



UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

MAGÍSTER EN INVESTIGACIÓN SOCIAL Y DESARROLLO

**RELACIÓN ENTRE RASGOS DE PERSONALIDAD Y ACTITUD HACIA LA
INVESTIGACIÓN SOCIAL EN INVESTIGADORES/AS SOCIALES
LATINOAMERICANOS/AS.**

POR: SEBASTIÁN ANDREAS GONZÁLEZ BREVIS

Tesis presentada a la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Concepción para optar al grado académico de Magíster en investigación social y desarrollo.

DOCENTE GUÍA: DR. OMAR ALEXANDRE BARRIGA

Enero 2023

Concepción, Chile.

© 2023 SEBASTIÁN ANDREAS GONZÁLEZ BREVIS

Se autoriza la reproducción total o parcial, con fines académicos, por cualquier medio o procedimiento, incluyendo la cita bibliográfica del documento.

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer en estas líneas a todas las personas que han confiado en mí y me han ayudado en este largo y exigente proceso. Especialmente a mi pareja, Belén, por ser un soporte emocional, de amor y motivadora fundamental de mi crecimiento personal y profesional. A mis padres Verónica y Enrique por entregarme los valores que hoy me constituyen como hombre y criarme en un entorno de respeto y amor. A mis hermanos Pablo, Claudio, Patricia por cuidarme y apoyarme en todo momento. A mis sobrinos y sobrinas que representan mi alegría de vivir.

A mi docente, Dr. Omar Alexandre Barriga, por su apoyo incondicional, ser quién inspiró la inquietud de este estudio y despertó en mí el amor por la Metodología. Al profesor Guillermo Henríquez y a todo el equipo de trabajo que estuvo detrás de este proyecto.

“Yo soy Yo Tú eres Tú

Yo no estoy en este mundo para cumplir tus expectativas

Tú no estás en este mundo para cumplir las mías.

Tú eres Tú Yo soy Yo.

Si en algún momento o en algún punto nos encontramos será maravilloso

Si no, no puede remediarse.

Falto de amor a Mí mismo cuando en el intento de complacerte me traiciono.

Falto de amor a Ti cuando intento que seas como yo quiero

En vez de aceptarte como realmente eres.

Tú eres Tú y Yo soy Yo”

Fritz Perls.

TABLA DE CONTENIDO

AGRADECIMIENTOS.....	iii
TABLA DE CONTENIDO	iv
INDICE DE TABLAS.....	vi
INDICE DE FIGURAS	ix
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xii
1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. MARCO TEÓRICO REFERENCIAL.....	5
2.1 Construyendo una definición de personalidad.....	5
2.2 Modelos teóricos de Personalidad	9
2.3 Enfoque de los Tipos de Personalidad	14
2.4 Enfoque de los Rasgos de Personalidad.....	17
2.4.1 Modelo de los cinco Factores de Personalidad.....	21
2.4.2 Teoría de los cinco Factores de Personalidad.....	26
2.4.3 Medición de rasgos de personalidad desde la Teoría de los Cinco Factores	28
2.5 Construyendo una definición de conocimiento científico	30
2.6 Perspectiva histórica de filosofía de la ciencia	32
2.7 Paradigmas en Ciencias Sociales	35
2.8 Enfoques de investigación en Ciencias Sociales	39
2.9 Enfoques epistemológicos en Ciencias Sociales.....	42
2.10 Relación entre rasgos de personalidad y epistemología de investigadores/as	47
3. OBJETO DE ESTUDIO Y SU OPERACIONALIZACIÓN	53
OPERACIONALIZACIÓN.....	55

OBJETIVOS.....	56
4. MÉTODO.....	57
4.1 Participantes.....	57
4.2 Instrumentos.....	58
4.3 Plan de análisis de datos.....	61
4.3.1 Propiedades psicométricas de los instrumentos.....	61
4.3.2 Análisis estadísticos por objetivos.....	62
4.4 Procedimiento.....	62
4.5 Resguardos éticos.....	63
5. RESULTADOS.....	64
5.1 Caracterización de Rasgos de Personalidad.....	64
5.2 Rasgos de personalidad según carrera de pregrado.....	83
5.3 Actitudes hacia los Enfoques Epistemológicos en Ciencias Sociales.....	86
5.4 Actitudes hacia el modelo Estándar y no-Estándar del conocimiento científico y las ciencias sociales.....	100
5.5 Relación entre la adhesión a modelos Estándar y no-Estándar y la actitud hacia enfoques epistemológicos.....	113
5.6 Relación entre rasgos de personalidad y actitud hacia los Enfoques Epistemológicos en Ciencias Sociales.....	117
5.7 Relación entre los rasgos de personalidad y la adhesión a modelos Estándar y No-Estándar.....	122
5.8 Relación entre los rasgos de personalidad y prácticas del polo Estándar y No-Estándar.....	124
5.9 Relación entre la actitud hacia la investigación social y prácticas del polo Estándar y no-Estándar.....	132
6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN.....	136

7. REFERENCIAS.....	143
8. ANEXOS.....	165
8.1 Instrumentos de Recolección de datos.....	165
8.2 Baremo NEO-FFI.....	187
8.3 Cartas de Invitación a participar	188
8.4 Consentimiento Informado	192

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Modelos teóricos de la personalidad según interacción de personalidad y conducta	10
Tabla 2 Tabla resumen enfoques de la Psicología de la personalidad.....	20
Tabla 3 Relación dinámica entre paradigmas y enfoques de investigación y epistemológicos	47
Tabla 4 Estadísticos descriptivos de la edad según género	57
Tabla 5 Estadísticos descriptivos edad según disciplina de pregrado	58
Tabla 6 Análisis de fiabilidad con alfa de Cronbach de Escalas Neo-FFI	64
Tabla 7 Análisis factorial exploratorio Neo-FFI extrayendo cinco factores rotados.....	65
Tabla 8 Prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov factores Neo-FFI	67
Tabla 9 Estadísticos descriptivos rasgos de personalidad por factor.....	70
Tabla 10 Comparación rasgos de personalidad con otros estudios NEO-FFI.....	77
Tabla 11 Coeficiente de correlación producto-momento de Pearson para rasgos de Personalidad.....	78
Tabla 12 Estadísticos descriptivos de rasgos de personalidad por ítem.	79

Tabla 13 Estadísticos descriptivos rasgos de personalidad por factor según disciplina de formación de pregrado.....	83
Tabla 14 Tabla de comparación de medias Escalas de Rasgos de Personalidad según carreras estudios de pregrado ANOVA de 1 vía con prueba Post-Hoc de Tukey.....	85
Tabla 15 Coeficientes de fiabilidad de Alfa de Cronbach escalas de actitud hacia el objeto, el proceso y la comunidad de investigadores/as sociales.	87
Tabla 16 Estadísticos descriptivos de actitudes hacia la investigación social, dimensiones Objeto, Comunidad y Método.	87
Tabla 17 Frecuencias relativas porcentuales ítems Escala Objeto de la Investigación Social	94
Tabla 18 Frecuencias relativas porcentuales ítems Escala Proceso de la Investigación Social	97
Tabla 19 Frecuencias relativas porcentuales ítems Escala Comunidad de la Investigación Social	99
Tabla 20 Coeficientes de confiabilidad Alfa de Cronbach Diferencial Semántico Conocimiento Científico.....	101
Tabla 21 Correlaciones escalas de Diferencial Semántico Conocimiento Científico y Ciencias Sociales	101
Tabla 22 Estadísticos descriptivos diferencial semántico Conocimiento Científico	102
Tabla 23 Frecuencias relativas porcentuales ítems Escala Osgood Conocimiento Científico	105
Tabla 24 Estadísticos descriptivos diferencial semántico Ciencias Sociales	106
Tabla 25 Frecuencias relativas porcentuales ítems Escala Osgood Ciencias Sociales.....	110
Tabla 26 Coeficiente de correlación producto-momento de Pearson para variables actitudinales de Epistemología de la Investigación Social	113
Tabla 27 Prueba Chi Cuadrado de Pearson para categorías de actitudes hacia la Epistemología de la Investigación Social	114

Tabla 28 Comparación de medias de los tres enfoques de la investigación social según orientación Estándar y No-Estándar hacia el Conocimiento Científico	115
Tabla 29 Comparación de medias de los tres enfoques de la investigación social según orientación Estándar y No-Estándar hacia las Ciencias Sociales	116
Tabla 30 Coeficiente de correlación producto-momento de Pearson entre actitudes hacia la Investigación Social y Rasgos de Personalidad.....	117
Tabla 31 Prueba Chi Cuadrado de Pearson para categorías de actitudes hacia la epistemología de la investigación social y rasgos de personalidad.....	118
Tabla 32 Comparación de medias de los rasgos de personalidad según orientación Estándar y No-Estándar hacia el Objeto de la Investigación Social.....	119
Tabla 33 Comparación de medias de los rasgos de personalidad según orientación Estándar y No-Estándar hacia el Proceso de la Investigación Social	120
Tabla 34 Comparación de medias de los rasgos de personalidad según orientación Estándar y No-Estándar hacia la Comunidad de la Investigación Social	121
Tabla 35 Coeficiente de correlación producto-momento de Pearson entre actitudes hacia la Investigación Social y Rasgos de Personalidad.....	122
Tabla 36 Comparación de medias de los rasgos de personalidad según orientación Estándar y No-Estándar hacia Conocimiento Científico.	123
Tabla 37 Comparación de medias de los rasgos de personalidad según orientación Estándar y No-Estándar hacia las Ciencias Sociales	123
Tabla 38 Estadísticos descriptivos Prácticas Docentes e Investigativas	124
Tabla 39 Coeficiente de correlación producto-momento de Pearson entre prácticas propias del polo Cuantitativo y Cualitativo y rasgos de personalidad	128
Tabla 40 Prueba Chi Cuadrado de Pearson para asociación entre categorías prácticas de investigación y docencia con rasgos de personalidad.....	129
Tabla 41 Comparación de medias de los rasgos de personalidad según prácticas docentes Cualitativas y Cuantitativas	130

Tabla 42 Comparación de medias de los rasgos de personalidad según prácticas investigativas Cualitativas y Cuantitativas	131
Tabla 43 Coeficiente de correlación producto-momento de Pearson entre prácticas propias del polo Cuantitativo y Cualitativo y actitudes hacia la investigación social.....	132
Tabla 44 Coeficiente de correlación producto-momento de Pearson entre prácticas propias del polo Cuantitativo y Cualitativo y actitudes hacia el conocimiento científico y ciencias sociales.....	133
Tabla 45 Comparación de medias de actitudes hacia la Investigación Social según prácticas docentes Cualitativas y Cuantitativas	134
Tabla 46 Comparación de medias de actitudes hacia la Investigación Social según prácticas investigativas Cualitativas y Cuantitativas	135

INDICE DE FIGURAS

Figura 1 Propuesta de Mecanismo relacional entre rasgos de personalidad y enfoques epistemológicos	51
.....	51
Figura 2 Histograma con curva normal Escala Neuroticismo	68
Figura 3 Histograma con curva normal Escala Extraversión	68
Figura 4 Histograma con curva normal Escala Apertura a la Experiencia	69
Figura 5 Histograma con curva normal Escala Amabilidad.....	69
Figura 6 Histograma con curva normal Escala Responsabilidad	70
Figura 7 Diagramas de caja de puntajes por Escala Neo-FFI.....	72
Figura 8 Diagrama de líneas de puntajes promedio por Escala Neo-FFI	72
Figura 9 Gráfico de barras de frecuencia relativa porcentual niveles de Neuroticismo	73
Figura 10 Gráfico de barras de frecuencia relativa porcentual niveles de Extraversión	73
Figura 11 Gráfico de barras de frecuencia relativa porcentual niveles de Apertura a la Experiencia	74

Figura 12 Gráfico de barras de frecuencia relativa porcentual niveles de Amabilidad	75
Figura 13 Gráfico de barras de frecuencia relativa porcentual niveles de Responsabilidad	76
Figura 14 Gráfico de barras ítem Apertura a la Experiencia	80
Figura 15 Gráfico de barras ítem Responsabilidad.....	81
Figura 16 Gráfico de barras ítem Extraversión.....	82
Figura 17 Gráfico de barras ítem Amabilidad	82
Figura 18 Gráfico de barras ítem Neuroticismo	83
Figura 19 <i>Distribución de la Escala de Actitud hacia el Proceso de la Investigación Social</i>	89
Figura 20 Distribución de la Escala de Actitud hacia el Objeto de la Investigación Social.	89
Figura 21 Distribución de la Escala de Actitud hacia la Comunidad de la Investigación Social	90
Figura 22 Gráfico de barras de frecuencia de polos Estándar y No-Estándar hacia el Objeto de la Investigación Social	91
Figura 23 Gráfico de barras de frecuencia de polos Estándar y No-Estándar hacia el Proceso de la Investigación Social	92
Figura 24 Gráfico de barras de frecuencia de polos Estándar y No-Estándar hacia la Comunidad de la Investigación Social	93
Figura 25 Distribución de la Escala Osgood de Actitud hacia el Conocimiento Científico	103
Figura 26 Diagrama de líneas de puntajes promedio por ítem Escala Osgood Conocimiento Científico	104
Figura 27 Diagramas de caja de puntajes por ítem Escala Osgood Conocimiento Científico	105
Figura 28 Distribución de la Escala Osgood de Actitud hacia las Ciencias Sociales.....	108
Figura 29 Diagrama de líneas de puntajes promedio por ítem Escala Osgood Ciencias Sociales	108

Figura 30 Diagramas de caja de puntajes por ítem Escala Osgood Ciencias Sociales	109
Figura 31 Categorización de Orientaciones Epistemológicas hacia el Conocimiento Científico	111
Figura 32 Categorización de Orientaciones Epistemológicas hacia las Ciencias Sociales	112
Figura 33 Frecuencias relativas porcentuales orientaciones de prácticas docentes.....	126
Figura 34 Frecuencias relativas porcentuales orientaciones de prácticas investigativas....	126
Figura 35 Frecuencias relativas porcentuales orientaciones de cosmovisión general	127

RESUMEN

Existen modelos como el Five Factor Theory (McCrae y Costa, 1996) que sugieren que los rasgos de personalidad determinarían elementos como las creencias o actitudes, el autoconcepto, las predisposiciones conductuales y las preferencias vocacionales. La conexión entre rasgos de personalidad y preferencias vocacionales ha sido ampliamente estudiada y sostenida, en particular en personalidades “investigativas”, especialmente su conexión con la Apertura a la Experiencia, Responsabilidad y Extraversión (Costa et al., 1984; De Fruyt y Mervielde, 1997; Rubinstein, 2005). Pese a lo anterior, existe nula evidencia literaria sobre estudios que relacionan la personalidad con los enfoques epistemológicos de investigadores sociales en contexto latinoamericano, aunque se reconoce una potencial conexión entre elementos constitutivos como la personalidad, las elecciones vocacionales, aceptación de teorías, intereses científicos e incluso la producción científica. Este estudio tuvo por objetivo relacionar los rasgos de personalidad y la actitud hacia la investigación social en investigadores/as sociales latinoamericanos/as. El diseño del estudio fue no-experimental de alcance correlacional de corte transversal. El estudio contó con la participación de 260 investigadores/as sociales latinoamericanos/as de diversas disciplinas. Los resultados sugieren que existen diferencias en el Neuroticismo, la Responsabilidad y en menor medida la Apertura a la Experiencia entre investigadores que adhieren a la postura cualitativa y cuantitativa. Lo anterior permite sugerir que la personalidad es un factor asociado a las prácticas docentes e investigativas y a los paradigmas y enfoques que subyacen a dichas prácticas.

ABSTRACT

There are models like the Five Factor Theory (McCrae and Costa, 1996) that suggest that personality traits determine elements such as beliefs or attitudes, self-concept, behavioral predispositions, and vocational preferences. The connection between personality traits and vocational preferences has been extensively studied and supported, especially in 'investigative' personalities, particularly their connection with Openness to Experience, Conscientiousness, and Extraversion (Costa et al., 1984; De Fruyt and Mervielde, 1997; Rubinstein, 2005). Despite this, there is no literary evidence regarding studies that relate

personality to epistemological approaches of social researchers in the Latin American context, although a potential connection is recognized between constituent elements such as personality, vocational choices, acceptance of theories, scientific interests, and even scientific production. This study aimed to relate personality traits and attitudes toward social research among Latin American social researchers. The study design was a non-experimental cross-sectional correlational study. The study involved the participation of 260 Latin American social researchers from various disciplines. The results suggest that there are differences in Neuroticism, Conscientiousness, and to a lesser extent, Openness to Experience among researchers who adhere to qualitative and quantitative approaches. This allows us to suggest that personality is a factor associated with teaching and research practices and with the paradigms and approaches underlying these practices.

1. INTRODUCCIÓN

Las ciencias sociales tal como las conocemos tienen su origen en el siglo XIX y en un principio lucharon por lograr cierto grado de legitimidad en un contexto de modernidad en que imperaban las ciencias naturales, que ya ocupaban un lugar de privilegio para ese entonces respecto de otras formas de acceder al conocimiento como la filosofía (Wallerstein, 1997). Dichas ciencias sociales o del “espíritu” (Dilthey, 1986) se caracterizaron en un comienzo por mantener un fuerte arraigo hacia el método científico tradicional, basado en un método hipotético-deductivo traducido en un enfoque cuantitativo y paradigma positivista (Hempel, 1966; Nagel, 1961).

Conforme pasaron los años, algunos investigadores comenzaron a notar ciertas dificultades asociadas a dicha posición objetivista de las ciencias sociales (Guba y Lincoln, 1985; Kuhn, 1962) por lo que comenzó a tener mayor cabida el método interpretativo e inductivo más propio del enfoque cualitativo¹. Hoy existe un debate entre ambas posturas y los investigadores e investigadoras sociales utilizan diversas herramientas para ocuparse de los objetos de estudio de sus respectivas disciplinas. En este punto es donde las posturas epistemológicas, políticas e incluso ideológicas juegan un rol preponderante.

La investigación social se ha caracterizado por ocuparse a lo largo de su historia por diversos objetos de estudio; la mente humana, la realidad social, la educación, la política y muchos otros vinculados siempre al ser humano como un *otro*. Sin embargo, son escasos los estudios que han sido dirigidos al sujeto investigador como tal.²

Por otro lado, la personalidad ha sido un constructo ampliamente estudiado por la ciencia psicológica. Su influencia en diversos aspectos del comportamiento humano la ha posicionado como un fenómeno de interés para dicha área del conocimiento. Esencialmente, la personalidad puede ser entendida como una organización relativamente estable, dinámica

¹ Como autor tengo la convicción de que el método hipotético-deductivo no es exclusivo de la investigación cuantitativa y el método inductivo no es exclusivo de lo cualitativo, pero sí son características diferenciadoras de cada uno. El objetivo de dicho planteamiento, portanto, es solo caracterizar las posiciones tradicionales de Ciencias Sociales.

² La sociología del conocimiento científico (Ferreira, 2007) y la Psicología de la Ciencia (Feist, 2006) han abierto caminos en este sentido.

de origen biológico y social que determina el comportamiento, pensamiento y la adaptación de los individuos al ambiente y a su entorno (Allport, 1937; John, 1990).

La ciencia, goza de gran prestigio y se erige como una autoridad confiable de información en diversas disciplinas. En general, cualquier conocimiento dotado de “científico” se sitúa en una posición de privilegio respecto a otros tipos de conocimiento. (Potter, 2016). Se hace de vital importancia conocer cómo se está gestionando este conocimiento, sus modos de producción tanto a nivel individual como social, dado su tremendo impacto en el ser humano.

La epistemología, por su parte, ha jugado un rol fundamental a la hora de hacer ciencia. Será entendida en esta investigación, de hecho, como la teoría de la ciencia e investigación. Y se abordará, principalmente, a partir del concepto de enfoques epistemológicos que serán concebidos como un sistema de creencias y convicciones acerca de lo que es el conocimiento, lo que tendrá un impacto en la producción y validación del conocimiento científico. Sus variaciones, pueden ser estandarizadas en los diversos paradigmas (Kuhn, 1975; Padrón, 2007)

Se comprenderán a las actitudes como evaluaciones hacia objetos socialmente relevantes caracterizados por presentar un componente cognitivo, afectivo y conativo en dicha evaluación. De esta forma, la evaluación de componentes de la investigación social podrá dar luces sobre ciertos enfoques epistemológicos adoptados por la diversidad de investigadores/as sociales latinoamericanos/as y a su vez de los rasgos de personalidad. (Rosenberg y Hovland, 1960)

Hay un emergente campo denominado psicología de la ciencia. Autores como Feist (2006) hacen una revisión exhaustiva de como elementos como la personalidad, el orden de nacimiento, el género, el estatus de inmigrante y la edad pueden afectar elementos como la productividad científica, los intereses científicos y la aceptación de teorías.

En efecto, el mismo autor realizó un meta-análisis de 26 estudios que comparaban rasgos de personalidad entre científicos y no-científicos. Uno de los hallazgos es que las personas científicas puntuaban más alto en Responsabilidad y Control de los impulsos, utilizando el modelo de FFT y también instrumentos como el 16 PF. Otras de las

características distintivas de las personas científicas a diferencia de las artísticas era que socialmente se mostraron más dominantes, arrogantes, autoconfiados, autónomos e introvertidos. En el apartado cognitivo destacan ser personas abiertas a la experiencia y flexibles. Los científicos menos creativos fueron sindicados como más responsables, convencionales y “cerrados de mente” que los científicos más creativos. (Feist, 1998)

Kelly (1963), por su parte, consideraba que la perspectiva epistemológica personal era una expresión de la personalidad. Unger, Draper y Pendergrass (1986) demostraron una conexión entre experiencias personales tempranas y la forma en que construyen el conocimiento las personas, intuyendo una conexión entre personalidad y epistemología personal, que si bien no son el fenómeno de interés actual estos antecedentes sí dan cuenta de un relativo reciente interés en indagar en la personalidad de la ciencia y sus productores.

Existen modelos como el *Five Factor Theory* (McCrae y Costa, 1996) que sugieren que los rasgos de personalidad determinarían elementos como las creencias o actitudes, el autoconcepto y las preferencias vocacionales (Holland, 1985) y sus predisposiciones conductuales. La conexión entre rasgos de personalidad y preferencias vocacionales ha sido ampliamente estudiada y sostenida, en particular en personalidades “investigativas”, especialmente su conexión con la Apertura a la Experiencia, Responsabilidad y Extraversión (Costa et al., 1984; De Fruyt y Mervielde, 1997; Rubinstein, 2005). Otros modelos como el propuesto por Grosul y Feist (2014) han intentado conectar los rasgos de personalidad con el pensamiento creativo de investigadores/as.

Pese a lo anterior, existe nula evidencia literaria sobre estudios que relacionan la personalidad con los enfoques epistemológicos de investigadores sociales, al menos no en los términos que acá se utilizan. En la revisión literaria no se constata ninguno que lo haga en contexto latinoamericano, pero se reconoce una potencial conexión entre elementos constitutivos como la personalidad, las elecciones vocacionales, aceptación de teorías, intereses científicos e incluso la producción científica. Una investigación de Quijada (2018) con investigadores universitarios, describe que elementos personales como la pasión por el conocimiento y la resiliencia ayudan a fortalecer la autoestima, creatividad y a enfrentar las exigencias del ámbito científico, mejorando con ello el trabajo intelectual.

Es por ello, que el interés central de esta investigación es analizar cómo los rasgos de personalidad se relacionan con los enfoques epistemológicos de los y las investigadores(as) sociales latinoamericano(a)s a partir de la evaluación de sus actitudes hacia la investigación social. Se presenta como hipótesis que son estas posturas las que se plasmarán en sus prácticas laborales e investigativas, con todas las implicancias que esto tiene para el desarrollo de futuros profesionales e investigadores(as) sociales.

Se espera que esta investigación, permita lograr una mayor comprensión del trabajo de los investigadores/as sociales latinoamericanos/as, una mayor consciencia de los propios marcos epistemológicos y personales. Contribuir a comprender el qué hacen los investigadores y el por qué lo hacen, nutrirá el emergente campo de la Psicología de la Ciencia y pudiese generar procesos reflexivos que aporten a la conducción de prácticas genuinas y transformadoras en investigación y docencia.

Desde esta lógica, surge la pregunta: ¿Cuál es la relación entre los rasgos de personalidad y las actitudes hacia la investigación social en investigadores/as sociales latinoamericanos/as?

2. MARCO TEÓRICO REFERENCIAL

2.1 Construyendo una definición de personalidad

La personalidad tiene tantas definiciones como autores y modelos. Es definida, por ejemplo, en palabras de Bermúdez (1985, p. 38) como “una organización relativamente estable de aquellas características estructurales y funcionales, innatas y adquiridas bajo las especiales condiciones de su desarrollo, que conforman el equipo peculiar y definitorio de conducta con que cada individuo afronta las diversas circunstancias”.

También es definida como una organización dinámica vinculada a sistemas psicofísicos que determina el comportamiento, pensamiento y la adaptación de los individuos al ambiente y a su entorno (Allport, 1937; John, 1990).

Cloninger (2002) comparte esta perspectiva más biologicista indicando que un determinante relevante de la personalidad son efectivamente elementos heredados, biológicos e innatos que luego se van modificando paulatinamente en interacción social.

Cervone y Pervin (2009) la define como “aquellas cualidades psicológicas que contribuyen al perdurable comportamiento, relativamente coherentes en el tiempo y con características distintivas de sentimientos, pensamientos y maneras de conducirse de un individuo”. (p. 8).

Para Leal et al., (1997) puede ser entendida como organización integrada de hábitos y cualidades físicas que se han desarrollado en interacción y ajuste con el medioambiente, siendo determinística de la conducta y el pensamiento.

De estas definiciones se desprenden diversas características esenciales y constitutivas de la personalidad, las cuales tienen por objetivo fundamental distinguir diferencias individuales entre personas:

La primera característica es que se trata –la personalidad- de una organización relativamente estable durante el tiempo y las situaciones. Por tanto, la personalidad posee ciertos puntos cardinales, pero puede manifestarse de diversas formas según el escenario contextual. Investigaciones como las de Specht et al., 2011 y la de Lucas y Donnellan (2011) dan sustento a esta idea de consistencia en la clasificación de la personalidad de un sujeto

indicando que, aunque existan eventos vitales trascendentales que puedan cambiar la intensidad de manifestación de dicha personalidad, la clasificación no cambiaría drásticamente. De esa forma lo más común es que una persona extrovertida lo sea ante diversas situaciones y que durante su vida sus niveles disminuyan o aumenten, pero siga considerándose extrovertida en comparación con otras. Esto implica que la personalidad sería estable cuando se toma como indicador la categoría que cada individuo mantiene en relación a la población que le sirve de referencia, pero que puede variar el grado de intensidad individual.

Otros autores, argumentan que la clasificación de personalidad suele variar en el transcurso de la vida, siendo las etapas de adolescencia y adultez mayor las que están sujetas a considerables cambios, mientras que en la adultez temprana y media alcanzaría su variación más baja (Bleidorn et al., 2016; Briley y Tucker-Drob, 2014; Lucas y Donnellan, 2011).

Alineado con lo anterior, estudios meta-analíticos como los de Beidorn et al., 2022 sostienen que la adultez temprana es un período crítico en la formación, desarrollo y madurez de la personalidad, ya que se caracteriza por una tendencia a un aumento en la estabilidad de los rasgos de personalidad. La etapa de adultez intermedia se caracteriza por una continua acentuación y estabilidad de los rasgos, mientras que la adultez tardía por una atenuación de todos los rasgos, con excepción de la estabilidad emocional. Sin duda, la etapa vital juega un rol fundamental en el atributo de estabilidad de la personalidad.

La segunda característica constitutiva de la personalidad que se desprende de las definiciones es que, en cierta medida, es innata, heredada y psicofísica. La mayoría de los estudios actualmente han utilizado el modelo GWAS de asociación del genoma completo para identificar qué variantes genómicas están estadísticamente asociadas a la presencia de ciertos rasgos o tipos de personalidad. Al respecto, hay múltiples investigaciones³ que sostienen que efectivamente la personalidad puede ser explicada en gran medida por la variabilidad genética. Por ejemplo, estudios como los de Lo et al., (2016) identificaron seis loci⁴ asociados significativamente a ciertos rasgos de personalidad. Otros estudios meta-analíticos han mostrado que la heredabilidad de los rasgos de personalidad promedia entre

³ Estudios que generalmente involucran muestras de gemelos/as y personas adoptadas

⁴ Un loci o locus es la posición fija en un cromosoma que determina la posición de un gen o marcador de interés

0,47 y 0,50 en tamaño del efecto. Lo que implicaría que las diferencias de personalidad pueden ser atribuibles en cerca de un 50% a contribuciones genéticas y el resto es atribuible a elementos contextuales o errores de medición (Kandler y Papendick, 2017; Polderman et al., 2015; Vukasovic y Bratko, 2015). Otros estudios indican que la influencia de los factores genéticos puede variar en función de la etapa vital y del rasgo propiamente tal (Plomin et al., 2016).

Una tercera característica que determina en gran medida las diferencias de la personalidad, son los factores ambientales. De hecho, autores como Kandler et al., (2020) indican que en la mayoría de los rasgos de personalidad la influencia genética va disminuyendo con el tiempo de trayectoria de vida y los factores contextuales van aumentando su relevancia en la conformación de la misma. Aquí se conjugan elementos vitales, culturales, sociales, educacionales, laborales y familiares, algunos de los cuáles se desglosan a continuación.

Los elementos culturales y sociales tienen un vínculo probabilístico con la personalidad. Hay ciertas predisposiciones personales de comportamientos, creencias, valores y rasgos que el individuo adaptaría a un marco cultural determinado (Heine, 2001) y por ende la personalidad respondería a una presión social dentro de culturas determinadas. Hay quienes distinguen diferencias entre culturas “individualistas” y “colectivistas” (Kitayama et al., 2009) que podrían afectar los rasgos de personalidad. Desde la psicología cultural se ha evidenciado que en las culturas individualistas predominan emociones más ego-centradas, vinculadas a análisis cognitivos que permitan extraer el máximo provecho de las situaciones. Por su parte, en culturas más colectivistas se buscaría actuar conforme a las normas sociales y expectativas de los demás, comprometiéndose con metas colectivas (Sanjuán, 2012). Otros estudios han encontrado que, por ejemplo, la Amabilidad se asocia a menores niveles de individualismo y mayor colectivismo (Realo et al., 1997; Tychmanowicz, Filipiak y Sprynska, 2021). O, más recientemente, que la personalidad ha mostrado ser una variable mediadora entre las orientaciones culturales y prácticas de prevención en el Covid-19 (Card, 2022)

A nivel familiar o historia vital hay evidencia de diversos hitos que pueden afectar el desarrollo de la personalidad. Por ejemplo, que las relaciones románticas, el compromiso

afectivo y situaciones como el matrimonio, divorcio, ser padres, han mostrado cierto grado de relación con rasgos como el Neuroticismo, Responsabilidad y Extraversión (Neyer y Asendorpf, 2001; Neyer y Lenhart, 2007; Wagner et al., 2015).

Experiencias laborales o educativas también han evidenciado cierto efecto en los rasgos de personalidad. Por ejemplo, el ingreso al mundo laboral tendría efectos directos en la Responsabilidad (Fleeson y Jolley, 2006). La transición de la educación secundaria a universitaria ha mostrado efectos de aumento en la Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad y disminución en Neuroticismo (Bleidorn, 2012).

Una cuarta característica es que la personalidad brindaría cierta predisposición a la conducta, en interacción con motivaciones, elementos cognitivos y afectivos. Dicha interacción permitiría comprender y explicar el comportamiento humano. La motivación puede ser definida como la fuerza que evoca y dirige conductas (Zirenko, 2018) y existen al menos tres tradiciones teóricas para el estudio de las motivaciones (Sanjuán, 2012b).

Las teorías del instinto, necesidad o motivo que parten de la lógica que la motivación surge desde una fuente interna (Atkinson, 1964 citado en San Juan 2012b; Freud, 1996; Hull, 1943; Maslow, 1991; McClelland, 1985). La segunda tradición son las llamadas teorías del incentivo, en estas el objeto externo es el que atrae ciertas conductas sobre las que se debe esforzar y perseverar para conseguir placer o evitar el dolor. El esfuerzo y motivación estarían determinados por el valor de la recompensa y la probabilidad de realización (Elliot y Fryer, 2008). La tercera son las teorías contemporáneas, las que admiten un carácter más activo del organismo e implica dimensiones como la autorregulación, competencia o eficacia personal, cognición, emociones al momento de guiar la conducta. Estas estarían orientadas a metas de corto o largo plazo. Bajo esta lógica, las teorías implícitas que tengamos sobre nuestra personalidad orientarían las metas y estas tendrían un efecto en la motivación y posterior conducta dirigida a cumplir con dicha meta (Sanjuán, 2012b). La motivación es responsable en gran medida de que nuestra conducta se incline hacia una decisión más que hacia otra, en función de lo anteriormente expuesto. Lo que se podría evidenciar en ciertas prácticas investigativas o docentes.

McCrae y Costa (1996) agregan a esta definición algunos aspectos imprescindibles:

- a) Las influencias externas tanto inmediatas como socioculturales pueden afectar a la personalidad.
- b) El autoconcepto sería un condicionante de la personalidad. Este es entendido como la capacidad de autoconsciencia y representaciones mentales de uno mismo comprendiendo sus capacidades y limitaciones y que implica una estructura cognitiva que permita esta autoobservación (Deutsch y Krauss, 1970).
- c) La biografía objetiva entendida como cualquier acontecimiento significativo en la vida también podrían afectar la personalidad.

Por tanto, McCrae y Costa (1996) ofrecen un modelo explicativo de construcción de personalidad que incluye sistemas psicofísicos e intercambios ambientales que dan el sentido de unidad.

En definitiva, se entenderá a la personalidad como una organización relativamente estable en términos de estructura, aunque su expresión puede variar dependiendo de la situación. Tiene su origen en factores genéticos, contextuales y vitales, que da sentido de unidad y predispone a ciertas tendencias de hábitos y comportamientos en interacción con elementos cognitivos, afectivos y motivacionales.

2.2 Modelos teóricos de Personalidad

La filosofía aristotélica fue una de las primeras en postular que el ser humano estaba compuesto de un componente material (cuerpo) y uno formal, el alma o “psykhe”. Diversos filósofos entre los que se encuentran Tomás de Aquino, Descartes o Kant describieron a la personalidad, pero siempre desde una dimensión más bien estática, ignorando la dimensión dinámica que actualmente se le ha brindado.

En el tratamiento que le ha dado la disciplina y ciencia psicológica al estudio de la personalidad podrían distinguirse dos polos: Los teóricos del “yo” o “self”, quienes conciben que la personalidad tiene una existencia real y produce resultados reales y, por otro lado, los conductistas que defienden la idea que la personalidad es un constructo inferido a partir del comportamiento observable. Por supuesto, entremedio existen diversos matices.

A partir de las definiciones anteriores han surgido diversos modelos teóricos que pretenden dar respuesta y sentido a la personalidad como constructo.

Bermúdez (1985, citado en Pérez-García y Bermúdez 2012) propone una clasificación de estos modelos teóricos de la personalidad basada en la interacción de sus determinantes y en la relación entre personalidad y conducta. Las tres categorías son: Modelo organísmico o internalistas, Modelo Situacionista o mecanicista y Modelo Interaccionista o Dialéctico (Ver Tabla 1).

Tabla 1

Modelos teóricos de la personalidad según interacción de personalidad y conducta

Modelo	Supuestos
Internalista (Organísmico)	<p>Conducta fundamentalmente determinada por variables personales</p> <p>Consistencia y Estabilidad</p> <p>Variables personales permiten predecir conducta</p> <p>Metodología correlacional</p> <p>Persona: Activa</p>
Situacionista (Mecanicista)	<p>Conducta fundamentalmente determinada por variables situacionales</p> <p>Especificidad</p> <p>Personalidad determina conducta</p> <p>Metodología Experimental</p> <p>Persona: Reactiva</p>
Interaccionista (Dialéctico)	<p>Conducta determinada por interacción entre variables personales y situacionales</p> <p>Importancia de factores cognitivos</p> <p>Importancia de situación psicológica percibida</p> <p>Persona: Activa e intencional</p>

Fuente: Bermúdez y Pérez García (2012), p.40

Según Bermúdez y Pérez-García (2012), el modelo situacionista posiciona al sujeto como una persona reactiva y pasiva, argumentando que la conducta estaría influenciada principalmente por variables externas al individuo. Una de sus características esenciales es

la relevancia que le brinda a la conducta observable. En dicho sentido, la conducta sería el resultado de los estímulos a los que se ve sometida la persona, más que a las disposiciones internas.

El modelo interaccionista, por su parte, incluye los mecanismos de autorregulación a partir de la interacción recíproca entre factores personales y situacionales. De esta forma, visualiza al sujeto como alguien activo e intencional en sus conductas, que considera elementos internos como cogniciones, emociones, rasgos y también factores externos o situacionales. Desde esta perspectiva se asegura que los sujetos pueden regular su comportamiento en función de las metas establecidas y los significados que emerjan de ello, dotándolo de intencionalidad.

El modelo Internalista, se caracteriza por postular que la personalidad y cualquier rasgo distintivo del sujeto sería el principal determinante de la conducta. Esta conducta tendería a ser permanente, estable y consistente en el tiempo lo que permitiría predecir el comportamiento de las personas. Bermúdez y Pérez-García (2012) dividen al modelo Internalista en planteamientos procesuales, biológicos y estructurales.

El planteamiento Procesual o también denominado “de estado” implica una dimensión dinámica de las variables personales involucradas, entendiéndolas como un flujo de elementos cognitivos y afectivos. El planteamiento biológico indica que la conducta estaría influenciada por elementos individuales vinculados a disposiciones hereditarias, del sistema nervioso y genéticas. El planteamiento Estructural está vinculado a la teoría de rasgos o disposiciones, sobre el que se profundizará en el transcurso de la presente investigación, dado que es el modelo analítico elegido para abordar la variable de personalidad.

Autores como Montaña et al., (2009) y Cervone y Pervin (2009) proponen otra clasificación de modelos teóricos de personalidad, según distintos enfoques de la psicología.

El primero de ellos es el enfoque psicoanalítico. Al respecto, la postura de Freud es la más reconocida, mas no la única. El autor logró articular una teoría de estructura y desarrollo evolutivo de la personalidad vinculada a resoluciones de conflictos agresivos y sexuales, dotando de gran relevancia a las experiencias tempranas como determinantes en la

construcción de dicha personalidad. En términos generales, Freud propone que la personalidad estaría compuesta por tres estructuras básicas: El Yo, el Súper-Yo y el Ello. Estas estructuras entrarían en permanente conflicto, ya que el Ello (mecanismo primitivo de impulsos biológicos) busca complacer el placer y los impulsos de forma inmediata, pero tanto el Yo (que opera como mecanismo de control de la realidad) como el Súper-Yo (vinculado a los Estándares sociales y morales internalizados) bloquean o interfieren en la manifestación de esta energía psíquica proveniente del inconsciente (Cervone y Pervin, 2009). El determinismo psíquico también es un aporte relevante a la teoría de personalidad de Freud, postulando que cualquier fenómeno psíquico es de origen inconsciente (Cloninger, 2002).

Otros autores de relevancia del enfoque psicodinámico para el desarrollo de una teoría de la personalidad –aunque algunos muy críticos de la obra de Freud– son Adler y su psicología individual, que propone la preponderancia de conceptos sociales sobre los biológicos (Watts, 2017), los “neo freudianos” Horney quién le brinda énfasis a la cultura como condicionante de la personalidad y propone una psicología femenina (Paris, 1996) y Sullivan (1953) y su teoría que rescata las interacciones interpersonales. Jung (1971) realizó un esfuerzo novedoso. El autor se preocupaba por teorizar sobre cómo el individuo se orienta al mundo utilizando la energía psíquica e intencionalidad. Logro integrar dos actitudes de personalidad: extrovertido e introvertido y cuatro funciones de orientación: pensar, sentir, intuir y percibir presentes en todas las personalidades. De esta forma, generó una tipología de ocho diferenciadas personalidades (Sharp, 1987).

Un enfoque completamente distinto es el que se da desde la Hermenéutica y el Humanismo (tercera fuerza). Muchos de estos autores fueron influenciados por autores de la corriente psicodinámica como Adler y Horney. Esta postura no concibe a los sujetos como el resultado de conflictos inconscientes sino más bien como individuos capaces de buscar la autorrealización como fin último y con una tendencia al crecimiento personal y salud psicológica. Por tanto, les brinda un rol activo en su capacidad de autodeterminación. Rogers (1986) incluye las nociones del yo ideal y el yo real o percibido, los niveles de congruencia e incongruencia, la terapia centrada en el cliente, entre otras. Su teoría se enfoca más en el cambio psicoterapéutico que en la estructura y diferencias de personalidad propiamente tal (Cloninger, 2002).

Maslow (1991) es otro representante necesario de resaltar en la revisión de este enfoque. El autor intentó crear un sistema integrado y jerárquico de necesidades (fisiológicas, seguridad, amor y pertenencia, estima y auto-realización) y sus interrelaciones. Maslow defendía que la búsqueda del ser humano era lograr la personalidad auto-realizada. Aspectos distintivos de estas personas es que manifiestan alta aceptación de sí mismos, son precisas en la percepción de la realidad, autónomas, centradas en los problemas y creativas (Cloninger, 2002) reconocía que todos los individuos tienen la potencialidad de avanzar progresivamente en las cualidades deseables e influenció mucho a los teóricos de la motivación anteriormente descritos.

Otro enfoque tremendamente relevante para el desarrollo de una perspectiva distinta sobre la personalidad es el brindado por la postura sociocognitiva. Con exponentes como Bandura, Kelly, Mischel y Beck. En estos autores prima la idea fundamental de que la relación entre la personalidad, conducta y situaciones está mediada por procesos de percepción, atención, memoria, codificación, lenguaje, interpretación y, principalmente, aprendizaje que brindan experiencias únicas y distintivas en los sujetos. Es así como gracias a las capacidades de metacognición, autoeficacia y aprendizaje los sujetos son capaces de redirigir su conducta. Una de las grandes diferencias con los otros modelos tiene que ver con la idea de consistencia de la personalidad, que es criticada por algunos autores de este enfoque.

Según Cervone y Pervin (2009), la personalidad desde el enfoque sociocognitivo estaría conformada por cuatro estructuras: “creencias, expectativas o metas, Estándares evaluativos y capacidades habilidades” todas interconectadas entre sí. (p.380). Esto dota a la personalidad de una tremenda complejidad que no es reducible a categorías o marcadores. Para poder estudiar la personalidad se requeriría de cumplir con ciertos principios: 1) el determinismo recíproco (Bandura, 1986) entendido como el análisis de dinámicas de personalidad entre el entorno y la persona y 2) el sistema de proceso cognitivo-afectivo (Mischel y Shoda, 1995), entendido como los diversos perfiles de expresión de conductas que surgen en una serie de situaciones específicas y no son necesariamente estables en el tiempo.

Mischel (1973) fue uno de los críticos a la idea de estabilidad de los rasgos, lo que provocaría según Epstein y O'Brien (1985) una crisis de paradigma. El autor cuestionaba la capacidad predictiva de los rasgos sobre la conducta, indicando que eran difícilmente generalizables y que no había sustento empírico que permitiera afirmaciones de su relación inequívoca. De hecho, en un estudio de Mischel y Shoda (1995) los autores sostuvieron que, por ejemplo, los rasgos de respeto y simpatía mostraban mucha inconsistencia para prever las conductas de los sujetos. Uno de sus aportes fundamentales fue el sistema de proceso cognitivo-afectivo, tal como se mencionó anteriormente, el que plantea que los individuos poseen distintas características de personalidad y que su comportamiento será seleccionado en función del análisis cognitivo-afectivo ante una particular situación.

Bandura, al igual que Mischel reconoce la relevancia del contexto y la personalidad a la hora del despliegue de conductas. Muchos de sus modelos de aprendizaje surgen como una alternativa al conductismo clásico y operante de Pavlov, Skinner y Watson. Uno de sus principales aportes ha sido el modelo de aprendizaje observacional, que sugiere que el aprendizaje modelado por otros resulta de gran impacto sobre todo para los niños, porque una de las vías de aprendizaje se da a través de la observación e imitación. Lo novedoso de su postura, es que argumenta que no es necesario el incentivo o el refuerzo para mantener ese aprendizaje vicario. De hecho, la recompensa al modelo que inspira la conducta puede ser suficiente para motivar el comportamiento del observador (Bandura, 1965). Es evidente que en este proceso de aprendizaje están involucrados elementos cognitivos y emocionales tales como: la observación de la conducta, el proceso de retención, la reproducción y la motivación para desplegar la conducta. El concepto de autorregulación en Bandura también cumple un rol fundamental que incluye todas las estructuras sociocognitivas, entendiendo al concepto como la capacidad que tienen los individuos de motivarse a sí mismos, fijarse metas, evaluar los mejores cursos de acción y planificar estratégicamente su conducta hacia el logro de ese objetivo.

2.3 Enfoque de los Tipos de Personalidad

Antes de hablar de los rasgos propiamente tal, se hace necesario hacer una distinción importante. Tal como se indica anteriormente, uno de los propósitos fundamentales del estudio de personalidad es la posibilidad de hacer distinciones entre las personas y así intentar

describir, comprender y eventualmente predecir su comportamiento. Dichas distinciones se pueden dar diversas formas. Dos de las más comunes es tratar a la personalidad como una tipología o como un conjunto de rasgos.

Cuando se habla del enfoque de “tipos” en personalidad, se hace referencia a una propuesta delimitadora de clasificación de personalidades en categorías cualitativas distintivas. Esta clasificación fue muy común en la antigua Grecia. Hipócrates, por ejemplo, describía cuatro tipos de humores básicos a partir del análisis comportamental de las personas a partir de los cuatro fluidos que tienen mayor influencia en el cuerpo humano, esto son: 1) colérico que son personas optimistas, con fuerte voluntad, tercas e irascibles; 2) tipo melancólico que son individuos pesimistas, pensadores, se desilusionan fácilmente y deprimidos; 3) tipo sanguíneo que es amable, flexible, optimista y 4) flemático que son personas con tendencia a la calma, apáticas y difíciles de comprender. Galeno tomó estas ideas hipocráticas y generó una tipología de nueve mezclas de sangre, flema, bilis amarilla, bilis negra de forma tal que la preponderancia de uno de estos humores clasificaba a la persona en una de las categorías (Madanti y Fitriyani, 2021; Merenda, 1987).

Block (1971) fue uno de los pioneros en lograr evidenciar empíricamente ciertos tipos de personalidad. Inicialmente indicó que eran cinco, pero con el correr del tiempo nuevas investigaciones han permitido solo soportar tres de forma relativamente estable (Robins et al., 1996): El yo resiliente, sobre-controlado y sub-controlado.

Torgersen, 1995 (citado en Torgersen y Vollrath, 2006) propuso una postura innovadora, ya que se basó en el modelo de los tres factores de personalidad –que serán revisados en la próxima sección- y partir de la combinación en la graduación de Extraversión, Neuroticismo y Psicoticismo logró estratificar 8 tipos de personalidad: Escéptica, Espectadora, Insegura, Hedonista, Impulsiva, Emprendedora, Complicada y Criadoras.

Holland (1997) generó también una tipología de personalidad que reunía siete tipos: realista, investigador, artístico, social, emprendedor y convencional basadas en preferencias vocacionales y ligadas al mundo del trabajo, al que denominó RIASEC. En este modelo, las actitudes, habilidades, valores e intereses expresadas en los mencionados tipos de personalidad podían explicar la conducta vocacional y la elección laboral en función del

grado de adhesión a estos tipos de personalidad y el medio en que se desenvuelve. Holland explica que las personas suelen buscar ambientes que les permitan expresar estas características y que la vocación puede ser predecible a partir de estos elementos. Por ejemplo, los “investigativos” son personas que usualmente están vinculadas a actividades intelectuales en términos físicos, biológicos o culturales y los sociales a tareas de información, apoyo social, servir de ayuda, educación.

Desde el punto de vista empírico, el modelo también ha sido aplicado en temáticas de creatividad (Holland et al., 1991), se hipotetiza que los intereses vocacionales más vinculados a procesos creativos eran los artísticos, investigativos y sociales (en ese orden). En efecto, Perrine y Brodersen (2005) corroboraron que los intereses investigativos lograban predecir la creatividad científica. Mientras que un estudio de Sánchez-Ruiz et al., 2011 reportaron que la personalidad creativa y el pensamiento divergente presentaron una relación directa y estadísticamente significativa con todas las carreras estudiadas (ciencias naturales, tecnología y ciencias sociales). La inteligencia emocional, por su parte, mostró mayores niveles de relación con la personalidad creativa en carreras de tecnología que en las carreras de ciencias sociales, “lo que sugiere que no necesariamente los científicos sociales poseen mayor confianza emocional que sus colegas de otras disciplinas”. (p. 470).

Rubinstein (2005) encontró que los universitarios “realistas” de carreras como derecho presentan menores niveles de Apertura a la Experiencia y Amabilidad que los “investigativos” de ciencias naturales y sociales. En línea con lo anterior, Kaufman et al., (2013) reportaron que estudiantes investigativos y artísticos presentaban mayores niveles de Apertura a la Experiencia y Amabilidad que el resto de los tipos de personalidad. Finalmente, se destaca la investigación de Lievens et al., (2002) que halló que los estudiantes de ciencias sociales eran más responsables, abiertos a la experiencia, emocionalmente estables, extrovertidos y amables que los estudiantes de carreras de ciencias de tecnología o ingeniería.

Quienes defienden la postura de los tipos aluden que, dentro del lenguaje común, se utilizan las tipologías para clasificar objetos (sociales y físicos). De esta forma podemos categorizar a una persona como emprendedora o como investigativa o como artística o como sobre-controlada, en términos de pertenencia absoluta a una u otra categoría. Esto es de gran utilidad para comunicar qué tan diferenciado somos, pero a la vez qué tan similares somos

con respecto a otros grupos y ubicar a las personas en tipos que describen una amplia gama de comportamientos y actitudes. Además, son tremendamente útiles para realizar diagnósticos compartidos (Torgensen y Vollrath, 2006).

2.4 Enfoque de los Rasgos de Personalidad

La crítica al enfoque de tipos de personalidad ha sido muy amplia. En efecto, múltiples estudios han demostrado que los rasgos mantienen una capacidad de explicar las variaciones de la conducta mucho mayor que los tipos⁵ (Asendorpf, 2002; De Fruyt et al., 2002; McCrae et al., 2002). Para Cloninger (2002) los rasgos logran cubrir una porción más pequeña de patrones y características, lo que permite describir de forma más precisa las diferencias entre individuos. Además, los rasgos permiten describir a las personas con grados de presencia y ausencia del mismo y cada persona puede ser descrita en función de múltiples rasgos, a diferencia de los tipos. La autora indica que, debido a la gran cantidad de rasgos existentes, hay investigadores que han decidido agruparlos en algunos diferenciados que reúnen una serie de características. Estos son llamados factores y dan origen al abordaje que se utilizará en la presente investigación, aunque serán tratados indistintamente como rasgos para efectos de la lectura entendiendo que provienen de un mismo enfoque.

Desde esta lógica surge la postura de los rasgos o disposiciones de personalidad. Como se mencionó, este enfoque pone énfasis en las diferencias individuales y en la idea que las características son relativamente estables en el tiempo. Sus tres máximos exponentes son Allport, Cattell y Eynseck (Cervone y Pervin, 2009).

Allport (1937, p.312 según Bermúdez, 2011, p. 42) define al rasgo como un “sistema neuropsíquico generalizado y focalizado, dotado de la capacidad de convertir muchos estímulos en funcionalmente equivalentes, y de iniciar y guiar formas coherentes de comportamiento adaptativo y expresivo”. Esta definición dota al rasgo de una existencia real de fuente neuropsicológica, con estructura, estabilidad y con un componente conativo. Además, supone al rasgo como un determinante de la conducta y expresividad en ciertas situaciones y ante ciertos estímulos. Una implicancia relevante de lo anterior es que el rasgo

⁵ Este es uno de los motivos del por qué se decide utilizar el enfoque de rasgos

sería tratado como variable independiente de muchos otros elementos del comportamiento humano, aunque también reconoce la relevancia situacional.

Allport junto a Oddbert (1936) clasificaron todas las palabras de los diccionarios de la época que podían describir la personalidad y definieron un conjunto diferenciado de 4.000 adjetivos que podían ser definidos como rasgos. Allport (1937) distinguió tres tipos de rasgos (o disposiciones), dependiendo de sus efectos y grado de importancia para el desarrollo y expresión de la personalidad: 1) Un rasgo cardinal puede ser entendido como aquel que motiva el comportamiento, determina la trayectoria de la personalidad y logra describir casi de forma íntegra a un sujeto, de hecho, Allport lo denominaba “la raíz de la vida” (p. 338). 2) Los rasgos centrales están ciertamente influidos por el entorno y determinante para muchas de las conductas de los individuos. Permiten realizar una descripción, pero incompleta de las personas. 3) Los rasgos secundarios son rasgos que surgen en determinadas circunstancias y por eso a veces son incluso impredecibles. Son menos llamativos y comunes que los rasgos centrales para determinar la conducta. Los rasgos cardinales dominarían a los rasgos centrales y estos a los secundarios.

Allport si bien entiende al rasgo como un elemento central dentro de su teoría, reconoce que pueden presentar contradicciones entre ellos. No son inmutables ni rígidos, pueden existir en distintos niveles y su expresión vendría determinada por las circunstancias y las situaciones contextuales del entorno (Allport, 1931). El enfoque de este autor fue predominantemente ideográfico buscando principalmente la diversidad de rasgos intrapersonales (rasgos individuales) más que preocuparse por las características diferenciadoras de una persona respecto a los demás, ya que estaba convencido que ninguna persona tenía precisamente los mismos rasgos (Cloninger, 2002).

Finalmente, Allport y Vernon (1931) en un intento por medir los rasgos de personalidad, generaron un instrumento de autorreporte de 60 preguntas que pretendía observar rasgos de personalidad a partir de la medición de valores. Un hallazgo interesante es que las ocupaciones a las que ingresaban los estudiantes estaban relacionados a un distinto valor. Por ejemplo, los profesores universitarios tenían a la base el valor de “buscar la verdad” o trabajadores sociales “ayudar a la gente”.

En síntesis, Allport entiende a la personalidad como una organización dinámica que tiene un origen biológico heredado (temperamento). Está compuesta por rasgos que tienen una existencia de correlato fisiológico, que son altamente individualizados y que junto a las experiencias son los principales determinantes de la conducta. Reconoce que los rasgos pueden ser inferidos tanto por la conducta como por los intereses de una persona (Allport, 1937).⁶

Otro importante autor del enfoque de los rasgos es Cattell (1943), el que representa las teorías estructurales de rasgos o disposiciones. Definió a la personalidad como “aquello que permite una predicción de lo que una persona hará en una situación dada” (Cattell, 1950, p.2). Si bien comparte la idea de rasgos de Allport, su motivación era nomotética, por lo que quería encontrar rasgos universales que todas las personas tienen en algún grado. Trabajó en base a la propuesta de Allport y redujo a 141 la lista de palabras de rasgos que habían propuesto Allport y Oddbert inicialmente para ser consideradas como tales.

El mismo autor distinguió dos tipos de rasgos centrales: los rasgos superficie y los rasgos fuente, asumiendo que había diferencias jerárquicas entre los rasgos al igual que Allport. Los rasgos superficies son todas aquellas tendencias que son fácilmente deducibles a partir del análisis de la conducta, mientras que los rasgos fuente (que eran lo que le representaban mayor interés) son aquellos que son la verdadera causa del comportamiento y que no son fácilmente distinguibles a partir de la conducta, ya que subyacen a la superficie (Cervone y Pervin, 2009).

Un gran aporte de Cattell fue su capacidad para poner a prueba empírica su teoría de la personalidad según factores universales. Utilizó análisis estadísticos sofisticados para la época como análisis factorial y método de correlaciones para evaluar la pertinencia de factores que pudieran describir la personalidad. A partir de estos análisis logró distinguir 16 rasgos-fuentes a los que llamó factores de la personalidad que agrupó en tres categorías: rasgos de habilidad, rasgos temperamentales y rasgos dinámicos. Los rasgos de habilidad son aquellos que permiten solucionar problemas y funcionar de forma adecuada en diversos

⁶ Este es uno de los motivos del por qué se justifica la idea de evaluar conductas investigativas que permitan inferir rasgos.

contextos, la inteligencia fue una que el autor trató con particular dedicación⁷. Los rasgos temperamentales son de origen heredado y genéticos, mientras que los rasgos dinámicos que proporcionan la energía para la acción. (Cattell, 1950). Su evaluación es a través del cuestionario 16 PF, que será revisado con detenimiento en la sección de Medición de rasgos de personalidad más adelante.

Tabla 2

Resumen enfoques de la Psicología de la personalidad

Enfoque	Conceptos relevantes asociados a la personalidad	Autores/as
Biológico	Temperamento, adaptación, herencia, funciones cerebrales, ADN, genética.	Cloninger, Eynseck, Buss
Sociocognitivo	Aprendizaje, memoria, autorregulación, expectativas, capacidades, habilidades, autoeficacia	Mischel, Bandura, Kelly, Beck
Humanista	Jerarquía de necesidades, tendencia actualizante, crecimiento personal, yo ideal, yo real, autorrealización.	Maslow, Roger, Seligman
Psicodinámico	Conflicto, estructura de personalidad, inconsciente, tipos, represión, ego	Freud, Jung, Adler, Sullivan, Klein
Rasgos	Rasgos, tipos, factores, estabilidad, Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Responsabilidad, Amabilidad	Allport, Cattell, McCrae y Costa, Eynseck

Fuente: Elaboración propia inspirada en Corr y Matthews (2009)

Eynseck (1967), al igual que Cattell, intentó mediante análisis factoriales identificar factores que fueran independientes entre sí. Inicialmente encontró a la Introversión/Extraversión y Neuroticismo y posteriormente incluyó al Psicoticismo. El autor no solo se valió de cuestionarios para medir dichos factores, sino de medidas psicofísicas, ya que era un acérrimo defensor de la postura biologicista de la personalidad. David et al.,

⁷ La inteligencia cristalizada e inteligencia fluida fue un desarrollo teórico relevante del autor.

(1997) o Plomin y Caspi (1999) ya evidenciaban diferencias en el rasgo de Extraversión en función de elementos genéticos y cotidianos entre individuos.

Zambrano (2011) hace una revisión sistemática sobre los hallazgos realizados con el cuestionario de Eynseck la mayoría de ellos son en la línea de identificación de rasgos de personalidad en temáticas como psicopatología, criminalidad y trastornos fisiológicos. El autor mantiene una perspectiva funcional sobre los rasgos, sosteniendo que todas las personas tienen ciertas predisposiciones y umbrales que provocan que ciertas conductas sean más probables en situaciones específicas, por lo que el rasgo emergería en forma de conducta condicionado por la situación.

En la Tabla 2 se puede observar un resumen de los principales enfoques, características y autores de los modelos de Personalidad en Psicología.

2.4.1 Modelo de los cinco Factores de Personalidad

Lejos de ser una corriente teórica nueva, el *Five Factor Model* (FFM desde ahora) data de un trabajo que lleva cerca de un siglo. Ya en 1932, McDougall, teórico de la personalidad, propuso que "la personalidad puede ser ampliamente analizada en cinco factores distinguibles pero separables". Posteriormente Thurstone (1934), a través de una demostración empírica, reportó un análisis factorial de 60 adjetivos de rasgos que canalizó en cinco dimensiones, concluyendo que la lista de adjetivos utilizados podía ser explicada por los cinco factores ya mencionados por McDougall en 1932. El trabajo fue retomado por diversos teóricos (Allport y Odbert, 1936; Cattell 1943; Norman, 1963) hasta que Goldberg (1981, 1982, 1990) produjo un modelo de personalidad a partir de cinco factores de estructura ortogonal, al que denominó los Cinco Grandes. Utilizó el denominado enfoque léxico de la personalidad y a través del análisis del lenguaje cotidiano logró aislar estos cinco factores de personalidad. La lógica era si es que la gente usa estos términos para transmitir y comunicar diferencias entre individuos, realmente está reflejando lo que sucede internamente. Esta es una de las posturas más reconocidas para abordar los estudios de la personalidad (John, 1990). Dicho modelo sugiere que la personalidad estaría compuesta por cinco rasgos o factores básicos y distinguibles, denominados: Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad (o agradabilidad) y Responsabilidad (o conciencia). Cada factor a la vez incluye factores de segundo orden, denominados facetas.

Posterior a ello, McCrae y Costa (1996) desarrollaron la Teoría de los Cinco Factores o Five-Factor Theory (FFT). Siguiendo los lineamientos de McCrae y Costa (1987) los factores serán definidos de la siguiente forma:

El Neuroticismo (N) es entendido como la tendencia a experimentar sentimientos negativos tales como tensión, frustración, depresión de manera crónica. Generalmente está asociado a pensamientos irracionales, baja autoestima, problemas somáticos, entre otros. Se trata de la tendencia a percibir al mundo como angustiante y amenazante. Hay autores como Rothbart et al., (2000) que sugieren que este rasgo posee un origen biológico que tiene por objetivo rehuir del peligro. Este factor reuniría tanto a la angustia temerosa vinculada a la tristeza, melancolía, inseguridad, culpa y también a la angustia irritable expresada en ira, celos, frustración (Shiner y Caspi, 2003). John y Srivastava (1999) denominan a este rasgo “emocionalidad negativa”⁸. De hecho, es el factor más vinculado con el aspecto emocional de la personalidad.

Estudios como el de Pedaprolu et al., (2021) reportan diferencias significativas en los niveles de Neuroticismo de científicos del área agricultora indicando que las mujeres presentan mayores niveles que los hombres, lo que se expresa en mayores niveles de ansiedad y emociones negativas en especial en la adultez tardía. En general, los niveles de Neuroticismo bajaron a medida que aumenta la edad de los participantes. El estudio de Lippa (1998) encontró que los niveles de Neuroticismo se correlacionan con la dimensión de orientación de pensamiento hacia las Personas-Cosas (Prediger, 1982). En Lounsbury et al., (2012) se evidencia que las personas científicas presentan mayores niveles de Neuroticismo e inestabilidad emocional que personas de otros rubros laborales. Ramesh (2020) no evidencia diferencias en los niveles de Neuroticismo entre científicos y no científicos, pero sí encuentra que el Neuroticismo está negativamente correlacionado con la inteligencia emocional y la felicidad. Feist y Gorman (1998) indican que en comparación a los no-científicos, los científicos han resultado ser, de forma consistente, más estables

⁸ El presente autor no está de acuerdo con esta perspectiva por no considerar que existen emociones negativas o positivas, más bien son funcionales o no funcionales o agradables o desagradables en función de la situación e intensidad.

emocionalmente, con mayor control sobre los impulsos y con menores niveles de Neuroticismo.

La Extraversión (E) es un rasgo en el que existe algún grado de discusión según su naturaleza. Se le suele definir como la tendencia al gregarismo, calidez, afectividad positiva, expresión emocional y vigorosidad para relacionarse con el mundo y los otros. Fleeson et al., (2002) indican que es la disposición a mantener estados de ánimos agradables de forma frecuente. Ashton et al., 2002 describe a la Extraversión como la tendencia a evocar y disfrutar la atención de otras personas. Para Hawley (1999) es la tendencia a la dominancia ejerciendo el control sobre otros, a ser asertivo disfrutar de la atención y del estatus social. Zautra et al., (2005) indican que mientras el Neuroticismo predice un gran número de eventos percibidos negativos, la Extraversión predice la experiencia de un gran número de eventos percibidos como positivos. Mientras que Deneve y Cooper (1998) indican que altos niveles de Extraversión están relacionados con un mayor bienestar subjetivo.

En el caso de estudios vinculados a científicos se destaca que los miembros de esta comunidad suelen ser menos sociables y prefieren estar más solos que personas no científicas. Junto con ello, los científicos presentan una mayor tendencia hacia la Extraversión y mantienen un nivel superior de satisfacción con su carrera (Feist, 2006; Lounsbury et al., 2011). Por su parte, Pedaprolu et al., (2021) hallaron que la Extraversión estaba relacionada directamente con la edad, indicando que a medida que aumentaban los años se tendía a acentuar este rasgo. Rushton, et al., 1987 citado en Feist (2006), visualizaron en su estudio que la Extraversión tenía mayor influencia en el factor docente que investigativo en psicólogos académicos. Por su parte, Feist (2012) halló que la Extraversión estaba relacionada negativamente con el interés científico, por lo que las personas introvertidas tenderían a un mayor interés en la ciencia. Costa et al., (1984) encontraron que las personas con intereses investigativos y artísticos puntuaban más en Apertura a la Experiencia, mientras que personas con intereses en los negocios puntuaban más en Extraversión.

La Apertura a la Experiencia (O), es uno de los rasgos que ha causado mayor debate, e incluso algunos autores lo denominan como “intelecto” (Digman e Inouye, 1986 citado en Carver y Scheier, 1997; Goldberg, 1981). En general, se le considera como la tendencia al

pensamiento divergente, sensibilidad estética, fantasía, curiosidad intelectual, atención a las sensaciones internas e imaginación activa.

Costa et al., 1977 (citado en Costa et al., 1984) encontró que la Apertura a la Experiencia estaba estrechamente vinculada a un factor denominado “estilo de interacción teórico”. Las ocupaciones como psicólogos y trabajadores sociales han mostrado sostenidamente poseer altos niveles de este factor. En una investigación un poco más reciente encontraron que el estilo investigativo estaba correlacionado con mayores niveles de Apertura a la Experiencia e introversión, describiéndolos como individuos “curiosos, racionales y reservados”. (p. 397).

Grosul y Feist (2014) reportaron una relación directa entre Apertura a la Experiencia y creatividad en científicos. Indicando que aquellos que eran curiosos “tienden a ser más creativos que sus colegas convencionales, quienes no valoran la novedad no están motivados para buscar experiencias novedosas ni aprecian el comportamiento creativo” (p. 38). Además, hallaron que si bien el nivel de Apertura a la Experiencia no afecta la productividad de los científicos sí afecta la percepción del impacto sobre su producción científica. Lo que es coincidente con lo observado por Azagra-Caro (2018), quienes revelaron que aquellos científicos universitarios que evidenciaban puntuaciones más altas en Apertura a la Experiencia y Responsabilidad reportaban mayor impacto académico percibido. Sato (2016) coincide con los mismos resultados en Apertura a la Experiencia, indicando que la inteligencia y la curiosidad son “características primarias de los científicos”. (p. 4). Sánchez et al., 2011 reportaron que los estudiantes de artes puntuaron más alto en creatividad y Apertura a la Experiencia que los estudiantes de ciencias sociales, pero menos en pensamiento divergente.

La Amabilidad (A) (o Agradabilidad) es el factor que reúne la tendencia a características sociales más básicas del ser humano, tales como el altruismo, apoyo emocional, solidaridad, adaptabilidad social, sensibilidad e incluso trabajo en equipo. Para McCrae y Costa (2008) es la capacidad para mantenerse colaborador y compasivo ante conflictos interpersonales. Las personas amables son cooperativas, educadas, y tienden a satisfacer el deseo de los demás (Caspi et al., 2005). Según Martin, et al. (2000) la Amabilidad y el Neuroticismo están vinculados en torno a la ira; mientras la Amabilidad baja

está relacionada con el escaso control de la ira, el Neuroticismo implica la tendencia a experimentar emociones de ira. Wiggins y Broughton (1985) la definen como “una disposición a ser cálido, cariñoso, comprensivo y afectuoso en las transacciones sociales”. (p. 43).

Respecto a hallazgos en la comunidad científica, Feist (1998) dio cuenta de una relación significativa y negativa entre la Amabilidad y la creatividad científica. En ese sentido, los científicos creativos puntuaron menos en Amabilidad y Responsabilidad que los científicos menos creativos. El Estudio de Grosul y Feist (2014), por el contrario, no logró dar cuenta de una relación significativa entre ambas variables. Lounsbury et al., (2012) no evidenciaron diferencias estadísticamente significativas entre la Amabilidad de científicos y personas con otras ocupaciones laborales. Conway (1988) realizó un estudio en psicólogos clínicos y se percató que aquellos que solo practicaban clínica mencionaban más frecuente a la Amabilidad como un rasgo relevante que aquellos que se dedicaban a la ciencia.

Finalmente, la Responsabilidad (C) (o Conciencia), es un rasgo que se caracteriza por la tendencia a la planificación, el auto-control, organización, voluntad de logro, escrupulosidad y tenacidad. Según Caspi et al., (2005) las personas con alta Responsabilidad son “atentas, cuidadosas, persistentes, ordenadas, las personas con baja Responsabilidad son irresponsables, poco fiables, descuidados y distraídos”. (p. 458). La atención pareciera ser un condicionante para el desarrollo de la Responsabilidad (Rothbart et al., 2000). También se ha relacionado a este rasgo con la disposición a ajustarse a las normas y seguir a la autoridad (Hogan y Ones, 1997).

Respecto a hallazgos empíricos del factor se destaca la investigación de Sato (2016) en la que los científicos exhiben menores niveles de Responsabilidad que otros profesionales, pero sin que estas diferencias sean significativas. Esto es coincidente con la investigación de Lounsbury et al., (2012) aunque en esta las diferencias sí son estadísticamente significativas.

Contrario a lo anterior, Feist (2012) destaca que las personas que puntúan alto en Responsabilidad manifiestan una actitud más positiva hacia la ciencia y sus métodos. En su estudio meta-analítico indica que la Responsabilidad, organización y puntualidad son

características en las que los científicos destacan con mayores niveles que los no-científicos. (Feist, 1998).

Feist (2006) realiza una propuesta para caracterizar los rasgos de personalidad típicos de científicos según el tipo de ciencia y la orientación teórica. Al respecto indican que la Responsabilidad, Confianza, Dominancia e Introversión aumentarían el interés en la ciencia general. La orientación a las “cosas”, y la “extrema” introversión aumentaría el interés en las ciencias físicas. La orientación a las “personas”, la “mentalidad psicológica” y la Extraversión hacia las ciencias sociales. La empatía, flexibilidad, dominancia, intuición y eficiencia intelectual a la orientación teórica subjetiva. (p. 171).

Hart (1982) realizó un estudio con estudiantes de psicología. Sus conclusiones fueron que “una orientación objetiva está relacionada con mayores puntajes en Extraversión, sensación, pensamiento y juzgamiento. Mientras que una orientación más subjetivista a personas más introvertidas, intuitivas, perceptivas y emocionales”. (p. 800).

Algo similar reporta Johnson et al., (2000), citado en Feist (2006). Al respecto el autor indica que los científicos que son más holísticos, propositivos y constructivistas mantenían mayores niveles de empatía, dominancia y eficiencia intelectual.

2.4.2 Teoría de los cinco Factores de Personalidad

McCrae y Costa (2008) mediante la “Teoría de los Cinco Factores” conceptualizan y explican el resultado de la interacción de factores externos con los rasgos encontrados en el Modelo de los Cinco Factores, definiendo que el sistema de la personalidad se compone por dos entradas: las bases biológicas y las influencias externas (organismo y ambiente); y por una salida: la biografía objetiva (el registro acumulativo de las experiencias de vida).

Los autores proponen cuatro componentes centrales para la explicación de este sistema de entradas y salida: 1) las tendencias básicas, 2) las características adaptativas, 3) la biografía objetiva y 4) el autoconcepto. Para abordarlo, se hará referencia al contexto específico de investigadores e investigadoras sociales.

Las tendencias básicas corresponden a las capacidades, disposiciones y habilidades innatas, expresadas fundamentalmente en los cinco rasgos de personalidad. Tienen un alto contenido genético y hereditario, adquiriendo gran relevancia las primeras experiencias de

vida y eventos en el transcurso de esta. Esto influiría en el comportamiento que adquirirá una persona, aunque mediadas por otros elementos (Anderson et al., 2011).

En segundo lugar, las características adaptativas son aquellas que guiarán la manera de comportarse y están fuertemente ligadas a la interacción de factores externos con los rasgos de la personalidad del individuo (Anderson et al., 2011).

Dentro de ellas ubicamos elementos como las actitudes o estilos de pensamiento (Yáñez, 2018), entendiéndolos como métodos para organizar la cognición o modos de pensar que utilizan las personas para adaptarse a situaciones específicas. Esta postura, proveniente principalmente desde la literatura psicológica, también está respaldada por aproximaciones clásicas de la sociología. Blumer (1982, p.71) dice que “la actitud está concebida como una tendencia, un estado de preparación o de disposición que antecede a la acción, la dirige y la moldea”. La actitud hacia la investigación social por parte de investigadores activos cobra un rol fundamental en la presente tesis ya que es lo que conecta teórica y operacionalmente a los rasgos con los enfoques epistemológicos.

En tercer lugar, la biografía objetiva —que sería la trayectoria— se entiende como el comportamiento concreto, las reacciones emocionales e intereses vocacionales (Holland, 1985). En el caso de las y los investigadores, su recorrido laboral-académico. En el caso específico de la presente investigación, dicha biografía objetiva puede reflejar las formas en que estos individuos efectivamente realizan investigación social; es decir, un enfoque hacia la investigación, que puede ser evaluado a partir de sus decisiones laborales o investigativas.

Por último, el autoconcepto dice relación con la definición y proyección del sujeto en cuanto actor que forma parte de una comunidad; la adscripción a ciertos sectores de la comunidad y la identidad social de los propios investigadores (Scandroglio et al., 2008). En el contexto de esta investigación, dicha comunidad sería la de investigadores sociales con la cual los sujetos se identifican. Esta adscripción a una comunidad se puede entender como un enfoque hacia los y las sujetos que hacen investigación, un enfoque a la comunidad de investigadores.

2.4.3 Medición de rasgos de personalidad desde la Teoría de los Cinco Factores

Las escalas autoadministradas entendidas como afirmaciones y observaciones que las personas hacen sobre sus propias acciones, creencias, emociones, actitudes ofrecen un relevante aporte a la comprensión y la evaluación de diferencias individuales de la personalidad (Craik, 2007). Olin y Klein (2015) aseguran que los autoinformes son “la estrategia más confiable de evaluación en el campo de la psicología” (p. 655). Asimismo, los autoinformes son más frecuentes en el estudio de la personalidad que otras técnicas como medidas de informantes u observaciones (Vazire, 2006).

Entre los inventarios de personalidad pioneros se encontraban la Hoja de datos personales de Woodworth (1917), la Hoja de intereses vocacionales fuertes (1927), el Estudio de valores de Allport-Vernon (1933) y el Inventario multifásico de personalidad de Minnesota (1943) (Goldberg, 1971), citados en Craik (2007).

Luego, Myers y McCaulley (1985) diseñaron un inventario denominado Myers-Briggs que sugería la clasificación de 16 tipos de personalidad derivados de la teoría de Jung en función de cuatro dicotomías: Extroversión/Introversión, Sensorial/Intuitivo, Pensamiento/Emoción, Calificador/Perceptivo. Esta tipología actualmente ha gozado mucha popularidad a propósito de una página web⁹ que, de hecho, ha servido de inspiración para la presente investigación. Sin embargo, dichas tipologías derivadas de la teorización e intuición “no han logrado sustentarse desde la evidencia empírica rigurosa, mostrando pocas posibilidades de replicabilidad, bajos niveles de validez de constructo y poca capacidad de generalización a diversas poblaciones” (Donellan y Robins, 2010, p. 1072).

Cattell (1956), pretendía someter a prueba empírica su teoría de los rasgos de personalidad, para ello diseñó un cuestionario denominado 16 PF. El cuestionario autoadministrado pretende medir los 16 rasgos identificados mediante sus análisis factoriales, los rasgos son: Afabilidad, razonamiento, estabilidad, dominancia, animación, atención a normas, atrevimiento, sensibilidad, vigilancia, abstracción, privacidad, aprensión, apertura al cambio, autosuficiencia, perfeccionismo y tensión. Los autores, también lograron identificar cinco factores de segundo orden que engloban al resto: Extraversión, ansiedad,

⁹ La página web en cuestión es: <https://www.16personalities.com/es>

dureza, independencia y autocontrol. Sin duda un aporte muy relevante de Cattell es haber generado una base empírica para permitir inferir rasgos y factores de personalidad que puedan dar un mejor entendimiento sobre el fenómeno psíquico. El cuestionario goza de gran prestigio hasta hoy, y de hecho va en su sexta versión.

Por ejemplo, estudios como el de Cupani y Pérez (2006) relacionaron el pensamiento abstracto y la reactividad emocional con personas que eligen carreras humanistas utilizando el 16 PF. Cattell y Drevdahl (1955) identificaron que investigadores científicos tenían mayor inteligencia y dominancia que profesores o administradores, y que eran más paranoicos que los administradores cuando se comparaban mediante el cuestionario 16 PF.

Posteriormente y bajo el alero de la gran reputación y una cantidad relevante de literatura empírica basada en los rasgos de personalidad, McCrae y Costa (1985) desarrollaron un cuestionario de 144 ítems, 18 facetas y 3 dimensiones, heredadas del modelo de 16 factores de personalidad de Cattell (16PF), al que denominaron el Inventario Neo, conformado por los factores de: Neuroticismo, Extraversión y Apertura a la Experiencia. En 1985, los autores incorporaron los factores del modelo de Goldberg (Amabilidad y Responsabilidad), consolidando en 1992 el Inventario revisado denominado NEO-PI-R. El instrumento mide 30 rasgos distintivos agrupados en 5 grandes dimensiones a través de 240 ítems: Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad. McCrae et al., (2005) desarrollaron el Neo-PI-3 con el fin de mejorar la legibilidad de los ítems. La covariación entre los rasgos ha logrado ser bastante consistente en diversos países y culturas, lo que sugeriría que estos cinco factores de personalidad podrían ser universales (Allik et al., 2013), entre los países de origen de los participantes se encuentra Perú, España y México.

McCrae y Costa (2007) sostienen que surgió de forma espontánea la necesidad por parte de los investigadores de poder utilizar un instrumento más breve, desde ahí emerge el NEO-FFI (1989), el que evalúa los factores globales ya mencionados, a través de 60 ítems. Los autores hicieron una revisión empírica y hallaron que –en diciembre de 2006- habían más de 680 citas al Neo-FFI, lo que confirmaría esta necesidad de describir los rasgos de personalidad a través de un instrumento más breve.

Tal como se visualiza, la producción y tradición literaria vinculada al modelo de rasgos, con la teoría de los cinco factores y utilizando el instrumento Neo (y sus derivados), es bastante amplia. No obstante, en Latinoamérica la literatura se concentra de forma casi exclusiva a la evaluación de sus propiedades psicométricas. Estos hallazgos se compartirán en el apartado de Instrumentos.

2.5 Construyendo una definición de conocimiento científico

Una de las grandes discusiones en ciencia se ha vinculado al cómo se construye, valida y evalúa el conocimiento producido por investigadores sociales. Dichos cuestionamientos tienen, al menos dos implicancias relevantes. En primer lugar, qué entenderemos por conocimiento y en segundo qué se espera de los investigadores sociales en cuanto productores de conocimiento. Lo que sin duda obliga a conectar con la filosofía de las ciencias sociales.

La ciencia, para autores como Díaz Narváez (2014) se desarrolla a través de una construcción histórica de conciencia social que ha ordenado sistemáticamente teorías, hipótesis, conceptos y leyes. Borsotti (2008) coincide en la relevancia de los conceptos en la construcción de la ciencia. Al respecto, señala que el conocimiento científico sería precisamente “un conjunto de conceptos interrelacionados entre ellos y con las proposiciones que se integran” (p. 84). Babbie (1996) señala que los conceptos son imágenes que deben ser clarificadas con precisión a través de un proceso de conceptualización. Esto es tremendamente relevante, ya que tiene a la base la idea de que los conceptos se construyen y un mismo concepto puede adquirir diversos significados en función del contexto, intereses del investigador/a y los marcos referenciales¹⁰. Se podría considerar, por tanto, que el proceso de conceptualización es una condición fundamental del conocimiento científico.

Respecto a los requisitos para que el conocimiento científico sea considerado como tal, Samaja (1999) indica que lo fundamental es que finalice en una explicación científica o bien realice algunas de las etapas previas para dicha construcción de conocimiento. También argumenta que cualquier explicación científica no debe ser una mera descripción de los

¹⁰ El presente trabajo también se reconoce como un ejercicio de conceptualización, con todas las implicancias y sesgos que ello conlleva.

fenómenos, sino que debe implicar alcances de mayor profundidad; cómo surge, cómo se desarrolla y cómo puede reemplazar a otros conocimientos. Esta postura, a juicio del presente investigador, excluye a múltiples conocimientos que son de índole exploratoria o descriptiva, pero dota a la ciencia de un elemento fundamental: darle sentido a lo que observamos. En efecto, Borsotti (2008) asegura que las ciencias sociales más bien “tienden a la comprensión” (p. 26).

Para Barriga y Henríquez (2005) el conocimiento científico debe cumplir con tres criterios: 1) estar basado en la observación sistemática y rigurosa, asegurándose que existen criterios de fiabilidad y validez adecuados en dichas observaciones, 2) cumplir con criterios de calidad vinculadas a la transparencia con la que se logró dicho conocimiento y 3) ser considerado como tentativo, nunca absoluto. Los autores resaltan la idea que el conocimiento sí puede tener como inspiración otros tipos de saberes; integrar por ejemplo el arte, la filosofía, la ideología, entre otros.

Arнау Gras (1978) agrega que para que un conocimiento sea científico debe ser posible de ser puesto a prueba empírica para aceptar o rechazar las hipótesis, ser replicables, debe pretender objetividad y ser validado mediante acuerdos tanto a nivel individual como a nivel de comunidad científica. Lo que podría ser considerado una perspectiva Estándar sobre la ciencia.

Los conceptos y el conocimiento científico podrían dar respuesta a la dimensión ontológica de las Ciencias Sociales desde el foco de la naturaleza de la realidad. Goertz y Mahoney (2012) plantean que hay diferencias importantes entre los académicos “cuantitativos” y “cualitativos” respecto a la naturaleza de los conceptos. En la tradición cualitativa, los conceptos suelen discutirse en función de la semántica y sus significados, identificando una serie de atributos que son constitutivos del mismo. Desde la tradición cuantitativa, según los autores, la conceptualización se enfoca más en la operacionalización y búsqueda de indicadores que permitan medir el concepto. Lo anterior denota una distinción, a priori, en la naturaleza del conocimiento y la forma en que se aproxima el sujeto al objeto.

Según Grinnell (1977) citado en Hernández Sampieri et al., (2014) tanto el enfoque cuantitativo como el cualitativo emplean estrategias similares al momento de producir

conocimiento: se basan en la observación sistemática de los fenómenos, generan hipótesis, suposiciones o preguntas como consecuencia de dichas observaciones, demuestran el fundamento de estas hipótesis o preguntas, contrastan estas ideas a partir de pruebas empíricas y proponen nuevas ideas a partir de las observaciones. El ejercicio del autor resume algunas de las etapas fundamentales del proceso de investigación.

Alonso (2004) agrega la importancia de no caer en la tentación del “cientificismo” por ser una postura que –precisamente- carece de científicidad y es más bien ideológica. El autor propone que el conocimiento científico no pretende ser absoluto ni la única forma de conocimiento y agrega que las construcciones científicas son una verdad contextual, parcial, pero auténtica. Este es un ejercicio emancipador que permite situar al conocimiento científico como válido, genuino, pero parcial.

Finalmente, García (2008) hace una revisión de la conceptualización del conocimiento científico de las ciencias fácticas (naturales y sociales) y concluye que debe cumplir con ciertos criterios: “basado en los hechos, con origen y fin teórico, ser claro y preciso, ser comunicable y por ende refutable, metódico, sistemático, debe conectar particularidades con esquemas más generales de conjeturas, crítico y útil.” (p. 204-205).

La naturaleza del conocimiento científico sigue siendo discutida, pero sin duda se trata de un tipo de conocimiento que se vincula con la observación sistemática, estrechamente vinculada a la interpretación teórica y anclada a tradiciones epistemológicas que determinan en gran medida la forma de valorarlo y validarlo.

2.6 Perspectiva histórica de filosofía de la ciencia

Según Echeverría (1995), el hito que inicia la filosofía de la ciencia fue la constitución del círculo de Viena, organismo fundado por Moritz Schlick en 1922, primando sobre todo en sus inicios el empirismo lógico propio de la concepción neopositivista (Hempel, 1966; Nagel, 1961). Las tesis principales de esta postura epistemológica implican la aplicación de la lógica nomológica propia de las ciencias naturales a la sociología, patrocinando al método científico tradicional y al razonamiento hipotético-deductivo como la fórmula ideal para generar leyes generales que permitan erigir interpretaciones, explicaciones y predicciones de la realidad, características que son consideradas esenciales en la ciencia social desde esta

perspectiva. Pese a lo anterior, se reconoce la limitación de leyes universales en ciencias sociales restringiendo su alcance solo al ámbito de aplicación. Esta postura positivista critica la falta de objetividad del método comprensivista para el desarrollo de la ciencia social, pese a rescatar su valor heurístico para imaginar y descubrir nuevas problemáticas.

Popper (1985) fue un representante “atípico del pragmatismo” (Samaja, 1999, p.89) y uno de los primeros que polemizó con la idea de verificación de la ciencia y las teorías del Círculo de Viena. El autor propone que todo avance de la ciencia es progresivo y que la experiencia no puede probar la verdad de una teoría, pero sí la falsedad. De esta forma, el progreso de la ciencia se caracteriza por sustituciones de una teoría por otra luego de confutaciones empíricas que la refuten. Esta estrategia permite salvar la racionalidad y la objetividad de la ciencia. Según Iranzo y Blanco (1999) el empirismo popperiano ha llegado a ser “la visión Estándar de la ciencia”. (p. 64). El gran obstáculo que tiene esta idea de Popper es que sólo se enfoca en teorías observables, que representen un mundo de experiencia posible de ser refutado, dejando de lado cualquier teoría metafísica. Convengamos que no toda teoría puede ser corroborada por la experiencia directa.

Para Ruffini (2017), Popper puede ser considerado racionalista, indicando que para el autor el conocimiento comienza con el planteamiento de problemas que permitan dilucidar un área del conocimiento que resuelva el no “saber”. La crítica de la comunidad científica y del raciocinio juegan un rol fundamental, ya que es lo que permite brindarles validez a los hallazgos de una investigación y dotarla de la objetividad necesaria. Además, señala que “la lógica deductiva se convierte en la teoría de la crítica racional, en función de dos conceptos clave: aproximación a la verdad y fuerza explicativa, que son puramente lógicas”. (p. 312). Anunciando que para el autor el conocimiento debe estar dotado de verdad, lógica y poseer capacidad explicativa, pero podrá ser científico solo si es falsable.

Kuhn (1986), instala la noción de paradigma, que será retomada con mayor detenimiento en la próxima sección. El autor se opone a la idea de falsacionismo de Popper, indicando que las “anomalías” que se producen dentro de un paradigma responden a fallas en el proceso de investigación, más que a deficiencias del paradigma (o teoría en términos de Popper). También introduce la idea de períodos de ciencia normal, en donde un paradigma

sería más relevante que los otros y tiñe a la mayoría de la producción científica de la época. Cuando los esfuerzos por responder a las inquietudes de la comunidad científica son insuficientes y comienzan a haber fallas importantes no resueltas por el paradigma, se provocan períodos de crisis que solo finalizan cuando se erige un nuevo paradigma como reinante (García, 2008). El autor es de vital importancia porque sienta las bases de la crisis de la filosofía positivista de la ciencia (Echeverría, 1995)

De esta forma, no existe una concepción de la ciencia como un camino de progreso de acumulación de conocimientos sino más bien el progreso se traduce en períodos revolucionarios que provocan cambios trascendentales en la forma de concebir el mundo y que obligan a articular nuevos campos teóricos a la luz de los nuevos paradigmas (Escohotado, 1987). Una de las críticas que García (2008) le realiza a Kuhn es que no explica de forma adecuada la transición de un paradigma a otro y lo extremadamente conservador que puede ser el desarrollo científico.

Otro autor de relevancia práctica para analizar es Lakatos (1998) y su conceptualización de los “programas de investigación”. Al igual que Popper, Lakatos rechaza la idea de que la ciencia puede ser demostrada y que los enunciados de una teoría puedan ser verificados mediante la observación o experimentación. Estos serían más bien rechazados o aceptados por una comunidad científica, aunque inspirados en observaciones. Los programas de investigación de Lakatos cuentan con un núcleo central de teorías e hipótesis que es acompañado por una serie de hipótesis auxiliares que permiten dar respuesta y estructura – parcial- a la complejidad de la investigación social, aunque pueden ser falsables. En este sentido, el autor contempla que solo desde una perspectiva histórica es que se puede determinar la validez o inconsistencia de un programa y que el abandono de un programa por sobre otro es gradual. De hecho, el autor asume que un programa de investigación anterior pese a ser desechado podría volver a ser utilizado en el futuro. Esto lo diferencia de la propuesta de Popper.

Para García (2008) la principal diferencia con los paradigmas de Kuhn es que la forma de progresar en el conocimiento científico ocurre cuando programas regresivos son reemplazados por programas progresivos. Los programas progresivos son aquellos capaces

de proyectar líneas de investigación futura y anticipatorias de hechos relevantes. Mientras que los regresivos son aquellos en que la teoría solo se mantiene explicando eventos ya ocurridos. De esta forma, Lakatos sugiere que los programas de investigación deben tener una capacidad predictiva para ser exitosos.

Feyerabend (1986) ha sido un crítico de la obra de Lakatos a través de su anarquismo epistemológico y pluralismo metodológico en respuesta al excesivo racionalismo imperante. El autor defiende la idea que los científicos deben desarrollar sus labores de la forma más libre y creativa posible en términos metodológicos, ampliando las reglas de los procesos de investigación que suelen ser estructurados.

Para el autor, el contraste de teorías se debe dar con otras teorías incompatibles y no necesariamente con la experiencia u observación en el modo de Popper y Lakatos. De hecho, el autor subraya que ningún método ni regla metodológica ha sido permanente, todas han sido en algún momento infringidas y construidas a partir de una serie de aciertos y errores. Así, el anarquismo metodológico surge como una respuesta a “las insuficiencias de la lógica interna de la ciencia y el formalismo metodológico” (Toledo, 1998, p. 123). Lo cierto es que la ciencia para Feyerabend ni siquiera es la única forma válida de acceder al conocimiento, lo relevante es considerar siempre la lógica contextual de la comunidad sobre la que se está realizando el estudio.

2.7 Paradigmas en Ciencias Sociales

Otro término íntimamente vinculado a lo expuesto anteriormente es el de paradigma. Para Kuhn (1986) pueden ser entendidos como creencias o estructuras de conceptos compartidos por una comunidad científica que compone dichos paradigmas. En esencia, el autor plantea que paradigma y comunidad científica son constituyentes uno de otro. Lo anterior, es de gran relevancia ya que se considera al sujeto investigador como un constructor y componente de dichas estructuras conceptuales. Este autor introduce una revolución por la noción que introduce de paradigma y además por su aporte a la sociología del conocimiento (Barnes, 1993)

Guba y Lincoln (2002) entienden al paradigma como “una serie de creencias básicas o una metafísica (aceptadas por fe) que representa la visión del mundo que define, para quien

la sustenta, la naturaleza del mundo, el lugar del individuo en él y la extensión de las posibles relaciones con ese mundo” (p. 119-120).

Los autores indican que son cuatro los paradigmas que compiten para conducir procesos de investigación: el positivismo, post-positivismo, teoría crítica y constructivismo. Los autores dividen a estos cuatro paradigmas en dos posturas: la “perspectiva heredada” compuestas por el positivismo y post-positivismo que se caracteriza por una predominancia de la cuantificación de la realidad, concentrándose en verificar o comprobar la falsedad de afirmaciones y que están basadas en el control, predicción. Y la otra, que denomina los “paradigmas alternativos” a los que pertenece la teoría crítica y constructivismo, que se identifican con una mirada más subjetiva de la realidad, la naturaleza interactiva de sujeto-objeto de forma transaccional y la relevancia de los valores en el proceso investigativo.

Junto a lo anterior, hacen una categorización de los paradigmas en función de tres preguntas: la ontológica que implica cuál es la naturaleza de la realidad, la epistemológica vinculada a cuál es la relación entre el sujeto cognoscente y lo que puede ser conocido y la metodológica, que implica cómo el investigador/a se puede valer de ciertas herramientas para conocer aquello que desea conocer. Sautu (2003) también afirma que los paradigmas serían las orientaciones que tiene una disciplina formada por supuestos ontológicos, epistemológicos, metodológicos y agrega axiológicos. La autora agrega que los paradigmas:

son una orientación general de una disciplina, modo de orientarse y mirar aquello que la propia disciplina ha definido como su contenido temático sustantivo. En las ciencias sociales conviven varios paradigmas que compiten en su modo de comprender sus disciplinas y sus problemas (...) el paradigma influye en forma decisiva la definición de los objetivos y la orientación metodológica de una investigación y lo que puede o no puede ser investigado (p. 24-25)

Respecto del **positivismo**, se puede constatar a nivel ontológico un realismo ingenuo, esto implica que presume que existe una realidad aprehensible. A nivel epistemológico se propone un dualismo/objetivismo, que supone la idea que dicha realidad aprehensible puede ser captada de una forma objetiva, separando al sujeto del objeto y evitando cualquier sesgo. Finalmente, la metodología para captar esta realidad aprehensible y de forma objetiva es a

partir de diseños experimentales, con manipulación deliberada de variables y control de las mismas. (Ato y Vallejo, 2007). Usher y Bryant (1992 citados en Ricoy, 2006) recalca la idea que el conocimiento desde este paradigma es objetivo y medible a través de métodos experimentales.¹¹

Por su parte, Ricoy (2006) afirma que “el paradigma positivista se califica de cuantitativo, empírico-analítico, racionalista, sistemático gerencial y científico tecnológico”. (p.14) e indica que las ciencias sociales desde este paradigma intentan homologarse a la actividad de las ciencias físicas o naturales, adaptando a su ámbito de estudio las técnicas y métodos propios de dichas ciencias y ofreciendo explicaciones generales a partir de leyes. El conocimiento científico desde esta perspectiva también se caracteriza por basarse en lo netamente observable, racional, verificable y objetivo (Cuenya y Ruetti, 2010 citado en Ramos, 2015).

El post-positivismo comparte la mayoría de los elementos del positivismo, pero de forma atenuada. El realismo ahora es crítico, por lo que, si bien se reconoce una realidad independiente y aprehensible, esto solo se puede lograr de forma imperfecta y probabilística. En cuanto a la epistemología destaca la modificación del dualismo/objetivismo tradicional del positivismo y trasciende a un objetivismo modificado, manteniendo a la objetividad como un ideal, pero reconociendo las limitaciones y sometiendo a crítica de la comunidad científica la veracidad de los hallazgos. En relación a la metodología destaca el uso de la estadística, las nociones de pruebas de hipótesis, falsedad y uso de escenarios más naturales o cuasi-experimentales (Shadish et al., 2002).

Flores (2004) coincide con la idea que es una versión modificada del paradigma positivista y con la concepción que solo se puede aprehender la realidad de forma incompleta debido a que, tanto los sentidos como el intelecto, carecen de la perfección necesaria para abordar de forma completa la realidad y pueden llevarnos a conclusiones erradas. Mientras que Hernández Sampieri et al., 2014 aseguran que existe un reconocimiento de la influencia

¹¹ Sin duda una obra fundamental a destacar es la de Comte del Espiritu Positivo (1982) y su concepto de “Física Social”

entre investigador y objeto de estudio, asumiendo la posibilidad de error en la interpretación de los hallazgos.

En la teoría crítica, la ontología se destaca por presentar un grado de materialismo y realismo histórico. Existiría una realidad estructural que ha sido moldeada por factores sociopolíticos y culturales. En cuanto a la epistemología se caracteriza por ser transaccional subjetivista. Surge una relación sujeto-sujeto entre investigador-participantes que sería influenciada por valores, a los que se les reconoce como tal. La metodología implica un diálogo entre sujeto-sujeto que promueve transformaciones, la adquisición de conciencia y la emancipación (Creswell, 2005). Sin duda la postura de Popper fue uno de los hitos fundamentales del surgimiento de esta perspectiva, con el énfasis que el autor le brinda a la falsación de teorías e hipótesis.

Según Escudero (1987 citado en Ramos, 2015) las características esenciales del paradigma crítico son: la perspectiva dialéctica y holística de la realidad, el compromiso tanto del investigador como del objeto de estudio para generar un cambio real, la acción y práctica como componentes esenciales del proceso de investigación, la comprensión de los fenómenos y, por último, la búsqueda de emancipación y transformación de las personas y su contexto.

Finalmente, el constructivismo sería un paradigma caracterizado por un acercamiento al relativismo a nivel ontológico, comprendiendo a la realidad como una construcción local y específica. La epistemología es transaccional y subjetivista reconociendo la influencia y construcción conjunta de conocimiento en función de la relación sujeto y objeto de investigación. La metodología, se constata como hermenéutica y dialéctica, dándole énfasis al intercambio comunicativo que permita consensuar una realidad evidentemente subjetiva. Para Retamozo (2012) el constructivismo surge como respuesta al realismo ingenuo. En el constructivismo se admite abiertamente la intervención del sujeto investigador en el objeto, cuestionando la idea clásica de verdad. Desde aquí se desprenden diversas corrientes que abogan por un diálogo de las diversas comunidades ya que el conocimiento está “constreñido tanto por el mundo como por las teorías” (p. 378).

Koeting (1984), agrega la perspectiva de los intereses, propósitos y axiología de cada paradigma. El positivismo se destacaría por tener como propósito fundamental el explicar, controlar y predecir de forma nomotética y deductiva la realidad libre de valores por parte del investigador, quien a su vez mantendría una postura independiente. El paradigma interpretativo (vinculado estrechamente con el constructivismo) tendría el propósito de comprender e interpretar la realidad a través de relaciones inter-relacionadas influenciadas por factores subjetivos a través de un método ideográfico y principalmente inductivo. Se reconoce al investigador como un sujeto inseparable de sus valores y se reconoce que estos pueden afectar el diseño de su investigación. La teoría crítica, por su parte, tendría como propósito la emancipación, el cambio y la crítica a la ideología.

2.8 Enfoques de investigación en Ciencias Sociales

Las Ciencias Sociales, han vivido un intenso debate desde hace décadas entre dos Paradigmas: el Constructivista (relacionado tradicionalmente a la investigación cualitativa) y el Positivista (vinculado a la investigación cuantitativa), los que mantienen ciertas creencias básicas a nivel ontológico, epistemológico y metodológico (Guba y Lincoln, 2002).

Según Pawson (1993 citado en Piovani, 2008), este debate se puede caracterizar por tres etapas distintas. Una primera etapa caracterizada por una marcada animadversión entre paradigmas e investigadores, que podría denominarse un puritanismo metodológico. Dicha etapa se caracteriza por escasos intentos de comunicación y colaboración en tareas de investigación social. Una segunda etapa hace referencia al surgimiento de un pluralismo pragmático en el que se valoran las diferentes perspectivas y existe una mayor apertura a la colaboración e integración entre las perspectivas cuantitativas y cualitativas de forma utilitaria y al servicio de los procesos de investigación (Bericat, 1998). La tercera etapa corresponde a la superación de la oposición cualitativo-cuantitativo, caracterizándose por la articulación de estrategias, mecanismos, contextos y agentes en la investigación. Si bien estas etapas responden a cierta periodicidad histórica el escenario de hoy nos lleva a sugerir que hay investigadores sociales que podrían adscribirse o bien en cualquiera o en ninguna de estas fases ni paradigmas¹².

¹² Podríamos enunciar el paradigma del Big-Data como un cambio de paradigma y epistemología al hacer ciencia tal como apunta Kitchin (2014), el paradigma de la complejidad (Gómez, 2010) u otras formas de hacer

Un ejemplo claro de la tercera etapa es el debate que ha surgido sobre la necesidad de la integración de los paradigmas cualitativos y cuantitativos, emergiendo lo epistemológico como un elemento importante a tener en cuenta en el desarrollo de la investigación social. Al respecto, el debate se formula entre dos posturas opuestas (Bryman, 1984), la epistemológica (postura rígida) y la técnica (postura flexible). Sin embargo, Bericat (1998) plantea que estas diferencias pueden ser resueltas en el plano de lo metodológico, ya que esta acepta la integración de las orientaciones cualitativa y cuantitativa, posibilitando diversas orientaciones epistemológicas y procedimientos técnicos a utilizar. Esto hace suponer que no necesariamente una orientación epistemológica se ve traducida en prácticas concretas de investigación.

Piovani (2008) ha investigado cómo se produce la dicotomía paradigmática cualitativo/cuantitativo. El autor señala que es en los años 70-80 que, en la medida que aumentan las investigaciones sociales, se va produciendo un realce de la diferenciación entre lo cualitativo y cuantitativo. Si bien a nivel global y en la literatura especializada esa discusión pareciese estar relativamente obsoleta, lo cierto es que la investigación social en Latinoamérica aun muestra una marcada polarización de ambas posturas. Según Kuhn (1962), podemos hablar entonces de una naturalización de estas diferencias en América Latina que dificultan reflexionar y cuestionar la práctica investigativa y que pueden observarse con mayor hincapié en el método utilizado para abordar diversos proyectos investigativos (Bericat, 1998).

Se entenderá al enfoque de investigación como aquellos aspectos metodológicos compuestos de ideas o suposiciones que preceden la generación de conocimiento y que están estrechamente relacionadas con las decisiones técnicas de observación o medición de los fenómenos. Estas teñirán todo el proceso de investigación, desde su concepción teórica-empírica hasta su diseño, técnicas de recolección, de selección de participantes, y análisis de datos (Hernández Sampieri et al., 2014). Tanto el enfoque cualitativo como el cuantitativo y

y entender la investigación como la Investigación Acción Participativa (Fals Borda, 1999), la Teología de la Liberación (Silva, 2009) o la Investigación Intuitiva (Anderson, 2004) pese a que la mayoría de estas formas comparten elementos de los modelos Estándar y no-Estándar o más actualmente la Ciencia Abierta.

el mixto emplean procesos cuidadosos, sistemáticos y empíricos en su esfuerzo por generar conocimiento científico.

Tal como se sugirió previamente y tal como afirma Cook y Reichardt (1986) que un investigador/a adhiera a un enfoque de investigación no implica necesariamente que eso se traduzca en prácticas coherentes con su enfoque, aunque suele haber coherencia. Para hacer investigación se hace necesario un método que sea adecuado y eficiente para describir, interpretar, comprender, explicar o predecir los fenómenos sociales (Otero, 2018).

Las diferencias entre el enfoque cualitativo y cuantitativo han sido ampliamente tratadas por múltiples autores. Para Ochieng (2009), una de las diferencias se marca en cuanto a la validación del conocimiento; en el paradigma cualitativo esta está dada por la capacidad que tiene el investigador de definir de forma rigurosa y exhaustiva lo que observa, buscando la comprensión del objeto social en su complejidad y amplitud. El enfoque cuantitativo -al igual que el cualitativo- es de naturaleza empírica, pero su validez se asegura mediante la estadística inferencial, evaluación de expertos y experimentación.

De esta forma, el enfoque cualitativo se caracterizaría por: 1) estar enfocado en los significados que emergen de la experiencia subjetiva de los individuos, 2) el investigador/a es el principal instrumento de producción y análisis de datos, 3) requiere trabajo de campo en su entorno natural, 4) suele enfocarse en la descripción o comprensión de significados, 4) es inductivo, ya que se construyen abstracciones a partir de las observaciones (Ochieng, 2009). Cook y Reichardt (1986) agregan que este enfoque no busca la generalización sino la profundidad fenomenológica de los datos, asume una realidad cambiante y dinámica y tiene una perspectiva “desde adentro de los datos” (p.5). Monje (2011) agrega que el análisis en investigación cualitativa no solo se avoca a describir el mundo social sino también la experiencia propia y de los demás de forma reflexiva. El diseño en las investigaciones cualitativas suele ser iterativo, creativo y flexible. El investigador/a admite la posibilidad de que sus propios valores y creencias puedan estar afectando los resultados y finalmente su marco general de referencia son el constructivismo, la fenomenología y el naturalismo (Hernández Sampieri et al., 2014).

El enfoque cuantitativo, por su parte se caracteriza por: estar inspirada en el positivismo y post-positivismo (Bonilla y Rodríguez, 1997), lo que para Sánchez (2015) se traduce en una mirada heredada de la lógica de Durkheim, en que “los hechos deben ser estudiados de la misma forma que las ciencias naturales, debe tener la pretensión de transformar resultados en leyes o generalizaciones y considerar una neutralidad valorativa o normativa” (p. 21). Para Cook y Reichardt (1986) el enfoque cuantitativo asume una realidad estable, es particularista, se basa en datos sólidos (generalmente de origen numérico) e intenta buscar las causas de los fenómenos sociales de la forma más neutral posible y sin intervención de la subjetividad de los individuos. Hernández Sampieri et al., 2014 agrega que el enfoque cuantitativo proviene del positivismo y post-positivismo y se caracteriza por la independencia y neutralidad valorativa de los investigadores, un método altamente estructurado y basado en la lógica hipotética-deductiva y verifictoria a través de la formalidad lógica (matemáticas).

Lo cierto, es que hasta hoy existe un debate en torno a estas dos posturas para construir conocimiento científico. Al respecto, la presente investigación adhiere a la postura de Bordieu (2007) que indica: “de todas las oposiciones que dividen artificialmente a la ciencia social, la fundamental y la más ruinosa es aquella que se establece entre el subjetivismo y el objetivismo”. De hecho, de aquí surge la “tercera vía” o enfoques mixtos que intentan superar esta dicotomía (Hernández Sampieri et al., 2014). Se hace necesario, desde el punto de vista del investigador, dar luces del estado de esta potencial adhesión con el fin de aportar a la comprensión de la relación con sus disposiciones básicas de personalidad

2.9 Enfoques epistemológicos en Ciencias Sociales

Cazau (2011) indica que la epistemología es entendida como una rama de la filosofía encargada de la teoría del conocimiento. Su intención es explorar cómo se construyen las teorías, a través de qué métodos y razonamientos. Esto con el fin de ir refinando las herramientas descriptivas, explicativas y normativas con el objetivo de ir desarrollando el conocimiento científico. El autor lo diferencia de la metodología, aunque reconoce que son complementarias. La metodología la entiende como la aproximación concreta en forma de diversos diseños, instrumentos y técnicas que son elegidas por el investigador. Esto implica que el investigador es un sujeto activo de su propia producción de conocimiento. Bunge

(1980) define a la epistemología como “la rama de la filosofía que estudia la investigación científica y su producto, el conocimiento científico” (p. 21). Destacando que el objeto de la ciencia es, por ende, el conocimiento científico.

En el presente trabajo una de las unidades de análisis serán los enfoques epistemológicos (Padrón, 2007). Tal como se mencionó anteriormente, serán concebidos como aquellos sistemas de convicciones acerca de lo que es el conocimiento científico, los que tendrán un impacto importante en la forma de validación y producción de dicho conocimiento. De esta forma, situamos a los enfoques como un condicionante en la práctica metodológica. El autor sostiene que:

las variaciones observables en los procesos de producción científica obedecen a determinadas convicciones acerca de qué es el conocimiento y de sus vías de producción y validación, sistemas que tienen un carácter pre-teórico, a-histórico y universal, denominados enfoques epistemológicos. Las variaciones observables generadas por estos enfoques pueden estandarizarse en paradigmas, los cuales tienen lugar a lo largo de la historia de la ciencia y se suceden unos a otros en el control de los Estándares científicos de las épocas. (p.5).

Por consiguiente, los paradigmas serán considerados expresiones de los enfoques epistemológicos situados en un contexto específico de una comunidad científica.

Lo anterior no se debe confundir con las epistemologías personales propias de los estudios sobre aprendizaje, pedagogía o educación tales como las creencias epistemológicas (Schommer-Aikins, 2004) que –aunque pueden estar vinculados sobre todo desde el punto de vista de la docencia- no son el foco de la presente investigación. Las creencias epistemológicas hacen referencia a los cuestionamientos sobre la naturaleza del conocimiento y establecimiento de aprendizaje y se caracterizan por ser juicios sobre un objeto social, en este caso, el conocimiento. (Schommer, 1990).

Sin perjuicio de lo anterior, el concepto de epistemología personal de Hofer & Pintrich (1997) reconoce dos dimensiones que pueden ser muy orientadoras para el presente trabajo, considerando que podría ser aplicable a contextos no solo académicos (Leal, 2011). En

primer lugar, la naturaleza del conocimiento¹³, que correspondería al conocimiento como producto (vinculado a la dimensión ontológica), y 2) la naturaleza del proceso de conocer (vinculado a la dimensión epistemológica).

Los autores reconocen que la naturaleza del conocimiento puede variar en términos de certeza: desde aquellos que creen que se puede llegar a una verdad absoluta hasta aquellos convencidos que el conocimiento es cambiante y tentativo. También puede variar en términos de simplicidad: desde una acumulación de datos discretos y concretos hasta un conocimiento complejo, contextual y relativo. Se podría indicar que el positivismo implicaría la creencia que el conocimiento es verdadero y se busca a través de datos discretos, mientras que una postura comprensivista defendería la postura que el conocimiento es tentativo, contextual y complejo.

Respecto a la naturaleza del ejercicio de conocer, puede variar en términos de la fuente: desde una lógica en que el conocimiento reside en una autoridad externa a la propia persona o si se construye en interacción con otros. Y finalmente, si el conocimiento es correcto o incorrecto en función de lo que opina un experto/a, la propia experiencia o una evaluación racional o empírica. La naturaleza del ejercicio de conocer es tremendamente clarificadora para la presente investigación, considerando que uno de los elementos que se evalúa es la actitud hacia la comunidad científica.

Estas clasificaciones son coherentes con la perspectiva positivista y post-positivista asociada al realismo y al objetivismo y la perspectiva constructivista vinculada al relativismo y subjetivismo.

Volviendo a los enfoques epistemológicos, estos están conformados por convicciones ontológicas y gnoseológicas de fondo que determinan cierta forma de abordar el trabajo científico bajo Estándares propios de la comunidad científica. Para clasificar a estos enfoques, se utiliza el modelo de Marradi (2013) sobre los modelos o familias Estándar y no-Estándar¹⁴.

¹³ Los autores no señalan referirse al conocimiento científico

¹⁴ Tal como indica Marradi, no se le debe asignar una connotación positiva ni negativa a estos conceptos, más bien la clasificación refleja lo que, a su juicio, representa la visión dominante y no dominante de la ciencia Occidental.

Es preciso señalar que Marradi propone una superación a la dualidad cuantitativa-cualitativa por considerarla solo como una discusión desde el espíritu para la aproximación a problemas, pero si lo que deseamos -como en este caso- es referirnos a la actitud y al método concreto entendido como el conjunto de técnicas para acercarnos al proceso de investigación, es más clarificador el concepto de familia (o modelos) Estándar y no-Estándar.

La familia Estándar hace referencia a la visión tradicional de ciencia de una mirada experimental. Su objetivo principal es el realizar conjeturas de la realidad de la manera más objetiva e impersonal posible, procurando dejar fuera del proceso de investigación a los conocimientos y valores personales. Para ello se vale de métodos de control y predicción que permitan generalizar los resultados de las investigaciones a todos los objetos considerados similares en alguna disciplina. Esto hace que este modelo esté estrechamente asociado al paradigma positivista, neo-positivista y al enfoque cuantitativo de investigación.

Por su parte, la familia no-Estándar surge para reducir la distancia entre la ciencia y la vida cotidiana. Los investigadores que adscriben a este modelo aceptan y validan al conocimiento personal e incluso elementos como la intuición como un elemento fundamental dentro de la producción de conocimiento científico. Suele ocuparse de problemas micro, con orientación ideográfica y realza la relevancia del contexto en el proceso de investigación y los significados que emergen en dicho contexto. Además, incluye procesos de creatividad, flexibilidad e intuición como fuentes de recolección y análisis de datos. Por dichos motivos, se asocia al paradigma constructivista y al enfoque cualitativo de investigación.

Podríamos evaluar la adscripción a dichos modelos a partir del análisis de las actitudes hacia tres elementos fundamentales: el conocimiento generado por la Ciencia Social (producto de la investigación social), el método utilizado (proceso de la investigación social) y la comunidad de científicos(as) sociales (productores de la investigación social). Bajo esa lógica, las personas adscritas a un modelo Estándar son aquellas que:

- 1) Respecto al producto (conocimiento científico): abogan por un producto lo más objetivo posible en el que el investigador pueda explicar, comprobar y predecir fenómenos. Consideran la posibilidad de que existe una realidad objetiva que se puede conocer con cierto grado de probabilidad.

- 2) Respecto del proceso (método de investigación): se constituyen a la base de la corroboración de hipótesis a partir del método científico tradicional estrechamente vinculado a la lógica cuantitativa y estadística, utilizando instrumentos estandarizados. Los diseños son altamente estructurados y con lógica hipotética-deductiva, lo que implica que se contrastan antecedentes teóricos previos con lo observable en los datos. Los datos producidos son principalmente numéricos.
- 3) Respecto de la comunidad de investigadores/as: velan por la imparcialidad de la comunidad científica en la producción del conocimiento y la rigurosidad. Sería fundamental la validación del conocimiento por parte de la comunidad de investigadores/as.

Por contraparte, aquellos(as) investigadores(as) sociales que adscriban al modelo no-Estándar se caracterizarían por:

- 1) Respecto del producto (conocimiento científico): Consideran al producto del conocimiento como subjetivo (o intersubjetivo), el que se puede transformar mediante la interacción entre sujeto-objeto.
- 2) Respecto del proceso (método de investigación): Mantienen una predilección por los métodos cualitativos. Los diseños de producción, muestreo y análisis de datos pueden admitir creatividad, flexibilidad. El proceso es iterativo y con lógica inductiva, lo que implica que se da relevancia a los datos para luego generar potencialmente hipótesis o teorías. Los datos son principalmente textuales o imágenes.
- 3) Respecto de la comunidad de investigadores/as: Concebirían a la comunidad científica como co-productores del conocimiento, abriéndose a la posibilidad cierta de que el conocimiento se genere en conjunto a las comunidades¹⁵. Los investigadores reconocen la influencia de sus valores y creencias en el proceso y de hecho lo pueden utilizar como fuente de información para el análisis.

¹⁵ Revisar Investigación Acción Práctica y Participativa en Creswell (2005).

En la **Tabla 3** se puede observar los cuatro paradigmas que guían la actividad científica propuestos por Guba y Lincoln (2002) y sus respectivas respuestas a la pregunta ontológica, epistemológica y metodológica. Además, se visualiza los enfoques asociados y los Modelos (Marradi, 2013) y los Enfoques (Hernández Sampieri et al., 2014)

Tabla 3

Relación dinámica entre paradigmas y enfoques de investigación y epistemológicos

	Ontología	Epistemología	Metodología	Enfoques de Investigación	Enfoque Epistemológico
Positivismo	Realismo ingenuo	Dualista Objetivista	Experimental manipulativo	Cuantitativo Experimental	Estándar
Post-Positivismo	Realismo crítico	Dualista Objetivista modificada	Experimental/manipulativa modificada	Cuantitativo Probabilístico	Estándar
Teoría Crítica	Realismo histórico	Transaccional Subjetivista	Dialógica Dialéctica	Cualitativo, Investigación-Acción	No-Estándar
Constructivismo	Relativismo	Transaccional/Subjetivista	Hermenéutica Dialéctica	Cualitativo	No-Estándar

Fuente: Elaboración propia inspirada en Guba y Lincoln (p. 124), Koetting (1984), Marradi (2013)

2.10 Relación entre rasgos de personalidad y epistemología de investigadores/as

Hay diversos estudios en población universitaria, algunos de los que ya se han abordado en el apartado de Personalidad. Sin embargo, es necesario destacar algunos aspectos relevantes en función del modelo de personalidad abordado. Al respecto, Vedel (2016) realizó una revisión sistemática de producción científica vinculada a los cinco rasgos de personalidad en estudiantes universitarios de diversas disciplinas. Sobre el Neuroticismo, la autora muestra evidencia sostenida que los estudiantes de artes y humanidades poseen mayores puntajes comparados con estudiantes de ciencias. Rubinstein (2005) complementa

que los estudiantes de ciencias sociales poseían mayores niveles de Neuroticismo que los de ciencias.

Sobre la Extraversión Vedel (2016), postula que los estudiantes de economía, derecho y medicina puntúan más alto que los estudiantes de humanidades y ciencia. Esto es coincidente con Kaufman et al., 2013 que indican que carreras realistas (como derecho) poseen mayores niveles de Extraversión que los estudiantes de ciencias. Y Lievens, et al., 2002 que halló mayores niveles de Extraversión en estudiantes de medicina y economía que en estudiantes de ciencias sociales.

Respecto a la Apertura a la Experiencia, Vedel (2016) destaca que estudiantes de artes, psicología y humanidades muestran mayores niveles que estudiantes de ciencias sociales. Lo anterior es coincidente con lo reportado por Sánchez et al., 2011, pero no es coincidente con Rubinstein (2005), que observa un mayor puntaje en los estudiantes de ciencias sociales que el resto de las carreras. Kaufman et al., 2013 también apunta a que los estudiantes universitarios de carreras de investigación –particularmente las de ciencias sociales- puntuaron más alto en Apertura a la Experiencia que el resto de las carreras, al igual que las artísticas.

Sobre la Amabilidad Vedel (2016) indica que, en general, los estudiantes de carreras de negocios, derecho y economía puntúan menos que estudiantes de medicina, ciencia y psicología. Lievens et al., 2002 evidencia diferencias significativas e identifica que los estudiantes de ciencias y medicina mantienen mayores niveles que estudiantes de ciencias sociales y políticas. Lo anterior es coherente con lo hallado por De Fruyt y Mervielde (1996), quienes indican que los estudiantes de ciencias naturales mantienen niveles significativamente mayores de Amabilidad que estudiantes de otras carreras, incluyendo ciencias sociales.

La Responsabilidad, según Vedel (2016), ha hallado de forma consistente puntajes más bajos en estudiantes universitarios de artes y humanidades que en ciencia, economía e ingeniería. De Fruyt y Mervielde (1996) encontraron que los estudiantes de derecho, ciencias, ingeniería y economía puntuaron más que estudiantes de ciencias sociales y políticas. Algo similar a lo hallado anteriormente por Kline y Lapham (1992), quienes observaron puntajes

más altos en estudiantes de ciencia e ingeniería que en estudiantes de ciencias sociales, siendo esto último estadísticamente significativo.

Ahora se procederá a visualizar aquellos estudios que vinculen los rasgos de personalidad con elementos epistemológicos propiamente tal. La dificultad de encontrar este tipo de estudios es, precisamente, uno de los motivadores de esta investigación. En efecto, tal como se ha revisado la mayoría de los estudios están basados en población universitaria y solo algunos en investigadores o docentes activos en el campo de la metodología.¹⁶ Además, la mayoría de los estudios no proponen una potencial explicación del mecanismo subyacente a las decisiones epistemológicas y metodológicas de los investigadores sociales.

Grosul y Feist (2014) buscaron evaluar la relación entre rasgos de personalidad y el pensamiento o conducta creativa en investigadores, que incluía una muestra de 12 antropólogos, 31 psicólogos y 19 sociólogos (entre otras disciplinas). Los autores evidenciaron una relación significativa entre la creatividad general y los rasgos de Apertura a la Experiencia, Psicoticismo y Responsabilidad, los que influyeron más que las variables sociodemográficas.

Respecto a la Apertura a la Experiencia, encontraron una correlación positiva con la creatividad. Los científicos curiosos, con mayor Apertura a la Experiencia, tendían a ser más creativos, tener mayores números de citas, e índice de creatividad que sus pares menos creativos. Respecto al Neuroticismo, los científicos emocionalmente reactivos y sensibles tenían más probabilidades de ser creativos en la ciencia. No encontraron una relación significativa entre Amabilidad y creatividad.

Si bien la creatividad no es el motivo de este estudio, se puede vincular a los modelos Estándar y no-Estándar en función de lo revisado respecto a la afiliación a procedimientos innovadores en la forma de concebir las técnicas de recolección y análisis de datos. De esta forma, se podría inferir que investigadores menos flexibles en sus prácticas investigativas suelen estar relacionados a modelos Estándar, mientras que los más creativos y flexibles a posturas no-Estándar.

¹⁶ El estudio de Grosul y Feist (2014) es un ejemplo de estos

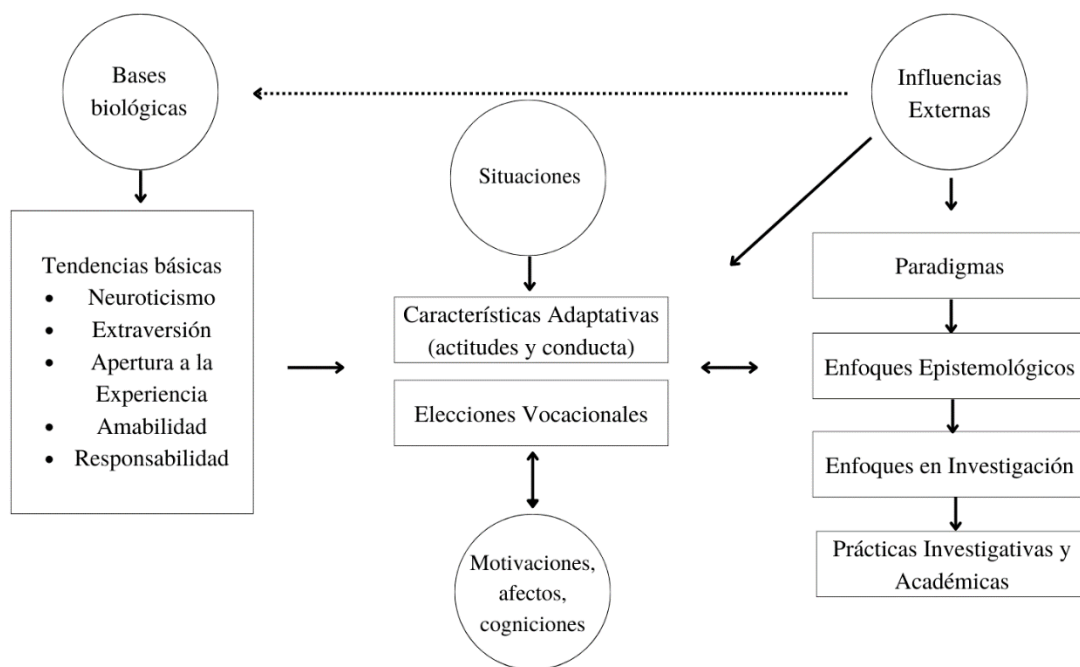
Estudios como los de Sikimic, et al (2021) intentaron buscar la relación entre actitudes políticas y decisiones epistemológicas en investigadores sociales y naturales, las que fueron vinculadas al nivel de escepticismo hacia el método científico. Dichos autores, operacionalizaron dicho escepticismo sobre la naturaleza de la ciencia dividida en tres dimensiones: el progreso estocástico de la ciencia, la inteligibilidad de la realidad y el nivel de subjetividad de los científicos. Sus resultados sugieren que no existe una relación tan estrecha entre el nivel de conservadurismo y las posturas epistémicas de los participantes, concluyendo que estas no cumplirían un rol tan relevante en las decisiones científicas y que, por otro lado, los investigadores de ciencias naturales cuestionan en menor medida el método científico que los investigadores de ciencias sociales.

Otras investigaciones, como la de Murshed y Zhang (2016) han vinculado a las decisiones metodológicas (cuantitativas o cualitativas) con la orientación de pensamiento (*thinking orientation*) de estudiantes no graduados de Investigación de Mercado de distintos países a través de un estudio cuantitativo inter-cultural. Al respecto los autores hallaron que los investigadores con una orientación de pensamiento analítico (Peng y Nisbett, 1999, citado en Murshed y Zhang, 2016) tienden a percibir al método cuantitativo de manera más favorable, mientras que aquellos con orientación hacia el pensamiento holístico se muestran más favorables hacia el método cualitativo. Lo anterior es particularmente interesante si entendemos que la orientación de pensamiento está estrechamente relacionada con los elementos culturales e intrapersonales, entre los que destacan los rasgos de personalidad.

De acuerdo a lo revisado, la postura del presente autor es que los rasgos de personalidad, expresados como tendencias básicas con alta influencia genética, tienen una relación con la actitud de los investigadores/as sociales latinoamericanos y sus elecciones vocacionales, las que a su vez están mediadas por elementos cognitivos, afectivos, motivacionales y situacionales. Estas actitudes estarían vinculadas a una preferencia hacia un paradigma por sobre otro, lo que impactaría en la adquisición de una postura Estándar o No-Estándar con implicancias investigativas y académicas expresadas en enfoques de investigación más cuantitativos o cualitativos. Es importante rescatar que estos enfoques epistemológicos y de investigación no son posturas dicotómicas sino más bien un continuo, manteniendo la lógica de rasgos por sobre las tipologías como forma de clasificación.

Figura 1

Propuesta de Mecanismo relacional entre rasgos de personalidad y enfoques epistemológicos



Fuente: Elaboración propia inspirada en McCrae y Costa (2008, p.278)

Esta postura se puede ver resumida en la Figura 1. Los elementos en círculo son aquellos aspectos más intangibles y periféricos que afectan esta relación recíproca entre tendencias básicas y enfoques epistemológicos. También es importante mencionar la postura interaccionista entre actitudes y enfoques epistemológicos (representados por una flecha bidireccional). De esta forma, se sostiene que las actitudes afectan cierta tendencia hacia una epistemología y la tendencia a dicha epistemología, a su vez, refuerza una actitud favorable hacia dichos enfoques epistemológicos. Por este motivo, al evaluar actitudes hacia ciertos objetos sociales podemos deducir tanto los rasgos de personalidad como los enfoques epistemológicos.

También existiría una relación lógica y coherente, aunque no determinística en lo vinculado a la filosofía de la ciencia. En ese sentido, los paradigmas¹⁷ determinarían los enfoques epistemológicos¹⁸, los que a su vez determinarían los enfoques en investigación¹⁹ y estos se traducirían –aunque no siempre- en prácticas y técnicas investigativas concretas.

En síntesis, la postura del presente autor es que los rasgos de personalidad tienen relación con las actitudes de investigadores/as sociales latinoamericanos hacia la investigación social, lo que se traduciría en la tendencia a ciertos enfoques epistemológicos. Estos, a su vez, permitirían identificar si adscriben a una postura Estándar o no-Estándar lo que, eventualmente, podría impactar en sus prácticas laborales y académicas.

¹⁷ Positivistas, Post-Positivistas, Teoría Crítica o Constructivista

¹⁸ Estándar o No-Estándar

¹⁹ Cuantitativo o Cualitativo

3. OBJETO DE ESTUDIO Y SU OPERACIONALIZACIÓN

Las hipótesis conceptuales que guían esta investigación son:

1. Existe una relación entre [rasgos de personalidad] y [actitud hacia la investigación social] en investigadores e investigadoras sociales en América Latina, la que se puede desglosar en múltiples hipótesis como la siguiente:

“Existe una relación entre la Extraversión y la actitud hacia el Método de investigación social en investigadores e investigadoras sociales en América Latina”

2. Existe una relación entre [rasgos de personalidad] y [adhesión a los polos Estándar y No-Estándar] en investigadores e investigadoras sociales en América Latina, la que se puede desglosar en múltiples hipótesis como la siguiente:

“Existe una relación entre el Neuroticismo y la adhesión al Polo No-Estándar de la actitud hacia las Ciencias Sociales”

3. Existe una relación entre [rasgos de personalidad] y profesiones de investigadores e investigadoras sociales en América Latina, la que se puede desglosar en múltiples hipótesis como la siguiente:

“Existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias de Apertura a la Experiencia de profesionales Sociólogos/as y Antropólogos/as”

4. Existe una relación entre [rasgos de personalidad] y prácticas docentes en investigadores e investigadoras sociales en América Latina, la que se puede desglosar en múltiples hipótesis como la siguiente:

“Existe una relación entre Apertura a la Experiencia y prácticas docentes de investigadores/as sociales latinoamericanos/as”.

5. Existe una relación [entre rasgos de personalidad] y prácticas investigativas en investigadores e investigadoras sociales en América Latina la que se puede desglosar en múltiples hipótesis como la siguiente:

“Existe una relación entre Responsabilidad y prácticas investigativas en investigadores/as sociales latinoamericanos/as”

6. Existe una relación entre [actitud hacia la investigación social] y [adhesión a los polos Estándar y No-Estándar] de la investigación en investigadores e investigadoras sociales en América Latina:

“Existe una relación entre la actitud hacia la Comunidad de Investigadores Sociales y la actitud Estándar o No-Estándar del Conocimiento Científico en investigadores/as sociales latinoamericanos/as”

7. Existe una relación entre [actitud hacia la investigación social] y prácticas docentes en investigadores e investigadoras sociales en América Latina la que se puede desglosar en múltiples hipótesis como la siguiente:

“Existe una relación entre la actitud hacia el Objeto de la Investigación Social y las prácticas investigativas de investigadores/as sociales latinoamericanos/as”

8. Existe una relación entre [actitud hacia la investigación social] y prácticas investigativas en investigadores e investigadoras sociales en América Latina la que se puede desglosar en múltiples hipótesis como la siguiente:

“Existe una relación entre la actitud hacia el Proceso de la Investigación Social y las prácticas investigativas de investigadores/as sociales latinoamericanos/as”

OPERACIONALIZACIÓN

Para comprender las múltiples hipótesis vinculadas a cada una de las conceptuales, hay que tener presente los componentes de cada variable y su operacionalización los que se detallan a continuación:

- Los rasgos de personalidad según el modelo utilizado son: Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad. Se evalúan a través del instrumento NEO-FFI.
- La actitud hacia la investigación social se evalúa en tres subdimensiones: enfoque hacia la naturaleza del Objeto de la Investigación (ontología y epistemología), enfoque hacia el Proceso de Investigación (Método) y enfoque hacia la Comunidad de investigadores(as) y sus formas de conocer. Se evalúa a través de una Escala Likert.
- La adhesión a polos Estándar o No-Estándar se operacionaliza conforme a su actitud frente a las Ciencias Sociales y al Conocimiento Científico. Se evalúa a través de un instrumento de diferencial Semántico Osgood.
- Las prácticas docentes e investigativas se operacionalizan a través de un autorreporte de los participantes en función de su adscripción a prácticas Cualitativas, Cuantitativas o Equilibradas.

OBJETIVOS

Objetivo general

Relacionar la personalidad y la actitud hacia la investigación social en investigadores/as sociales latinoamericanos/as.

Objetivos específicos

- 1) Describir los niveles Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad en investigadores e investigadoras sociales latinoamericano/as.
- 2) Caracterizar rasgos de personalidad según área de especialidad de investigadores/as sociales latinoamericanos/as.
- 3) Describir la actitud hacia la investigación social, y los enfoques hacia la epistemología, el método y la comunidad de investigadores por parte de investigadores e investigadoras sociales latinoamericano/as.
- 4) Describir la adhesión de los investigadores y las investigadoras latinoamericanas con los polos Estándar y No-Estándar.
- 5) Relacionar los niveles de adhesión a los modelos Estándar y No-Estándar con la actitud y los tres enfoques hacia la investigación social en investigadores e investigadoras sociales latinoamericano/as.
- 6) Relacionar los cinco rasgos de personalidad con la actitud y los tres enfoques hacia la investigación social en investigadores e investigadoras sociales latinoamericano/as.
- 7) Relacionar los cinco rasgos de personalidad con los niveles de adhesión a los modelos Estándar y No-Estándar en investigadores e investigadoras sociales latinoamericano/as.
- 8) Relacionar los rasgos de personalidad con prácticas propias de los polos Estándar/no-Estándar.
- 9) Relacionar las actitudes hacia la investigación social con prácticas propias de los polos Estándar/no-Estándar.

4. MÉTODO

El diseño del estudio es no-experimental de alcance correlacional, ex post facto mediante uso de encuesta (Montero y León, 2007).

4.1 Participantes

La población objetivo del estudio fueron investigadores e investigadoras sociales latinoamericano/as. Como no existía un marco muestral para esa población ni técnicas estadísticas avanzadas que permitan generar una muestra probabilística de dicha población, se optó por una muestra no probabilística, por conveniencia e intencionada.

El estudio contó con la participación de 260 investigadores/as sociales latinoamericanos/as. Entre las características sociodemográficas (n=186), destacan el rango etario entre 21 y 80 años, media de 37,6, desviación Estándar de 11,66. De este grupo, 96 participantes se identificaron como hombres (51,6%), 87 como mujeres (46,8%) y 3 como otros (1,6%). En la **Tabla 4** se puede observar la estadística descriptiva de edad según género.

Tabla 4

Estadísticos descriptivos de la edad según género

	N	M	Mediana	D.E.	Mín.	Máx.
Hombre	96	38,43	36,5	12,23	22	80
Mujer	87	36,76	37	11,04	21	69
Otro	3	33,33	27	11,85	26	47

Fuente: Elaboración propia

Del total de participantes, 97 identifica a la Sociología como la disciplina de orientación de sus estudios de pregrado (52,2%), 37 a la Antropología (19,9%) y el restante se reparte de manera relativamente equitativa entre diversas disciplinas sociales (4,3% Psicología; 3,8% Trabajo Social; 3,2% Educación e Historia). 126 de los 260 participantes mencionan poseer grado de Maestría o Magíster (48,6%), del total de participantes con dicho grado el 28,6% fueron en temáticas de Sociología, el 11,1% en Antropología, 9,5% en Educación y el resto se reparte equitativamente en diversas temáticas del área de las Ciencias

Sociales. En la **Tabla 5** se exhiben los estadísticos descriptivos de la edad según estudios de pregrado de los participantes.

Tabla 5

Estadísticos descriptivos edad según disciplina de pregrado

	N	M	Mediana	D.E.	Mín.	Máy.
Sociología	97	35,04	34	10,62	22	74
Psicología	8	39,50	39	9,76	27	58
Educación	6	47,83	46	13,55	31	64
Antropología	37	38,05	37	13,43	22	80
Trabajo Social	7	44,86	44	7,10	33	54
Historia	6	38,67	38	9,00	30	54
Otro	25	41,24	42	12,08	21	69

Fuente: Elaboración propia

El 77,4% se desempeña laboralmente en Chile, el 7% en Argentina y el 5,9% en Ecuador. Dentro de los ámbitos laborales, se registra que el 44,1% se desempeña en el ámbito académico público y el 30,6% en el privado. Con respecto a la docencia universitaria, el 31,2% realiza docencia en pre-grado, el 30,1% en pre-grado y post-grado, mientras que el 31,2% no realiza docencia universitaria.

Del total de participantes, 62 correspondían a participantes del VI Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales 2018 (Universidad de Cuenca, Ecuador), 144 asistentes al X Congreso chileno de Sociología Pre-Alas 2018, realizado en Iquique y 54 del X Congreso chileno de Antropología 2019, realizado en Temuco.

4.2 Instrumentos

El instrumento utilizado está compuesto por 4 secciones diferentes, que pretenden evaluar tres elementos: rasgos de personalidad, actitudes hacia la investigación social, adhesión al polo Estándar y No-Estándar y trayectorias/prácticas en investigación social. La operacionalización de las variables se abordará por cada instrumento.

Para evaluar rasgos de personalidad, se utilizó la versión española y validada del instrumento Neo-FFI (Costa y McCrae, 1999), que es la versión reducida del NEO-PI-R (240 ítems; Costa y McCrae, 1992), y consta de 60 ítems que evalúan los cinco rasgos básicos de personalidad basadas en la teoría FFM (12 ítems por escala) considerados por el Modelo de los cinco grandes: Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad. El formato de respuesta es una escala tipo Likert (Likert, 1932) con cinco opciones de respuesta: Muy en desacuerdo, En desacuerdo, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, De acuerdo y Muy de acuerdo. Este instrumento ha mostrado una adecuada fiabilidad en la población original estadounidense (Costa y McCrae, 1992), así como en otras adaptaciones a lengua castellana (Costa y McCrae, 1999). En Latinoamérica se ha evaluado su estructura factorial, validez y confiabilidad con similares resultados (Martínez y Cassaretto, 2011; Meda, et al. 2015; Cupani, 2012). El instrumento está de tal forma diseñado, que a mayor puntaje en uno de los factores ese rasgo es más pronunciado. Cada ítem se puntúa de 0 a 4, por lo que cada rasgo puede variar entre un mínimo de 0 y un máximo de 48 puntos (Ver Anexo).

Para evaluar la actitud hacia la investigación social se utilizó una escala Likert de actitudes hacia la investigación social, evaluando las 3 subdimensiones propuestas anteriormente: Objeto de la Investigación Social (vinculado a la dimensión ontológica), Proceso de la investigación social (vinculado a la dimensión metodológica) y comunidad de investigadores/as sociales (vinculado a los sujetos y su relación con el Objeto). Para generar la escala Likert de actitudes hacia la investigación, se utilizó un instrumento desarrollado por un equipo de investigadores/as sociales²⁰ inspirándose en una revisión de escala de Hagège y Dartnell (2007) que pretendían medir niveles de positivismo/constructivismo. Este instrumento posee diversos ítems que fueron adaptados al español. La escala original poseía 54 ítems, pero luego de realizar sesiones de análisis teóricos, análisis discriminantes de ítems por grupos extremos (utilizando cuartil 1 y 3), evaluaciones de correlaciones entre ítems (se eliminó cualquier correlación menor a 0,3) y análisis de validez de constructo mediante

²⁰ El equipo estuvo compuesto por Dr. Omar Barriga, docente del Departamento de Sociología de la Universidad de Concepción. M. Sc. Guillermo Henríquez, docente jubilado del Departamento de Sociología de la Universidad de Concepción y estudiantes del Magíster de Investigación Social y Desarrollo de dicho Departamento.

análisis factorial y de fiabilidad mediante alfa de Cronbach, se decidió eliminar algunos, constituyendo una escala final de 26 ítems (10 que miden actitud hacia el Objeto de la Investigación Social; 8 hacia los Métodos de la Investigación Social y 6 hacia la Comunidad de la Investigación Social). Para calcular los estadísticos, se procedió a recodificar de tal forma que un mayor puntaje en la escala reflejara una postura más vinculada a la postura Estándar en cada dimensión evaluada, mientras que un menor puntaje reflejaría más una postura No-Estándar del conocimiento. Los puntajes posibles varían entre 1 a 7 por cada reactivo (Ver Anexo). Para los análisis se procedió a utilizar los promedios de los ítems de cada Escala.

Para caracterizar el polo Estándar y No-Estándar (Marradi, 2013) se utilizó una escala de diferencial semántico de Osgood, con el fin de evaluar las actitudes de las y los participantes hacia tres estímulos: el Conocimiento Científico, la Ciencia Social y el concepto de Evidencia. Estos estímulos fueron evaluados mediante una serie de adjetivos opuestos en los polos que conectan un continuo, los que a su vez fueron identificados y tratados en términos de orientación Estándar, No-Estándar o Equilibrada, como posibles caminos para hacer Ciencia. Lo anterior permite graduar las respuestas de las y los participantes más cerca de un polo u otro e interpretar el grado de adhesión a cada uno de los extremos. Luego de análisis discriminantes, análisis de fiabilidad y análisis teóricos en la misma línea del instrumento anterior, la escala de Conocimiento Científico quedó conformada por un total de 7 pares de adjetivos, la de Ciencia Social por un total de 8 pares de adjetivos y la de Evidencia por un total de 6 pares de adjetivos. Para calcular los estadísticos, se procedió a recodificar de tal forma que un mayor puntaje en la escala reflejara una postura más vinculada a la Estándar, mientras que un menor puntaje reflejaría más una postura No-Estándar. Los puntajes posibles varían entre 1 a 7 en cada par de adjetivo, siendo el puntaje 4 un punto de equilibrio.

Para evaluar algunas prácticas de investigadores/as sociales latinoamericanos/as se realizaron tres preguntas, que incluían la autopercepción sobre sus propias prácticas docentes, investigativas y cosmovisión general. Al respecto, podían adscribirse a la orientación “Cualitativa” cuando se tratará de puntajes más bajos y a la orientación

“Cuantitativa” en puntajes más altos. Los puntajes posibles en cada pregunta variaban de 1 a 11, operando el valor 6 como el punto de equilibrio entre ambas posturas. (Ver Anexo)

Finalmente, se adjunta un cuestionario sociodemográfico en el que se evalúa datos de los participantes tales como el género, la edad, la formación de pregrado, maestría, doctorado, capturar si ejercen docencia, país en el que trabajan y cuál es su principal ámbito laboral.

4.3 Plan de análisis de datos

4.3.1 Propiedades psicométricas de los instrumentos

En primer lugar, se realizó análisis descriptivo univariado (frecuencias, medias, desviaciones Estándar, sesgos, medianas y rangos intercuartílicos). El análisis se centró en evaluar los grados de variabilidad y forma de los diferentes ítems de las Escalas Likert y Osgood mencionadas en el apartado de Instrumentos. Luego, para aquellos ítems propios de las tres escalas y de algunas preguntas de la trayectoria laboral de investigadores(as), se realizó un análisis de capacidad discriminante utilizando un test de *t* de Student entre el cuartil superior y el cuartil inferior para cada ítem. Aquellos que no presentan diferencias significativas entre los dos cuartiles fueron eliminadas del análisis subsiguiente.

En segundo lugar, se calcularon coeficientes de correlaciones, tanto *R* Pearson como *Rho* de Spearman (dada la distribución libre de la mayoría de las variables), para evaluar las correlaciones entre los ítems que componen cada escala. Esto permite eliminar aquellos que presenten bajas correlaciones con los otros ítems de la escala.

Una vez identificados los ítems a retener para la construcción de cada escala, se evaluó la confiabilidad de dichas escalas mediante el alfa de Cronbach. Esto permite una última depuración para establecer de forma definitiva los ítems que constituirán cada escala según indique el coeficiente y el criterio teórico subyacente.

Con estos resultados se construyen las escalas correspondientes. Además, en el caso de la escala de actitud hacia la investigación social y del NEO-FFI, se llevó a cabo un análisis factorial, por ejes principales, para indagar sobre los posibles subdimensiones de cada escala. Las subdimensiones teóricamente relevantes, son sometidas a un análisis de confiabilidad al igual que las escalas globales. Con estos resultados se obtienen todas las variables empíricas necesarias para poder cumplir con los objetivos.

4.3.2 Análisis estadísticos por objetivos

Para dar cumplimiento a los objetivos, se procedieron a hacer análisis descriptivos e inferenciales con pruebas de hipótesis.

Los análisis univariados consistieron en el cálculo de estadísticos de tendencia central, dispersión, posición y forma de las variables de interés, acompañados de gráficos según la naturaleza de las variables tales como boxplot, histogramas con curva normal, gráfico de barras y diagrama de líneas.

Los análisis bivariados consistieron en pruebas de hipótesis, fundamentalmente el cálculo de correlación producto-momento R de Pearson para evaluar asociaciones lineales entre variables cuantitativas, la prueba t Student para muestras independientes para evaluar diferencias de medias, prueba Chi Cuadrado para evaluar asociaciones entre variables categóricas y ANOVA de una vía con el fin de evaluar diferencias de medias entre 3 o más grupos. Todas técnicas para responder a las hipótesis previamente planteadas.

4.4 Procedimiento

El cuestionario con las cuatro secciones mencionadas anteriormente, fue convertido a formato electrónico por medio del software online SurveyMonkey.

Se enviaron cartas de consentimiento informado a los asistentes y potenciales participantes de los Encuentros y Congresos latinoamericanos vinculados a las Ciencias Sociales, solicitando su colaboración mediante el ingreso a una dirección web que dirigía al instrumento completo en SurveyMonkey. La técnica utilizada fue el autoinforme, recolectando respuestas en el periodo comprendido en noviembre y diciembre de 2018.

Cabe recalcar que esta tesis se enmarca dentro de un programa de investigación que ya ha comenzado a cargo del Dr. Omar Barriga, docente del Departamento de Sociología de la Universidad de Concepción. M. Sc. Guillermo Henríquez, docente jubilado del Departamento de Sociología de la Universidad de Concepción. Es importante igualmente mencionar que el autor de esta tesis ha participado activamente desde la génesis de dicho programa.

4.5 Resguardos éticos

Para desarrollar esta investigación, se ha considerado resguardar aspectos éticos presentados por el Código de Ética del Colegio de Psicólogos (1999), como los son el Respeto por los Derechos y la Dignidad de las Personas, es decir, respetar la dignidad, derecho a la privacidad, confidencialidad, autodeterminación, diversidad, autonomía, diferencias individuales, culturales, de género, etnia, religión, ideología, orientación sexual, condición socioeconómica, entre otros; la Integridad, es decir, seguir principios de honestidad, justicia y respeto por los otros en el ejercicio profesional; la Responsabilidad Social, es decir, tener presente la Responsabilidad profesional y científica hacia la sociedad en que se trabaja y vive, aportar conocimiento, estudio y transformación de la sociedad.

Por otro lado, se entrega consentimiento informado a los participantes de la presente investigación previa a la aplicación de instrumentos y se les invita a participar a través de una carta, con previa autorización de las autoridades de los Congresos. Dicho consentimiento informa claramente sobre los objetivos del estudio, destacando el anonimato y confidencialidad de sus respuestas mediante el uso de una plataforma segura como SurveyMonkey al que el investigador tiene acceso solo compartido con el docente guía de la presente tesis Omar Barriga y las bases de datos están resguardadas en computadores con clave.

El consentimiento también asegura que el participante puede retirarse del estudio sin ninguna justificación, teniendo en cuenta que no habrá consecuencias negativas ni ganancias directas por su participación. Asimismo, explica que solo el investigador principal y su profesor guía tendrán acceso a la información proporcionada y que en ningún caso se utilizará para otros fines y que la investigación no posee riesgos físicos ni mentales predecibles.

5. RESULTADOS²¹

5.1 Caracterización de Rasgos de Personalidad

Se inicia con la descripción de los niveles de Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad en investigadores e investigadoras sociales latinoamericano/as.

Tabla 6

Análisis de fiabilidad con alfa de Cronbach de Escalas Neo-FFI

	Número de Elementos	α
Neuroticismo	12	0,86
Extraversión	12	0,86
Apertura a la Experiencia	12	0,72
Amabilidad	12	0,67
Responsabilidad	12	0,83

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la fiabilidad del instrumento Neo-FFI utilizado para describir los cinco rasgos de personalidad, se presenta coeficiente de alfa de Cronbach en la **Tabla 6**. Considerando los criterios de George y Mallery (2003), se destaca un alto índice de ésta en los factores Neuroticismo, Extraversión y Responsabilidad. Las escalas con mayor confiabilidad son Neuroticismo y Extraversión. En el caso de Apertura a la Experiencia y Amabilidad presentan un índice aceptable y cuestionable respectivamente, marcadamente más bajos que los anteriores, pero dentro de lo que Nunnally (1978) considera suficiente en estudios exploratorios.

Con respecto al análisis de validez de constructo del instrumento Neo-FFI, se realizó un análisis factorial exploratorio extrayendo cinco factores rotados con VARIMAX (**ver Tabla 7**). Se omite en la tabla todos aquellos valores menores a 0,3, por considerarse una carga factorial muy baja. Por ese motivo, tanto el reactivo 33 como el 53 están excluidos del análisis, ambos pertenecen originalmente al factor Apertura a la Experiencia. Hay un reactivo

²¹ Todas las Tablas y Figuras presentadas en el presente capítulo son elaboración propia.

(48) que posee una carga factorial similar en tres factores y diez reactivos con carga factorial en dos factores.

Tabla 7

Análisis factorial exploratorio Neo-FFI extrayendo cinco factores rotados.

Reactivo	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
E7	,67				
E17	,65				
E27	,64				
E22	,64				
E2	,63				
E57	,62				
E12	,60				
E42	,59				
E32	,54		,43		
E47	,49				
E37	,48				
E52	,44				
A34	,38				
A39	,35				,30
N31		,65			
N11		,59			
N26		,58			
N6		,54			
N16	-,34	,53			
N21	-,38	,53			
N46		,51			
N1		,50			
N51		,50			
N41		,48			
O28		,46			

N36		,46		
O48	,35	,46	,33	
O58		,32		-,35
R60		-,42	,39	
R45			,78	
R20			,71	
R10			,70	
R15			,70	
R40			,69	
R35			,62	
R55			,52	
R30			,51	
R5		-,39	,50	
R25			,35	
A9		-,41	,36	
R50		-,38		
A54		-,37		
O38			,61	
O8			,59	
O23			,58	
O3			,57	
O18			,54	
O43			,53	
O13			,44	
A59			,37	
A14		-,31	,34	
A4	,30			,56
A29				,54
N56				-,53
A24				,48
A19				,38

A49					,38
A44					,32
Varianza explicada	9,76%	9,08%	8,35%	5,7%	5,2%

Fuente: Elaboración propia

El primer factor estaría compuesto por 14 ítems, de los cuales 12 pertenecen originalmente al factor Extraversión (E). El segundo factor estaría compuesto por 14 ítems, de los cuales 11 corresponden en la versión original al factor Neuroticismo (N). El tercer factor estaría compuesto por 11 reactivos, que en su totalidad pertenecen originalmente al factor Responsabilidad (R). El cuarto factor, compuesto por 10 ítems de los cuales 7 corresponden a la dimensión Apertura a la Experiencia (O). Finalmente, el factor 5 está compuesto por 7 reactivos, 6 de ellos corresponden en la versión original al factor Amabilidad (A). El modelo permite una varianza explicada del 38,09%.

A pesar de lo anterior, debido a la amplia literatura que avala el uso del instrumentos y adecuados índices de fiabilidad en la investigación actual, se decide utilizar el instrumento de forma íntegra para el presente análisis.

Tabla 8

Prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov factores Neo-FFI

	Z	gl	p
Neuroticismo	,073	194	,013
Extraversión	,060	194	,086
Apertura a la Experiencia	,102	194	,000
Amabilidad	,057	194	,200
Responsabilidad	,074	194	,012

Fuente: Elaboración propia

En la **Tabla 8** se puede observar el estadístico de prueba de Kolmogorov Smirnov para evaluar normalidad. Al respecto, se concluye que ninguna variable del Neo-FFI distribuye normal, a excepción de la Amabilidad. Sin embargo, dada la robustez de la prueba, los cálculos de homoscedasticidad en los diferentes grupos que se comparan, la cercanía de la media y mediana en las diversas variables y la percepción visual de los histogramas de las

Figuras 2, 3, 4, 5 y 6, se determina el uso de pruebas paramétricas en las pruebas de hipótesis posteriormente expuestas.

Figura 2

Histograma con curva normal Escala Neuroticismo

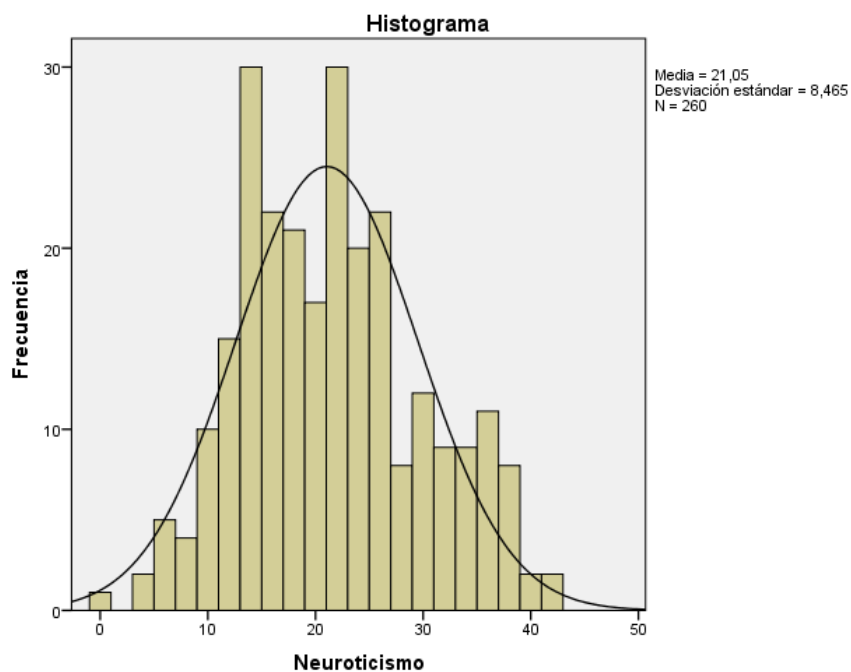


Figura 3 Histograma con curva normal Escala Extraversión

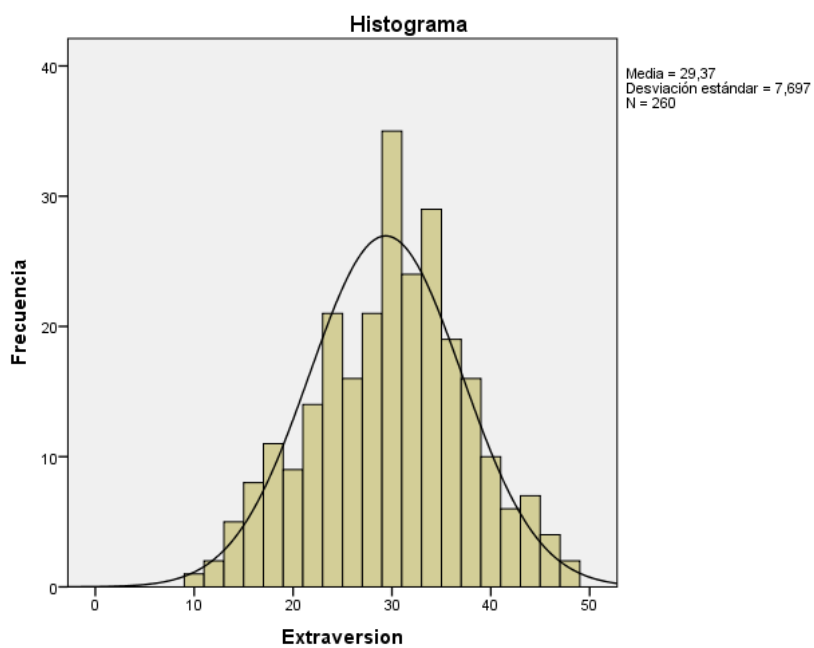


Figura 4

Histograma con curva normal Escala Apertura a la Experiencia

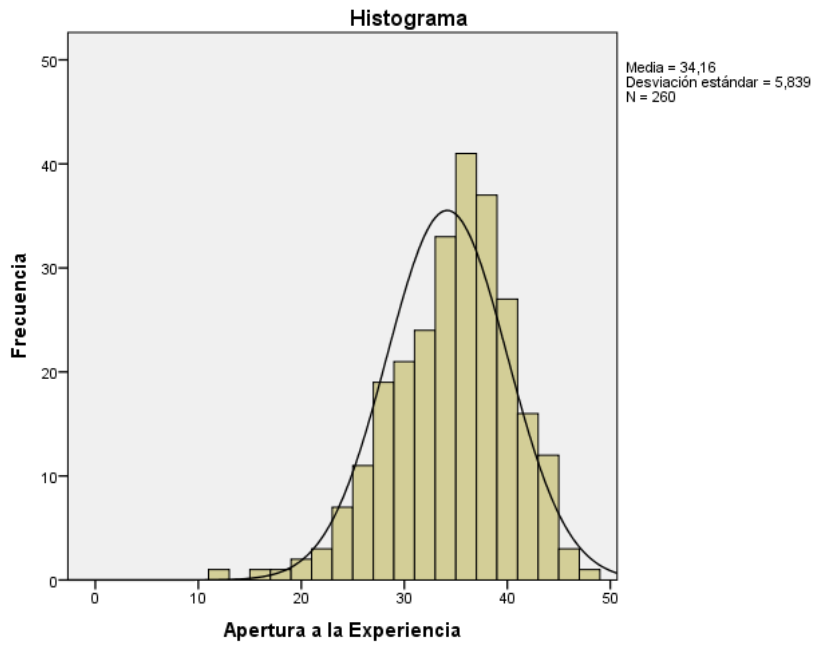


Figura 5

Histograma con curva normal Escala Amabilidad

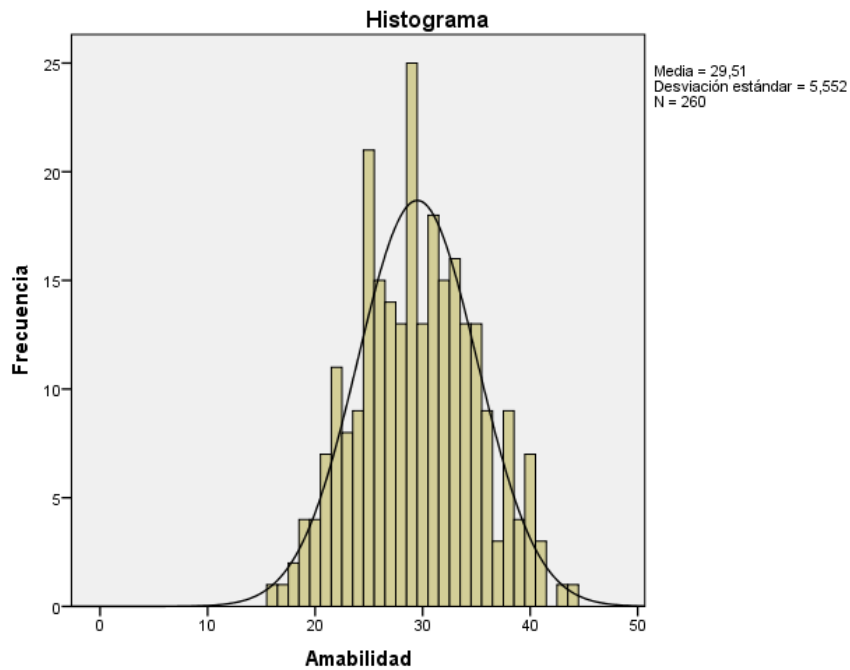
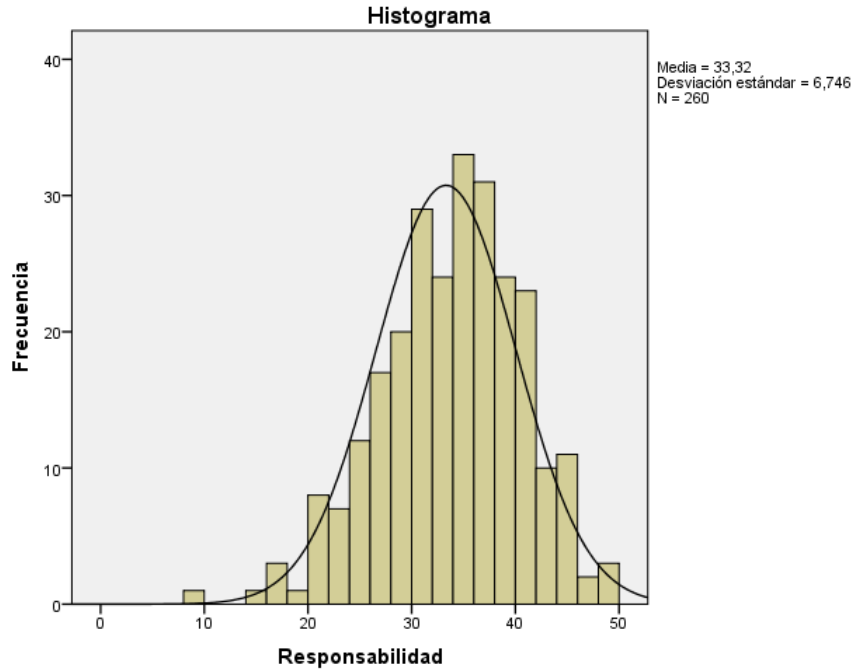


Figura 6



*Histograma con
curva normal Escala
Responsabilidad*

Tabla 9

Estadísticos descriptivos rasgos de personalidad por factor

	Mín.	Máx.	Mediana	Media	DE	CV	Asimetría	Curtosis
Neuroticismo	0	42	21	21,05	8,47	0,40	0,29	-0,46
Extraversión	10	48	30	29,37	7,70	0,26	-0,14	-0,33
Apertura a la Experiencia	12	47	35	34,16	5,84	0,17	-0,56	0,53
Amabilidad	16	44	29	29,51	5,55	0,19	0,09	-0,46
Responsabilidad	9	48	34	33,32	6,75	0,20	-0,39	0,16

Nota: M=Media; D.E.= Desviación Estándar; P25=Percentil 25; P75=Percentil 75. Fuente: Elaboración propia

En la **Tabla 9** se describen las medidas de tendencia central y dispersión de los cinco rasgos de personalidad. Al respecto, destaca la Apertura a la Experiencia como el factor de mayor puntaje medio ($M = 34,16$), indicativo de un Percentil 57, considerado “Alto” por el Baremo del instrumento original, junto a una de las más bajas dispersiones ($D.E. = 5,84$), demostrándose como un rasgo con fuerte presencia y bastante generalizada en la muestra.

Responsabilidad es el segundo factor con mayor puntaje promedio ($M = 33,32$), indicativo de un Percentil 41, considerado “Bajo” por el Baremo del instrumento original. Por contraparte, el factor de menor puntaje medio es Neuroticismo ($M = 21,05$), indicativo de un Percentil 58, considerado “Alto” por el Baremo del instrumento original, el que a su vez presenta el mayor nivel de dispersión entorno a su media, lo que destaca una heterogeneidad en los participantes respecto este rasgo ($D.E. = 8,47$).

Amabilidad y Extraversión presentan puntajes medios muy similares ($M = 29,51$ y $M = 29,37$ respectivamente). El baremo original del instrumento indica que la Amabilidad en esta muestra de investigadores/as sociales está en el Percentil 44, considerado “Medio-bajo”, mientras que la Extraversión está también en el Percentil 44 considerado también como “Medio-bajo”.

Las distribuciones obtenidas de la asimetría, curtosis y cercanía entre media y mediana permiten suponer que la mayoría se tratan de distribuciones libres (no normal), con sesgos negativos en la Apertura a la Experiencia, Responsabilidad y Extraversión. Por su parte, Neuroticismo posee una asimetría positiva y Amabilidad es simétrica. Con respecto a la curtosis, se observan el Neuroticismo, Extraversión y Amabilidad como tendientes a mesocúrtica, la Apertura a la Experiencia y en menor medida la Responsabilidad como leptocúrticas.

En la **Figura 7** y **Figura 8** se puede observar un gráfico de cajas y un diagrama de líneas respectivamente, comparando las escalas de Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad. Al respecto, destacan los altos puntajes medios y medianas en Apertura a la Experiencia (Percentil 25 = 30; Mediana = 35 y Percentil 75 = 38), seguido de cerca por Responsabilidad (Percentil 25 = 29; Mediana = 34 y Percentil 75 = 38), destacan tres casos atípicos con puntajes bajos en Apertura a la Experiencia y dos

en Responsabilidad. Luego más cercano al puntaje medio posible en el total de cada escala (24), se encuentran los rasgos Extraversión (Percentil 25 = 24; Mediana = 30 y Percentil 75 = 34) y Amabilidad (Percentil 25 = 25; Mediana = 29 y Percentil 75 = 33). Finalmente, y como el rasgo con menores puntajes de tendencia central, se encuentra el Neuroticismo

(Percentil 25 = 14; Mediana = 21 y Percentil 75 = 26).

Figura 7

Diagramas de caja de puntajes por Escala Neo-FFI

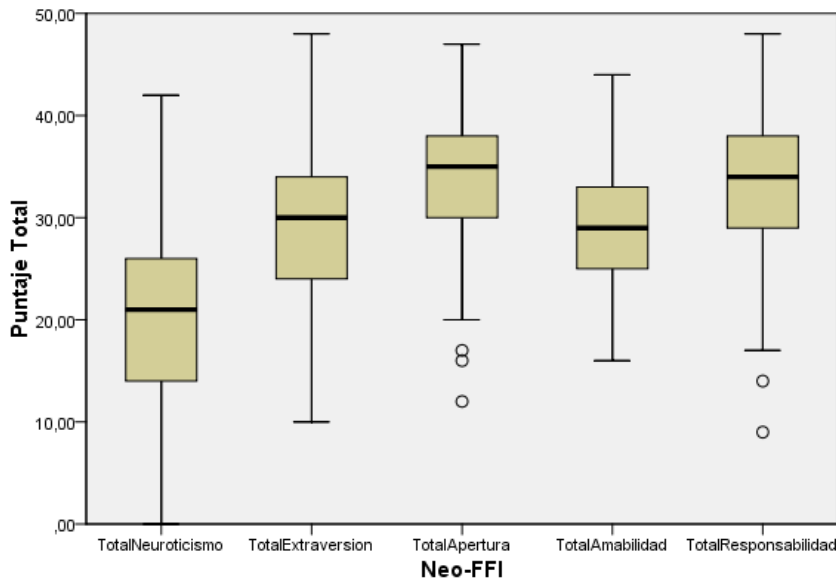


Figura 8

Diagrama de líneas de puntajes promedio por Escala Neo-FFI

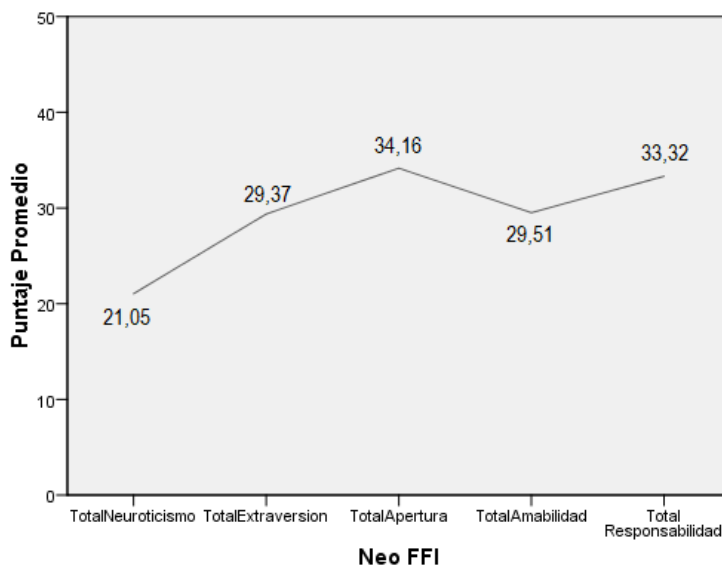


Figura 9

Gráfico de barras de frecuencia relativa porcentual niveles de Neuroticismo

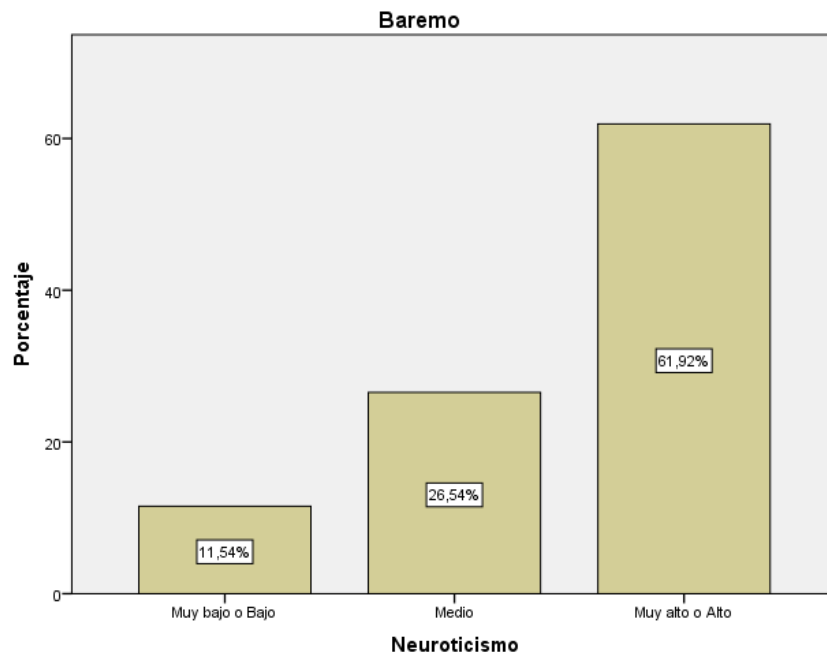
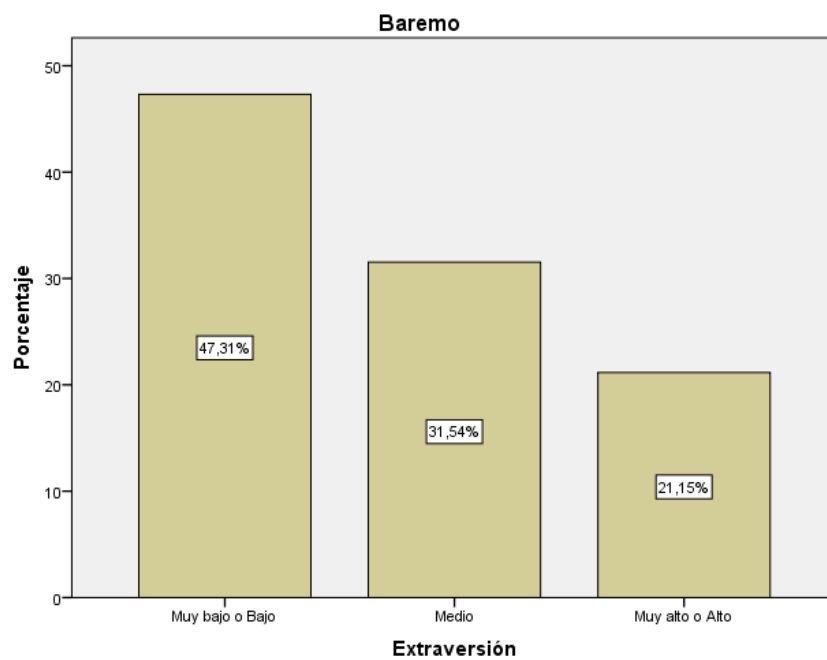


Figura 10

Gráfico de barras de frecuencia relativa porcentual niveles de Extraversión

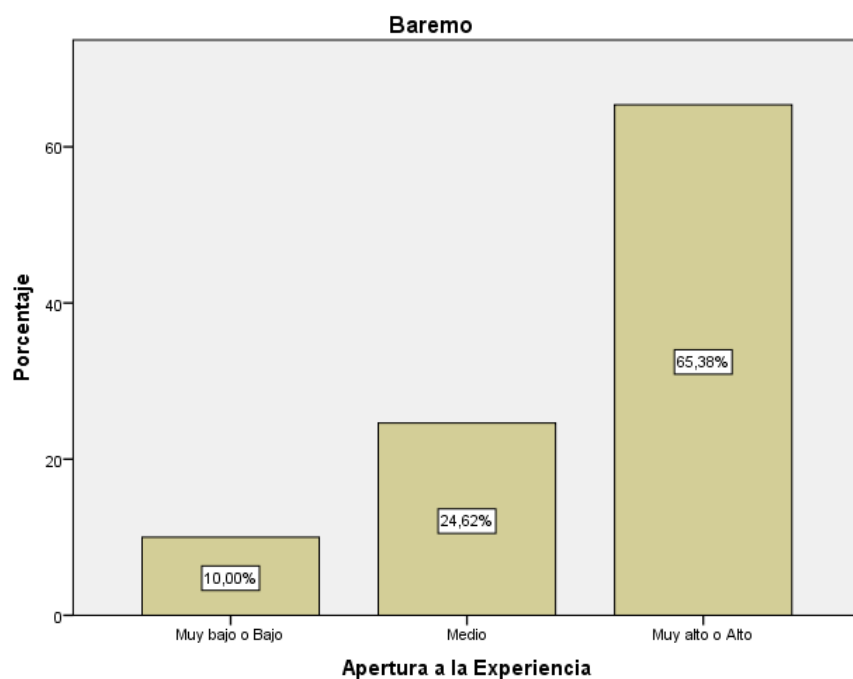


En las **Figuras 9, 10, 11, 12 y 13** podemos observar una clasificación brindada por el Baremo oficial del instrumento con validación al español de Costa y McCrae (1999)²². Por tanto, los resultados son en función de una comparación con la muestra de dicho estudio. Respecto al factor Neuroticismo (**Figura 9**) destaca que un 61,92% presenta altos niveles lo que implica propensión a experimentar sensaciones desagradables. Un 11,54% mantiene niveles bajos y un 26,54% medios.

Respecto de la Extraversión (**Figura 10**), se puede visualizar una tendencia a la Introversión (47,31%), más vinculadas a características reservadas de personalidad. Un 21,5% manifiesta mayores niveles de Extraversión y un 31,54% puntajes intermedios.

Figura 11

Gráfico de barras de frecuencia relativa porcentual niveles de Apertura a la Experiencia



²² La validación de dicho Baremos fue en una población española en proceso de selección de personal.

Respecto a la Apertura a la Experiencia (**Figura 11**), existe una imponente tendencia hacia los puntajes de mayor valor. Un 65,3% posee altos niveles, indicativo de amplia gama de intereses, creatividad e imaginación. Por contraparte, solo un 10% manifiesta niveles bajos de este rasgo.

En la **Figura 12** se aprecia la categorización de los niveles de Amabilidad. Al respecto, más de la mitad de los participantes fueron clasificados hacia el polo de baja o muy baja Amabilidad (56,92%), vinculado al escepticismo, orgullo y competencia. Casi un tercio se inclina por una tendencia hacia una Amabilidad “Media” (28,85%) y un porcentaje más bajo hacia una alta o muy alta (14,23%).

Figura 12

Gráfico de barras de frecuencia relativa porcentual niveles de Amabilidad

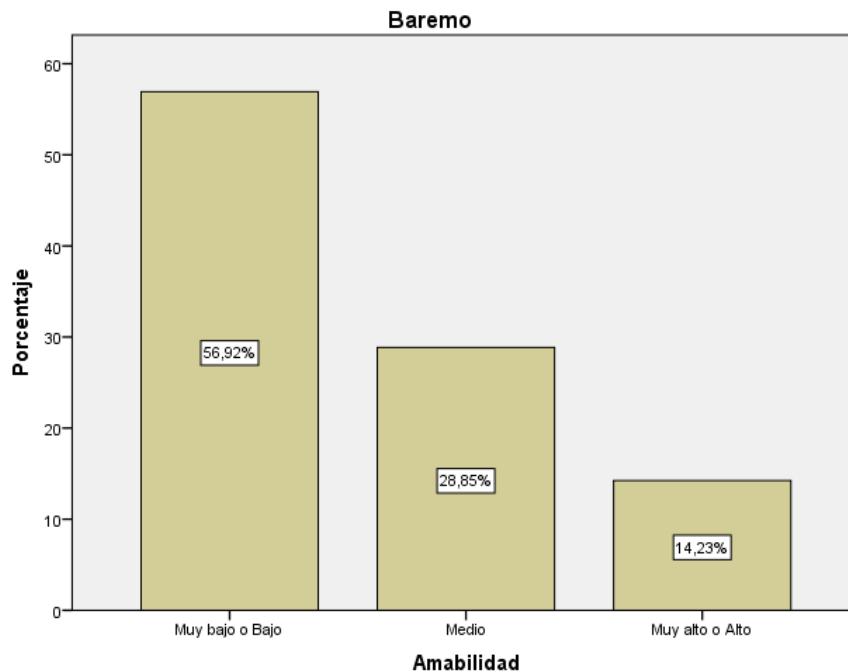
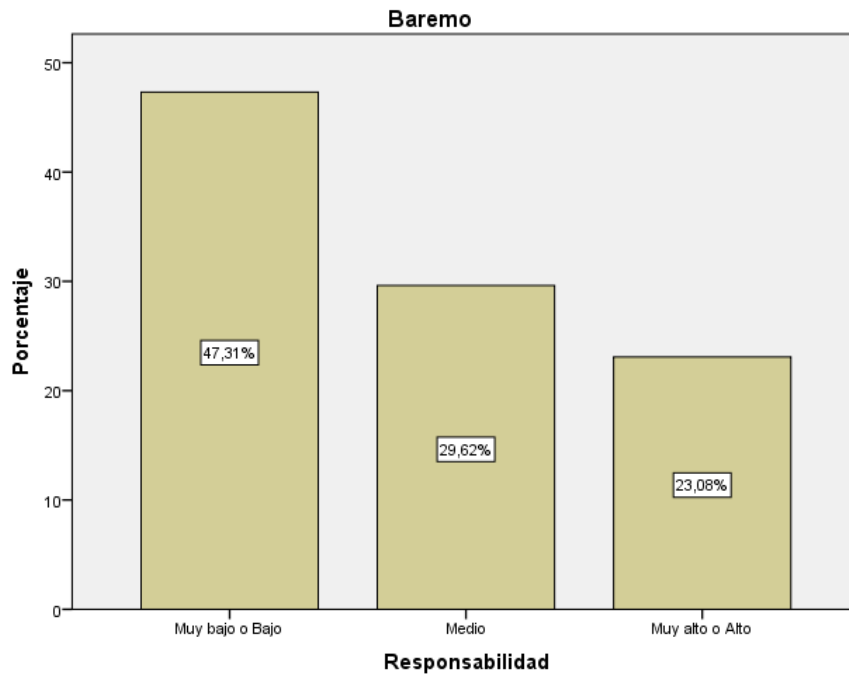


Figura 13

Gráfico de barras de frecuencia relativa porcentual niveles de Responsabilidad



En relación a la Responsabilidad, el 47,31% de los participantes se encuentra en un nivel Muy Bajo o Bajo, indicativo de conductas asociadas a dificultades en la planificación. Un 29,62% en nivel medio, relativo a moderadamente organizado y un 23,08% en nivel alto o muy alto (**Ver Figura 13**).

Tabla 10*Comparación rasgos de personalidad con otros estudios NEO-FFI*

	Estudio Actual		Rubinstein (2005) ²³		Vedel et al., (2015) ²⁴		Martínez y Cassaretto (2011) ²⁵		Costa y McCrae (2004) ²⁶	
	%	CV	%	CV	%	CV	%	CV	%	CV
Factores										
Neuroticismo	43,8	0,40	53,2	0,25	52	0,29	42,7	-	32,9	0,47
Extraversión	61	0,26	88	0,10	68,5	0,17	63,5	-	59,4	0,22
Apertura a la Experiencia	71,3	0,17	74,8	0,14	69	0,15	57,3	-	61	0,21
Amabilidad	61,5	0,19	72,4	0,13	63,5	0,21	58,3	-	69,6	0,15
Responsabilidad	69,5	0,20	72,2	0,17	70,1	0,16	58,3	-	69,8	0,19

En la **Tabla 10** se pueden observar los porcentajes de logro en función del puntaje máximo posible en el Neo-FFI del estudio actual, comparado con cuatro estudios, vinculados a las ciencias sociales, psicología, estudiantes universitarios y personas voluntarias respectivamente. Se visualiza que en el factor de Apertura a la Experiencia los investigadores sociales latinoamericanos del estudio actual presentan mayores puntajes que todos, a excepción de los científicos sociales del estudio de Rubinstein (2005). De todas formas, es un puntaje marcadamente superior a los de estudiantes universitarios y población general. En Neuroticismo destaca un puntaje bajo por parte de los participantes del presente estudio en comparación al resto, aunque muy similar a la muestra peruana de universitarios. Los participantes del estudio exhiben el segundo puntaje más bajo en Extraversión, solo siendo superado en ese aspecto por la población general de Estados Unidos, pero muy por debajo de los científicos sociales de Israel.

²³ Estudio realizado con estudiantes 80 universitarios de Ciencias Sociales de Israel.

²⁴ Estudio realizado con 97 estudiantes universitarios de Psicología daneses.

²⁵ Estudio realizado con 517 estudiantes de entre 16 y 23 años (47% de Ciencias) peruanos.

²⁶ Estudio realizado con 1492 personas catalogadas como “bien educadas y sanas” de Estados Unidos.

Tanto en Amabilidad como en Responsabilidad se destacan puntajes bajos respecto al resto de los estudios exhibidos. Solo los estudiantes peruanos presentan menores puntajes de Responsabilidad y Amabilidad que los participantes del actual estudio.

Tabla 11

Coefficiente de correlación producto-momento de Pearson para rasgos de Personalidad

	1	2	3	4	5
1. Neuroticismo	--				
2. Extraversión	-,39**	--			
3. Apertura a la Experiencia	,04	,27**	--		
4. Amabilidad	-,41**	,34**	,18**	--	
5. Responsabilidad	-,42**	,20**	,05	,12	--

Nota: *p<,05; **p<,01

Las asociaciones lineales entre los diversos rasgos de personalidad pueden visualizarse en la **Tabla 11**. El Neuroticismo destaca como un rasgo que correlaciona de forma significativa, entre débil y moderadamente con la Amabilidad (R= -,41**) y Responsabilidad (R= -,42**). Lo anterior sería indicativo que a medida que los rasgos de Amabilidad aumentan las emociones desagradables tienden a disminuir, aunque no hay evidencia para indicar que es una relación causal. Asimismo, a mayores niveles de Responsabilidad y organización, menores grados de sensibilidad y sensaciones desagradables.

La Amabilidad, por su parte, se relaciona de forma estadísticamente significativa, directa y débil con la Apertura a la Experiencia (R= ,18**) y la Extraversión (R= ,34**).

Tabla 12*Estadísticos descriptivos de rasgos de personalidad por ítem*

Neuroticismo			<i>Extraversión</i>			<i>Apertura</i>			<i>Amabilidad</i>			<i>Responsabilidad</i>		
R	<i>M</i>	<i>C.V</i>	R	<i>M</i>	<i>C.V</i>	R	<i>M</i>	<i>C.V.</i>	R	<i>M</i>	<i>C.V</i>	R	<i>M</i>	<i>C.V.</i>
N1	1,47	0,76	E1	2,81	0,30	O1	2,92	0,32	A1	2,50	0,35	R1	2,73	0,38
N2	2,27	0,48	E2	2,86	0,32	O2	2,72	0,41	A2	3,00	0,31	R2	2,88	0,31
N3	1,60	0,78	E3	1,99	0,54	O3	3,33	0,21	A3	2,85	0,36	R3	3,13	0,26
N4	1,08	1,13	E4	2,47	0,44	O4	3,14	0,28	A4	2,03	0,51	R4	2,61	0,41
N5	1,70	0,68	E5	2,98	0,50	O5	3,07	0,31	A5	2,22	0,43	R5	2,82	0,30
N6	2,00	0,58	E6	2,25	0,51	O6	2,38	0,43	A6	2,58	0,38	R6	3,11	0,25
N7	2,16	0,51	E7	2,85	0,32	O7	2,38	0,46	A7	2,53	0,46	R7	2,82	0,34
N8	2,17	0,53	E8	2,20	0,49	O8	3,37	0,24	A8	2,15	0,51	R8	3,09	0,23
N9	1,43	0,66	E9	2,03	0,56	O9	2,75	0,41	A9	2,06	0,27	R9	3,06	0,28
N10	1,86	0,55	E10	2,67	0,35	O10	2,84	0,32	A10	2,52	0,35	R10	2,26	0,48
N11	1,80	0,61	E11	2,57	0,36	O11	2,75	0,42	A11	1,29	0,85	R11	2,33	0,50
N12	1,51	0,68	E12	2,68	0,43	O12	2,52	0,39	A12	2,77	0,37	R12	2,49	0,44

En la **Tabla 12**, podemos observar los estadísticos descriptivos y el coeficiente de variación de cada uno de los ítems que componen el instrumento Neo-FFI. Ocho reactivos resultaron con un coeficiente de variación inferior a 0,30. Cuatro pertenecen al factor Responsabilidad, tres al de Apertura a la Experiencia y uno al de Amabilidad (en negrita). Cabe mencionar que las dos medias más altas y con menor variabilidad corresponden a ítems de Apertura a la Experiencia (en negrita). Responsabilidad también presenta medias

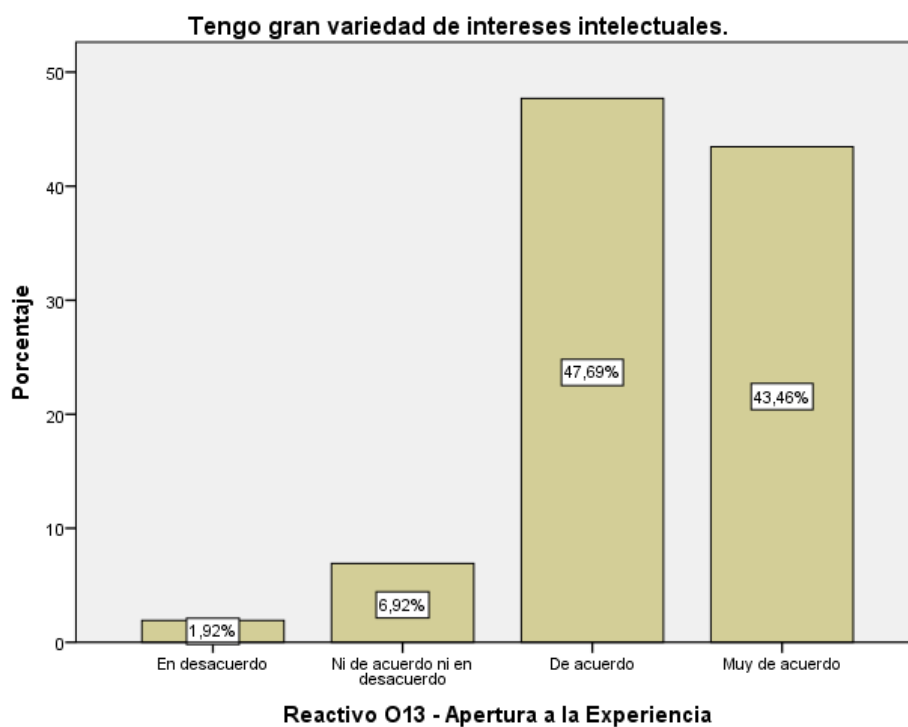
particularmente altas (en negrita). Mientras que Neuroticismo presenta las medias más bajas en general.

Se hace necesario recordar que los puntajes posibles varían de 0 a 4 en cada ítem que componen las Escalas, siendo un mayor puntaje indicativo de la presencia de dicho atributo.

Tal como se aprecia en la **Figura 14**, existe una clara tendencia a respuestas favorables hacia la pregunta sobre intereses intelectuales perteneciente a la Escala de Apertura a la Experiencia. Concentrando más del 90% de los participantes en el grado de acuerdo sobre la frase “tengo gran variedad de intereses intelectuales”.

Figura 14

Gráfico de barras ítem Apertura a la Experiencia



En la **Figura 15**, se puede constatar que el 66,5% de los participantes indican respuestas desfavorables a la idea de que son incapaces de organizarse, lo que va en consonancia con los altos puntajes asociados a la Responsabilidad. Mientras que solo un 15,77% de los participantes se muestra de acuerdo o muy de acuerdo con dicha frase.

Figura 15

Gráfico de barras ítem Responsabilidad



Por su parte, en la **Figura 16**, se indican las frecuencias relativas porcentuales del ítem “Me gusta tener mucha gente alrededor”, correspondiente a la escala de Extraversión. Al respecto se destaca un marcado equilibrio de una actitud más neutral (34,23%) ante este reactivo con una leve inclinación hacia el polo del desacuerdo (35,39%) por sobre el del acuerdo (30,39%).

En la **Figura 17**, se puede observar un reactivo perteneciente a la dimensión de Amabilidad que versa “Mi primera reacción es confiar en la gente”. Al respecto, destaca que una amplia mayoría de participantes está de acuerdo o muy de acuerdo con esta frase (63,85%), mientras que existe un 17,69% que está en desacuerdo o muy en desacuerdo con la misma.

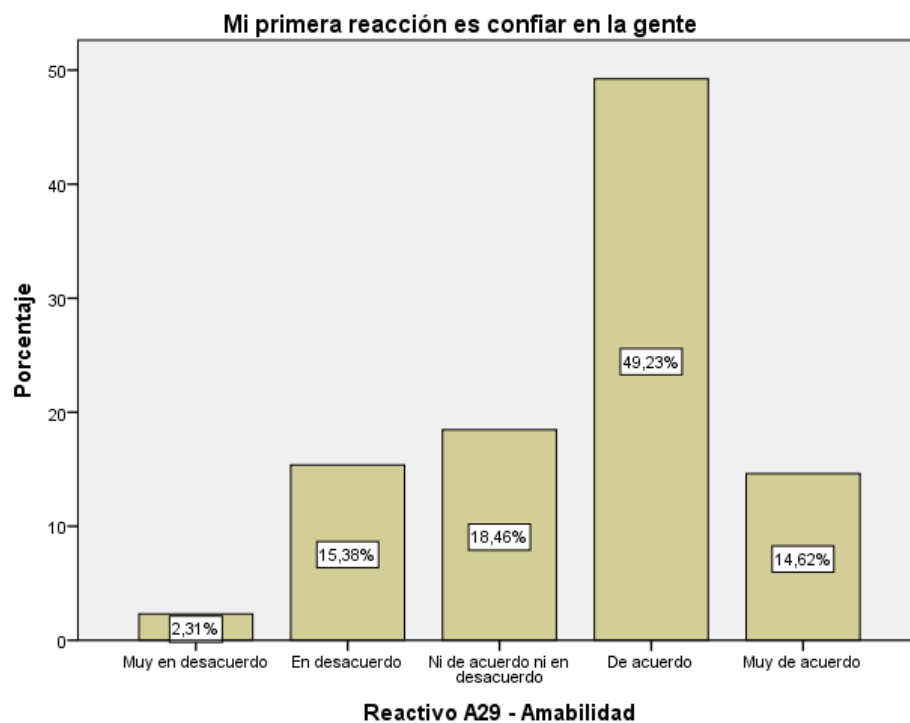
Figura 16

Gráfico de barras ítem Extraversión



Figura 17

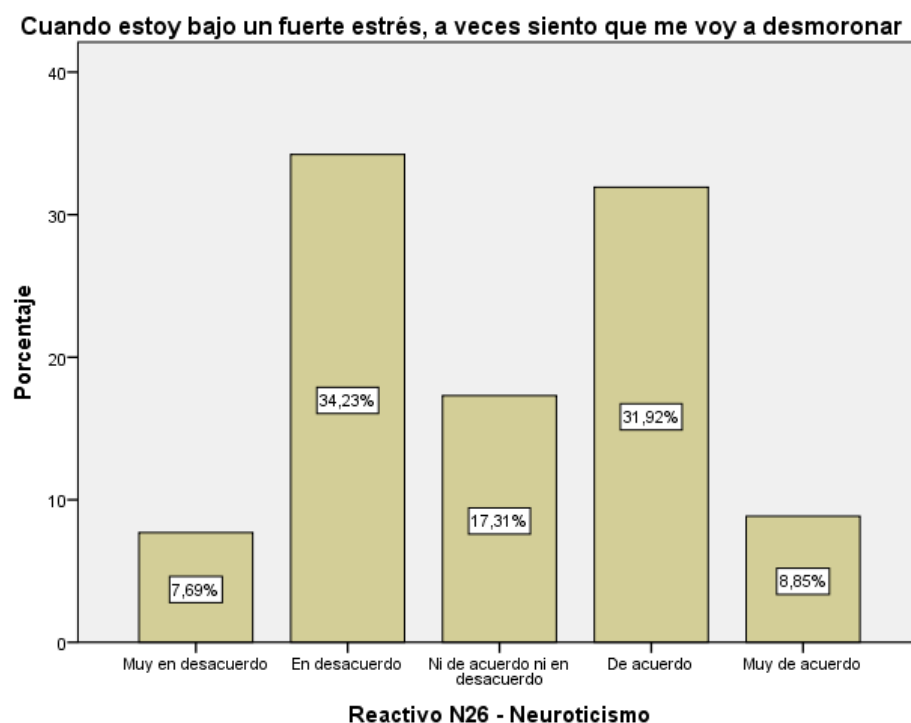
Gráfico de barras ítem Amabilidad



Finalmente, en la **Figura 18** se puede apreciar una distribución del ítem “Cuando estoy bajo un fuerte estrés, a veces siento que me voy a desmoronar, perteneciente a la dimensión de Neuroticismo. Al respecto, se puede observar una tendencia de concentración central de las respuestas y un equilibrio importante entre los polos de acuerdo (40,77%) y en desacuerdo (41,92%). Lo anterior demuestra una diferencia relevante entre dos grupos de participantes respecto de este rasgo de personalidad.

Figura 18

Gráfico de barras ítem Neuroticismo



5.2 Rasgos de personalidad según carrera de pregrado

En la **Tabla 13** se pueden observar los estadísticos de tendencia central (media) y dispersión (desviación Estándar) de los 5 rasgos de personalidad según la carrera de Pregrado que declararon los y las participantes. Destacan nuevamente altos promedios en Apertura a la Experiencia y Responsabilidad, siendo los participantes de Historia quienes muestran mayores en Apertura a la Experiencia ($M = 37,67$) con un grado de variabilidad intermedio ($D.E. = 5,8$). Por contraparte, los participantes con educación de pregrado en Educación fueron los que presentaron menores niveles de Apertura a la Experiencia ($M = 31,17$), aunque

estas diferencias no son estadísticamente significativas (Ver Tabla 7). En efecto, la Apertura a la Experiencia es el rasgo de personalidad de mayor equilibrio en los puntajes medio entre las distintas carreras de Pregrado.

En cuanto a la Responsabilidad, los participantes con formación de pregrado de Trabajo Social son los que presentan mayores puntajes en promedio en este factor (M= 38,43), seguidos por los estudiantes de Historia, Educación y Psicología con medias muy cercanas (**Ver Tabla 13**). Mientras que los pretéritos estudiantes de pregrado de Antropología son los que presentan menores puntajes medios en dicho rasgo (M = 29,86). Dichas diferencias, sí son estadísticamente significativas²⁷ (**Ver Tabla 14**). El p valor de HSD de Tukey es de 0,04. Cabe mencionar que a partir de cálculo de prueba t de Student para muestras independientes se evaluó la diferencia entre los estudiantes de Sociología y Antropología. Asumiendo varianzas iguales se encontraron diferencias estadísticamente significativas en este rasgo a favor de los primeros (p= ,012) y d de Cohen= 0,49 siendo un tamaño del efecto mediano (Cohen, 1988).

Tabla 13

Estadísticos descriptivos rasgos de personalidad por factor según disciplina de formación de pregrado.

	Neuroticismo			Extraversión		Apertura a la Experiencia		Amabilidad		Responsabilidad	
	N	M	D.E.	M	D.E.	M	D.E.	M	D.E.	M	D.E.
Antropología	37	23,03	8,60	27,11	7,96	35,27	4,98	29,41	5,39	29,86	7,31
Educación	6	19,33	9,62	31,83	6,85	31,17	4,45	33,83	4,12	34,50	7,31
Psicología	8	18,00	6,85	28,00	7,98	33,25	7,59	29,75	3,37	34,50	8,59
Sociología	97	21,20	8,07	29,24	7,76	33,35	5,80	28,94	5,58	33,18	6,53
Trabajo Social	7	9,57	8,48	35,29	6,73	35,86	9,48	37,14	4,95	38,43	8,02
Historia	6	22,67	9,87	21,33	7,66	37,67	5,82	32,67	3,44	34,67	4,59
Otro	25	21,36	8,73	32,44	6,46	35,96	3,62	30,16	4,17	33,80	5,69

Nota: M = Media, D.E. = Desviación Estándar.

²⁷ Estas diferencias estadísticamente significativas deben ser tomadas con cautela, ya que el tamaño muestral de uno de los grupos es muy pequeño. Los errores tipo I no estén garantizados.

En la dimensión Extraversión, nuevamente los formados en Trabajo Social son quienes presentan mayores niveles (M= 35,29) con una dispersión menor comparada con las otras carreras, seguido de los participantes de Otras carreras vinculadas a la investigación social (M= 32,44). Los participantes con estudios de pregrado en Historia son quienes presentaron menores puntajes (M= 21,33). Dichas diferencias son estadísticamente significativas (**Ver Tabla 14**).²⁸

Tabla 14

Tabla de comparación de medias Escalas de Rasgos de Personalidad según carreras estudios de pregrado ANOVA de 1 vía con prueba Post-Hoc de Tukey.

	Media cuadrática entre grupos	gl	F	Sig.
Neuroticismo	35,74	6	196,43	,01*
Extraversión	110,45	6	184,63	,00*
Apertura a la Experiencia	34,17	6	57,21	,09
Amabilidad	21,17	6	100,89	,03*

Nota: *p<,05; **p<,01

Respecto al rasgo de personalidad de Amabilidad, los formados en Trabajo Social son quienes mantienen mayores niveles (M= 37,14), seguidos por otrora estudiantes de Educación (M= 33,83). Por su parte, los de menor puntaje fueron los formados en Sociología (M= 28,94) seguidos por los participantes con formación de pregrado en Antropología (M= 29,41), aunque con una mayor dispersión. Estas diferencias fueron estadísticamente significativas según pruebas post hoc de HSD Tukey (p= ,02 y p= ,07 respectivamente).²⁹

Finalmente, el rasgo de Neuroticismo es particularmente interesante de analizar. Si bien sus puntajes son menores a los otros factores, tal como se mencionó anteriormente los niveles son considerados, en promedio, altos por el Baremo indicado en la validación del instrumento Neo-FFI al español (Ver Anexo). En ese sentido, los participantes formados en pregrado de todas las carreras -con excepción de Trabajo Social- presentarían altos niveles

²⁸ Estas diferencias estadísticamente significativas deben ser tomadas con cautela, ya que el tamaño muestral de ambos grupos es muy pequeño. Los errores tipo I no estén garantizados.

²⁹ Estas diferencias estadísticamente significativas deben ser tomadas con cautela, ya que el tamaño muestral de uno de los grupos es muy pequeño. Los errores tipo I no estén garantizados.

de este rasgo. Quienes presentan mayores índices son los de Antropología (M= 23,03), seguido por Historia (M= 22,67). Los participantes de Trabajo Social presentaron niveles particularmente bajos (M= 9,57), seguidos por los de Psicología (M= 18) que está justo en el puntaje corte de la categoría alto (M= 18). Destaca que existen diferencias estadísticamente significativas entre Trabajo Social y Sociología y Antropología (p= ,008 y p= ,002 respectivamente).³⁰

Es importante mencionar, tal como indica la **Tabla 14** de Anova de una vía con prueba Post-Hoc de HSD de Tukey³¹³², que en todos los factores se encontraron diferencias estadísticamente significativas, pero que deben ser interpretados con cautela por los pequeños tamaños de algunos de los grupos disciplinares. Una excepción es lo mencionado en la dimensión Responsabilidad entre Sociología y Antropología en las que sí se puede afirmar con certeza que estas diferencias son estadísticamente significativas en el rasgo de Responsabilidad, tal como se mencionó anteriormente.

En virtud de estos hallazgos, hay evidencia suficiente para indicar que existen diferencias estadísticamente significativas entre los estudiantes de Sociología y Antropología en el rasgo de personalidad Extraversión.

En el resto de las variables, si bien hay diferencias y son aparentemente significativas tal como se argumentó, se toma la decisión de aceptar la hipótesis nula de igualdad de medias en los rasgos de personalidad en las diversas carreras, con el fin de evitar cometer un error tipo I.

5.3 Actitudes hacia los Enfoques Epistemológicos en Ciencias Sociales

A continuación, se procede a describir la actitud hacia el objeto, proceso (método) y comunidad de la investigación social.

³⁰ Estas diferencias estadísticamente significativas deben ser tomadas con cautela, ya que el tamaño muestral de uno de los grupos es muy pequeño.

³¹ También se realizó prueba no paramétrica Kruskal-Wallis que evidenció diferencias estadísticamente significativas en todas las dimensiones exceptuando Responsabilidad y Apertura a la Experiencia.

³² El tamaño muestral para los grupos de: Historia, Psicología, Educación y Trabajo Social no es lo suficientemente grande para que los errores tipo I no estén garantizados ($n < 20$).

Tabla 15

Coefficientes de fiabilidad de Alfa de Cronbach escalas de actitud hacia el objeto, el proceso y la comunidad de investigadores/as sociales

	Número de Elementos	α
Escala Objeto	10	0,73
Escala Proceso	8	0,61
Escala Comunidad	6	0,63

Fuente: Elaboración propia.

En la **Tabla 15** se presenta el coeficiente de confiabilidad de Alfa de Cronbach para las Escalas de actitudes hacia el Objeto de la ciencia social, el Proceso y la Comunidad. Las tres Escalas presentan coeficientes de fiabilidad suficientes según Nunnally (1978) para estudiar en fases iniciales o exploratorios. Además, se evaluó teóricamente la pertinencia de cada ítem y a través de correlaciones producto momento R de Pearson.³³

Tabla 16

Estadísticos descriptivos de actitudes hacia la investigación social, dimensiones Objeto, Comunidad y Método

	M	Mediana	D.E.	Mín.	Máx.	P25	P75	Asimetría	Curtosis
Actitud hacia el Objeto	3,07	3,1	0,86	1,0	5,5	2,5	3,6	,21	-,16
Actitud hacia la Comunidad	3,01	3,0	0,87	1,6	5,5	2,3	3,5	,56	,06
Actitud hacia el Proceso	3,88	3,8	0,86	1,3	6,8	3,4	4,5	,46	,77

Nota: M= Media; D.E.= Desviación Estándar; P25= Percentil 25; P75= Percentil 75

³³ Solo se consideraron los ítems que correlacionaban positivamente entre ellos y considerando la correlación ítem-total corregida.

En la **Tabla 16**, se presentan los estadísticos descriptivos de las Escalas de actitudes hacia el objeto de la ciencia social (vinculado a la ontología y epistemología), hacia la comunidad de investigadores/as sociales (vinculado a los sujetos) y hacia el proceso (vinculado al método). Cada ítem de las escalas poseía un puntaje posible entre 1 y 7, y fueron recodificados de tal forma que un menor puntaje apuntara a un polo No-Estándar de la investigación social y un mayor puntaje reflejara el polo Estándar. De esto se desprenden puntajes medios más asociados a una orientación No-Estándar que Estándar (bajo puntaje de equilibrio 4), lo que es más pronunciado en la actitud hacia la Comunidad de Investigadores/as sociales y hacia el Objeto de la Investigación Social.

La actitud hacia el Proceso o el Método de la Investigación Social se encuentra en un punto más cercano a una orientación equilibrada ($M= 3,88$). Por su parte los puntajes de la actitud hacia la comunidad de investigadores/as sociales como al objeto de la investigación social muestran una inclinación hacia lo que se considera un polo No-Estándar ($M= 3,01$ y $M= 3,07$ respectivamente). Las desviaciones típicas son bastante equitativas, lo que reafirma la postura anterior. La mediana también es muy cercana a la media lo que indica poco sesgo en la distribución. La asimetría, por su parte, refleja en todos los casos una asimetría positiva. Se observa en los estadísticos de posición (mínimo, máximo y cuartiles) y en la curtosis una distribución de datos más concentrada entorno a los valores medios con puntaje máximo marcadamente superior a las demás escalas (6,8).

Respecto de la actitud hacia el Objeto y la Comunidad de la Investigación Social los estadísticos descriptivos son bastante similares. Ambos poseen medidas de tendencia central cercanas a 3 ($M= 3,01$ y $M= 3,07$ respectivamente). Su variación es prácticamente idéntica. En la Escala de Comunidad se destaca un mínimo más alto (1,6) que en las otras dos, y un P75 más bajo, lo que es indicativo de una concentración de valores hacia el polo No-Estándar, pero sin puntajes extremos. La actitud hacia el Objeto igual se inclina hacia la postura No-Estándar, concentrando al menos el 75% de los datos bajo el valor 3,5.

Figura 19

Distribución de la Escala de Actitud hacia el Proceso de la Investigación Social

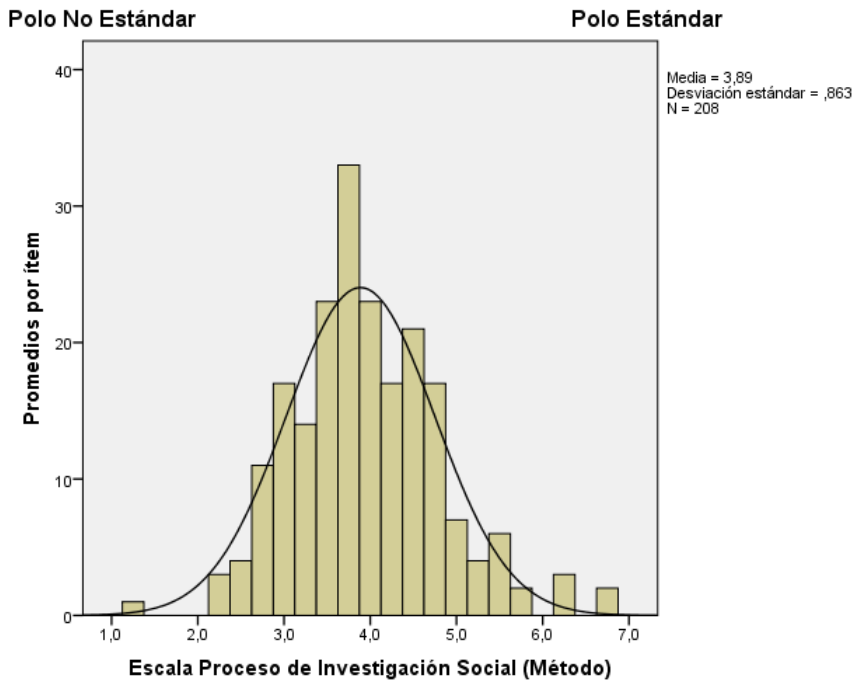


Figura 20

Distribución de la Escala de Actitud hacia el Objeto de la Investigación Social

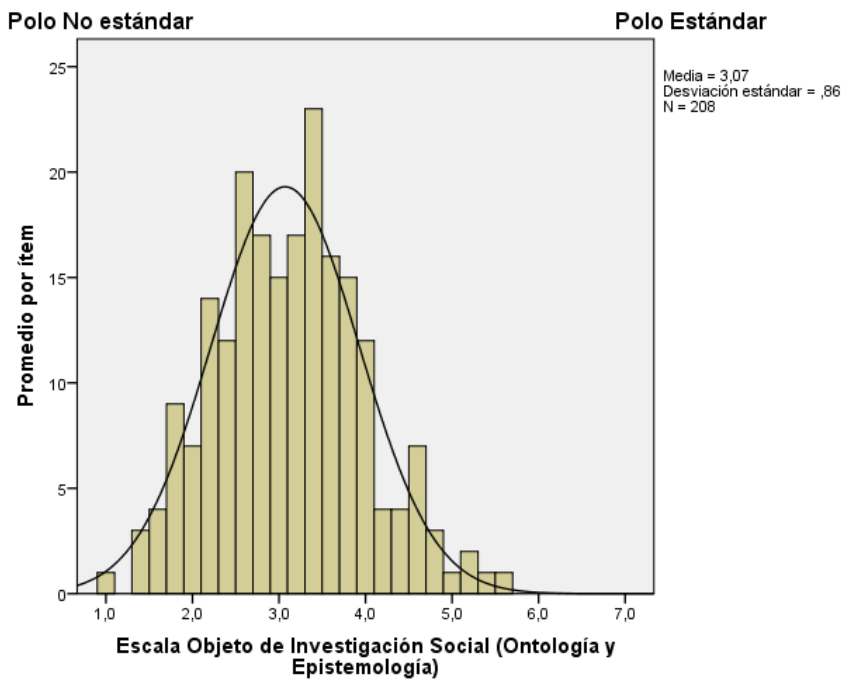
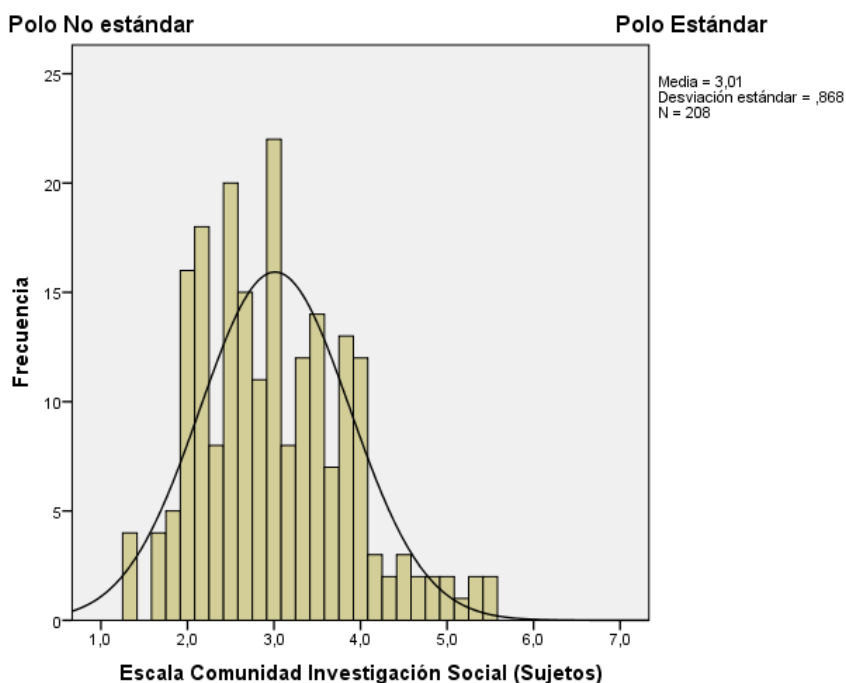


Figura 21

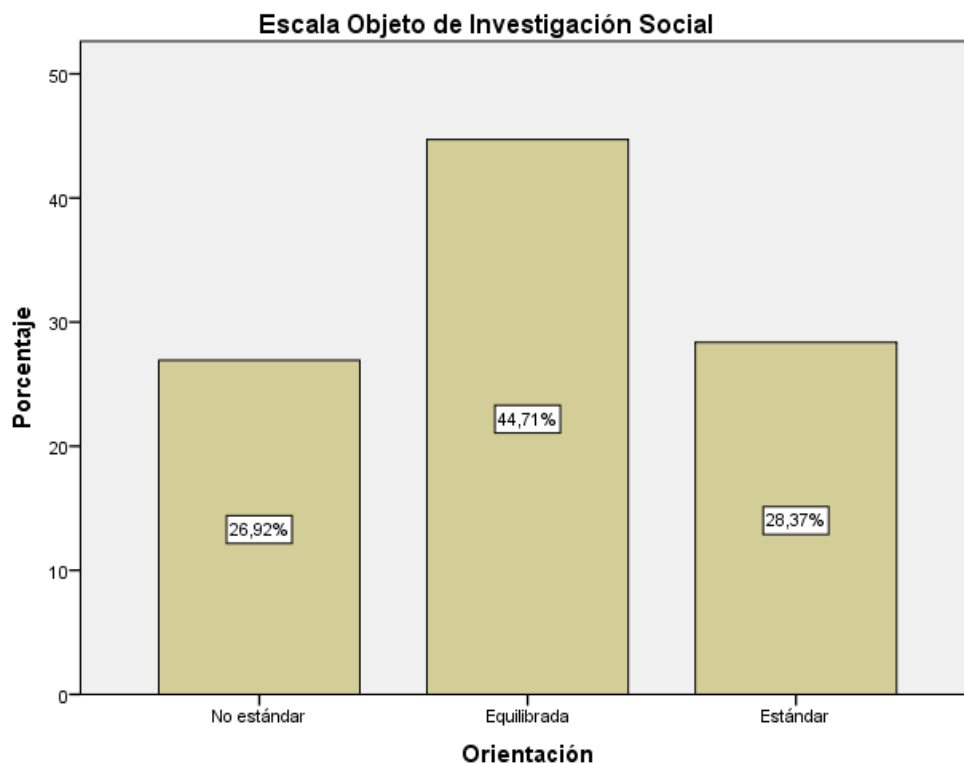
Distribución de la Escala de Actitud hacia la Comunidad de la Investigación Social



Lo anteriormente expuesto, se reafirma con las **Figuras 19, 20 y 21**. Las tres presentan los histogramas de cada Escala de la actitud hacia los enfoques de investigación. Se muestra una marcada concentración de los datos hacia los valores menores a 4 (puntaje de equilibrio) tanto en la actitud hacia la Comunidad como en la actitud hacia el Objeto de la Investigación Social. Por su parte, en la escala de Proceso si bien se evidencia una leve inclinación hacia de los datos hacia valores menores a 4 (vinculado al polo No-Estándar), sigue una tendencia hacia una actitud más equilibrada. En la de Comunidad se destaca una concentración de datos entorno al puntaje 2, lo que implica una concentración importante de personas en un polo No-Estándar. Algo similar sucede con la Escala de Objeto, aunque menos extremo ya que existe una concentración relevante entorno a los puntajes 3 y 4.

Figura 22

Gráfico de barras de frecuencia de polos Estándar y No-Estándar hacia el Objeto de la Investigación Social



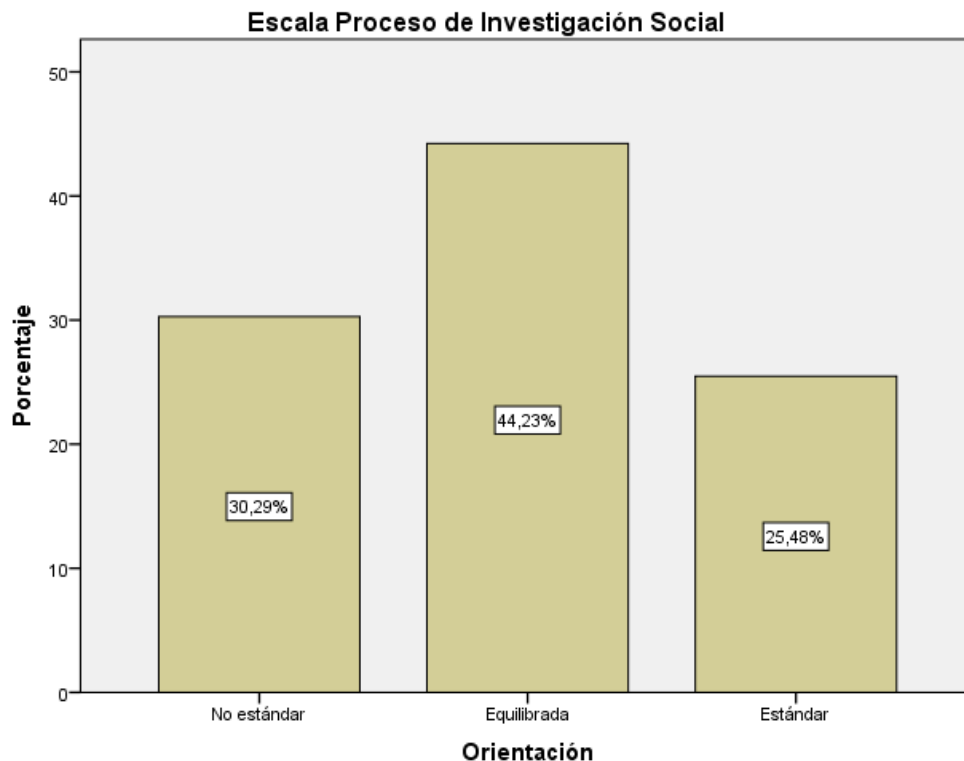
Como el instrumento utilizado fue creado para la presente investigación y no hay construcción de baremo oficial y estandarizado, se procedió a categorizar los puntajes brutos de las actitudes hacia el Objeto, Comunidad y Proceso de la Investigación Social utilizando percentiles de corte. Siendo los seleccionados el Percentil 25 el punto de corte para la actitud “No-Estándar” y el Percentil 75 para la Actitud “Estándar”³⁴. Esto siguiendo ejemplos de estudios como el de Saldarriaga et al., 2012. Y con el fin de vincular los datos a la realidad empírica de la muestra y no a una forma de clasificación sesgada.

Al respecto en la **Figura 22** se destaca la frecuencia relativa porcentual de las categorías No-Estándar, Equilibrada y Estándar hacia el Objeto de la investigación Social.

³⁴ Las categorías de la Escala de Objeto de la Investigación social se conformaron de la siguiente forma: No-Estándar (puntajes entre 1 y 2,5) Equilibrada (puntajes entre 2,6 a 3,59) y Estándar (puntajes entre 3,6 y 7).

Figura 23

Gráfico de barras de frecuencia de polos Estándar y No-Estándar hacia el Proceso de la Investigación Social



Como se puede apreciar en la figura, una mayoría de un 44,71% de los participantes fue clasificado con orientación equilibrada en virtud del Objeto de la Investigación Social, un 26,92% como No-Estándar y un 28,37% como Estándar, lo que indica una leve predominancia hacia el polo Estándar.

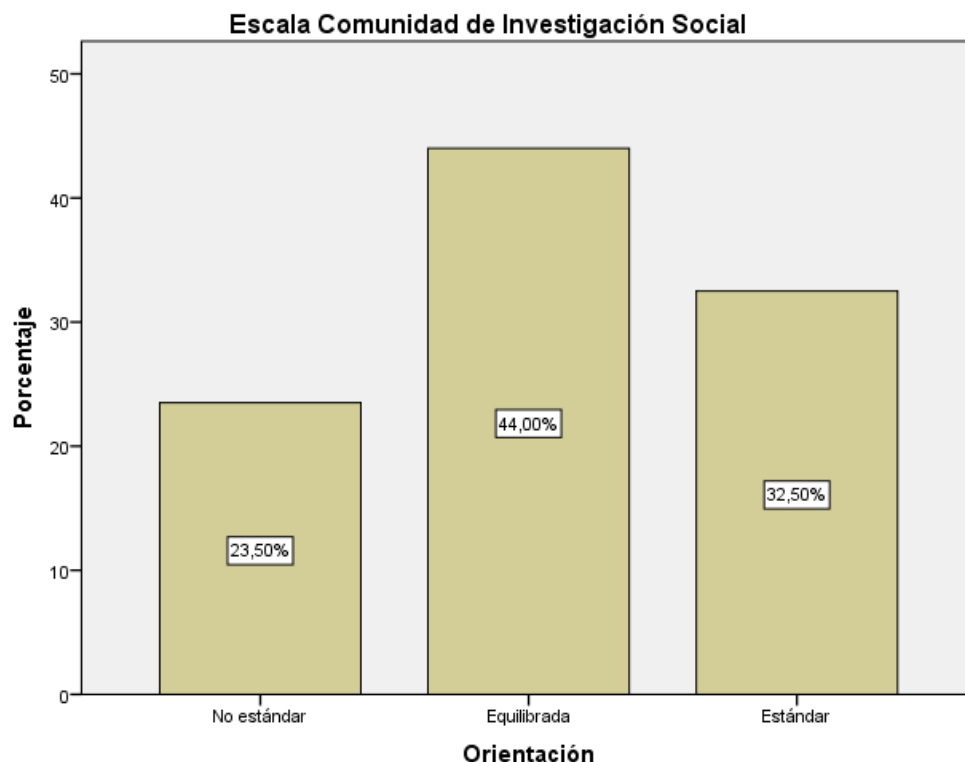
En la **Figura 23**, se exhibe la categorización de los polos según actitud hacia el Proceso de la Investigación Social³⁵. Se observa una distribución bastante similar en cuanto a la postura equilibrada de la figura anterior, siendo la mayoría (44,23%). Sin embargo, a

³⁵ Las categorías de la Escala de Proceso de la Investigación social se conformaron de la siguiente forma: No-Estándar (puntajes entre 1 y 3,375) Equilibrada (puntajes entre 3,376 a 4,49) y Estándar (puntajes entre 4,5 y 7).

diferencia de la Escala de Objeto, en la de Proceso existe una leve tendencia hacia una postura No Estándar (30,29%) por sobre la Estándar (25,48%).

Figura 24

Gráfico de barras de frecuencia de polos Estándar y No-Estándar hacia la Comunidad de la Investigación Social



Finalmente, en la **Figura 24** se observa la distribución de categorías según la actitud hacia la Comunidad en la Investigación Social³⁶. La mayoría de las respuestas reflejan una orientación equilibrada (44%) muy cercana a lo anteriormente expuesto en la otras Escalas. Además, y tal como ocurrió en la Escala Objeto, existe una tendencia hacia el Polo Estándar (32,5%) aunque en esta ocasión la brecha es mayor con la No-Estándar (23,5%).

Estos resultados podrían resultar contradictorios con los puntajes brutos de la **Tabla 16** y **Figuras 19, 20 y 21**. Sin embargo, es menester recalcar que esta categorización se realizó tomando en consideración la distribución de la muestra actual y no obedeció a

³⁶ Las categorías de la Escala de Comunidad de la Investigación social se conformaron de la siguiente forma: No-Estándar (puntajes entre 1 y 2,33) Equilibrada (puntajes entre 2,34 a 3,49) y Estándar (puntajes entre 3,5 y 7).

criterios puramente teóricos tal como se indicó anteriormente. Por tanto, se clarifica que se trata de una tendencia hacia un polo u otro, más que una categorización dicotómica.

En la **Tabla 17** se presentan los reactivos finales que conforman la Escala de actitud hacia el Objeto de la Investigación Social, todos orientados a captar la actitud hacia el Conocimiento Científico. Uno de los reactivos más relevantes de esta Escala y que permite caracterizar una diferencia entre un modelo Estándar y No-Estándar de ciencia, es el que versa: “La objetividad es inherente a la actividad científica”. Al respecto, más del 55,3% está inclinado al desacuerdo con dicha afirmación, mientras que un 28,9% está inclinado hacia el grado de acuerdo. Ocurre algo similar con el reactivo “Desde el punto de vista científico, existe una sola interpretación correcta de los hechos.” Al respecto, el 49,5% está en extremo desacuerdo con dicha aseveración, implicando una actitud incluso más intensa hacia el polo No-Estándar.

Una postura más hacia el polo Estándar se puede observar en el ítem “Puede decirse de algunos conocimientos científicos que son verdaderos”, al respecto un 57,2% está de acuerdo o muy de acuerdo con dicha frase y solo un 22,7% en algún grado de desacuerdo.

Otro elemento interesante de analizar es lo que sucede en el ítem “Actualmente, las teorías científicas se acercan cada vez más a la verdad”, siendo el que concentra mayor número de actitudes neutrales (30,8%) e incluso una inclinación al desacuerdo con dicha frase lo que estaría más relacionado a una postura No-Estándar.

Tabla 17

Frecuencias relativas porcentuales ítems Escala Objeto de la Investigación Social

	Muy en desacuerdo			Neutral			Muy de acuerdo	
	1	2	3	4	5	6	7	
La objetividad es inherente a la actividad científica (OBJ2)	23,1%	20,2%	12%	15,9%	13,5%	8,7%	6,7%	

La subjetividad es inherente a la actividad científica (OBJ3)	3,4%	3,4%	1,9%	9,6%	19,2%	27,9%	34,6%
Todo conocimiento es subjetivo (OBJ14)	8,7%	5,3%	9,1%	23,1%	17,3%	16,3%	20,2%
Todo conocimiento es objetivo (OBJ15)	43,3%	21,2%	13%	12,5%	6,7%	1,4%	1,9%
Desde el punto de vista científico, existe una sola interpretación correcta de los hechos (OBJ17)	49,5%	19,2%	13,5%	10,1%	3,8%	1,9%	1,9%
Hay conocimientos científicos que son considerados definitivos y sobre los cuales no es necesario volver (OBJ26)	38,5%	23,1%	13,5%	10,6%	7,7%	3,8%	2,9%
Puede decirse de algunos conocimientos científicos que son verdaderos (OBJ29)	6,3%	8,2%	8,2%	20,2%	22,6%	19,2%	15,4%
Actualmente, las teorías científicas se acercan cada vez	17,8%	13%	16,8%	30,8%	12,5%	5,8%	3,4%

más a la verdad (OBJ30)								
El conocimiento científico es cierto y no cambia (OBJ36)	63,9%	22,6%	7,2%	3,8%	0,5%	0,5%	1,4%	
La tarea principal de la investigación científica es explicar cómo funciona el mundo (OBJ52)	3,8%	3,4%	6,7%	17,3%	23,6%	23,6%	21,6%	

Fuente: Elaboración propia.

En la **Tabla 18** se puede apreciar las frecuencias relativas porcentuales de la Escala de actitudes hacia el Proceso de Investigación Social, todas orientadas a captar diferencias en el Método y en la observación en el contexto de una investigación. Se puede observar, y en consonancia con los análisis anteriores, que las respuestas tienden más a la neutralidad sin manifestar altas frecuencias de actitudes intensas hacia algún polo en particular. Un reactivo que llama la atención es “Cuando un investigador trabaja, lo hace de acuerdo con etapas bien definidas: el método científico”. Esta postura está íntimamente vinculada a la tradición positivista y Estándar de la ciencia. En este caso, el 57,2% de los participantes exhibe una postura favorable, mientras que un 25,5% manifiesta una postura desfavorable, lo que sería indicativo que para este último grupo de participantes el método científico es prescindible en la actividad científica.

Otro reactivo vinculado tradicionalmente al método científico positivista es el que versa “Las teorías científicas son frutos de procesos deductivos”. En este caso, la mayoría de los participantes se posicionan con neutralidad ante esta premisa (39,4%), mientras que un 37% se manifiesta favorable y un 23,6% en contra de dicha afirmación. Por tanto, se trata de una postura bastante equilibrada, con leve inclinación hacia el polo Estándar.

Finalmente, otro reactivo vinculado a la dimensión empirista del positivismo o postura Estándar clásica es el que afirma “Conocer es acceder directamente a la realidad observada a partir de los sentidos”. En este, el 41,8% de los participantes está en contra, el

37% está a favor y el 21,2% se posiciona neutral, por lo que la muestra se inclinaría levemente hacia el polo No-Estándar.

Tabla 18

Frecuencias relativas porcentuales ítems Escala Proceso de la Investigación Social

	Muy en desacuerdo		Neutral			Muy de acuerdo	
	1	2	3	4	5	6	7
Toda observación científica es objetiva (PRO12)	37%	20,7%	17,8%	14,4%	3,8%	2,4%	3,8%
Toda observación científica es subjetiva (PRO13)	7,2%	5,3%	6,3%	19,2%	22,1%	20,7%	19,2%
Cuando un investigador trabaja, lo hace de acuerdo con etapas bien definidas: el método científico (PRO32)	5,3%	7,7%	12,5%	17,3%	19,2%	19,7%	18,3%
Para formular teorías científicas se estudian varios casos particulares y luego se generaliza (PRO37)	5,8%	7,2%	7,7%	27,4%	21,2%	18,3%	12,5%
Primero, se formulan teorías científicas generales y luego se trata de	11,5%	17,8%	9,6%	34,1%	14,9%	6,3%	5,8%

verificarlas								
mediante el estudio								
de casos particulares								
(PRO38)								
Conocer es acceder	13%	14,4%	14,4%	21,2%	16,8%	9,6%	10,6%	
directamente a la								
realidad observada a								
partir de los sentidos								
(PRO345)								
Las teorías	5,3%	8,7%	9,6%	39,4%	18,8%	11,5%	6,7%	
científicas son fruto								
de procesos								
deductivos (PRO48)								
En la investigación	6,7%	8,7%	9,1%	24,5%	19,7%	20,2%	11,1%	
científica, la teoría								
tiende a preceder la								
observación								
(PRO54)								

Fuente: Elaboración propia.

Se puede observar en la **Tabla 19** los reactivos de la actitud hacia la Comunidad de la Investigación Social y sus respectivas frecuencias relativas porcentuales. Los ítems de dicha escala están orientados a pesquisar la postura que presentan los participantes sobre la relación entre el Sujeto y el Objeto, entendiendo al Sujeto como una Comunidad de científicos/as sociales. Un reactivo particularmente interesante de analizar es el que indica que “El conocimiento producido por la ciencia también se basa en los prejuicios y opiniones de los científicos”. En este caso, existe una imponente tendencia al acuerdo con dicha afirmación (80,7%), mientras que solo un 11,1% de los participantes se muestra desfavorable a esta postura. Lo anterior, sería un claro indicativo de una actitud desfavorable ante la presunta neutralidad valorativa de un investigador que suele vincularse a un modelo Estándar de ciencia. Por tanto, una amplia mayoría se manifiesta hacia el polo No-Estándar en este aspecto particular.

En la misma línea va el reactivo “Los investigadores no usan sus creencias para hacer ciencia” la que concentra una postura concordante con la anterior con un 83,6% de los participantes en desacuerdo con dicha frase.

En el ítem “Los científicos finalmente encontrarán la verdad si continúan buscándola”, un 24,5% manifiesta neutralidad al respecto, la que es la más alta frecuencia en esta categoría dentro de los reactivos de esta Escala. Un 56,7% muestra una tendencia desfavorable propia de un polo No-Estándar y un 18,8% una tendencia favorable.

En todos los reactivos se manifiesta una predisposición sustancial hacia actitudes vinculadas hacia la valoración de la subjetividad en el contexto de la comunidad científica y concentrada en la creencia de la imposibilidad de llegar a una verdad considerada como absoluta.

Tabla 19

Frecuencias relativas porcentuales ítems Escala Comunidad de la Investigación Social

	Muy en desacuerdo		Neutral				Muy de acuerdo	
	1	2	3	4	5	6	7	
El conocimiento producido por la ciencia también se basa en los prejuicios y opiniones de los científicos (SUJ5)	3,8%	1,4%	6,3%	7,7%	27,4%	28,8%	24,5%	
Todos los investigadores de un dominio son iguales frente a una pieza de evidencia (SUJ8)	38,5%	21,2%	15,9%	14,4%	3,8%	3,4%	2,9%	

Todos los investigadores de un dominio son iguales frente a una teoría (SUJ9)	39,9%	22,1%	17,8%	11,5%	4,8%	1,4%	2,4%
Los investigadores no usan sus creencias para hacer ciencia (SUJ31)	39,9%	28,8%	14,9%	8,2%	3,8%	2,4%	1,9%
Los científicos finalmente encontrarán la verdad si continúan buscándola (SUJ35)	27,4%	17,8%	11,5%	24,5%	6,3%	7,2%	5,3%
Conocer es construir internamente un significado a partir de nuestras propias capacidades y conocimientos anteriores (SUJ46)	1,4%	1,9%	4,3%	13,9%	31,3%	23,6%	23,6%

Fuente: Elaboración propia.

5.4 Actitudes hacia el modelo Estándar y no-Estándar del conocimiento científico y las ciencias sociales

A continuación, se procede a describir la adhesión de los investigadores y las investigadoras latinoamericanas con los polos Estándar y No-Estándar.

Para caracterizar el polo Estándar y No-Estándar de la Investigación Social, se presentan los coeficientes de fiabilidad de Alfa de Cronbach del instrumento destinado para ello: el diferencial semántico de Osgood. Esto con el fin de evaluar las actitudes de las y los participantes hacia dos estímulos: el Conocimiento Científico y Ciencias Sociales. En la

Tabla 20 se aprecia que las dos Escalas presentan coeficientes de fiabilidad suficientes según Nunnally (1978) para estudios en fases iniciales o exploratorios. Según George y Mallery (2003) se trata de coeficientes aceptables. Además, se evaluó teóricamente la pertinencia de cada ítem y a través de correlaciones producto momento R de Pearson, siendo todas las relaciones entre ítems significativas y directas. En la **Tabla 21** las correlaciones entre la Escala Global de Conocimiento Científico y Ciencias Sociales ($,579^{**}$) la que resulta significativa, fuerte y directa.

Tabla 20

Coeficientes de confiabilidad Alfa de Cronbach Diferencial Semántico Conocimiento Científico

	Número de elementos	α
Conocimiento Científico	7	0,662
Ciencias Sociales	8	0,755

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 21

Correlaciones escalas de Diferencial Semántico Conocimiento Científico y Ciencias Sociales

	1	2
1. Conocimiento científico	--	
2. Ciencias Sociales	$,579^{**}$	--

Nota: * $p < ,05$; ** $p < ,01$. Fuente: Elaboración propia.

En la **Tabla 22**, se exhiben los estadísticos descriptivos de los pares de adjetivos opuestos que componen el diferencial semántico aludiendo al Conocimiento Científico. El puntaje de cada par semántico varía de entre mínimo de 1 a un máximo de 7 puntos. Un puntaje más alto reflejaría una postura vinculada al polo Estándar de la Ciencia, mientras que un puntaje más bajo sería indicio de una postura No-Estándar³⁷. Como se puede observar,

³⁷ Los puntajes presentados corresponden a los ítems ya recodificados.

existen diferencias importantes en las medidas de tendencia central de algunos pares de adjetivos.

Tabla 22

Estadísticos descriptivos diferencial semántico Conocimiento Científico

	N	M	Mediana	D.E.	Curtosis	Asimetría	P25	P75
Exacto/Aproximado	198	3,47	4	1,67	-0,96	0,24	2	5
Universal/Particular	198	4,18	4	1,44	-0,15	-0,11	3	5
Objetivo/Subjetivo	198	3,88	4	1,41	0,09	-0,08	3	5
Racional/Emocional	198	5,23	5	1,29	-0,45	-0,24	4	6
Encontrado/Creado	198	3,26	3	1,55	-0,52	0,23	2	4
Definitivo/Tentativo	198	2,87	3	1,41	-0,36	0,37	2	4
Cuantitativo/Cualitativo	198	4,00	4	,08	7,02	-0,77	4	4
Escala Total	198	3,84	4	,79	1,33	0,25	3,29	4,29

Nota: M= Media; D.E.= Desviación Estándar; P25= Percentil 25; P75= Percentil 75

En el caso de juzgar si el conocimiento científico es Racional o Emocional, existe una clara tendencia hacia el polo “Racional” (M = 5,23 y Mediana = 5), además presenta una de las desviaciones Estándar más bajas (1,29) indicativo de un consenso relativamente importante en esta postura, destaca que el 25% (P75) de los participantes se inclinó con puntaje 6 o más hacia el polo “Racional”.

Tanto la dicotomía Universal-Particular como la Cuantitativo-Cualitativo tuvieron medias muy cercanas al punto de equilibrio entre ambos polos (M= 4,18 y M= 4,00 respectivamente). De hecho, los pares opuestos Cuantitativo-Cualitativo también tienen una Mediana de 4 y la desviación Estándar más baja de toda la Escala (D.E.= ,81) lo que posiciona a los participantes en un punto bastante equilibrado frente a estas dos opciones y con poca variabilidad.

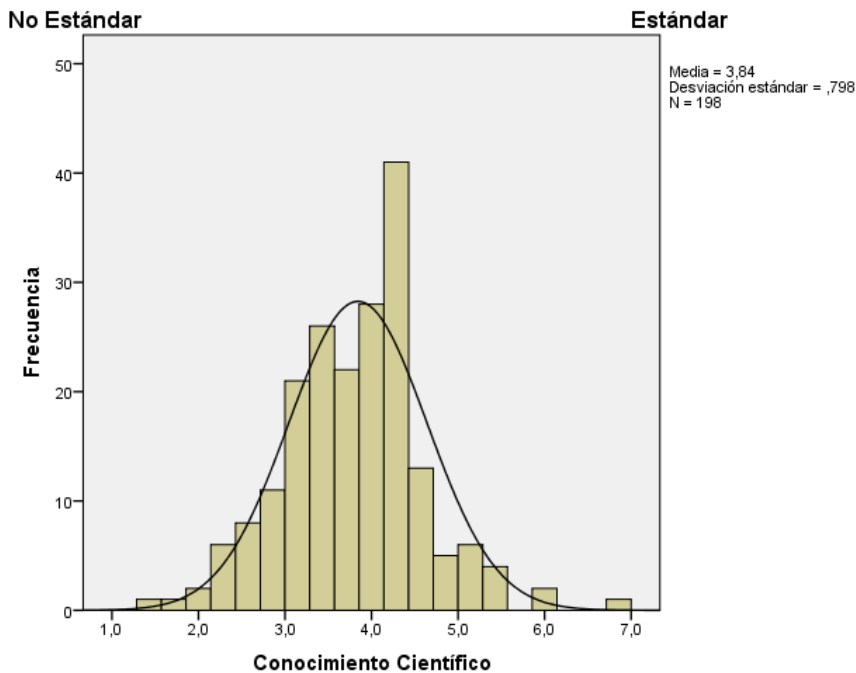
Por contraparte, las que reflejan menores puntajes tanto en media aritmética como mediana son las dicotomías Definitivo-Tentativo ($M= 2,87$ y Mediana= 3) y Encontrado-Creado ($M= 3,26$ y Mediana= 3). Ambos poseen un Percentil 25 ubicado en el puntaje 2 y un Percentil 75 en el puntaje 4. Con esto, se puede deducir que la postura en ambos casos es hacia una orientación Tentativa y Creada respectivamente, más ligada con el polo No-Estándar.

La Escala Total, por su parte, arroja un promedio de 3,84 (menor al punto 4 de equilibrio teórico), una mediana de 4, un P25 de 3,29 y P75 de 4,29, con rango intercuatílico de solo 1 punto. Indicativos de una postura equilibrada con leve tendencia hacia el modelo No-Estándar de Ciencia respecto al Conocimiento Científico.

En la **Figura 25** se puede apreciar que, si bien hay una distribución mayoritaria de datos hacia los puntajes de menor valor del polo No-Estándar (49,5% entre 1 y 3,9), hay una concentración no menor de puntajes alrededor del punto central (29,3% entre 4 y 4,3), que corresponden con una orientación leve al polo Estándar.

Figura 25

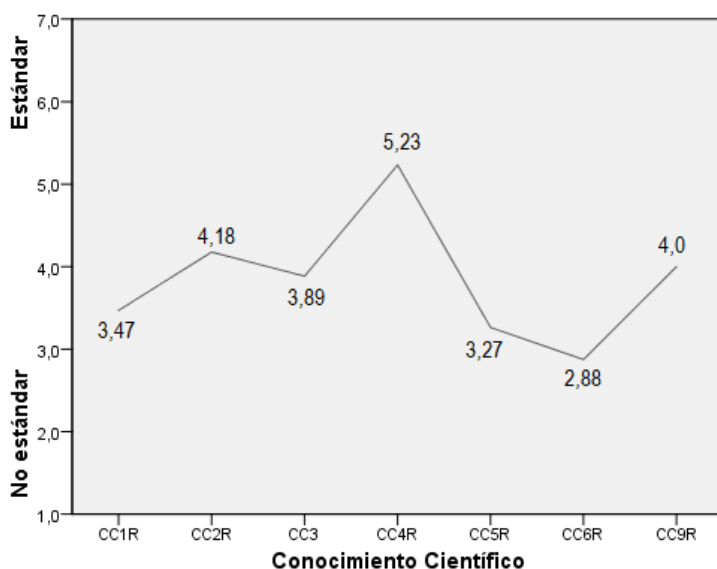
Distribución de la Escala Osgood de Actitud hacia el Conocimiento Científico



En la **Figura 26** se aprecia la distribución de los puntajes promedio de cada ítem bipolar de la Escala de Conocimiento Científico. Se evidencia gráficamente la diferencia sustancial y con dirección al polo Estándar en el ítem CC4R, que es sobre la dicotomía Racional-Emocional, con inclinación hacia el polo Racional del Conocimiento Científico. Una postura tendiente al equilibrio en la CC2R (Universal/Particular) y CC9R (Cuantitativo/Cualitativo). Y una postura más orientada hacia el polo Estándar en CC6R (Definitivo/Tentativo).

Figura 26³⁸

Diagrama de líneas de puntajes promedio por ítem Escala Osgood Conocimiento Científico



En la **Figura 27**, y en consonancia con lo anterior, se muestran los puntajes brutos de cada par opuesto de la Escala Osgood. Destaca la tremenda concentración de datos entorno a la mediana en la bipolaridad Cualitativo/Cuantitativo, lo que implica la presencia de puntajes extremos tanto en el polo Estándar como en el No-Estándar. Además, se confirma la clara tendencia hacia la idea que el Conocimiento Científico es racional, creado y tentativo.

³⁸ CC1R= Exacto/Aproximado; CC2R= Universal/Particular; CC3= Objetivo/Subjetivo; CC4R= Racional/Emocional; CC5R= Encontrado/Creado; CC6R= Definitivo/Tentativo; CC9R= Cuantitativo/Cualitativo

Figura 27³⁹

Diagramas de caja de puntajes por ítem Escala Osgood Conocimiento Científico

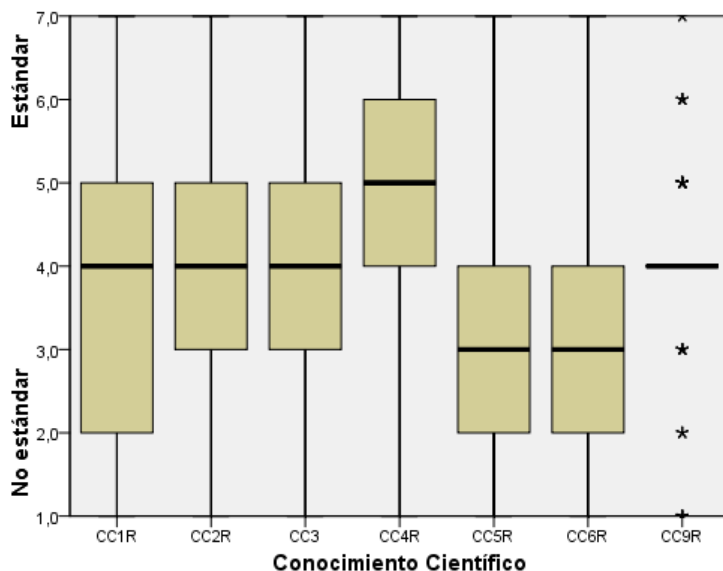


Tabla 23

Frecuencias relativas porcentuales ítems Escala Osgood Conocimiento Científico

	1	2	3	4	5	6	7
	%	%	%	%	%	%	%
Exacto/Aproximado	2,5	8,1	20,7	19,2	19,2	12,6	17,7
Universal/Particular	6,1	11,1	22,7	30,3	19,2	5,6	5,1
Subjetivo/Objetivo	7,6	7,1	18,2	39,9	15,2	8,1	4,0
Racional/Emocional	21,2	22,2	22,7	28,8	3,0	1,5	0,5
Encontrado/Creado	2,5	5,6	10,6	28,3	19,7	16,7	16,7
Definitivo/Tentativo	1,0	3,0	6,1	25,3	23,2	19,7	21,7
Cuantitativo/Cualitativo	1,0	3,0	6,6	81,3	3,5	1,5	3,0

³⁹ CC1R= Exacto/Aproximado; CC2R= Universal/Particular; CC3= Objetivo/Subjetivo; CC4R= Racional/Emocional; CC5R= Encontrado/Creado; CC6R= Definitivo/Tentativo; CC9R= Cuantitativo/Cualitativo

En la **Tabla 23** se detallan las frecuencias relativas porcentuales de cada polo, en donde 1 representa el adjetivo izquierdo y el 7 el adjetivo opuesto de la derecha. Destaca, por ejemplo, que la elección de calificar al Conocimiento Científico como Tentativo por sobre Definitivo reunió al 64,6% de las respuestas, indicativo de un polo No-Estándar. Similar, en términos de magnitud, a lo que ocurre en la elección de Racional (66,1% de las respuestas) sobre Emocional (5% de las respuestas), aunque esto es indicativo de un polo más bien Estándar.

La clasificación del Conocimiento Científico como Cuantitativo o Cualitativo fue la que provocó mayor consenso en torno al punto medio. El 81,3% de los participantes no se inclinó por ninguno de las dos preferencias.

Tabla 24

Estadísticos descriptivos diferencial semántico Ciencias Sociales

	N	M	Mediana	D.E.	Curtosis	Asimetría	P25	P75
Exacta/Aproximativa	194	2,67	3	1,42	-0,31	0,52	1	4
Universal/Particular	194	3,43	4	1,35	-0,27	-0,04	2	4
Objetiva/Subjetiva	194	3,37	3,5	1,33	0,29	0,22	2,75	4
Racional/Emocional	194	4,68	4	1,25	0,02	0,13	4	5,3
Definitiva/Tentativa	194	2,69	3	1,35	-0,28	0,44	1	4
Absolutista/Relativista	194	3,27	3	1,21	0,29	-0,43	3	4
Precisa/Imprecisa	194	4,20	4	1,29	0,46	-0,38	4	5
Rígida/Flexible	194	2,79	3	1,22	-0,08	0,28	2	4
Escala Total	194	3,39	3,5	0,80	1,33	0,26	3	3,88

Nota: M= Media; D.E.= Desviación Estándar; P25= Percentil 25; P75= Percentil 75

En la **Tabla 24** se aprecian los reactivos opuestos que componen la Escala de actitud hacia las Ciencias Sociales y que permiten categorizar al polo Estándar y No-Estándar. Tal como la Escala de Conocimiento Científico, los valores posibles son de 1 a 7, un mayor puntaje en los reactivos sería indicativo de una postura Estándar, mientras que un puntaje menor de la postura No-Estándar, el puntaje 4 opera como punto de equilibrio entre ambas posturas.

Hacia la postura Estándar de actitudes hacia las Ciencias Sociales destaca nuevamente la polaridad Racional/Emocional ($M= 4,68$ y Mediana= 4) y Precisa/Imprecisa (Media= 4,20 y Mediana= 4) Ambas también con una concentración del 75% de los datos de 4 puntos hacia arriba, expresando una actitud favorable hacia la idea que las Ciencias Sociales son Racionales y Precisas.

El resto de las categorías bipolares de análisis tienden en menor o mayor medida hacia una actitud No-Estándar en las Ciencias Sociales. Los casos más destacados son la dicotomía Exacta/Aproximativa ($M= 2,67$ y Mediana= 3), Definitiva/Tentativa ($M= 2,69$ y Mediana= 3) y Rígida/Flexible ($M= 2,68$ y Mediana= 3). En los tres ítems el 75% de los participantes respondió 4 (equilibrio) o menos. Indicando una inclinación hacia la postura que las Ciencias Sociales serían Aproximativas, Tentativas y Flexibles.

La Escala Total de actitudes hacia Ciencias Sociales exhibe una media aritmética de 3,39, con un sesgo positivo y leptocúrtica (Asimetría= 0,26 y Curtosis= 1,33). El 50% de los datos centrales se concentran apenas entre los 3 y 3,88 puntos (Rango intercuartílico= 0,88). Antecedentes indicativos de una postura más cercana a la No-Estándar.

En la **Figura 28** se observa la distribución de los puntajes promedio en la Escala Osgood de Ciencias Sociales. Sucede algo bastante similar a la distribución de Conocimiento Científico. Sin embargo, se aprecia una mayor concentración de datos bajo el puntaje de neutralidad (4). En efecto, un 75,8% de los datos está concentrado entre 1 y 3,88 puntos lo que refleja una porción importante de adhesión al polo No-Estándar, aunque cercano al punto de equilibrio. Hay una concentración importante de datos también en torno al punto neutral, en efecto, la Moda es 4.

Figura 28

Distribución de la Escala Osgood de Actitud hacia las Ciencias Sociales

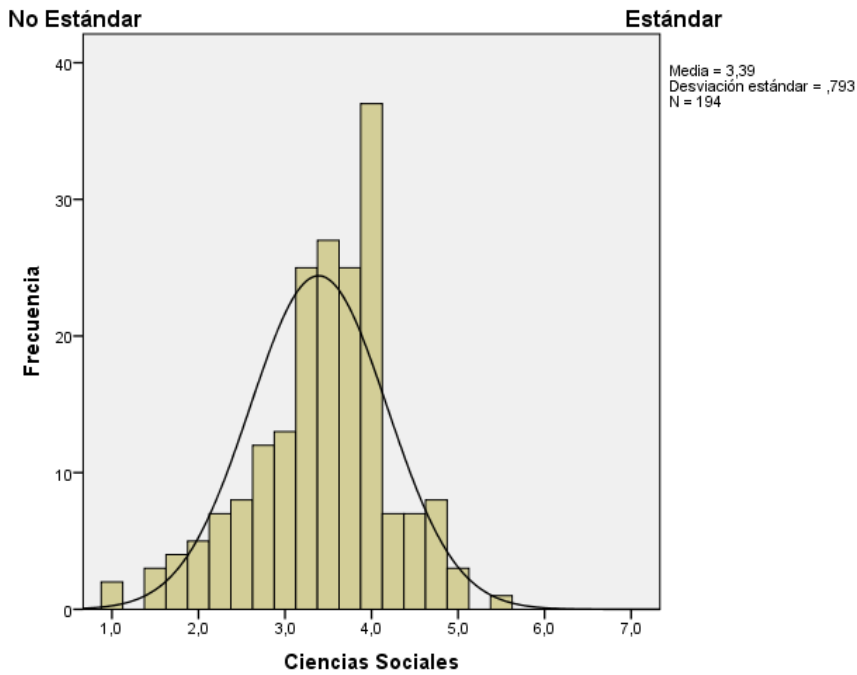
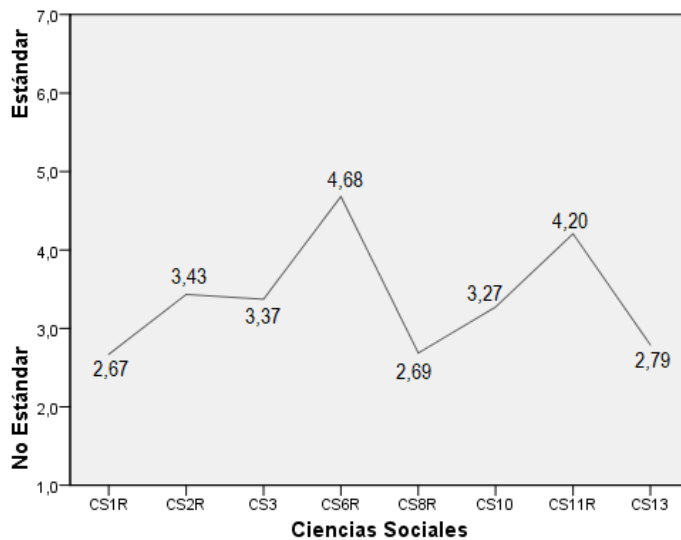


Figura 29⁴⁰

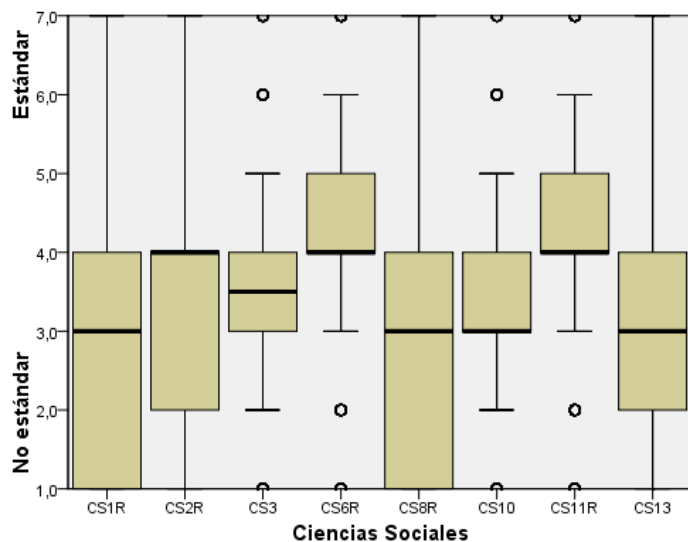
Diagrama de líneas de puntajes promedio por ítem Escala Osgood Ciencias Sociales



⁴⁰ CS1R= Exacta/Aproximativa; CS2R= Universal/Particular, CS3= Objetiva/Subjetiva; CS6R= Racional/Emocional; CS8R= Definitiva/Tentativa; CS10= Absolutista/Relativista; CS11R= Precisa/Imprecisa; CS13= Rígida/Flexible.

Figura 30⁴¹

Diagramas de caja de puntajes por ítem Escala Osgood Ciencias Sociales



En la **Figura 29** se presenta el detalle de distribución de medias por cada reactivo bipolar de la Escala de actitud hacia las Ciencias Sociales. Todas las medias, excepto la de Racional/Emocional ($M= 4,68$) y Precisa/Imprecisa ($M= 4,20$) se encuentran bajo el punto neutral, tal como se mencionó anteriormente. Misma situación con la **Figura 30** que destaca la mayoría de las medianas bajo el punto neutral y con la mayoría distribuciones con asimetría positiva. De lo anterior se desprende una actitud general hacia las Ciencias Sociales como Exactas, Racionales, Tentativas, Precisas y Flexibles.

En la **Tabla 25** se detallan las frecuencias relativas porcentuales de cada polo relacionado a las Ciencias Sociales, en donde 1 representa el adjetivo izquierdo y el 7 el polo opuesto de la derecha. Destaca, por ejemplo, que la elección de calificar a las Ciencias Sociales como Aproximativa reunió al 72,7% de las respuestas, mientras que la idea que son Exactas un 10,7%. Algo similar sucede con la actitud de elegir a las Ciencias Sociales como Tentativas (68,6% de las respuestas) por sobre Definitivas (6,6% de las respuestas) y también la predominancia de la Flexibilidad (72,7%) por sobre la Rigidez (6,7%) de las Ciencias

⁴¹ CS1R= Exacta/Aproximativa; CS2R= Universal/Particular, CS3= Objetiva/Subjetiva; CS6R= Racional/Emocional; CS8R= Definitiva/Tentativa; CS10= Absolutista/Relativista; CS11R= Precisa/Imprecisa; CS13= Rígida/Flexible.

Sociales, todas evidencias de una aproximación predominantemente No-Estándar hacia las Ciencias Sociales.

Tabla 25

Frecuencias relativas porcentuales ítems Escala Osgood Ciencias Sociales

	1	2	3	4	5	6	7
	%	%	%	%	%	%	%
Exacta/Aproximativa	1,0	1,5	8,2	16,5	26,3	18,0	28,4
Universal/Particular	1,5	3,1	14,4	34,5	21,1	14,9	10,3
Subjetiva/Objetiva	9,8	14,9	25,3	36,6	7,7	3,1	2,6
Racional/Emocional	10,8	13,9	23,2	40,7	8,2	2,1	1,0
Definitiva/Tentativa	1,0	1,0	4,6	24,7	21,1	22,2	25,3
Relativista/Absolutista	10,3	13,4	28,4	38,7	6,2	2,1	1,0
Precisa/Imprecisa	3,1	10,8	25,8	37,6	13,9	4,1	4,6
Flexible/Rígida	18,6	20,1	34,0	20,6	5,2	1,0	0,5

En sentido contrario, la clasificación de Racional reúne el 47,9%⁴² de las respuestas, signo de una postura Estándar, mientras que un 40,7% se posiciona con tendencia al Equilibrio (40,7%) por sobre el 11,3%⁴³ de las inclinaciones hacia lo Emocional. La precisión de las Ciencias Sociales también tendría una leve inclinación de un 39,7%⁴⁴ de las respuestas por sobre el 37,6% que las considera un punto de equilibrio entre Precisa e Imprecisa, esta última concentrando solo el 22,6%⁴⁵ de las preferencias. En las ambos diferenciales, se evidencia una leve tendencia hacia el polo Estándar.

Como el instrumento Osgood utilizado fue creado para la presente investigación y no hay construcción de baremo oficial y estandarizado, se procedió a categorizar los puntajes brutos de las actitudes hacia el Conocimiento Científico y las Ciencias Sociales utilizando percentiles de corte. Siendo los seleccionados el Percentil 25 el punto de corte para la actitud “No-Estándar” y el Percentil 75 para la Actitud “Estándar”. Esto siguiendo ejemplos de estudios como el de Saldarriaga et al., 2012 y lo realizado previamente con las Escalas Likert

⁴² Constituido por la suma de los porcentajes entre 1 y 3 puntos

⁴³ Constituido por la suma de los porcentajes entre 5 y 7 puntos

⁴⁴ Constituido por la suma de los porcentajes entre 1 y 3 puntos.

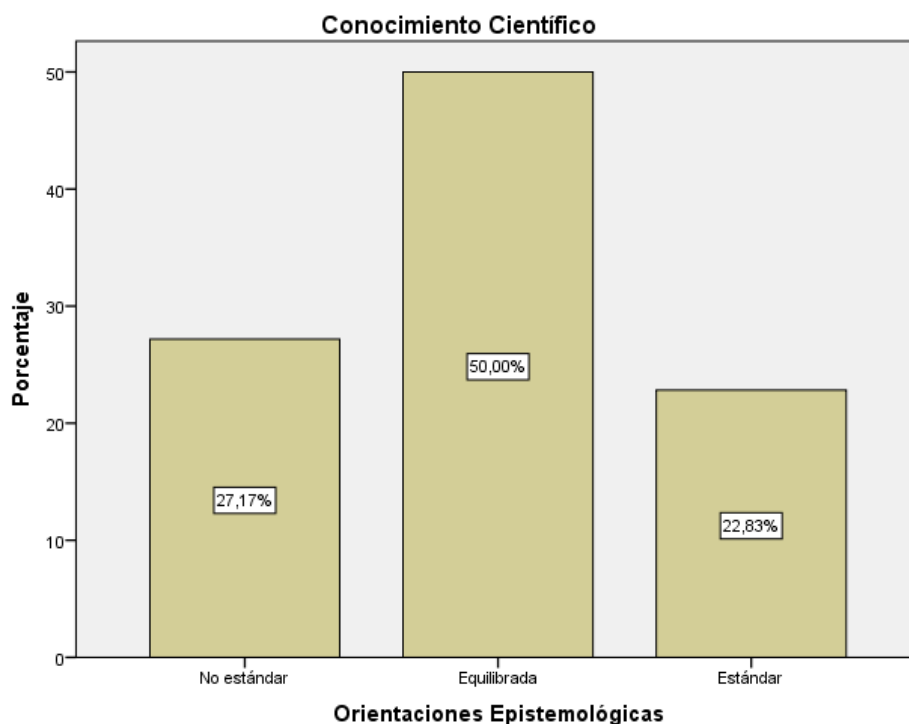
⁴⁵ Constituido por la suma de porcentajes entre 5 y 7 puntos.

de Objeto, Proceso y Comunidad de la Investigación Social. Lo anterior, con el fin de vincular los datos a la realidad empírica de la muestra y no a una forma de clasificación sesgada. Se hace imperioso resaltar que esta es la clasificación de polos Estándar y No-Estándar que se utilizó para las próximas comparativas.

En la **Figura 31** se logra distinguir la clasificación de las orientaciones epistemológicas del Polo Estándar y No-Estándar sobre el Conocimiento Científico. Señalar que la mitad de los participantes (N= 92) fueron posicionados como equilibrados en cuanto a su orientación epistemológica hacia este objeto actitudinal. Luego, un 27,1% se inclinó hacia una postura No-Estándar y un 22,83% de los participantes hacia una Estándar al evaluar el Conocimiento Científico.

Figura 31⁴⁶

Categorización de Orientaciones Epistemológicas hacia el Conocimiento Científico

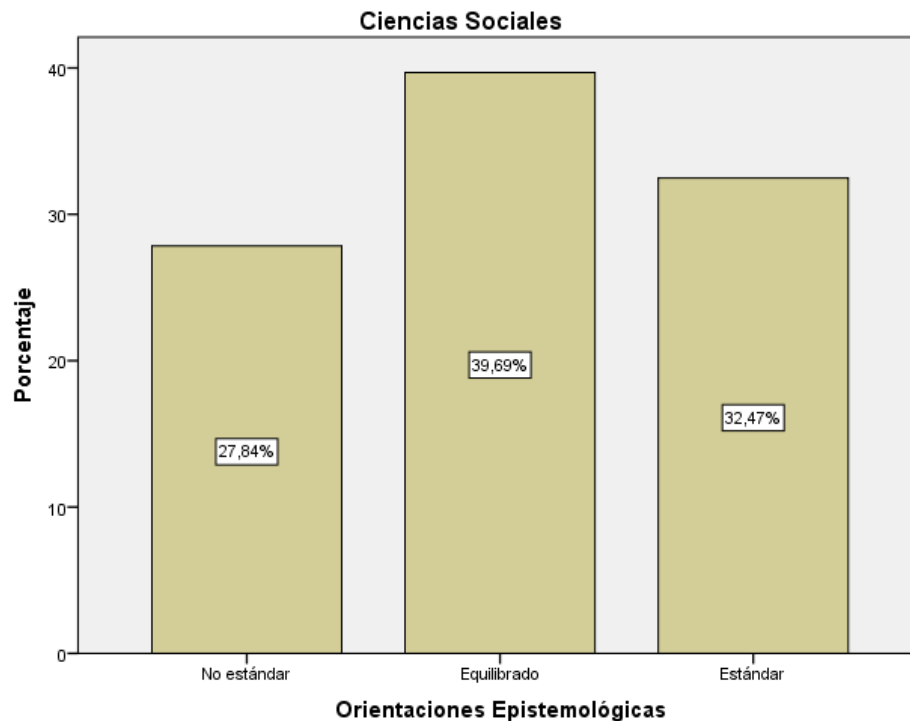


⁴⁶ Las categorías de la Escala Conocimiento Científico se conformaron de la siguiente forma: No-Estándar (puntajes entre 1 y 3,29) Equilibrada (puntajes entre 3,30 a 4,28) y Estándar (puntajes entre 4,29 y 7).

En la **Figura 32** puede apreciarse la categorización respecto de la actitud hacia las Ciencias Sociales. La mayoría de los participantes son clasificados como Equilibrados en cuanto a su actitud hacia dicha disciplina. Un 32,47% está categorizado como pertenecientes al Polo Estándar y un 27,84% hacia el Polo No-Estándar. Nuevamente, esta clasificación podría parecer contra-intuitiva respecto a los datos mostrados anteriormente en donde había una predominancia de los Polo No-Estándar en ambos objetos actitudinales. Sin embargo, tal como se indicó previamente, esta clasificación toma como referencia la distribución de puntajes de los propios participantes. De esta forma fueron clasificados como “Estándar” todos aquellos que tuvieran 3,875 puntos o más en promedio, entendiendo que ese era el percentil 75 (revisar pie de página en caso de dudas sobre la construcción de la Escala). Por tanto, es menester informar que la clasificación de dichas posturas obedece a una tendencia hacia un polo u otro más que a una categoría dicotómica o tremendamente diferenciada.

Figura 32⁴⁷

Categorización de Orientaciones Epistemológicas hacia las Ciencias Sociales



⁴⁷ Las categorías de la Escala Ciencias Sociales se conformaron de la siguiente forma: No-Estándar (puntajes entre 1 y 3) Equilibrada (puntajes entre 3,1 a 3,874) y Estándar (puntajes entre 3,875 y 7).

5.5 Relación entre la adhesión a modelos Estándar y no-Estándar y la actitud hacia enfoques epistemológicos

A continuación, se procede a relacionar los niveles de adhesión a los modelos Estándar y No-Estándar con la actitud hacia el Objeto, Proceso y Comunidad de la Investigación Social.

Tabla 26

Coefficiente de correlación producto-momento de Pearson para variables actitudinales de Epistemología de la Investigación Social

	1	2	3	4	5
1. Actitud hacia el Objeto	--				
2. Actitud hacia el Proceso	,53**	--			
3. Actitud hacia la Comunidad	,57**	,41**	--		
4. Actitud hacia el Conocimiento Científico	,53**	,35**	,35**	--	
5. Actitud hacia las Ciencias Sociales	,49**	,18*	,33**	,58**	--

Nota: * $p < .05$; ** $p < .01$

En la **Tabla 26** se pueden observar los coeficientes producto-momento de Pearson para evaluar la asociación lineal entre las diversas Escalas de Epistemología de la Investigación Social previamente descritas; Escala Likert de actitud hacia el Objeto, Proceso y Comunidad de la Investigación Social y las Escalas Osgood de actitud hacia el Conocimiento Científico y las Ciencias Sociales.

Se destacan relaciones estadísticamente significativas y directas entre todas las dimensiones de la Investigación Social con significancia $p < .01$, con excepción de la relación entre la actitud hacia Proceso de la Investigación Social y la actitud hacia Ciencias Sociales que si bien es significativa es en el nivel $p < .05$. Dicha relación también es directa, pero escasa en criterio de Martínez et al., (2009).⁴⁸ Algo similar ocurre con la relación entre la actitud

⁴⁸ Todos los coeficientes de correlación serán analizados bajo este mismo criterio.

hacia el Conocimiento Científico y hacia el Proceso de la Investigación ($R= ,35^{**}$) y Comunidad de la Investigación ($R= ,35^{**}$) manteniendo relaciones directas, significativas, pero débiles.

Como relaciones moderadas a fuertes, directas y estadísticamente significativas se destacan las relaciones de la actitud hacia el Objeto de la Investigación Social con la Escala hacia el Proceso ($R= ,53^{**}$), la Escala hacia la Comunidad ($R= ,57^{**}$) y la Escala Osgood de actitud hacia el Conocimiento Científico ($R= ,53^{**}$). Por lo que la Escala hacia el Objeto de la Investigación Social podría ser considerada una Escala relacionada con actitudes hacia diversos componentes de la Investigación Social, considerando que a medida que aumenta el puntaje en la de Conocimiento Científico también aumenta de forma moderada el puntaje de las otras (relacionadas a un polo Estándar) y que, a medida que disminuye el puntaje en la misma, disminuye moderadamente en las demás (relacionadas a un polo No-Estándar).

Finalmente, la Escala Osgood de Conocimiento Científico y Ciencias Sociales también muestran una relación fuerte, directa y significativa ($R= ,58^{**}$). Lo anterior implica que se rechaza la hipótesis nula y acoger la idea que existe una asociación lineal entre los niveles de adhesión a los modelos Estándar y No-Estándar expresados a través del Conocimiento Científico y Ciencias Sociales con la actitud hacia los tres enfoques hacia la investigación social, expresados en la actitud hacia el Objeto, el Proceso y la Comunidad de la Investigación Social.

Tabla 27

Prueba Chi Cuadrado de Pearson para categorías de actitudes hacia la Epistemología de la Investigación Social

			Actitud hacia el Objeto		Actitud hacia el Proceso		Actitud hacia la Comunidad	
			χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p
Actitud	hacia	el	25,43	,000**	7,19	,126	6,99	,136
Conocimiento Científico								
Actitud	hacia	las	30,11	,000**	19,06	,001**	13,95	,007**
Ciencias Sociales								

Nota: * $p < ,05$; ** $p < ,01$

En la **Tabla 27** se constata una prueba de Chi Cuadrado de Pearson para evaluar la bondad de ajuste entre la frecuencia esperada y frecuencia observada en las categorías Estándar y No-Estándar de las cinco Escalas anteriormente descritas. Al respecto se concluye que la adhesión a modelos Estándar y No-Estándar del Conocimiento Científico tiene una asociación estadísticamente significativa con la postura Estándar y No-Estándar de la Escala de Objeto de la Investigación Social ($p = ,000^{**}$), pero no significativa con la de Proceso ($p = ,126$) y Comunidad ($p = ,136$). Por su parte, la adhesión al modelo Estándar y No-Estándar de las Ciencias Sociales mantiene una asociación estadísticamente significativa con la postura Estándar y No-Estándar de las Escalas de Objeto, Proceso y Comunidad de Investigadores Científicos. Por lo que se puede inferir que las cinco dimensiones están estrechamente vinculadas y son coherentes entre sí.

Tabla 28

Comparación de medias de los tres enfoques de la investigación social según orientación Estándar y No-Estándar hacia el Conocimiento Científico

	No-Estándar (n= 50)		Estándar (n= 42)		t	p	d Cohen
	M	D.E.	M	D.E.			
Escala Objeto	2,45	,82	3,59	,79	-6,76	,000**	1,41
Escala Comunidad	2,60	,79	3,37	,77	-4,75	,000**	0,98
Escala Proceso	3,48	,79	4,31	,76	-4,53	,000**	1,07

Nota: * $p < ,05$; ** $p < ,01$

En la **Tabla 28** se expresan las diferencias de medias aritméticas de la Escala Objeto, Comunidad y Proceso de la Investigación Social según clasificación de una actitud Estándar y No-Estándar hacia el Conocimiento Científico, se utiliza prueba t de Student para muestras independientes. Asumiendo varianzas iguales se concluye que existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias de las tres Escalas, siendo los participantes con adhesión al modelo Estándar, quienes mantienen mayores puntajes en promedio. En todas las diferencias hay un tamaño del efecto (d de Cohen) grande (Cohen, 1988).

En la Escala Objeto se visualizan diferencias de medias de 1,14 puntos, en la Escala Comunidad de 0,77 puntos y en la Escala de Proceso de 0,83 puntos. Todas en favor de la postura Estándar.

Tabla 29

Comparación de medias de los tres enfoques de la investigación social según orientación Estándar y No-Estándar hacia las Ciencias Sociales

	No-Estándar (n= 54)		Estándar (n= 63)		t	p	d Cohen
	M	D.E.	M	D.E.			
Escala Objeto	2,49	,71	3,57	,87	-7,27	,000**	1,35
Escala Comunidad	2,70	,87	3,35	,92	-3,93	,000**	0,72
Escala Proceso	3,66	,85	4,10	,99	-2,58	,011*	0,47

Nota: *p<,05; **p<,01. M= Media; D.E.= Desviación Estándar

Fuente: Elaboración propia

En la **Tabla 29** se manifiestan las diferencias de medias de la Escala Objeto, Comunidad y Proceso de la Investigación Social según la clasificación de una actitud Estándar y No-Estándar hacia las Ciencias Sociales calculadas mediante prueba T Student para muestras independientes. Asumiendo varianzas iguales, se concluye que existen diferencias estadísticamente significativas en las tres Escalas en función de la adhesión al modelo Estándar, quienes presentan mayores puntajes en promedio. En la Escala Objeto se visualizan diferencias de medias de 1,08 puntos, en la Escala Comunidad de 0,65 puntos y en la Escala de Proceso de 0,44 puntos. Todas en favor de la postura Estándar. Es relevante destacar que todos los tamaños del efecto tienden a ser medianos o grandes (Cohen, 1988).

Lo anterior se condice con la idea que un mayor puntaje en las mencionadas Escalas representa una actitud hacia el polo Estándar. Mientras que un menor puntaje sería indicativo de una adhesión al modelo No-Estándar de Investigación Social.

En función de lo revisado anteriormente, se puede asegurar con bastante certeza que existe una relación estadísticamente significativa entre la actitud hacia el objeto, proceso y comunidad de la investigación social con la adhesión a polos Estándar y No-Estándar de la

investigación social, en los modos ya mencionados. Por ende, se rechaza la hipótesis nula de independencia de dichas variables.

5.6 Relación entre rasgos de personalidad y actitud hacia los Enfoques Epistemológicos en Ciencias Sociales

A continuación, se procede a relacionar los cinco rasgos de personalidad con la actitud hacia el objeto, proceso y comunidad de la investigación social.

Tabla 30

Coefficiente de correlación producto-momento de Pearson entre actitudes hacia la Investigación Social y Rasgos de Personalidad

	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Neuroticismo	--							
2. Extraversión	- ,39**	--						
3. Apertura a la Experiencia	,04	,27**	--					
4. Amabilidad	- ,41**	,34**	,18**	--				
5. Responsabilidad	- ,42**	,20**	,05	,12	--			
6. Actitud hacia el Objeto	-,08	,01	-,12	,01	0,6	--		
7. Actitud hacia el Proceso	-,09	,12	-,10	,07	,16*	,53**	--	
8. Actitud hacia la Comunidad	-,17*	,06	-,09	,06	,09	,57**	,41**	-

Nota: *p<,05; **p<,01. Fuente: Elaboración propia

En la **Tabla 30** se observan las correlaciones producto-momento de Pearson entre las tres dimensiones de las actitudes hacia la Investigación Social (Objeto, Proceso y Comunidad) con los cinco rasgos de personalidad derivados del Neo-FFI. Al respecto, se puede apreciar que solo existen dos relaciones estadísticamente significativas. La primera que se analizará se manifiesta entre el factor Responsabilidad y la actitud hacia el Proceso de Investigación Social ($R = ,16^*$). Esto podría interpretarse como que a medida que aumentan los niveles de Responsabilidad también aumenta el puntaje en la actitud hacia el Proceso, lo que estaría más vinculado al modelo Estándar y Positivista de hacer Investigación Social. Cabe mencionar que esta relación, considerando lo propuesto por Martínez et al., (2009), sería una asociación escasa y directa.

La segunda relación que se destaca como estadísticamente significativa es la que ocurre entre el rasgo de personalidad de Neuroticismo y la actitud hacia la Comunidad de la Investigación Social ($R = -,17^*$). Al respecto, se puede afirmar que a mayores niveles de Neuroticismo menores puntajes en la actitud hacia la Comunidad de la Investigación Social, indicativo de una orientación relacionada con la No-Estándar y Constructivista. Esta relación se considera una asociación lineal escasa e inversa.

Tabla 31

Prueba Chi Cuadrado de Pearson para categorías de actitudes hacia la epistemología de la investigación social y rasgos de personalidad

	Actitud hacia el Objeto		Actitud hacia el Proceso		Actitud hacia la Comunidad	
	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p
Neuroticismo	1,01	,894	6,41	,170	8,61	,072
Extraversión	1,42	,841	2,82	,589	2,44	,655
Apertura a la Experiencia	4,26	,372	9,19	,057	1,46	,834
Amabilidad	1,71	,789	6,00	,199	2,31	,679
Responsabilidad	4,63	,328	7,37	,118	3,64	,456

Nota: * $p < ,05$; ** $p < ,01$. Fuente: Elaboración propia

En la **Tabla 31** se muestran los resultados de un Chi Cuadrado de Pearson para evaluar la bondad de ajuste entre la frecuencia esperada y la frecuencia observada en las categorías Estándar y No-Estándar de las cinco la actitud hacia el objeto, proceso y comunidad de investigación social según los niveles altos, medios o bajos de los cinco rasgos de personalidad. No se evidencia una asociación estadísticamente significativa entre los grupos de las diversas variables. Sin embargo, hay algunas potenciales asociaciones que son dignas de evaluar en virtud de lo cerca que están de ser significativas (en negrita).

Respecto al Neuroticismo, se evidencia que hay mayor frecuencia observada que la esperada de participantes con altos o muy altos niveles en aquellos clasificados como “No-Estándar” en su actitud hacia la comunidad, lo que podría sugerir que mayores niveles de Neuroticismo estarían relacionados con una actitud No-Estándar hacia la comunidad de investigadores/as.

En Apertura a la Experiencia, comparando frecuencias observadas y esperadas, se observa una posible asociación entre una mayor Apertura a la Experiencia y una actitud No-Estándar hacia el proceso de la investigación social.

Finalmente, en Responsabilidad, al evaluar frecuencias observadas y esperadas, se visualiza una leve inclinación a relacionar altos grados de este rasgo a personas con una actitud Estándar hacia el Proceso de investigación.

Tabla 32

Comparación de medias de los rasgos de personalidad según orientación Estándar y No-Estándar hacia el Objeto de la Investigación Social

	No-Estándar (n=56)		Estándar(n=59)		t	p
	M	D.E.	M	D.E.		
Neuroticismo	21,96	8,87	19,51	7,98	1,56	,12
Extraversión	28,44	7,89	28,94	8,12	-,34	,73
Apertura a la Experiencia	34,84	5,34	33,64	6,37	1,09	,28
Amabilidad	29,49	5,16	29,64	4,84	-,17	,86
Responsabilidad	33,07	6,39	34,56	6,62	-1,22	,22

Nota: *p<,05; **p<,01. M= Media; D.E.= Desviación Estándar. Fuente: Elaboración propia

Se realiza una comparación de medias aritméticas entre los grupos de los Polo No-Estándar y Estándar clasificados en función de su actitud hacia el Objeto de la Investigación Social (**ver Tabla 32**), utilizando prueba t de Student para muestras independientes. Asumiendo varianzas iguales, no se evidencia ninguna diferencia estadísticamente significativa en los rasgos de personalidad de las personas adscritas a cada modelo mencionado. No obstante, se puede observar que las personas clasificadas como No-Estándar mantienen mayores niveles de Neuroticismo (M= 21,96) que las personas Estándar (M= 19,51), aunque se insiste en la idea que las diferencias no son significativas. En el resto de los rasgos la diferencia de medias es ínfima.

Tabla 33

Comparación de medias de los rasgos de personalidad según orientación Estándar y No-Estándar hacia el Proceso de la Investigación Social

	No-Estándar (n=63)		Estándar (n=53)		t	p
	M	D.E.	M	D.E.		
Neuroticismo	21,46	8,54	19,55	8,92	1,18	,24
Extraversión	29,55	7,58	30,13	8,47	-,39	,70
Apertura a la Experiencia	35,03	5,60	32,45	7,32	2,09	,03*
Amabilidad	29,97	5,51	30,75	5,43	-,77	,44
Responsabilidad	32,24	6,35	34,58	6,90	-1,90	,06

Nota: *p<,05; **p<,01. M= Media; D.E.= Desviación Estándar

En la **Tabla 33** se presenta una prueba T Student para muestras independientes con el fin de evaluar si existen diferencias estadísticamente significativas en los rasgos de personalidad de los participantes en función de su actitud Estándar o No-Estándar hacia el Objeto de la Investigación Social. Asumiendo varianzas distintas la única diferencia estadísticamente significativas ocurre en el factor Apertura a la Experiencia (t=2,09; p=,03*), en la que se observa una marcada mayor puntuación promedio en los participantes del polo No-Estándar (M= 35,03) que en los Estándar (M= 32,45), el tamaño del efecto es medio (d = 0,41). En el resto de los rasgos se sigue la misma tendencia que en el análisis anterior, pero sin que estas diferencias sean significativas.

Tal como ocurre cuando se compararon los rasgos de personalidad según polo Estándar y No-Estándar del Objeto de la Investigación Social, en la Escala de la Comunidad ocurre exactamente lo mismo (**Ver Tabla 34**) la única diferencia estadísticamente significativa ocurre en el factor Neuroticismo ($t= 2,32$; $p= ,02^*$). En la que las personas orientadas hacia la postura No-Estándar presentan mayores niveles de Neuroticismo ($M= 23,76$) que las personas con orientación Estándar hacia la Comunidad de Investigadores Sociales ($M= 19,89$). En el resto de los rasgos de personalidad no se evidencian diferencias relevantes.

Tabla 34

Comparación de medias de los rasgos de personalidad según orientación Estándar y No-Estándar hacia la Comunidad de la Investigación Social

	No-Estándar		Estándar		t	p
	M	D.E.	M	D.E.		
Neuroticismo	23,76	8,87	19,89	8,63	2,32	,02*
Extraversión	28,61	7,56	29,78	8,19	-,77	,44
Apertura a la Experiencia	34,79	6,14	33,78	6,85	,80	,42
Amabilidad	29,26	6,47	29,74	5,22	-,42	,67
Responsabilidad	33,28	5,82	33,89	7,15	-,49	,62

Nota: * $p<,05$; ** $p<,01$. M= Media; D.E.= Desviación Estándar

A partir de los resultados recientemente expuestos, se puede deducir con cierto grado de certeza estadística que existe una relación estadísticamente significativa entre los rasgos Neuroticismo, Apertura a la Experiencia y Responsabilidad con las actitudes hacia la investigación social. Por tanto, se acepta la hipótesis nula de la no existencia de relación entre los rasgos de Extraversión y Amabilidad con la actitud hacia el Objeto, Comunidad y Sujeto, pero se rechaza en cuanto a los rasgos Neuroticismo, Extraversión y Responsabilidad. Sin embargo, la relación sostenida es a todas luces escasa o débil.

5.7 Relación entre los rasgos de personalidad y la adhesión a modelos Estándar y No-Estándar

Para relacionar los cinco rasgos de personalidad con los niveles de adhesión a los modelos Estándar y No-Estándar en investigadores/as sociales latinoamericanos/as se utilizó la Escala Osgood de Conocimiento Científico y Ciencia Social en la categorización. En la **Tabla 35** se pueden observar los coeficientes de correlación producto-momento R de Pearson. La única relación estadísticamente significativa es el rasgo de Neuroticismo con la actitud hacia la Ciencia Social ($R = -.21^{**}$). Esto indica que un mayor puntaje de Neuroticismo se vincula con menores puntajes en la actitud hacia la Ciencia Social, evidencia que sustenta la idea que una orientación relacionada con que la posición No-Estándar estaría asociada a mayores niveles de Neuroticismo. Esta relación se considera una asociación lineal escasa e inversa.

Tabla 35

Coeficiente de correlación producto-momento de Pearson entre actitudes hacia la Investigación Social y Rasgos de Personalidad

	1	2	3	4	5	6	7
1. Neuroticismo	--						
2. Extraversión	-,39**	--					
3. Apertura a la Experiencia	,04	,27**	--				
4. Amabilidad	-,41**	,34**	,18**	--			
5. Responsabilidad	-,42**	,20**	,05	,11	--		
6. Conocimiento Científico	-,11	-,04	-,08	-,03	,02	--	
7. Ciencia Social	-,21**	,07	-,01	,02	,10	,58**	--

Nota: * $p < .05$; ** $p < .01$

Se realiza una prueba t de Student para muestras independientes con el fin de examinar si existen diferencias estadísticamente significativas en los rasgos de personalidad según orientación Estándar y No-Estándar hacia el Conocimiento Científico que se desglosa en la **Tabla 36**. Asumiendo varianzas iguales se manifiestan mayores niveles promedio en personas adscritas al modelo No-Estándar en Neuroticismo, Extraversión y Apertura a la Experiencia, pero ninguna de estas diferencias es estadísticamente significativa. En el resto de los rasgos de personalidad las diferencias son aún más pequeñas e insignificantes.

Tabla 36

Comparación de medias de los rasgos de personalidad según orientación Estándar y No-Estándar hacia Conocimiento Científico

	No-Estándar (n=50)		Estándar (n=42)		t	p
	M	D.E.	M	D.E.		
Neuroticismo	21,56	10,02	19,45	9,98	1,00	,32
Extraversión	30,28	7,08	28,79	9,19	,88	,38
Apertura a la Experiencia	35,20	5,49	33,73	6,62	1,16	,25
Amabilidad	30,98	5,74	30,98	4,83	,00	,99
Responsabilidad	33,10	6,70	33,14	7,83	-,03	,97

Nota: *p<,05; **p<,01. M= Media; D.E.= Desviación Estándar

En la **Tabla 37** se observan diferencias en las medias de los grupos Estándar y No-Estándar en función de su actitud hacia las Ciencias Sociales. Al respecto destaca que, asumiendo varianzas distintas, existe una diferencia estadísticamente significativa en el rasgo Neuroticismo ($t= 2,23$; $p= ,025^*$) en el que los participantes atribuidos al polo No-Estándar manifiestan mayores niveles de Neuroticismo que los del polo Estándar. En el resto de los rasgos no se evidencian grandes diferencias de medias aritméticas.

Tabla 37

Comparación de medias de los rasgos de personalidad según orientación Estándar y No-Estándar hacia las Ciencias Sociales

	No-Estándar (n=54)		Estándar (n=63)		t	p
	M	D.E.	M	D.E.		
Neuroticismo	22,15	9,71	18,49	7,72	2,23	,025*
Extraversión	29,17	8,17	30,56	8,67	-,89	,38
Apertura a la Experiencia	34,93	5,57	34,16	6,11	,71	,48
Amabilidad	30,22	5,87	30,08	5,09	,14	,89
Responsabilidad	31,67	7,24	33,97	6,70	-,13	,18

Nota: *p<,05; **p<,01. M= Media; D.E.= Desviación Estándar

A partir de los datos, se puede deducir con un grado de certeza estadística suficiente que existe una relación aparente solo entre el Neuroticismo y la actitud hacia las Ciencias Sociales (expresada en modo Estándar y No-Estándar). Sugiriendo que los participantes que presentan una actitud favorable al modelo No-Estándar de ciencias sociales manifiestan mayores niveles de Neuroticismo que aquellos No-Estándar. De esta forma, se acepta la hipótesis nula de independencia y no asociación entre los rasgos de Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad y la adhesión a modelos Estándar y No-Estándar de la Investigación Social, pero se rechaza aquella vinculada al Neuroticismo.

5.8 Relación entre los rasgos de personalidad y prácticas del polo Estándar y No-Estándar

Para relacionar los rasgos de personalidad con prácticas propias de los polos Estándar y No-Estándar en la **Tabla 38** se muestran los estadísticos descriptivos de las prácticas docentes e investigativas declaradas por los participantes del estudio. Los puntajes posibles varían de 1 a 11. El 1 representa una postura “Cualitativa”, el 6 una “Equilibrada” y el 11 una postura “Cuantitativa”. De esta forma, los investigadores e investigadoras sociales se adscribían a uno de estos niveles en ambas prácticas.

Tabla 38

Estadísticos descriptivos Prácticas Docentes e Investigativas

N	M	Mediana	Moda	D.E.	Asimetría	Curtosis	P25	P75
---	---	---------	------	------	-----------	----------	-----	-----

Prácticas Docentes	151	5,08	6	6	2,49	0,06	-0,56	3	6
Prácticas Investigativas	165	4,81	5	6	2,66	0,35	-0,72	2,5	6
Cosmovisión General	164	5,16	6	6	2,23	0,15	-0,14	3	6

Nota: M= Media; D.E.= Desviación Estándar; P25= Percentil 25; P75= Percentil 75

En función de las medidas de tendencia central se puede observar que las prácticas docentes y la cosmovisión general mantienen medias y medianas muy similares (M= 5,08 y M= 5,16 respectivamente y ambas con Mediana= 6). El 50% de los datos centrales se encuentran entre 3 y 6 puntos, lo que implica claramente una postura inclinada hacia un modelo No-Estándar de Ciencias Sociales, denominado Cualitativo desde la lógica de la pregunta. Las prácticas investigativas, por su parte, se inclinan aún más hacia niveles Cualitativos (M= 4,81) y manteniendo el 75% de los datos de menor valor entre 1 y 6 puntos (punto de postura equilibrada). De hecho, la moda en los tres atributos es 6. En las prácticas docentes un 31,8% de las personas se inclinó por la alternativa “Equilibradas”, en las prácticas investigativas un 23% optó por la misma opción y un 37,8% en la cosmovisión general. Es interesante observar que las prácticas investigativas son más propensas hacia lo Cualitativo que las prácticas docentes y cosmovisión.

En las **Figuras 33, 34 y 35** se observa la distribución porcentual de las categorías en prácticas docentes, prácticas investigativas y cosmovisión general respectivamente. En consonancia con lo anterior, se destaca una mayoría de 55,1% de participantes con inclinaciones Cualitativas en cuanto a prácticas investigativas, tendencia que se repite con menor polarización en prácticas docentes (47,02%) y cosmovisión general (43,29%).

Figura 33

Frecuencias relativas porcentuales orientaciones de prácticas docentes

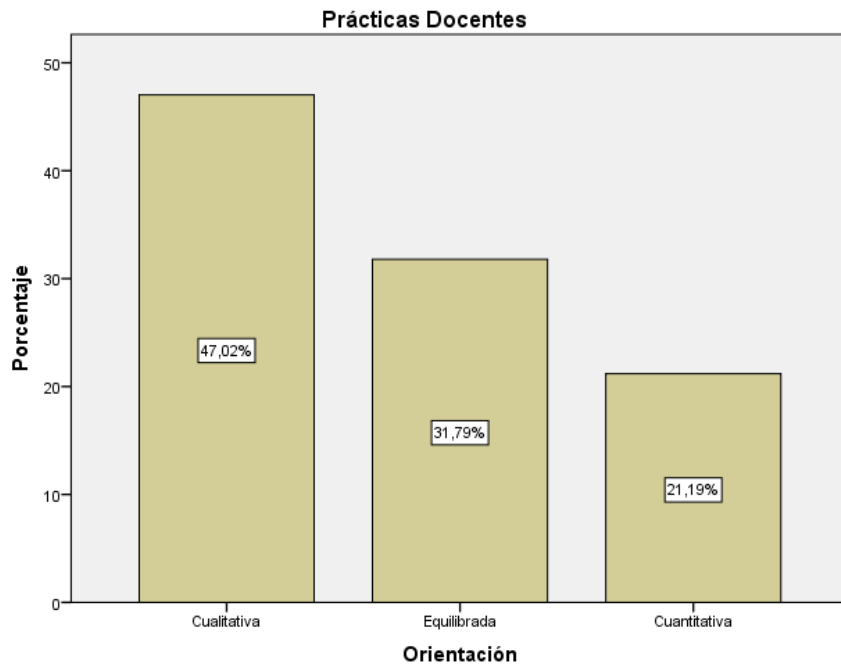


Figura 34

Frecuencias relativas porcentuales orientaciones de prácticas investigativas

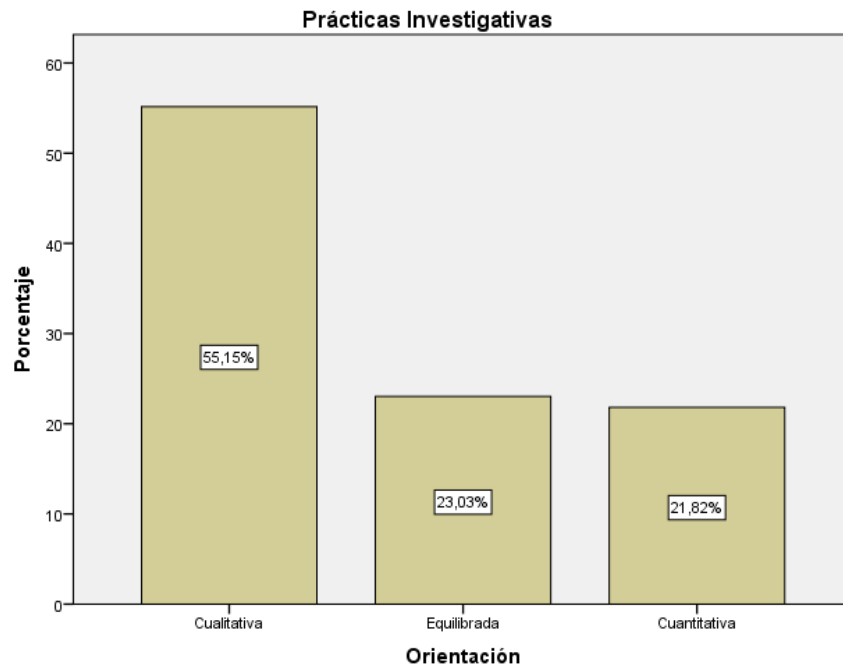
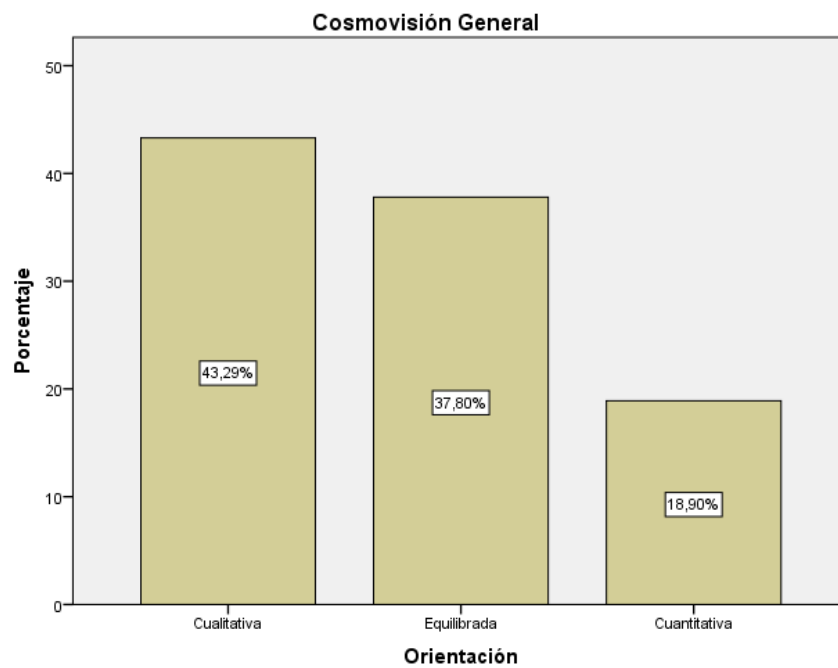


Figura 35

Frecuencias relativas porcentuales orientaciones de cosmovisión general



En la **Tabla 39** se manifiestan los coeficientes de correlación producto-momento de Pearson para evaluar la asociación lineal entre los rasgos de personalidad y las prácticas

docentes, investigativas y cosmovisión general. La única relación estadísticamente significativa se da entre el Neuroticismo y las Prácticas Docentes ($R = -.16^*$), siendo una relación débil e inversa. Esto es un resultado similar al anteriormente manifestado con las posturas epistemológicas y la adhesión a polos Estándar y No-Estándar; a medida que aumentan los puntajes en Neuroticismo, disminuyen los de Prácticas Docentes, lo que involucra que los altos niveles de Neuroticismo se asocian a una orientación Cualitativa o No-Estándar.

Por otro lado, se revela que las prácticas docentes, investigativas y cosmovisión general tienen una asociación directa, fuerte y estadísticamente significativa. Implicando que están relacionadas entre sí.

Tabla 39

Coefficiente de correlación producto-momento de Pearson entre prácticas propias del polo Cuantitativo y Cualitativo y rasgos de personalidad

	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Neuroticismo	--							
2. Extraversión	-,39**	--						
3. Apertura a la Experiencia	,04	,27**	--					
4. Amabilidad	-,41**	,34**	,18**	--				
5. Responsabilidad	-,42**	,20**	,05	,11	--			
6. Prácticas docentes	-,16*	,06	-,15	-,05	,14	--		
7. Prácticas investigativas	-,09	,05	,10	-,11	,06	,79**	--	

8. Cosmovisión general **-,15** **,13** **-,11** **-,90** **,13** **,71**** **,79**** **--**

Nota: *p<,05; **p<,01

En la **Tabla 40** se observa la prueba Chi Cuadrado de Pearson para evaluar asociación entre las categorías de prácticas propias del polo cualitativo, cuantitativo o equilibrado y las categorías de rasgos de personalidad. Solo se evidencia una relación estadísticamente significativa que se da en el rasgo Amabilidad. Al comparar las frecuencias observadas y esperadas, se evidencia que la orientación de prácticas y cosmovisión investigativa neutrales se relacionan a menores niveles de Amabilidad. A su vez, en la categoría No-Estándar hay menos participantes con bajos niveles de Amabilidad que lo esperado, lo que podría sugerir que son sujetos con mayores niveles de Amabilidad que sujetos neutrales o equilibrados en este aspecto.

Tabla 40

Prueba Chi Cuadrado de Pearson para asociación entre categorías prácticas de investigación y docencia con rasgos de personalidad

	Prácticas Docentes		Prácticas Investigativas		Cosmovisión General	
	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p
Neuroticismo	7,17	,127	4,16	,384	4,74	,315
Extraversión	2,08	,721	1,98	,739	1,97	,742
Apertura a la Experiencia	2,12	,714	1,23	,872	5,26	,261
Amabilidad	5,89	,207	7,88	,096	10,86	,028
Responsabilidad	8,32	,080	1,15	,886	3,66	,454

Fuente: Elaboración propia.

Otro rasgo interesante de evaluar y que pese a no evidenciar una asociación estadísticamente significativa estuvo bastante cercana, es la Responsabilidad. Al respecto, y en consonancia con hallazgos anteriores, se observa que en la orientación docente No-Estándar hay menos participantes de los esperados con altos niveles de Responsabilidad y a su vez, hay más participantes con baja Responsabilidad de lo esperado. Esto podría sugerir que los participantes que evidencian prácticas docentes No-Estándar estarían asociados a menores niveles de Responsabilidad.

Se compararon las medias de los rasgos de personalidad de los participantes según prácticas Cualitativas o Cuantitativas de docencia e investigación mediante Pruebas t de Student para muestras independientes. En la **Tabla 41** se muestran las prácticas docentes. Asumiendo varianzas iguales no se evidenciaron diferencias de medias estadísticamente significativa. Sin embargo, se destacan dos muy cercanas al valor de significancia. En el Neuroticismo y muy en línea con los hallazgos anteriores, se evidencia que las personas que declaran prácticas docentes Cualitativas poseen un mayor puntaje promedio (M= 22,34) que las personas con prácticas docentes más Cuantitativas (M= 19,19).

En Responsabilidad ocurre lo contrario, las personas que se declaran con prácticas docentes Cuantitativas poseen mayores puntajes promedio (M= 33,69) que las personas con orientación Cualitativa (M= 31,44). Se enfatiza, nuevamente, en que dichas diferencias no son estadísticamente significativas.

Tabla 41

Comparación de medias de los rasgos de personalidad según prácticas docentes Cualitativas y Cuantitativas

	Cualitativas		Cuantitativas		t	p
	M	D.E.	M	D.E.		
Neuroticismo	22,34	8,45	19,19	7,91	1,79	,07
Extraversión	29,08	7,61	30,22	8,76	-,67	,51
Apertura a la Experiencia	34,96	5,35	33,72	6,94	,99	,33
Amabilidad	29,97	4,80	29,94	5,92	,03	,98
Responsabilidad	31,44	7,07	33,69	6,37	-1,540	,13

Nota: *p<,05; **p<,01. M= Media; D.E.= Desviación Estándar

En la **Tabla 42** se observan las diferencias de medias de rasgos de personalidad calculadas con prueba t de Student para muestras independientes y asumiendo varianzas iguales y agrupados por prácticas investigativas Cualitativas y Cuantitativas. Al igual que la comparativa anterior, no se evidencian diferencias estadísticamente significativas. Se mantienen brechas en los niveles de Neuroticismo, siendo estas mayores en el grupo de personas adheridas a prácticas investigativas Cualitativas (M=21,20). Por su parte, se observan niveles de Responsabilidad mayores en el grupo de personas adheridas a prácticas investigativas Cuantitativas (M= 33,25). Sin embargo, estas diferencias son incluso menores que en las prácticas docentes y no significativas.

Tabla 42

Comparación de medias de los rasgos de personalidad según prácticas investigativas Cualitativas y Cuantitativas

	Cualitativas		Cuantitativas		t	p
	M	D.E.	M	D.E.		
Neuroticismo	21,20	8,45	20,22	8,38	,59	,56
Extraversión	29,66	7,72	29,83	8,90	-,11	,91
Apertura a la Experiencia	35,07	5,48	34,31	6,30	,68	,50
Amabilidad	30,62	5,07	30,06	5,50	,55	,59
Responsabilidad	32,87	6,93	33,25	6,18	-,29	,77

Nota: *p<,05; **p<,01. M= Media; D.E.= Desviación Estándar

A partir de los datos expuestos y respondiendo a la hipótesis de trabajo, se puede deducir que hay información suficiente para informar una relación estadísticamente significativa, aunque débil, entre el rasgo de Neuroticismo y las Prácticas Docentes de Investigadores/as sociales latinoamericanos/as. La naturaleza de esta relación sostiene la idea que a medida que mayores niveles de Neuroticismo están relacionadas con prácticas docentes vinculadas a lo cualitativo.

Respecto del resto de los rasgos de personalidad no hay evidencia suficiente que permita sostener que tienen alguna relación estadísticamente significativa con las prácticas docentes o investigativas. Por este motivo, se acepta la hipótesis nula de independencia de dichas variables.

5.9 Relación entre la actitud hacia la investigación social y prácticas del polo Estándar y no-Estándar

Para relacionar las actitudes hacia la investigación social con prácticas propias de los polos Estándar (Cuantitativos) y No-Estándar (Cualitativos)⁴⁹, se calculó coeficiente de correlación producto-momento R de Pearson. Como se visualiza en la **Tabla 43**.

Destaca que las prácticas de investigación muestran relaciones estadísticamente significativas con las actitudes hacia el Objeto ($R = ,19^{**}$) y Comunidad de Investigación Social ($R = ,25^{**}$). Dichas relaciones son directas y débiles. Lo anterior implica que prácticas investigativas cuantitativas están relacionadas con actitudes hacia el Objeto y la Comunidad de la Investigación Social hacia el polo Estándar y viceversa, prácticas investigativas cualitativas están asociadas con actitudes No-Estándar hacia estas dimensiones. Con la actitud hacia el Proceso la relación es de la misma naturaleza ($R = ,12$), pero no es estadísticamente significativa.

Tabla 43

Coefficiente de correlación producto-momento de Pearson entre prácticas propias del polo Cuantitativo y Cualitativo y actitudes hacia la investigación social

	1	2	3	4	5
1. Prácticas Docentes	--				
2. Prácticas Investigación	,79**	--			
3. Actitudes hacia el Objeto	,12	,19**	--		

⁴⁹ En las prácticas docentes, investigativas y cosmovisión general se utiliza indistintamente el concepto Estándar = Cuantitativo y No-Estándar = Cualitativo, ya que la naturaleza de la pregunta apuntaba a los enfoques cualitativos y cuantitativos.

4. Actitudes hacia el Proceso	,14	,12	,53**	--
5. Actitudes hacia la Comunidad	,23**	,25**	,57**	,41**

Respecto de las prácticas Docentes, se evidencian relaciones estadísticamente significativas con la actitud hacia la Comunidad de la Investigación Social, directas y débiles ($R = ,23^{**}$). Esto implica que, a mayor puntaje en prácticas docentes (orientación cuantitativa), mayor puntaje en Comunidad de la Investigación Social (orientación Estándar) y viceversa, a menor puntaje en prácticas docentes (cualitativas), se relacionan con menores puntajes en esta dimensión (orientación No-Estándar).

En la **Tabla 44** se exponen los coeficientes de correlación R de Pearson entre prácticas docentes e investigativas y las actitudes hacia el Conocimiento Científico y las Ciencias Sociales manifestadas en orientaciones No-Estándar y Estándar hacia cada dimensión.

Tabla 44

Coficiente de correlación producto-momento de Pearson entre prácticas propias del polo Cuantitativo y Cualitativo y actitudes hacia el conocimiento científico y ciencias sociales

	1	2	3	4
1. Prácticas docentes	--			
2. Prácticas investigativas	,79**	--		
3. Actitud hacia el Conocimiento Científico	,29**	,31**	--	
4. Actitud hacia Ciencias Sociales	,28**	,28**	,58**	--

Se distingue que tanto las prácticas docentes como las investigativas mantienen una relación directa, débil y estadísticamente significativa con la actitud hacia el conocimiento científico ($R = ,29^{**}$ y $R = ,31^{**}$ respectivamente) y actitud hacia las ciencias sociales ($R = ,28^{**}$ ambas). De esta forma, a mayor puntaje en prácticas docentes o investigativas

(orientación cuantitativa), también se evidencia un mayor puntaje en la actitud hacia el conocimiento científico y hacia las ciencias sociales (orientación Estándar). Por el contrario, un menor puntaje en prácticas docentes o investigativas (orientación cualitativa) se asocia linealmente con un menor puntaje en la actitud hacia las ciencias sociales y conocimiento científico (orientación No-Estándar)

En la **Tabla 45** se observa el resultado de la prueba t de Student para muestras independientes con el fin de evaluar si existen diferencias estadísticamente significativas en las actitudes hacia la Investigación Social en términos de objeto, proceso y comunidad, según su identificación de prácticas docentes conectadas con el enfoque cualitativo o cuantitativo.

Asumiendo varianzas iguales, se logra evidenciar diferencias estadísticamente significativas en la actitud hacia la Comunidad. En donde las personas identificadas con prácticas docentes cuantitativas tienen mayores puntajes en promedio (M= 3,21) que las personas con prácticas docentes cualitativas (M= 2,84). Esto es coherente con la idea que un mayor puntaje en estas actitudes se vincula a una orientación Estándar de la ciencia (p= ,05*). El tamaño del efecto (Cohen, 1988) es mediano (d= 0,42) El resto de las diferencias de medias siguen el mismo patrón, aunque no son estadísticamente significativas.

Tabla 45

Comparación de medias de actitudes hacia la Investigación Social según prácticas docentes Cualitativas y Cuantitativas

	Cualitativas (n= 71)		Cuantitativas (n= 32)		t	p
	M	D.E.	M	D.E.		
Actitud hacia el Objeto	2,90	,77	3,20	,94	-1,69	,094
Actitud hacia el Proceso	3,73	,81	3,99	,76	-1,51	,134
Actitud hacia la Comunidad	2,84	,86	3,21	,94	-2,01	,05*

En la **Tabla 46** se observa el resultado de la prueba t de Student para muestras independientes con el fin de evaluar si existen diferencias estadísticamente significativas en las actitudes hacia la Investigación Social en términos de objeto, proceso y comunidad, según

su identificación de prácticas investigativas conectadas con el enfoque cualitativo o cuantitativo.

Tabla 46

Comparación de medias de actitudes hacia la Investigación Social según prácticas investigativas Cualitativas y Cuantitativas

	Cualitativas (n= 91)		Cuantitativas (n= 36)		t	p
	M	D.E.	M	D.E.		
Escala Objeto	2,88	,78	3,21	,97	-1,96	,05*
Escala Proceso	3,77	,80	3,89	,76	-,79	,43
Escala Sujeto	2,80	,83	3,27	,86	-2,91	,00*

En función de lo exhibido, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en los promedios de la actitud hacia el objeto y la comunidad de la investigación social, siendo las personas que poseen prácticas investigativas cuantitativas las que poseen mayor puntaje promedio. En el caso de la actitud hacia la comunidad se observa una $M= 3,27$ sobre la $M= 2,80$ de las personas con prácticas cualitativas de investigación con tamaño de efecto ($d= 0,56$) lo que se considera mediano (Cohen, 1988). Respecto a la actitud hacia el objeto la diferencia es un poco menor ($M= 3,21$ y $M= 2,88$) respectivamente, con tamaño de efecto ($d= 0,39$) lo que se considera bajo (Cohen, 1988). Estos resultados son consonantes con la idea que un mayor puntaje en estas dimensiones está asociado a un polo Estándar de la investigación social.

Con lo expuesto, se puede determinar que existe una relación estadísticamente significativa entre las prácticas docentes e investigativas con las actitudes hacia las Ciencias Sociales, Conocimiento Científico, Objeto y Comunidad en los términos expuestos anteriormente. De esta forma, se rechaza la hipótesis nula de independencia entre dichas variables.

6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN

El presente trabajo se orientó a relacionar los rasgos de personalidad y la actitud hacia la investigación social de investigadores e investigadoras sociales latinoamericanos/as. Al respecto y en función de los resultados obtenidos se puede establecer que existe una aparente relación estadísticamente significativa en los rasgos de Neuroticismo, Responsabilidad y, en menor medida, Apertura a la Experiencia.

Se puede observar que mayores puntajes en Neuroticismo estuvieron asociados a menores puntajes en las Escalas de Enfoques Epistemológicos, esto se traduce en que las personas que se inclinan a una orientación No-Estándar tenderían a presentar mayores niveles de Neuroticismo. Esto es coherente también con las prácticas docentes y, en menor grado, con las prácticas investigativas. De esta manera, las personas con tendencia hacia una orientación cualitativa tienden a puntuar más alto en Neuroticismo que aquellas con tendencia a una orientación cuantitativa. Esto podría ser relativamente consistente con el estudio de Rubinstein (2005), que sindicaba una leve tendencia a mayores puntajes en estudiantes universitarios de ciencias sociales que aquellos de ciencias naturales.⁵⁰ O también desde la perspectiva de De Fruyt y Mervielde (1996) que evidencian que personas del área de las ciencias sociales y humanidades son “emocionalmente más inestables” (p.420). De todas formas, este es un rasgo que ha correlacionado de forma moderada con los tipos de personalidad.

Una explicación posible a esta diferencia podría decir relación con la autoconsciencia. Se ha evidenciado que la autoconsciencia es una faceta del Neuroticismo que correlaciona positivamente con éste (Eisenberger et al., 2005; Trapnell y Campbell, 1999). Se podría hipotetizar que personas con orientación No-Estándar o más cercanas a los paradigmas constructivistas y críticos pudiesen estar más abiertos a procesos de crítica y reflexión sobre sí mismos y el entorno ya que son “más reflexivos sobre las estructuras de poder dominante” desde el punto de vista ontológico y “sensibles” en las relaciones con los

⁵⁰ Si bien ningún participante posee una formación en ciencias naturales, al no existir estudios que comparen diferencias epistemológicas entre posturas estándar y no-estándar de investigadores sociales, se toma la decisión de inferir similitudes epistemológicas entre estudiantes de ciencias naturales y una postura Estándar de la ciencia (derivada de los paradigmas positivistas y post-positivistas)

informantes (Suri, 2013, p. 892). Por otro lado, Grosul y Feist (2014) evidenciaron que las personas más sensibles (rasgo vinculado al Neuroticismo), tenían más probabilidades de ser creativos en la ciencia. Esto puede vincularse a la admisión de técnicas y métodos más flexibles e innovadores en la tradición cualitativa (Hernández Sampieri et al., 2014), lo que representaría una tendencia a un polo No-Estándar.

Sobre la Responsabilidad, se puede visualizar también una relación estadísticamente significativa con la actitud hacia la investigación social. Al respecto, se evidencia que mayores puntajes en el factor de Responsabilidad están asociados a mayores puntajes en la Escala de enfoques epistemológicos. Esto implica que las personas que se inclinan hacia un modelo Estándar de la Investigación Social tenderían a ser más Responsables. Lo anterior coincide también, aunque no de manera estadísticamente significativa, con lo hallado en prácticas docentes, investigativas y cosmovisión general. De esta forma, los investigadores con tendencia hacia las prácticas cuantitativas presentan mayores puntajes en promedio que aquellos con orientación cualitativa. Lo anterior es relativamente⁵¹ coincidente con estudios como los de De Fruyt y Mervielde (1996) en que estudiantes de ciencias puntuaron más que aquellos de ciencias sociales y también con Kline y Lapham (1992) y relativamente divergente con la investigación de Verbree et al., (2021) en el que se mostró que los estudiantes de ciencias sociales mantuvieron mayores puntajes que los de ciencias en Responsabilidad, aunque esta diferencia no fue significativa y ambos grupos mantenían altos niveles.

Una explicación plausible a estas diferencias es que las personas con altos niveles de Neuroticismo suelen ser metódicos y apegados a las normas (Blake y Sackett, 1999). Esto podría vincularse a los atributos del enfoque Estándar desde la lógica experimental, objetiva e impersonal (Marradi, 2013) y el enfoque de investigación cuantitativo con un método hipotético-deductivo altamente estructurado (Hernández Sampieri, 2014).

⁵¹ Si bien ningún participante posee una formación en ciencias básicas, al no existir estudios que comparen diferencias epistemológicas entre posturas estándar y no-estándar de investigadores sociales, se toma la decisión de inferir similitudes epistemológicas entre estudiantes de ciencias básicas y una postura Estándar de la ciencia (derivada de los paradigmas positivistas y post-positivistas) y asumir que los estudiantes de ciencias sociales son más representativos de una postura No-Estándar de la ciencia.

En Apertura a la Experiencia, si bien no se puede evidenciar con certeza una relación estadísticamente significativa, los resultados logran dar cuenta de una inclinación relativamente consistente. Esta es que las personas adscritas al modelo No-Estándar promedian mayores puntajes que las personas adscritas al modelo Estándar. El hallazgo también es congruente con las prácticas investigativas y docentes. Se exhibe que las personas con orientación cualitativa tienden a presentar mayores puntajes promedio que las personas con orientación cuantitativa, aunque ambos grupos presentan puntajes altos en este rasgo, lo que se desarrollará en un párrafo posterior. El elevado puntaje en ambos grupos es coincidente con la mayoría de los estudios al respecto (Costa et al., 1977; Lievens et al., 2022; Rubinstein, 2005; Kaufman et al., 2013) todos han coincidido en que, por detrás de los estudiantes de arte y humanidades, los de ciencias y ciencias sociales suelen tener altos niveles de este rasgo en comparación a otras disciplinas.

A nivel teórico, es coherente con la idea de Costa et al., 1984 que indican una conexión de los investigadores con el estilo de interacción teórico, la curiosidad y racionalidad. O Sato (2016), que indica que tanto el intelecto como la curiosidad son características distintivas de los investigadores. Lo mismo ocurre con los altos niveles de pensamiento divergente presentes en los estudiantes de ciencias (Sánchez et al., 2011)

La aparente y mínima diferencia en Apertura a la Experiencia entre modelos Estándar y No-Estándar podría⁵² ser consistente con lo hallado por Vedel (2016) en su revisión sistemática, quien indica que estudiantes de humanidades, psicología y ciencias políticas puntuaban más que estudiantes de ciencias. Estas diferencias pueden deberse a lo propuesto por Grosul y Feist (2014) quienes hallaron una relación directa entre creatividad y apertura a la experiencia en investigadores científicos. Desde esta lógica, podría suponerse que los investigadores sociales latinoamericanos que adhieren a una postura No-Estándar suelen integrar procesos de innovación y creatividad a su práctica investigativa, ya que es una de las

⁵² Si bien ningún participante posee una formación en ciencias básicas, al no existir estudios que comparen diferencias epistemológicas entre posturas estándar y no-estándar de investigadores sociales, se toma la decisión de inferir similitudes epistemológicas entre estudiantes de ciencias básicas y una postura Estándar de la ciencia (derivada de los paradigmas positivistas y post-positivistas) y asumir que los estudiantes de psicología, humanidades y ciencias políticas son más representativos de una postura No-Estándar de la ciencia.

características que, según autores como Hernández Sampieri et al., 2014 o Monje (2011), están vinculadas al enfoque cualitativo.

Respecto a la Amabilidad no hay evidencia suficiente que permita establecer una relación con algún enfoque epistemológico o investigativo en particular. El único reporte, pero de poca significancia, sugiere que las personas con prácticas investigativas equilibradas presentan menores niveles de Amabilidad que personas con orientación hacia lo cualitativo.

En la Extraversión ocurre algo similar, no hay evidencia estadística que sostenga una relación con los enfoques epistemológicos o las prácticas investigativas o docentes. No obstante, hay una leve inclinación y relativamente consistente en las diversas pruebas de hipótesis, que sugiere una mayor Extraversión en personas con orientación investigativa cuantitativa y orientación epistemológica Estándar.

Cuando se analizan los rasgos de personalidad en función de la formación de pregrado y se compara con otras poblaciones de similares características en términos de formación académica (Rubinstein, 2005; Vedel et al., 2015; Martínez y Cassaretto, 2011; Costa y McCrae 2004), es posible percibir que los y las investigadores sociales latinoamericanos/as del presente estudio son personas con altos puntajes en Apertura a la Experiencia, similares en Responsabilidad y bajos puntajes en Amabilidad, Extraversión y levemente bajos en Neuroticismo.

Al momento de realizar el mismo ejercicio comparativo, pero en función del Baremo del instrumento oficial Costa y McCrae en población española (1999) los resultados son bastante diferentes en dos factores: Responsabilidad y Neuroticismo. En la Responsabilidad, por ejemplo, una mayoría de esta muestra evidenciaría un bajo nivel de este rasgo. Lo mismo ocurre con el Neuroticismo: la mayoría de los participantes del presente estudio sería categorizado en un alto nivel. De todas formas, hay que considerar que el baremo del instrumento fue realizado con personas en un contexto de postulación laboral, por lo que podía operar deseabilidad social con mayor grado de probabilidad (Salgado, 2005) lo que implicaría que dichos puntajes pudiesen ser malinterpretados.

Volviendo a las comparaciones del presente estudio con poblaciones similares como otros científicos sociales o psicólogos, se destaca que en Neuroticismo se registran puntajes

levemente inferiores (Rubinstein, 2005 y Vedel et al., 2015). Esto sería consistente también con los hallazgos de Feist y Gorman (1998) quienes indican que en comparación a los no-científicos, los científicos han resultado ser, de forma consistente, más estables emocionalmente, con mayor control sobre los impulsos y con menores niveles de Neuroticismo. En el resto, los resultados son congruentes con lo anteriormente expuesto. Pero inconsistentes con el estudio de Grosul y Feist (2014) como se mencionó anteriormente.

Cuando se evalúan las diferencias de rasgos de personalidad según carrera de pregrado estudiada por los investigadores/as sociales latinoamericanos/as el tamaño de cada grupo es demasiado pequeño como para evidenciar diferencias estadísticamente significativas. Sin embargo, sí se pudo comparar entre Sociología y Antropología con cierto grado de certeza. Al respecto, se evidencia que los otrora estudiantes de Sociología presentan mayores puntuaciones en Extraversión y Responsabilidad, siendo esta última una diferencia estadísticamente significativa respecto a sus pares de Antropología. A su vez, exhiben menores puntuaciones en Neuroticismo, Apertura a la Experiencia y Amabilidad, aunque estas diferencias no son significativas.

Respecto a la actitud hacia la Investigación Social, hay una predominancia de una orientación Equilibrada en particular hacia el Objeto (conocimiento científico) y Comunidad de Investigadores Sociales, con una leve tendencia hacia el polo No-Estándar. Lo anterior se evidencia en la marcada inclinación hacia el desacuerdo en reactivos como “El conocimiento científico es cierto y no cambia” o “Desde el punto de vista científico, existe una sola interpretación correcta de los hechos” o la gran adhesión al acuerdo en ítems como “El conocimiento producido por la ciencia también se basa en los prejuicios y opiniones de los científicos”. Esto es consistente con las ideas de Marradi (2013) sobre las nociones de tentatividad y subjetividad del polo No-Estándar.

En el caso de la actitud hacia el Proceso (método de investigación social), la actitud sigue siendo equilibrada, aunque con mayor tendencia hacia el polo estándar que los otros dos objetos actitudinales, esto se puede visualizar en el alto grado de acuerdo en reactivos que tradicionalmente se asocian a un paradigma positivista como “Cuando un investigador trabaja, lo hace de acuerdo con etapas bien definidas: el método científico”.

Una situación muy similar ocurre cuando evaluamos la actitud hacia el conocimiento científico. En efecto, cuando evaluamos si este es cualitativo o cuantitativo encontramos una clara tendencia hacia el equilibrio en las respuestas de los participantes. Por otro lado, se visualiza una clara tendencia hacia la creencia que es creado y tentativo característico de una visión más No-Estándar de la ciencia (Monje, 2011) y también racional que podría ser – aunque no de forma inequívoca- considerado más propio del polo Estándar (Cook y Reichardt, 1986).

De todas formas, no se evidencian tendencias tan extremas o dicotómicas en ninguna de las posturas, evidencia que existe una tendencia al equilibrio paradigmático y epistemológico lo que podría sugerir un intento por superar el dualismo opositor cualitativo-cuantitativo y trascender hacia métodos de mayor integración metodológica (Bericat, 1998).

En la actitud hacia las ciencias sociales existe una tendencia equilibrada, aunque con matices, e inclinada levemente hacia el polo no-Estándar. Al respecto, la tendencia indica que las ciencias sociales son consideradas exactas, particulares, subjetivas, tentativas, relativistas, precisas y flexibles. Las características de exactas y precisas están vinculadas al polo estándar, mientras que considerarla tentativas, particulares, levemente subjetivas, flexibles y relativistas se corresponden con una predisposición hacia el polo No-Estándar. Un reactivo que llama particularmente la atención es el concepto de racionalidad, cuando se evalúan al conocimiento científico pareciera que se radicalizan a considerarlas más racional que las ciencias sociales, aunque en ambas es la dimensión dominante. Al evaluar las prácticas docentes e investigativas, se destaca un equilibrio, aunque con una leve preferencia hacia el enfoque de investigación cualitativo.

Este estudio permitió evaluar y relacionar los rasgos de personalidad con los enfoques epistemológicos de investigadores/as sociales latinoamericanos/as. Al respecto se puede afirmar que existe una relación aparente entre sus posturas Estándar y No-Estándar con tres rasgos de personalidad: Neuroticismo, Extraversión y Apertura a la experiencia en los modos que se expresan al inicio de esta sección y que existe un aparente equilibrio en la actitud hacia la investigación social de los investigadores sociales latinoamericanos, con una leve inclinación a preferencias No-Estándar o Cualitativas. Los resultados nos permiten indicar

que la personalidad es un factor asociado a las prácticas docentes e investigativas y los paradigmas y enfoques que subyacen a dichas prácticas.

Una de las limitaciones del actual estudio fue la incapacidad, por motivos de recursos y tiempo, de someter a pruebas psicométricas los instrumentos de enfoques epistemológicos previos a la aplicación. Sin embargo, es menester recalcar que existe una coherencia y correlación positiva y estadísticamente significativa entre las prácticas docentes, investigativas, las Escalas de actitud hacia el objeto, proceso, comunidad y las Escalas de actitud hacia las ciencias sociales y el conocimiento científico. Además, los tres instrumentos utilizados presentaron índices de consistencia interna adecuados o altos. Lo mismo ocurre con el coeficiente de consistencia interna de los factores de personalidad. Esto permite inferir que el estudio cuenta con un grado de fiabilidad y validez de constructo suficiente para poner en perspectiva los resultados.

Otra limitación fue que el tamaño de la muestra fue disminuyendo conforme avanzaba la aplicación de los instrumentos. Aparentemente, el instrumento fue considerado extenso por algunos participantes lo que pudo provocar efectos de *satisficing*, cansancio y abandono. La estrategia de recolección de datos en Congresos específicos también determinó que la muestra fuese compuesta en su gran mayoría por solo dos disciplinas de las ciencias sociales: Sociología y Antropología. Esto no permitió hacer comparaciones exhaustivas en potenciales diferencias en función de carreras académicas, sobre las cuáles hay todo un campo de conocimiento emergente de elecciones vocacionales y psicología de la ciencia.

Este estudio pretende abrir líneas de investigación futuras que puedan integrar otras variables interesantes que pueden estar mediando, en función del modelo propuesto, la interacción entre personalidad y enfoques epistemológicos. Por ejemplo: trayectorias laborales, motivaciones, elecciones vocacionales y –muy particularmente- la creatividad.

Se sugiere ampliar la muestra a mayor diversidad de disciplinas de las ciencias sociales y a través de diversos métodos y enfoques investigativos ir profundizando en cómo se articulan estas variables o fenómenos. Esto con el fin de generar un modelo comprensivo o explicativo que nos haga reflexionar sobre qué, cómo y por qué los investigadores hacen lo que hacen para mejorar las prácticas docentes e investigativas.

7. REFERENCIAS

- Allik, J., Realo, A., y McCrae, R. R. (2013). Universality of the five-factor model of personality. En P. T. Costa y T. Widiger (Eds.), *Personality disorders and the five factor model of personality* (pp. 61-74).
- Allport G.W. y Odbert, H.S. (1936) Trait-names: A psycho-lexical study. *Psychological Monographs*, 47(1), i-171.
- Allport, G. W. (1931). What is a trait of personality? *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 25(4), 368-372. <https://doi.org/10.1037/h0075406>
- Allport, G. W. (1937). *Personality: a psychological interpretation*. Holt.
- Allport, G.W., y Vernon, P.E. (1931). *A study of values*. Houghton Mifflin.
- Alonso, C. J. (2004). *La agonía del cientificismo. Una aproximación a la filosofía de la ciencia*. Eunsa.
- Anderson, C., Jogn, O., Keltner, D. (2011). The personal Sense of Power. *Journal of personality*, 80(2), 313-344.
- Arnau Gras, J. (1978). *Psicología Experimental. Un enfoque metodológico*. Editorial Trillas
- Asendorpf, J. B. (2002). The puzzle of personality types. *European Journal of Personality*, 16(1_supl), S1-S5. <https://doi.org/10.1002/per.446>
- Ashton, M. C., Lee, K., y Paunonen, S. V. (2002). What is the central feature of extraversion? Social attention versus reward sensitivity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(1), 245-252. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.1.245>
- Ato, M. y Vallejo, G. (2007). *Diseños experimentales en psicología*. Pirámide.
- Azagra-Caro, J. (2018). Who do you care about? Scientists' personality traits and perceived impact on beneficiaries. *Special Issue: Industry and International Aspects on R&D Management*, 48(5), 655-579. <https://doi.org/10.1111/radm.12308>
- Babbie, E. (1996) *Manual para la práctica de la investigación social*. Desclée De Brouwer

- Bandura, A. (1965). Influence of models' reinforcement contingencies on the acquisition of imitative responses. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1(6), 589–595. <https://doi.org/10.1037/h0022070>
- Bandura, A. (1986). *The social foundations of thought and action*. Prentice Hall
- Barnes, B. (1993). Cómo hacer sociología del conocimiento. *Política y sociedad*, 14/15, 9-19.
- Barriga, O. y Henríquez, G. (2005). Repensando el conocimiento y la ciencia para la investigación social del Siglo XXI: Algunas reflexiones preliminares. *TS Cuadernos de trabajo social*, 1, 48-54. <http://www.tscuadernosdetrabajosocial.cl/index.php/TS/article/view/50/48>
- Bericat, E. (1998). *La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social*. Barcelona: Ariel.
- Bérmudez, J. y Pérez-García, A.M. (2012). Introducción al estudio de la personalidad: unidades de análisis. En Bermúdez, J., Pérez-García, A., Ruiz, J., Sanjuán, P. y Rueda, B. (Ed.), *Psicología de la personalidad*. (pp. 25-61). UNED. <https://tuvntana.files.wordpress.com/2015/06/psicologia-de-la-personalidad-bermudez-perez-y-ruiz.pdf>
- Bermúdez, J., Pérez-García, A., Ruiz, J., Sanjuán, P. y Rueda, B. *Psicología de la personalidad*.
- Blake, R. J., y Sackett, S. A. (1999). Holland's typology and the five-factor model: A rational-empirical analysis. *Journal of Career Assessment*, 7(3), 249–279. <https://doi.org/10.1177/106907279900700305>
- Bleidorn, W. (2012). Hitting the road to adulthood: Short-term personality development during a major life transition. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(12), 1594-1608. <https://doi.org/10.1177/0146167212456707>
- Bleidorn, W., Hopwood, C.J. y Lucas R.E. (2016). Life Events and Personality Trait Change. *Journal of Personality*, 86, 83-96. <https://doi.org/10.1111/jopy.12286>

- Bleidorn, W., Schwaba, T., Zheng, A., Hopwood, C. J., Sosa, S. S., Roberts, B. W., y Briley, D. A. (2022). Personality stability and change: A meta-analysis of longitudinal studies. *Psychological Bulletin*, 148(7-8), 588–619. <https://doi.org/10.1037/bul0000365>
- Block, J. (1971). *Lives through time*. Bancroft Book
- Blumer, H. (1982). *El Interaccionismo Simbólico, Perspectiva y Método*. Barcelona: Editorial Hora.
- Bonilla, E., y Rodríguez, P. (1997). *Más allá del dilema de los métodos. La investigación en ciencias sociales (3ª ed.)*. Ediciones Uniandes.
- Borsotti, C. (2008). *Temas de metodología de la investigación en ciencias sociales empíricas*. Editorial Miño y Dávila.
- Bourdieu, J.P. (2007). *El sentido práctico*. Siglo XXI
- Bratko, D., Butković, A., y Vukasović Hlupić, T. (2017). Heritability of personality. *Psiholgijske Teme*, 26(1), 1–24. DOI: 10.1037/bul0000017
- Briley, D. A., y Tucker-Drob, E. M. (2014). Genetic and environmental continuity in personality development: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 140(5), 1303–1331. <https://doi.org/10.1037/a0037091>
- Bryman, A. (1984). The debate about quantitative and qualitative research: A question of method or epistemology? *British Journal of Sociology*, 35(1), 75-92.
- Bunge, M. (1980). *Epistemología, curso de actualización*. Ariel.
- Card, K. (2022) Collectivism, individualism and COVID-19 prevention: a cross sectional study of personality, culture and behavior among Canadians. *Health Psychology and Behavioral Medicine*, 10(1), 415-438. doi: 10.1080/21642850.2022.2069571
- Carver, M. y Scheier, M. (1997). *Teorías de la personalidad 3era edición*. Prentice-Hall

- Caspi, A., Roberts, B.W. y Shiner, R.L. (2005). Personality development: Stability and Change. *Annual review of psychology*, (56), 453–484. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.55.090902.141913>
- Cattell, R. B. (1943). The description of personality: Basic traits resolved into clusters. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 38, 476-506
- Cattell, R. B. (1950). *Personality: A systematic theoretical and factual study* (1st ed.). McGraw-Hill. <https://doi.org/10.1037/10773-000>
- Cattell, R. B. (1956). Validation and intensification of the Sixteen Personality Factor Questionnaire. *Journal of Clinical Psychology*, 12, 205–214. [https://doi.org/10.1002/1097-4679\(195607\)12:3<205::AID-JCLP2270120302>3.0.CO;2-0](https://doi.org/10.1002/1097-4679(195607)12:3<205::AID-JCLP2270120302>3.0.CO;2-0)
- Cattell, R. B., y Drevdahl, J. E. (1955). A comparison of the personality profile (16 P. F.) of eminent researchers with that of eminent teachers and administrators, and of the general population. *British Journal of Psychology*, 46, 248–261. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.1955.tb00547.x>
- Cattell, R.B. Cattell, A.K. y Cattell, H.E.P. (1993). *16PF Fifth Edition Questionnaire*. Champaign. Institute for Personality and Ability Testing
- Cazau, P. (2011). Evolución de las relaciones entre la epistemología y la metodología de la investigación. *Paradigmas*, 3(1), 109-126. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3798214>
- Cervone, D. y Pervin, L. (2009). *Personalidad Teoría e Investigación 2da edición*. Manual Moderno.
- Cloninger, S. (2002). *Teorías de la Personalidad*. Pearson Educación.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences. Second Edition*. LEA

- Conway, J. B. (1988). Differences among clinical psychologists: Scientists, practitioners, and scientist-practitioners. *Professional Psychology: Research and Practice*, 19(6), 642–655. <https://doi.org/10.1037/0735-7028.19.6.642>
- Cook, T.D. y Reichardt, CH.S. (1986). *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Ediciones Morata.
- Corr, P. J., y Matthews, G. (Eds.). (2009). *The Cambridge handbook of personality psychology*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511596544>
- Costa, P. T., McCrae, R. R., y Holland, J. L. (1984). Personality and vocational interests in an adult sample. *Journal of Applied Psychology*, 69(3), 390–400. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.69.3.390>
- Costa, P. T., y McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Psychological Assessment Resources.
- Costa, P. y McCrae, R. (1999). *NEO-PI-R: Inventario de la personalidad NEO revisado (NEO- PI-R) e Inventario NEO Reducido de Cinco Factores (NEO-FFI)*. Manual profesional. Madrid: TEA Ediciones.
- Costa, P.T., Jr., y McCrae, R.R. (1989). *The NEO-PI/NEO-FFI manual supplement*. Psychological Assessment Resources
- Costa, P.T., y McCrae, R. R. (1985). *The NEO Personality Inventory manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Craik, K. (2007). Taxonomies, trends and integrations. En Robins, R. W., Fraley, R. C., y Krueger, R. F. (Eds.). *Handbook of research methods in personality psychology*. The Guilford Press.
- Creswell, J. W. (2005). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research (2a. ed.)*. Prentice-Hall

- Cupani, M. y Pérez, E. (2006). Metas de elección de carrera: contribución de los intereses vocacionales, la autoeficacia y los rasgos de personalidad. *Interdisciplinaria*, 23(1), 81-100. <https://www.redalyc.org/pdf/180/18023105.pdf>
- Cupani, M., Vaiman, M. Font, M. L., Pizzichini, F. y Saretti, B. (2012). Análisis factorial y confirmatorio del Neo-FFI utilizando paralelización de ítems y método Bootstrap. *Avaliação Psicológica*, 11(2), 159-168
- David, J. P., Green, P. J., Martin, R., y Suls, J. (1997). Differential roles of neuroticism, extraversion, and event desirability for mood in daily life: An integrative model of top-down and bottom-up influences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(1), 149–159. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.73.1.149>
- De Fruyt, F., & Mervielde, I. (1997). The five-factor model of personality and Holland's RIASEC interest types. *Personality and Individual Differences*, 23(1), 87–103. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(97\)00004-4](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(97)00004-4)
- De Fruyt, F., Mervielde, I., y Van Leeuwen, K. (2002). The consistency of personality type classification across samples and five-factor measures. *European Journal of Personality*, 16(SpecIssue), S57–S72. <https://doi.org/10.1002/per.444>
- De Fruyt, F., y Mervielde, I. (1996). Personality and interests as predictors of educational streaming and achievement. *European Journal of Personality*, 10(5), 405–425. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0984\(199612\)10:5<405::AID-PER255>3.0.CO;2-M](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0984(199612)10:5<405::AID-PER255>3.0.CO;2-M)
- DeNeve, K. M., y Cooper, H. (1998). The happy personality: A meta-analysis of 137 personality traits and subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 124(2), 197–229. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.124.2.197>
- Deutsch, M., y Krauss, R. M. (1970). *Teorías en psicología social*. Paidós.
- Díaz Narváez, V. (2014). El concepto de ciencia como sistema, el positivismo, neopositivismo y las “investigaciones cuantitativas y cualitativas”. *Salud Uninorte*, 30(2). http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-55522014000200014

- Dilthey, W. (1986). *Crítica de la razón histórica*. Barcelona: Ediciones Península.
- Donnellan, M. B., y Robins, R. W. (2010). Resilient, overcontrolled, and undercontrolled personality types: Issues and controversies. *Social and Personality Psychology Compass*, 4(11), 1070–1083. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2010.00313.x>
- Echeverría, J. (1995). *Filosofía de la ciencia*. Akal.
- Eisenberger, N. I., Lieberman, M. D., y Satpute, A. B. (2005). Personality from a controlled processing perspective: an fMRI study of neuroticism, extraversion, and self-consciousness. *Cognitive, Affective, & Behavioral Neuroscience*, 5(2), 169-181. <https://link.springer.com/article/10.3758/CABN.5.2.169>
- Elliot, A. y Fryer, J. (2008). The goal construct in psychology. En J. Shah y W. Gardner (eds.), *Handbook of motivation science* (235-250). Guilford Press.
- Epstein, S., y O'Brien, E. J. (1985). The person–situation debate in historical and current perspective. *Psychological Bulletin*, 98(3), 513–537. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.98.3.513>
- Escotado, A. (1987). *Filosofía y metodología de las ciencias*. UNED.
- Eysenck, H. J. (1967). *The Biological Basis of Personality*. C. C, Thomas
- Feist, G. J. (2006). How development and personality influence scientific thought, interest, and achievement. *Review of General Psychology*, 10(2), 163–182. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.10.2.163>
- Feist, G. J. (2012). Predicting interest in and attitudes toward science from personality and need for cognition. *Personality and Individual Differences*, 52(7), 771–775. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2012.01.005>
- Feist, G. J., y Barron, F. X. (2003). Predicting creativity from early to late adulthood: Intellect, potential, and personality. *Journal of Research in Personality*, 37(2), 62–88. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(02\)00536-6](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(02)00536-6)

- Feist, G. J., y Gorman, M. E. (1998). The psychology of science: Review and integration of a nascent discipline. *Review of General Psychology*, 2(1), 3–47. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.2.1.3>
- Feist, G.J. (1998). A Meta-Analysis of Personality in Scientific and Artistic Creativity. *Personality and Social Psychology Review*, 2(4), 290–309. https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0204_5
- Feist, J. y Feist, G.J. (2006). *Theories of Personality 6ta edición*. McGraw Hill
- Feyerabend, P. K. (1986). *Tratado contra el método*. Tecnos.
- Fleeson, W., Malanos, A. B., y Achille, N. M. (2002). An intraindividual process approach to the relationship between extraversion and positive affect: Is acting extraverted as "good" as being extraverted? *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(6), 1409–1422. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.6.1409>
- Fleeson, W., y Jolley, S. (2006). A Proposed Theory of the Adult Development of Intraindividual Variability in Trait-Manifesting Behavior. In D. K. Mroczek y T. D. Little (Eds.), *Handbook of personality development* (pp. 41–59). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Flores, M. (2004). Implicaciones de los paradigmas de investigación en la práctica educativa. *Revista Digital Universitaria*, 5 (1), 2-9
- García, L. (2008). Aproximación epistemológica al concepto de ciencia: una propuesta básica a partir de Kuhn, Popper, Lakatos y Feyerabend. *Andamios*, 4(8), 185-202. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttextpid=S1870-00632008000100008
- Goertz, G., y Mahoney, J. (2012). Concepts and measurement: Ontology and epistemology. *Social Science Information*, 51(2), 205–216. <https://doi.org/10.1177/0539018412437108>
- Goldberg, L. (1992) The development of markers for the Big-Five factor structure. *Psychological Assessment*, 4, 26-42

- Goldberg, L. R. (1981). Language and individual differences: The search for universals in personality lexicons. En L. Wheeler (Ed.), *Review of Personality and Social Psychology* (vol. 2, pp. 141-165). Beverly Hills, CA: Sage
- Goldberg, L. R. (1982). From Ace to Zombie: some explorations in the language of personality. En Ch. D. Spielberger y J. N. Butcher (Eds.), *Advances in personality assessment* (Vol. 1, pp. 203-234). Hillsdale, N.J.: Lea
- Goldberg, L. R. (1990). An alternative "Description of personality": The Big-Five factor structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 1216-1229.
- Grosul, M., y Feist, G. J. (2014). The creative person in science. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 8(1), 30–43. <https://doi.org/10.1037/a0034828>
- Guba E. y Lincoln, Y. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. En: Denman, C. y J.A. Haro (comps.), *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*. El Colegio de Sonora: Hermosillo, Sonora.
- Guba, E.G., y Lincoln, Y. S. (1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Hagège, H. Dartnell, C, y Sallatin, J. (2007). Positivism Against Constructivism: A Network Game to Learn Epistemology. En Corruble V., Takeda M., Suzuki E. (eds) *Discovery Science. Lecture Notes in Computer Science*. Springer, Berlin, Heidelberg
- Hart, J. J. (1982). Psychology of the scientist: XLVI. Correlation between theoretical orientation in psychology and personality type. *Psychological Reports*, 50, 795–801. <https://doi.org/10.2466/pr0.1982.50.3.795>
- Hawley, P. H. (1999). The ontogenesis of social dominance: A strategy-based evolutionary perspective. *Developmental Review*, 19(1), 97–132. <https://doi.org/10.1006/drev.1998.0470>
- Heine, S. J., Kitayama, S., Lehman, D. R., Takata, T., Ide, E., Leung, C., y Matsumoto, H. (2001). Divergent consequences of success and failure in Japan and North America: An investigation of self-improving motivations and malleable selves. *Journal of*

Personality and Social Psychology, 81(4), 599–615. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.4.599>

Hempel, C. G. (1966). *Philosophy of natural Science*. Prentice-Hall.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación 6ta edición*. McGraw Hill.

Hofer, B. K., y Pintrich, P. R. (1997). The development of epistemological theories: Beliefs about knowledge and knowing and their relation to learning. *Review of Educational Research*, 67(1), 88–140. <https://doi.org/10.2307/1170620>

Hogan, J., y Ones, D. S. (1997). Conscientiousness and integrity at work. In R. Hogan, J. A. Johnson, y S. R. Briggs (Eds.), *Handbook of personality psychology* (pp. 849–870). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-012134645-4/50033-0>

Holland, J. L. (1985). *Making vocational choices: A theory of vocational personalities and work environments*. Prentice Hall

Holland, J. L. (1997). *Making vocational choices: A theory of vocational personalities and work environments* (3rd ed.). Psychological Assessment Resources.

Holland, J. L., Johnston, J. A., Hughey, K. F., y Asama, N. F. (1991). Some explorations of a theory of careers: VII. A replication and some possible extensions. *Journal of Career Development*, 18(2), 91-100. <https://doi.org/10.1177/089484539101800201>

Iranzo, J.M y Blanco, J.R. (1999). *Sociología del conocimiento científico*. Centro de Investigaciones Sociológicas

John, O.E. (1990). The "Big Five" factor taxonomy: Dimensions of personality in the natural language and in questionnaires. En L. A. Pervin (Ed.), *Handbook of personality theory and research* (pp. 66- 100). New York: Guilford Press.

John, O. P., y Srivastava, S. (1999). The Big Five Trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives. En L. A. Pervin y O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 102–138). Guilford Press.

- Kandler, C., Bratko, D., Butkovic, A., Vukasovic Hlupic, T., Tybur, J.M., Wesseldijk, L.W., de Vries, R.E., Jern, P. y Lewis, G.J. (2021). How Genetic and Environmental Variance in Personality Traits Shift Across the Life Span: Evidence From a Cross-National Twin Study. *Journal of Personality and Social Psychology: Personality Processes and Individual Differences*, (121)5, 1079-1094. <http://dx.doi.org/10.1037/pspp0000366>
- Kandler, C., y Papendick, M. (2017). Behavior genetics and personality development: A methodological and meta-analytic review. In J. Specht (Ed.), *Personality development across the lifespan* (pp. 473–495). Elsevier Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-804674-6.00029-6>
- Kaufman, J. C., Pumacahua, T. T., y Holt, R. E. (2013). Personality and creativity in realistic, investigative, artistic, social, and enterprising college majors. *Personality and Individual Differences*, 54(8), 913–917. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.01.013>
- Khun, T. (1962). *The structure of scientific revolutions*. Chicago: University Press.
- Kitayama, S., Park, H., Sevincer, A., y Karasawa, M. (2009). A Cultural Task Analysis of Implicit Independence: Comparing North America, Western Europe, and East Asia. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97, 236-255. DOI: 10.1037/a0015999
- Kline, P., y Lapham, S. L. (1992). Personality and faculty in British universities. *Personality and Individual Differences*, 13(7), 855–857. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(92\)90061-S](https://doi.org/10.1016/0191-8869(92)90061-S)
- Koeting, J. R. (1984). *Foundations of naturalistic inquiry: developing a theory base for understanding individual interpretations of reality*. Dallas: Association for Educational Communications and Technology.
- Kuhn, T. (1986). *La estructura de las revoluciones científicas*. FCE.
- Lakatos, J. (1998). *La metodología de los programas de investigación científica*. Alianza.

- Leal, F. (2011). Epistemología personal: depende de cómo se mire. En J. Catalán (Ed.), *Psicología educacional: proponiendo rumbos, problemáticas y aportaciones* (pp. 147-185). Editorial Universidad de La Serena
- Leal, I. Vidales, F. y Vidales, I. (1997). *Psicología General*. Limusa.
- Lievens, F., Coetsier, P., De Fruyt, F., y De Maeseneer, J. (2002). Medical students personality characteristics and academic performance: a five-factor model perspective. *Medical Education*, 36(11), 1050–1056. doi:10.1046/j.1365-2923.2002.01328.x
- Lippa, R. (1998). Gender-related individual differences and the structure of vocational interests: The importance of the people–things dimension. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(4), 996–1009. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.4.996>
- Lo, MT., Hinds, D., Tung, J., Franz, C.F., Wang, Y., Smeland, O.B., Schork, A., Holland, D., Kauppi, K., Sanyal, N., O'Donovan, M., Stefansson, H., Bjornsdottir, G., Thorgeirsson, T.E., Stefansson, K., McEvoy, L.K., Dale, A.M., Andreassen, O.A. y Chen, C. (2017). Genome-wide analyses for personality traits identify six genomic loci and show correlations with psychiatric disorders. *Nature Genetics* (49), 152–156. <https://doi.org/10.1038/ng.3736>
- Lounsbury, J.W., Foster, N., Patel, H., Carmody, P., Gibson, L.W. y Stairs, D.R. (2012). Relationship of personality traits and career satisfaction of scientists and nonscientists. *R&D Manage*, 42, 47-59. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9310.2011.00665.x>
- Lucas, R. E., y Donnellan, M. B. (2011). Personality development across the life span: longitudinal analyses with a national sample from Germany. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101, 847-861. DOI: 10.1037/a0024298
- Madanti, D. y Fitriyani, H. (2021). Student's Thinking Process in Geometry Problem Solving Reviewed from Personality Types Hippocrates-Galenus. *Edumatica: Jurnal Pendidikan Matematika*, 11(2), 18-28. <https://doi.org/10.22437/edumatica.v11i02.12120>

- Marradi, A. (2013). Método experimental, método de la asociación y otros caminos de la ciencia. *Paradigmas*, 5(1), 11-38. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4531572>
- Martin, R., Watson, D., y Wan, C. K. (2000). A three-factor model of trait anger: Dimensions of affect, behavior, and cognition. *Journal of Personality*, 68(5), 869–897. <https://doi.org/10.1111/1467-6494.00119>
- Martínez, P., y Cassaretto, M. (2011). Validación del Inventario de los Cinco Factores NEO-FFI en español en estudiantes universitarios peruanos. *Revista Mexicana de Psicología*, 28 (1), 63-74.
- Maslow, A. (1991). *Motivación y Personalidad*. Diaz de Santos.
- McCrae R. R., Costa P. T. (1983). Joint factors in self-reports and ratings: neuroticism, extraversion and openness to experience. *Personality and Individual Differences*, 4(3),245–255
- McCrae, R. R., Costa, P. T., Jr., Terracciano, A., Parker, W. D., Mills, C. J., De Fruyt, F., y Mervielde, I. (2002). Personality trait development from age 12 to age 18: Longitudinal, cross-sectional and cross-cultural analyses. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(6), 1456–1468. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.6.1456>
- McCrae, R. R., y Costa, P. T. (1987). Validation of the five-factor model of personality across instruments and observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(1), 81–90. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.1.81>
- McCrae, R. R., y Costa, P. T. (1996). Toward a New Generation of Personality Theories: Theoretical Contexts for the Five-Factor Model. En J. S. Wiggins (Ed.), *The five-factor model of personality: Theoretical perspectives*. (pp. 51–87). New York: The Guilford Press.
- McCrae, R. R., y Costa, P. T., Jr. (2007). Brief versions of the NEO-PI-3. *Journal of Individual Differences*, 28(3), 116–128. <https://doi.org/10.1027/1614-0001.28.3.116>

- McCrae, R. R., y Costa, P. T., Jr. (2008). The five-factor theory of personality. In O. P. John, R. W. Robins, y L. A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 159–181). The Guilford Press.
- McCrae, R. y Costa, P. (2004). A contemplated revision of the NEO Five-Factor Inventory. *Personality and Individual Differences*, 36(3), 587-596.
- McCrae, R.R. y John, O.P. (1992). An introduction to the Five-Factor Model and its applications. *Journal of Personality*, 60, 175-215.
- McCrae, R.R., Costa P.T., Jr., y Martin, T.A. (2005). The NEOPI-3: A more readable Revised NEO Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 84, 261–270.
- McDougall, W. (1932). Of the words character and personality. *Journal of Personality*, 1, 3-16.
- Meda Lara, R. M., Moreno-Jiménez, B., García, L. F., Palomera Chávez, A. y Mariscal de Santiago, M. V. (2015). Validez factorial del NEO-FFI en una muestra mexicana: Propuesta de una versión reducida. *Revista Mexicana de Psicología*, 32(1), 57-67.
- Merenda, P. F. (1987). Toward a four-factor theory of temperament and/or personality. *Journal of Personality Assessment*, 51(3), 367–374. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5103_4
- Mischel, W., y Shoda, Y. (1995). A cognitive-affective system theory of personality: Reconceptualizing situations, dispositions, dynamics, and invariance in personality structure. *Psychological Review*, 102(2), 246–268. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.102.2.246>
- Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. Universidad Surcolombiana, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas
- Montaño Sinisterra, M., Palacios Cruz, J., y Gantiva, C. (2009). Teorías de la personalidad. Un análisis histórico del concepto y su medición. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 3(2), 81-107. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297225531007>

- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista internacional de Psicología clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508.
- Murshed, F., y Zhang, Y. (2016). Thinking orientation and preference for research methodology. *Journal of Consumer Marketing*, 33(6), 437–446. <https://doi.org/10.1108/JCM-01-2016-1694>
- Myers, I., y McCaulley, M. (1985). *Manual: A Guide to the Development and Use of the Myers-Briggs Type Indicator*. Consulting Psychologists.
- Nagel, E. (1961). *The structure of science: Problems in the logic of scientific explanation*. Harcourt-Brace & World Inc
- Neyer, F. J., y Asendorpf, J. B. (2001). Personality–relationship transaction in young adulthood. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81(6), 1190–1204. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.6.1190>
- Neyer, F. y Lehnart, J. (2007). Relationships matter in personality development: evidence from an 8-year longitudinal study across young adulthood. *Journal of Personalized Medicine*, 75(3), 535-568. doi: 10.1111/j.1467-6494.2007.00448.x.
- Norman, W. T. (1963). Toward an adequate taxonomy of personality attributes: Replicated factor structure in peer nomination personality ratings. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66, 574- 583.
- Ochieng, P.A. (2009). An analysis of the strengths and limitation of qualitative and quantitative research paradigms. *Problems of Education in the 21st Century*, 13, 13-18. <http://oaji.net/articles/2014/457-1393665925.pdf>
- Olino, T. M., y Klein, D. N. (2015). Psychometric comparison of self- and informant-reports of personality. *Assessment*, 22(6), 655–664. <https://doi.org/10.1177/1073191114567942>
- Otero, A. (2018). Enfoques de Investigación. En *Métodos para el diseño del proyecto de Investigación*.

https://www.researchgate.net/publication/326905435_ENFOQUES_DE_INVESTIGACION

- Padrón, J. 2007. Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el Siglo XXI. *Cinta moebio* 28, 1-28
- Paris, B. J. (1996). Introduction to Karen Horney. *The American Journal of Psychoanalysis*, 56(2), 135–140. <https://doi.org/10.1007/BF02733046>
- Pedaprolu, R., Yashavanth, B.S. y Rao, R.V.S. (2021). Personality and Well-Being Traits of Agricultural Scientists: Assessment, Correlations, and Prediction. *Journal of Organisation & Human Behaviour*, 10(3). 9-21.
- Perrine, N. E., y Brodersen, R. M. (2005). Artistic and scientific creative behavior: Openness and the mediating role of interests. *The Journal of Creative Behavior*, 39(4), 217-236.
- Piovani, J.P. (2008). Producción y reproducción de sentidos en torno a lo cualitativo y lo cuantitativo en la sociología. En: Cohen, N. y Piovani, J.I. (2008). *La metodología de la investigación en debate*. Eudeba.
- Plomin, R., y Caspi, A. (1999). Behavioral genetics and personality. In L. A. Pervin y O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 251–276). Guilford Press.
- Polderman, T., Benyamin, B., A de Leeuw, C., Sullivan, P., van Bochoven, A., Visscher, P y Posthuma, D. (2015). Meta-analysis of the heritability of human traits based on fifty years of twin studies. *Nature Genetics*, 47, 702-709. DOI: 10.1037/bul0000017
- Popper, K. (1986). *La lógica de la investigación científica*. Tecnos
- Potter, G. (2016). *The Philosophy of Social Science 2da edición*. New Perspectives
- Prediger, D. J. (1982). Dimensions underlying Holland's hexagon: Missing link between interests and occupations? *Journal of Vocational Behavior*, 21(3), 259–287. [https://doi.org/10.1016/0001-8791\(82\)90036-7](https://doi.org/10.1016/0001-8791(82)90036-7)

- Quijada, K. (2018). Rasgos de la excelencia en la investigación: proactividad, pasión por el conocimiento y resiliencia. *Sinéctica*, 51, 1-19. [https://doi.org/10.31391/S2007-7033\(2018\)0051-011](https://doi.org/10.31391/S2007-7033(2018)0051-011)
- Ramesh, P. (2020). Personality, Emotional Intelligence and Happiness: A Study of Scientists and Non-Scientists. *The IUP Journal of Organizational Behavior*, 19(4), 22-39.
- Ramos, C. A. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. *Avances En Psicología*, 23(1), 9–17. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2015.v23n1.167>
- Realo, A., Allik, J. y Vadi, M. (1997). The Hierarchical Structure of Collectivism. *Journal of Research in Personality*, 31, 93-116. <https://doi.org/10.1006/jrpe.1997.2170>
- Retamozo, R. (2012). Constructivismo: Epistemología y Metodología en las ciencias sociales. En *Tratado de metodología de las ciencias sociales: Perspectivas actuales*. Fondo de Cultura Económica.
- Ricoy, C. (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigación. *Educação*, 31(1), 11-22.
- Robins, R. W., John, O. P., Caspi, A., Moffitt, T. E., y Stouthamer-Loeber, M. (1996). Resilient, overcontrolled, and undercontrolled boys: Three replicable personality types. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(1), 157–171. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.1.157>
- Rogers, C. R. (1986). Carl Rogers on the development of the person-centered approach. *Person-Centered Review*, 1(3), 257–259.
- Rothbart, M. K., Ahadi, S. A., y Evans, D. E. (2000). Temperament and personality: Origins and outcomes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(1), 122–135. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.1.122>
- Rubinstein, G. (2005). The big five among male and female students of different faculties. *Personality and Individual Differences*, 38(7), 1495–1503. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.09.012>

- Ruffini, M.L. (2017). El enfoque epistemológico de la teoría crítica y su actualidad. *Cinta de moebio*, (60), 306-315. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2017000300306>
- Saldarriaga, J. V., Jaimes, C., Polo, E. A., y Merino, M. (2012). Validez, confiabilidad y baremación del inventario de estrategias metacognitivas en estudiantes universitarios. *Revista de Psicología (Trujillo)*, 14(1), 9-20. <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/revpsi/article/view/438>
- Salgado, J. F. (2005). Personalidad y deseabilidad social en contextos organizacionales: implicaciones para la práctica de la psicología del trabajo y las organizaciones. *Papeles del psicólogo*, 26(92), 115-128.
- Samaja, J. (1999). *Epistemología y metodología: elementos para una teoría de la investigación científica*. Eudeba.
- Sánchez, M.C. (2015). Metodología de investigación en Pedagogía Social (avance cualitativo y modelos mixtos). *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, (26), 21-34. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=135043653001>
- Sánchez-Ruiz, M. J., Hernández-Torrano, D., Pérez-González, J. C., Batey, M., y Petrides, K. V. (2011). The relationship between trait emotional intelligence and creativity across subject domains. *Motivation and Emotion*, 35(4), 461–473. <https://doi.org/10.1007/s11031-011-9227-8>
- Sanjuán, P., (2012). Influencias Genéticas y Culturales de la Personalidad. En Bermúdez, J., Pérez-García, A., Ruiz, J., Sanjuán, P. y Rueda, B. (Ed.), *Psicología de la personalidad*. (pp. 113-153). UNED. <https://tuvntana.files.wordpress.com/2015/06/psicologia-de-la-personalidad-bermudez-perez-y-ruiz.pdf>
- Sanjuán, P., (2012b). La Motivación en el sistema de la personalidad. En Bermúdez, J., Pérez-García, A., Ruiz, J., Sanjuán, P. y Rueda, B. (Ed.), *Psicología de la personalidad*. (pp. 203-243). UNED. <https://tuvntana.files.wordpress.com/2015/06/psicologia-de-la-personalidad-bermudez-perez-y-ruiz.pdf>

- Sato W. (2016) Scientists' personality, values, and well-being. *Springerplus*, doi: 10.1186/s40064-016-2225-2
- Sautu, R. (2003). *Todo es Teoría. Objetivos y Métodos de Investigación*. Lumiere
- Scandroglio, B. López, J. y San José, M. La teoría de la identidad social: una síntesis crítica de sus fundamentos, evidencias y controversias. *Psicothema*, 20(1), 80-89.
- Schommer, M. (1990). Effects of beliefs about the nature of knowledge on comprehension. *Journal of Educational Psychology*, 82(3), 498–504. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.82.3.498>
- Schommer-Aikins, M. (2004). Explaining the epistemological belief system: Introducing the embedded systemic model and coordinated research approach. *Educational Psychologist*, 39(1), 19–29. https://doi.org/10.1207/s15326985ep3901_3
- Shadish, W., Cook, T. D., y Campbell, D. T. (2002). *Experimental and quasiexperimental designs for generalized causal inference*. Houghton Mifflin Company.
- Sharp, D. (1987). *Personality Types: Jung's Model of Typology*. Inner City Books.
- Shiner, R., y Caspi, A. (2003). Personality differences in childhood and adolescence: Measurement, development, and consequences. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 44(1), 2–32. <https://doi.org/10.1111/1469-7610.00101>
- Sikimić, V., Nikitović, T., Vasić, M., y Subotić, V. (2021). Do political attitudes matter for epistemic decisions of scientists? *Review of Philosophy and Psychology*, 12(4), 775–801. <https://doi.org/10.1007/s13164-020-00504-7>
- Specht, J., Egloff, B., y Schmukle, S. C. (2011). *Stability and change of personality across the life course: The impact of age and major life events on mean-level and rank-order stability of the Big Five*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101, 862-882. doi: 10.1037/a0024950.
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. Norton.

- Suri, H. (2013). Epistemological pluralism in research synthesis methods. *International journal of qualitative studies in education*, 26(7), 889-911. <https://doi.org/10.1080/09518398.2012.691565>
- Thurstone, L. L. (1934). The vectors of mind. *Psychological Review*, 41(1)-32.
- Toledo, U. (1998). La epistemología según Feyerabend. *Cinta moebio*, 4, 102-127. <https://www.moebio.uchile.cl/04/feye.html>
- Torgersen, S., y Vollrath, M. E. (2006). Personality Types, Personality Traits, and Risky Health Behavior. In M. E. Vollrath (Ed.), *Handbook of personality and health* (pp. 215–233). John Wiley & Sons Ltd. <https://doi.org/10.1002/9780470713860.ch10>
- Trapnell, P. D., y Campbell, J. D. (1999). Private self-consciousness and the five-factor model of personality: Distinguishing rumination from reflection. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(2), 284–304. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.76.2.284>
- Tychmanowicz, A., Filipiak, S., y Sprynska, Z. (2021). Extravert individualists or introvert collectivists? Personality traits and individualism and collectivism in students in Poland and Ukraine. *Current Psychology: A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues*, 40(12), 5947–5957. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00480-x>
- Unger, R. K., Draper, R. D., y Pendergrass, M. L. (1986). Personal epistemology and personal experience. *Journal of Social Issues*, 42(2), 67–79. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1986.tb00225.x>
- Vazire, S. (2006). Informant reports: A cheap, fast, and easy method for personality assessment. *Journal of Research in Personality*, 40(5), 472–481. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2005.03.003>
- Vedel, A. (2016). Big Five personality group differences across academic majors: A systematic review. *Personality and Individual Differences*, 92, 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.12.011>

- Verbree, A. R., Maas, L., Hornstra, L., y Wijngaards-de Meij, L. (2021). Personality predicts academic achievement in higher education: Differences by academic field of study?. *Learning and Individual Differences*, 92, 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2021.102081>
- Vukasovic, T. y Bratko, D. (2015). Heritability of Personality: A Meta-Analysis of Behavior Genetic Studies. *Psychological Bulletin*, 141(4), 769 –785. <http://dx.doi.org/10.1037/bul0000017>
- Wagner, J., Becker, M., Lüdtke, O., y Trautwein, U. (2015). The first partnership experience and personality development: A propensity score matching study in young adulthood. *Social Psychological and Personality Science*, 6(4), 455–463. <https://doi.org/10.1177/1948550614566092>
- Wallerstein, I. (1997). *La historia de las Ciencias Sociales*. UNAM.
- Watts, R. E. (2017). Adlerian and constructivist therapies: A neo-Adlerian perspective. *The Journal of Individual Psychology*, 73(2), 139–155. <https://doi.org/10.1353/jip.2017.0012>
- Wiggins, J. S., y Broughton, R. (1985). The Interpersonal Circle: A Structural Model for the Integration of Personality Research. *Perspectives in Personality*, 1, 1-47.
- Yáñez, P. (2009). Estilos de pensamiento, enfoques epistemológicos y la generación del conocimiento científico, *Espacios*, 39(51), 18-29.
- Yáñez, P. (2018). Estilos de pensamiento, enfoques epistemológicos y la generación del conocimiento científico. *Espacios*, 39(51), 18-28.
- Zambrano, R. (2011). Revisión sistemática del cuestionario de personalidad de Eysenck (Eysenck Personality Questionnaire - EPQ). *Liberabit*, 17(2). http://dev.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1729-48272011000200005&lng=en&nrm=iso&tlng=es

Zautra A.J., Johnson L.M. y Davis M.C. (2005). Positive affect as a source of resilience for women in chronic pain. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73(2), 212-20. doi: 10.1037/0022-006X.73.2.212.

Zirenko, M. (2018). Implicit Theories of Intelligence and Personality: Relations to Intelligence, Motivation and Personality. *Journal of the Higher School Economics*, 15(1), 39-53. <https://psy-journal.hse.ru/en/2018-15-1/217802819.html>

8. ANEXOS

8.1 Instrumentos de Recolección de datos

1. Neo FFI				
* 1.				
Este cuestionario consta de 60 frases. Lea cada frase con atención y marque la alternativa que refleje mejor su acuerdo o desacuerdo con ella. No hay respuestas correctas ni incorrectas. Conteste de forma sincera y exprese sus opiniones de la manera más precisa posible. Dé una respuesta a todas las frases. Asegúrese de que marca cada respuesta en la línea correspondiente a la misma frase y en la opción que mejor se ajuste a su manera de ser.				
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A menudo me siento inferior a los demás.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Soy una persona alegre y animosa.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A veces, cuando leo una poesía o contemplo una obra de arte, siento profunda emoción o excitación.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiendo a pensar lo mejor de la gente.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Parece que nunca soy capaz de organizarme.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Rara vez me siento con miedo o ansioso.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Disfruto mucho hablando con la gente.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La poesía tiene poco o ningún efecto sobre mí.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A veces intimidado o adulo a la gente para que haga lo que yo quiero.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tengo unos objetivos claros y me esfuerzo por alcanzarlos de forma ordenada.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A veces me vienen a la mente pensamientos aterradores.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
Disfruto en las fiestas en las que hay mucha gente.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tengo gran variedad de intereses intelectuales.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A veces consigo con artimañas que la gente haga lo que yo quiero.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Trabajo mucho para conseguir mis metas.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A veces me parece que no valgo absolutamente nada.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
No me considero especialmente alegre.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me despiertan la curiosidad las formas que encuentro en el arte y la naturaleza.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si alguien empieza a pelearse conmigo, yo también estoy dispuesto a pelear.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tengo mucha auto-disciplina.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A veces las cosas me parecen demasiado sombrías y sin esperanza.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me gusta tener mucha gente alrededor.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Encuentro aburridas las discusiones filosóficas.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuando me han ofendido, lo que intento es perdonar y olvidar.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Antes de emprender una acción, siempre considero sus consecuencias.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuando estoy bajo un fuerte estrés, a veces siento que me voy a desmoronar.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
No soy tan vivo ni tan animado como otras personas.				

Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tengo mucha fantasía.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi primera reacción es confiar en la gente.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Trato de hacer mis tareas con cuidado, para que no haya que hacerlas otra vez.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A menudo me siento tenso e inquieto.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Soy una persona muy activa.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me gusta concentrarme en un ensueño o fantasía y, dejándolo crecer y desarrollarse, explorar todas sus posibilidades.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Algunas personas piensan de mí que soy frío y calculador.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me esfuerzo por llegar a la perfección en todo lo que hago.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A veces me he sentido amargado y resentido.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En reuniones, por lo general prefiero que hablen otros.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tengo poco interés en andar pensando sobre la naturaleza del universo o de la condición humana.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tengo mucha fe en la naturaleza humana.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Soy eficiente y eficaz en mi trabajo.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Soy bastante estable emocionalmente.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Huyo de las multitudes.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
A veces pierdo el interés cuando la gente habla de cuestiones muy abstractas y teóricas.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Trato de ser humilde.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Soy una persona productiva, que siempre termina su trabajo.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Rara vez estoy triste o deprimido.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A veces rebose felicidad.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Experimento una gran variedad de emociones o sentimientos.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Creo que la mayoría de la gente con la que trato es honrada y fidedigna.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En ocasiones primero actúo y luego pienso.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A veces hago las cosas impulsivamente y luego me arrepiento.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me gusta estar donde está la acción.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Con frecuencia pruebo comidas nuevas o de otros países.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puedo ser sarcástico y mordaz si es necesario.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hay tantas pequeñas cosas que hacer que a veces lo que hago es no atender a ninguna.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Es difícil que yo pierda los estribos.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
No me gusta mucho charlar con la gente.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Rara vez experimento emociones fuertes.				

Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los mendigos no me inspiran simpatía.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muchas veces no preparo de antemano lo que tengo que hacer.				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. EPI 1

* 1.

Este cuestionario consta de 54 frases. Lea cada frase con atención y marque la alternativa que refleje mejor su acuerdo o desacuerdo con ella.

Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo				Muy de acuerdo	
El conocimiento científico es construido						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La objetividad es inherente a la actividad científica.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La subjetividad es inherente a la actividad científica						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La ciencia produce conocimientos que se acumulan progresivamente.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El conocimiento producido por la ciencia también se basa en los prejuicios y opiniones de los científicos						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Toda observación científica está cargada de teoría.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El progreso de la ciencia consiste en una acumulación gradual de conocimientos.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Todos los investigadores de un dominio son iguales frente a una pieza de evidencia.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Todos los investigadores de un dominio son iguales frente a una teoría.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se dice que algo es "científico" solo porque los científicos lo han decidido así.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Toda observación científica es neutra.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Toda observación científica es objetiva.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Toda observación científica es subjetiva.						

Muy en desacuerdo			Ni de acuerdo ni en desacuerdo			Muy de acuerdo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Todo conocimiento es subjetivo.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Todo conocimiento es objetivo.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un investigador aislado puede hacer ciencia.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Desde el punto de vista científico, existe una sola interpretación correcta de los hechos						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un observador científico no interpreta en nada lo que ve.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las teorías científicas son invenciones.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El resultado de una investigación exige una interpretación.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El resultado de una investigación exige una explicación.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las teorías científicas orientan las conclusiones extraídas de los resultados de una investigación.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siempre hay muchas interpretaciones posibles frente a los resultados de una investigación.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Observar es recibir pasivamente la información.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Observar es construir una interpretación de lo que se ha visto.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hay conocimientos científicos que son considerados definitivos y sobre los cuales no es necesario volver.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Toda teoría científica puede ser cuestionada a futuro.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La elaboración de las teorías científicas implica creatividad.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Muy en desacuerdo			Ni de acuerdo ni en desacuerdo				Muy de acuerdo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puede decirse de algunos conocimientos científicos que son verdaderos.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Actualmente, las teorías científicas se acercan cada vez más a la verdad.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los investigadores no usan sus creencias para hacer ciencia.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuando un investigador trabaja, lo hace de acuerdo con etapas bien definidas: el método científico.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si el resultado de una investigación es incompatible con una teoría científica, la teoría será necesariamente cuestionada.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El error siempre es evitado en la ciencia.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los científicos finalmente encontrarán la verdad si continúan buscándola.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El conocimiento científico es cierto y no cambia.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Para formular teorías científicas se estudian varios casos particulares y luego se generaliza.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Primero, se formulan teorías científicas generales y luego se trata de verificarlas mediante el estudio de casos particulares.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se puede decir que una teoría es verdadera cuando se ha demostrado que es aplicable en todos los intentos de aplicación.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De hecho, cuando se dice que una teoría es verdadera, solo significa que no se han encontrado (aún) casos en el que no funcionó.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lo que aumenta el conocimiento científico es la suma del trabajo individual de los investigadores.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El conocimiento científico nace a partir de discusiones dentro de la comunidad científica.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Incluso un investigador aislado puede decidir si un conocimiento dado puede sumarse al conocimiento científico.							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Solo la comunidad científica puede decidir si un conocimiento dado puede sumarse al conocimiento científico.							

Muy en desacuerdo			Ni de acuerdo ni en desacuerdo			Muy de acuerdo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conocer es acceder directamente a la realidad observada a partir de los sentidos.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conocer es construir internamente un significado a partir de nuestras propias capacidades y conocimientos anteriores.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conocer es hacerse una representación lo más exacta posible de lo que se observa.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las teorías científicas son fruto de procesos deductivos.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las teorías científicas son fruto de procesos inductivos.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La tarea principal de la investigación científica es describir cómo funciona el mundo.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La tarea principal de la investigación científica es cambiar la forma cómo funciona el mundo.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La tarea principal de la investigación científica es explicar cómo funciona el mundo.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En la investigación científica, la observación tiende a preceder la teoría.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En la investigación científica, la teoría tiende a preceder la observación.						
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. EPI 2.1

A partir de esta página presentaremos tres conceptos vinculados a la investigación. Solicitamos que evalúe cada uno de ellos de acuerdo con una serie de escalas de adjetivos que encontrará inmediatamente debajo de cada concepto. Para ello marque el casillero en cada escala el lugar en el que Ud. ubicaría su opinión del concepto.

Concepto 1: Conocimiento Científico

* 1. CC-EA

1. Exacto	2	3	4	5	6	7. Aproximado
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 2. CC-UP

1. Universal	2	3	4	5	6	7. Particular
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 3. CC-SO

1. Subjetivo	2	3	4	5	6	7. Objetivo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 4. CC-RE

1. Racional	2	3	4	5	6	7. Emocional
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 5. CC-EC

1. Encontrado	2	3	4	5	6	7. Creado
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 6. CC-DT

1. Definitivo	2	3	4	5	6	7. Tentativo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 7. CC-RA

1. Relativo	2	3	4	5	6	7. Absoluto
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 8. CC-IC

1. Individual	2	3	4	5	6	7. Colectivo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 9. CC-CCU

1. Cuantitativo	2	3	4	5	6	7. Cualitativo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 10. CC-CO

1. Caótico	2	3	4	5	6	7. Organizado
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 11. CC-CCE

1. Centripeto	2	3	4	5	6	7. Centrifugo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 12. CC-SC

1. Simple	2	3	4	5	6	7. Complejo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. EPI 2.2

Concepto 2: Ciencia Social

* 1. CS-EA

1. Exacta	2	3	4	5	6	7. Aproximativa
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 2. CS-UP

1. Universal	2	3	4	5	6	7. Particular
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 3. CS-SO

1. Subjetiva	2	3	4	5	6	7. Objetiva
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 4. CS-CA

1. Concreta	2	3	4	5	6	7. Abstracta
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 5. CS-CD

1. Concentrada	2	3	4	5	6	7. Dispersa
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 6. CS-RE

1. Racional	2	3	4	5	6	7. Emocional
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 7. CS-IE

1. Inclusiva	2	3	4	5	6	7. Exclusiva
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 8. CS-DT

1. Definitiva	2	3	4	5	6	7. Tentativa
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 9. CS-SC

1. Simple	2	3	4	5	6	7. Compleja
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 10. CS-RA

1. Relativista	2	3	4	5	6	7. Absolutista
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 11. CS-PI

1. Precisa	2	3	4	5	6	7. Imprecisa
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 12. CS-PH

1. Particularista	2	3	4	5	6	7. Holista
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 13. CS-FR

1. Flexible	2	3	4	5	6	7. Rígida
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. EPI 2.3

Concepto 3: Evidencia

* 1. EV-RA

1. Relativa	2	3	4	5	6	7. Absoluta
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 2. EV-TE

1. Teórica	2	3	4	5	6	7. Empírica
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 3. EV-TD

1. Tentativa	2	3	4	5	6	7. Definitiva
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 4. EV-CS

1. Compleja	2	3	4	5	6	7. Simple
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 5. EV-FA

1. Fundamental	2	3	4	5	6	7. Accesoría
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 6. EV-NP

1. Negativa	2	3	4	5	6	7. Positiva
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 7. EV-ED

1. Estructurada	2	3	4	5	6	7. Desestructurada
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 8. EV-DB

1. Dura	2	3	4	5	6	7. Blanda
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 9. EV-FD

1. Fuerte	2	3	4	5	6	7. Débil
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 10. EV-SO

1. Subjetiva	2	3	4	5	6	7. Objetiva
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Identificación

A continuación le solicitamos datos de identificación. Agradecemos su tiempo y honestidad.

* 1. ¿Qué disciplina representa mejor la orientación de sus estudios de grado (pregrado)?

- Antropología
- Ciencias de la Salud
- Ciencia Política
- Comunicación
- Derecho/Ciencias Jurídicas
- Economía
- Educación
- Filosofía
- Psicología
- Sociología
- Trabajo (o Servicio) Social
- Programa pluridisciplinario
- Otra (especifique)

2. ¿En qué año obtuvo ese grado? (año en cuatro dígitos)

3. ¿En qué país obtuvo ese grado?

4. ¿Qué disciplina representa mejor la orientación de sus estudios de Magíster o Maestría? (Solo responder en casos que estos estudios hayan finalizado exitosamente.)

- Antropología
- Ciencias de la Salud
- Ciencia Política
- Comunicación
- Derecho/Ciencias Jurídicas
- Economía
- Educación
- Filosofía
- Metodología
- Psicología
- Sociología
- Trabajo (o Servicio) Social
- Programa pluridisciplinario
- No realicé estudios de Magíster o Maestría
- Otra (Especifique)

5. ¿En qué año obtuvo ese grado? (año en cuatro dígitos)

6. ¿En qué país obtuvo ese grado?

7. ¿Qué disciplina representa mejor la orientación de sus estudios de Doctorado? (Solo responder en casos que estos estudios hayan finalizado exitosamente.)

- Antropología
- Ciencias de la Salud
- Ciencia Política
- Comunicación
- Derecho/Ciencias Jurídicas
- Economía
- Educación
- Filosofía
- Metodología
- Psicología
- Sociología
- Trabajo (o Servicio) Social
- Programa pluridisciplinario
- No realicé estudios de Doctorado
- Otra (especifique)

8. ¿En qué año obtuvo ese grado? (año en cuatro dígitos)

9. ¿En qué país obtuvo ese grado?

* 10. Actualmente, ¿cuál es su principal ámbito laboral?

- Académico público
- Académico privado
- Empresa privada
- Empresa pública
- Organización No Gubernamental (ONG)
- Organización Gubernamental
- Otra (especifique)

* 11. ¿En qué país se desempeña laboralmente?

* 12. ¿Realiza docencia universitaria?

- Sí, en pregrado
- Sí, en postgrado
- Sí, en pre y postgrado
- No, no realizo docencia universitaria

13.

Si realiza docencia universitaria a nivel de **PREGRADO**, por favor indique cuáles de los siguientes temas aborda en sus clases. (Puede marcar todas las que sean aplicables.)

- Definición de una pregunta de investigación
- Identificación de bibliografía relevante
- Revisión bibliográfica
- Discusión bibliográfica
- Teoría del objeto
- Objeto de estudio
- Objetivos, generales y específicos
- Hipótesis
- Técnicas de selección de casos para estudios cuantitativos
- Técnicas de selección de casos para estudios cualitativos
- Técnicas de recolección de información para estudios cuantitativos
- Técnicas de recolección de información para estudios cualitativos
- Técnicas de tratamiento de información para estudios cuantitativos
- Técnicas de tratamiento de información para estudios cualitativos
- Discusión de resultados

14.

¿Qué porcentaje de su tiempo de docencia de **PREGRADO** es dedicado a temas metodológicos?
(Expresar solo el número, no la simbología)

15.

Si realiza docencia universitaria a nivel de **POSTGRADO**, por favor indique cuáles de los siguientes temas aborda en sus clases. (Puede marcar todas las que sean aplicables.)

- Definición de una pregunta de investigación
- Identificación de bibliografía relevante
- Revisión bibliográfica
- Discusión bibliográfica
- Teoría del objeto
- Objeto de estudio
- Objetivos, generales y específicos
- Hipótesis
- Técnicas de selección de casos para estudios cualitativos
- Técnicas de selección de casos para estudios cuantitativos
- Técnicas de recolección de información para estudios cualitativos
- Técnicas de recolección de información para estudios cuantitativos
- Técnicas de tratamiento de información para estudios cualitativos
- Técnicas de tratamiento de información para estudios cuantitativos
- Discusión de resultados

16.

¿Qué porcentaje de su tiempo de docencia de **POSTGRADO** es dedicado a temas metodológicos? (Expresar solo el número, no la simbología)

17.

Usando una escala de 0 a 10, donde 0 representa una orientación 100% comprometida con el paradigma cualitativo, 5 representa una orientación equilibrada y 10 representa una orientación 100% comprometida con el paradigma cuantitativo...

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
¿Cómo definiría su orientación en cuanto a sus actividades docentes?										
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
¿Cómo definiría su orientación en cuanto a sus propias actividades investigativas?										
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
¿Cómo definiría su orientación en cuanto a su cosmovisión en general?										
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

* 18. ¿Qué edad tiene, en años cumplidos? (expresar solo el número entero)

* 19. ¿Usted se define como...

Hombre

Mujer

Otro

20.

Si quisiera mantenerse informado de los avances de este proyecto de investigación, o si estuviese dispuesto a ser entrevistado en algún momento futuro para profundizar algunos temas, por favor indique su nombre, apellido y correo electrónico.

Nombre

Apellido

Correo electrónico

21. Si quisiera agregar algún comentario, hágalo en el siguiente espacio.

8.2 Baremo NEO-FFI

NOMBRE Y APELLIDO:

EDAD: SEXO:

FECHA:

NEO-FFI

	Total V + M					Varones					Mujeres									
	N	E	O	A	C	N	E	O	A	C	N	E	O	A	C					
Muy alto	75	37-48	46-48	45-48	47-48	48	75	37-48	47-48	47-48	48	48	75	37-48	47-48	45-48	47-48	48	75	
	---	36		44	46		---	36	46	45-46	47	48	---	36	46	44	46		---	
	---	35					---	34-35		44	46		---	35	45				---	
	---	34	45	43			---	33	45	43			---	34		43		47	---	
	---	33			45		---	32			45		---	33			45		---	
	---	32	44	42		47	---	30-31	44	42			---	32	44	42			---	
	---	31		41	44		---	29		41	44	47	---	31		41	44		---	
	---	30	43		43		---	28	43		43		---		43		43	46	---	
	---	29		40		46	---	27		40	42	46	---	30		40			---	
	---	28	42	39	42		---	26	42	39			---	29	42	39	42	45	---	
Alto	65	27				45	65	27		41	45	65	28						65	
	---	26	41	38	41		---	25		38		---	27		38	41	44		---	
	---	25		37	40	44	---	24	40	37	40	44	---	26	41	37			---	
	---	24	40				---	23			39		---	25			40	43	---	
	---	23		36	39	43	---	22	39	36		43	---	24	40	36			---	
	---		39			42	---	21		35	38		---	23	39		39	42	---	
	---	22	38	35	38		---	20	37	34		41	---			35			---	
	---	21				41	---	19		34		36	---	22	38		38	41	---	
	---	20	37	34	37		---	18	36	33		40	---	21		34			---	
	---	19		33		40	---	17			35	39	---	20	37		37	40	---	
Medio	55	18	36		36	39	55	17			35	39	55	19		33		39	55	
	---			32			---		35	32			---		36	32	36		---	
	---	17	35		35	38	---	16	34		34	38	---	18				38	---	
	---	16	34	31			---	15		31		37	---	17	35	31	35		---	
	---				34	37	---		33	30	33		---					37	---	
	---	15	33	30			---	14	32				---	16	34	30	34		---	
	---	14		29	33	36	---		31	29	32	36	---	15	33			36	---	
	---		32				---	13		28			---			29	33		---	
	---	13	31	28	32	35	---	12	30		31	35	---	14	32	28		35	---	
	---			27			---			27			---				32		---	
Bajo	45	12	30		31	34	45	11	29	26	30	34	45	13	31	27			45	
	---		29	26	30		---		28				---	12	30	26	31	34	---	
	---	11	28			33	---	10		25	29	33	---						---	
	---			25	29		---		27		28	32	---	11	29	25	30	33	---	
	---		27	24		32	---	9	26	24			---		28	24	29	32	---	
	---	9	26	23	28		---	8		23	27	31	---	10	27				---	
	---				27	31	---		25		26	30	---		26	23	28	31	---	
	---	8	25	22		30	---	7	24	22		29	---	9		22			---	
	---	7	24	21	26	29	---			21	25		---	8	25	21	27	30	---	
	---			20	25		---	6	23	20	24	28	---		24			29	---	
Muy bajo	35	6	23	19		28	35	5	22	19	23	35	35	7		20	26	28	35	
	---	5	22		24	27	---	4	21	18		27	---	6	23	19			---	
	---		21	18	23	26	---		20	17	22	26	---				25	27	---	
	---	4	20	17	22	25	---	3	19	16	21	25	---	5	22	18	24	26	---	
	---	3					---	2		15	20	23-24	---		21				---	
	---		19	16	21	24	---		18	14	19	22	---	4	20	17	23	25	---	
	---	2	18	15	20	23	---	1	17		18		---	3			22	24	---	
	---				14	19	22	---			13	17	21	---		19	16	21	23	---
	---	1	17	13	18	21	---	0	16	12	16	20	---	2				22	---	
	---				17	20	---			15		19	---		18		20	21	---	
25	0	0-16	0-12	0-16	0-19	25	25	0-14	0-11	0-15	0-18	25	25	0-1	0-17	0-15	0-19	0-20	25	
	N	E	O	A	C		N	E	O	A	C		N	E	O	A	C			

8.3 Cartas de Invitación a participar



Universidad de Concepción
Facultad de Ciencias Sociales
Departamento de Sociología

Concepción, 20 de diciembre de 2018

Comisión Organizadora
X Congreso Chileno de Antropología
Universidad Católica de Temuco
PRESENTE

Estimadas y estimados miembros de la Comisión Organizadora:

Por la presente, junto con saludarles, me dirijo a ustedes para solicitar su apoyo como personas interesadas en la Investigación Social. Mi nombre es Omar Barriga, Profesor Asociado del Departamento de Sociología de la Universidad de Concepción, y soy uno de los coordinadores de la mesa de metodología y epistemología de los Congresos Chilenos de Sociología.

Junto con un grupo de colegas en Concepción, incluyendo el Prof. Guillermo Henríquez, hemos abordado un proyecto de investigación, con características bastante “exploratorias”, sobre las posibles relaciones entre orientaciones epistemológicas y rasgos de personalidad en científicos y científicas sociales. En estas etapas preliminares, estamos en la fase de construcción de instrumentos. Es con ese objetivo que quisiera solicitar su apoyo.

Hemos preparado un cuestionario de tres partes:

- 1) El instrumento NEO-FFI en castellano, validado en España, para evaluar los cinco grandes rasgos de personalidad. Este instrumento es la versión corta del instrumento original elaborado por McCrae y Costa.
- 2) El instrumento EPI, que es una elaboración nuestra teniendo como base el instrumento creado por Darnell en Francia el año 2007. A este instrumento original se le han hecho modificaciones de redacción en algunas preguntas, se han eliminado otras preguntas, y se han agregado nuevas preguntas. Este instrumento, al igual que el original de Darnell, contiene preguntas tipo Likert y de Diferencial Semántico.
- 3) Preguntas generales sobre formación profesional de la persona encuestada y algunas preguntas generales sobre orientaciones pedagógicas.

Hemos optado por la aplicación mediante SurveyMonkey. Según este sistema, el tiempo de respuesta del instrumento en su totalidad es de 25 minutos. En nuestras pruebas internas, hemos encontrado tiempos de entre 22 y 28 minutos.

Dada la naturaleza de los instrumentos que queremos validar, y la hipótesis que subyace nuestro estudio, no se nos ocurre una mejor muestra para avanzar en este proyecto que todas las personas que hayan participado en el X Congreso Chileno de Antropología.

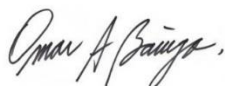
Este instrumento ha sido aplicado recientemente a los y las asistentes al VI Encuentro Latinoamericano de Metodología para las Ciencias Sociales, efectuado en Cuenca, Ecuador, en el

mes de noviembre. En este caso, la colaboración prestada por la organización del congreso fue que ellos actuaron de intermediadores de nuestras comunicaciones con los asistentes.

Actualmente, estamos en proceso de aplicar el instrumento a los asistentes al X Congreso Chileno de Sociología efectuado en Iquique en diciembre de este año. A diferencia del caso de Cuenca, este Comité Organizador nos facilitó su base de datos de todos los y las asistentes para que nosotros mismos gestionáramos nuestras comunicaciones.

Nuestra solicitud puntual a ustedes es, en primera instancia, otorgarnos el permiso para poder comunicarnos con sus asistentes al congreso y, en segunda instancia, que nos faciliten una forma de poder comunicarnos directamente con ellos. Esto podría ser actuando como intermediarios o, directamente, facilitándonos la base de mails de los asistentes.

Esperando una acogida positiva, se despide muy respetuosamente



Omar A. Barriga, PhD
Profesor Asociado

Estimadas y estimados colegas,

Por la presente, junto con saludarles, me dirijo a ustedes para solicitar su apoyo como personas interesadas en la Investigación Social. Mi nombre es Omar Barriga, Profesor Asociado del Departamento de Sociología de la Universidad de Concepción, y soy uno de los coordinadores de la mesa de metodología y epistemología de los Congresos Chilenos de Sociología.

Junto con un grupo de colegas en Concepción, incluyendo al Prof. Guillermo Henríquez, hemos abordado un proyecto de investigación, con características bastante “exploratorias”, sobre las posibles relaciones entre orientaciones epistemológicas y rasgos de personalidad en científicos y científicas sociales. En estas etapas preliminares, estamos en la fase de construcción de instrumentos. Es con ese objetivo que quisiera solicitar su apoyo.

Hemos preparado un cuestionario de tres partes:

- 1) El instrumento NEO-FFI en castellano, validado en España, para evaluar los cinco grandes rasgos de personalidad. Este instrumento es la versión corta del instrumento original elaborado por McRae y Costa.
- 2) El instrumento EPI, que es una elaboración nuestra teniendo como base el instrumento creado por Dartnell en Francia el año 2007. A este instrumento original se le han hecho modificaciones de redacción en algunas preguntas, se han eliminado otras preguntas, y se han agregado nuevas preguntas. Este instrumento, al igual que el original de Dartnell, contiene preguntas tipo Likert y de Diferencial Semántico.
- 3) Preguntas generales sobre formación profesional de la persona encuestada y algunas preguntas generales sobre orientaciones pedagógicas.

Hemos optado por la aplicación mediante SurveyMonkey. Según este sistema, el tiempo de respuesta del instrumento en su totalidad es de 25 minutos. En nuestras pruebas internas, hemos encontrado tiempos de entre 22 y 28 minutos.

Dada la naturaleza de los instrumentos que queremos validar, y la hipótesis que subyace nuestro estudio, no se nos ocurre una mejor muestra para avanzar en este proyecto que todas las personas que hayan participado en el X Congreso Chileno de Sociología.

A la luz de todo esto, mi solicitud puntual a usted es si tendría la disposición a colaborar con nosotros y responder nuestro cuestionario on-line. Para acceder a él, solo digite la siguiente dirección en su buscador: <https://es.surveymonkey.com/r/EPINEO-ELMECS2018>. Además está decir que sus respuestas, si lo desea, serán anónimas. Sin embargo, si le interesa mantenerse informado, las últimas preguntas del cuestionario apuntan a su nombre y correo electrónico para poder mantener contacto.

Le solicitamos que, dada la naturaleza exploratoria de esta etapa, trate de no dejar ninguna pregunta sin responder. Si tuviera cualquier consulta, no dude en hacérmela llegar al correo obarriga@udec.cl.

Sin otro particular, y esperando una favorable acogida, se despide muy respetuosamente

Omar A. Barriga, PhD
Universidad de Concepción



Universidad de Concepción
Facultad de Ciencias Sociales
Departamento de Sociología

Estimadas y estimados colegas,

Por la presente, junto con saludarles, me dirijo a ustedes para solicitar su apoyo como personas interesadas en la Metodología de la Investigación Social. Mi nombre es Omar Barriga y soy coordinador de mesa en el VI ELMECS. También soy miembro fundador tanto de estos encuentros como de la Red Latinoamericana de Metodología.

Junto con un grupo de colegas en Concepción, incluyendo al Prof. Guillermo Henríquez, hemos abordado un proyecto de investigación, con características bastante “exploratorias”, sobre las posibles relaciones entre orientaciones epistemológicas y rasgos de personalidad en científicos sociales. En estas etapas preliminares, estamos en la fase de construcción de instrumentos. Es con ese objetivo que quisiera solicitar su apoyo.

Hemos preparado un cuestionario de tres partes:

- 1) El instrumento NEO-FFI en castellano, validado en España, para evaluar los cinco grandes rasgos de personalidad. Este instrumento es la versión corta del instrumento original elaborado por McRae y Costa.
- 2) El instrumento EPI, que es una elaboración nuestra teniendo como base el instrumento creado por Darnell en Francia el año 2007. A este instrumento original se le han hecho modificaciones de redacción en algunas preguntas, se han eliminado otras preguntas, y se han agregado nuevas preguntas. Este instrumento, al igual que el original de Darnell, contiene preguntas tipo Likert y de Diferencial Semántico.
- 3) Preguntas generales sobre formación profesional de la persona encuestada y algunas preguntas generales sobre orientaciones pedagógicas.

Hemos optado por la aplicación mediante SurveyMonkey. Según este sistema, el tiempo de respuesta del instrumento en su totalidad es de 21 minutos. En nuestras pruebas internas, hemos encontrado tiempos de entre 17 y 22 minutos.

Dada la naturaleza de los instrumentos que queremos validar, y la hipótesis que subyace nuestro estudio, no se nos ocurre una mejor muestra para avanzar en este proyecto que todas las personas que participen en el VI ELMECS. Esta idea la hemos compartido con el Dr. Juan Ignacio Piovani y la Coordinación del Congreso y ambos están en acuerdo y respaldan nuestra iniciativa.

A la luz de todo esto, mi solicitud puntual a usted es si tendría la disposición a colaborar con nosotros y responder nuestro cuestionario on-line. Para acceder a él, solo digite la siguiente dirección en su buscador: <https://es.surveymonkey.com/r/EPINEO-ELMECS2018>. Esta página sólo estará disponible on-line hasta el fin de día del lunes 19 de noviembre. Demás está decir que sus respuestas, por defecto, serán anónimas. Sin embargo, si le interesa mantenerse informado, las últimas preguntas del cuestionario apuntan a su nombre y correo electrónico para poder mantener contacto.

Le solicitamos que, dada la naturaleza exploratoria de esta etapa, trate de no dejar ninguna pregunta sin responder. Si tuviera cualquier consulta, no dude en hacérmela llegar al correo obarriga@udec.cl.

Sin otro particular, y esperando una favorable acogida, se despide muy respetuosamente

Omar A. Barriga, PhD
Universidad de Concepción

8.4 Consentimiento Informado

Estimado/a colega/participante,

Si Ud. está leyendo esto es porque recibió nuestra invitación para participar en la etapa de recolección de información para nuestra investigación. Agradecemos su interés, sin embargo, consideramos que debe conocer algunos detalles del estudio y, a partir de ello, resolver si acepta o no participar.

Título del proyecto: Relaciones entre rasgos de personalidad y actitudes hacia la investigación social en investigadores e investigadoras sociales latinoamericano/as.

Investigador responsable: (Nombre) (correo) (institución)

La hipótesis que guía la presente investigación plantea la existencia de una relación entre rasgos de personalidad y actitud hacia la investigación social en investigadores e investigadoras de América Latina.

El propósito fundamental de este trabajo es contribuir a nuestra comprensión de por qué los investigadores y las investigadoras sociales sostienen ciertas posturas, a veces más flexibles y a veces más rígidas, en torno a las formas de hacer investigación en las ciencias sociales.

Mediante análisis estadísticos univariados y correlacionales, se buscará establecer la relación entre cinco variables empíricas comprendidas en los rasgos de personalidad con cuatro variables empíricas que reflejan la actitud hacia la investigación social y con cinco variables empíricas que reflejan la adhesión a los modelos estándar y/o no estándar (ver Marradi, 2013) de la investigación social. **Nuestros estudios piloto arrojan que el tiempo requerido para responder la totalidad de las preguntas es de entre 25 y 30 minutos.**

La población objetivo de nuestro estudio son las investigadoras e investigadores sociales de América Latina, considerando un censo de las personas que enviaron ponencias al XXXII Congreso ALAS. Nos interesa incorporar personas con diversas experiencias en investigación social, tanto investigadores/as de larga trayectoria como investigadores/as recién comenzando sus carreras. Es por esta razón que su participación es muy importante para los fines de este estudio.

Su participación es absolutamente libre y voluntaria.

Si desea continuar, en la próxima página encontrará una Declaración de Consentimiento Informado, fundamentada en la Declaración de Singapur sobre ética en la investigación, a la cual nosotros adherimos.

Nuevamente agradecemos su interés.

Declaración de consentimiento informado

Declaro que:

Me he informado sobre el procedimiento y propósito del estudio y, en el caso de haber tenido dudas, estas han sido respondidas satisfactoriamente.

Se me ha explicado que mi participación en este estudio es absolutamente libre y voluntaria.

Si acepto participar, toda la información que registraré sólo puede utilizarse para fines de investigación. Se garantiza de igual forma que el estudio no implica exponerme a situaciones que atenten contra mi bienestar físico o mental, y que si en algún momento siento que el proceso me incomoda puedo solicitar, al investigador responsable, que elimine todas mis respuestas.

En el caso de que se genere una o más publicaciones académicas como producto de esta investigación, deberán resguardarse los principios de reserva y confidencialidad con respecto a mis datos personales objetivos o subjetivos.

En este último sentido, entiendo que mi participación en este estudio es confidencial. Toda la información personal y los resultados individuales no serán compartidos sin mi consentimiento por escrito, a menos que sea requerido por instancias legales superiores y sólo si es estrictamente necesario, conforme legislación nacional vigente.

Entiendo que puedo retirarme de la participación en el estudio en cualquier momento, sin necesidad de dar explicaciones ni que haya consecuencias para mí. Si decido retirarme, entiendo que toda información entregada por mí será eliminada de los registros del proyecto.

(Pregunta obligatoria)

He leído estos documentos, entiendo lo expresado en ellos y la necesidad de hacer manifiesto mi consentimiento, para lo cual declaro libre y voluntariamente que:

- Acepto participar en el presente estudio, en la etapa de recolección de datos en los términos expresados en la descripción escrita a la que he tenido acceso y que he leído.
- No acepto participar en este estudio.