



**Universidad de Concepción
Campus Los Ángeles
Escuela de Educación**

Disponibilidad léxica en escolares de octavo básico de Mulchén. Un estudio de caso

Seminario para optar al grado de Licenciado en Educación y al título de Profesor de Educación General Básica m. Lenguaje y Cs. Sociales.

Autor:

Abner Gabriel Díaz Padilla

Profesoras Guías:

Sra. Irma Lagos Herrera
Sra. Paula Urzúa Carmona

Los Ángeles, Noviembre 2019

Agradecimientos

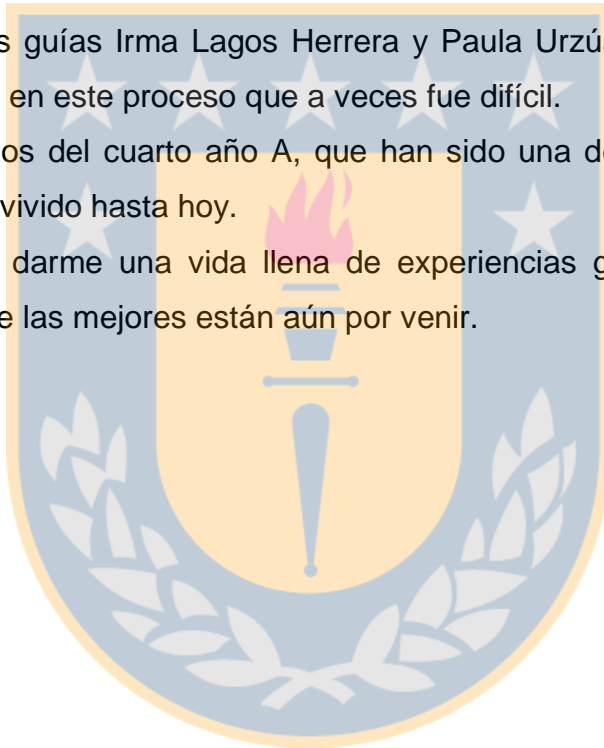
Quiero comenzar expresando un gran agradecimiento a mi madre Oriana Padilla Montes, por creer siempre en mí, por entenderme y amarme sin condición.

A mi padre, Israel Díaz Pulido, por su esfuerzo en brindarme lo necesario y más para poder desarrollarme. También por sus oportunos consejos y enseñanzas.

A mis profesoras guías Irma Lagos Herrera y Paula Urzúa Carmona, por su apoyo y motivación en este proceso que a veces fue difícil.

A mis alumnos del cuarto año A, que han sido una de las experiencias más gratas que he vivido hasta hoy.

Al creador, por darme una vida llena de experiencias grandiosas, de las cuales tengo fe, que las mejores están aún por venir.



Resumen.

El presente trabajo es una investigación cuantitativa de carácter descriptivo no experimental, transversal, que tuvo por objetivo el conocer la disponibilidad léxica (DL) de un octavo año básico de un colegio particular subvencionado del sector urbano de la comuna de Mulchén, provincia de Bío-Bío, Chile, a través de un estudio de caso.

Se aplicó un cuestionario de disponibilidad léxica con 8 campos semánticos: alimentos, animales, cuerpo humano, la casa, la cocina, ropa, naturaleza y transportes; a una muestra intencionada de 21 escolares de nivel socioeconómico bajo.

El análisis cuantitativo de los datos incluyó tres índices: promedio de respuestas (XR), total de palabras diferentes (PD), y el índice de cohesión (IC). Se comparó el léxico disponible entre los campos semánticos de mayor y de menor frecuencia según el promedio de respuestas, considerando que disponen de más léxico en los campos semánticos que son de mayor interés y/o que son más importantes en su vida cotidiana; se comparó la frecuencia de palabras entre hombres y mujeres y se relacionó la DL de los escolares de la muestra con el nivel educacional de sus madres.

Se discutieron los resultados a la luz de investigaciones realizadas en Chile. Se concluyó que hay diferencia significativa entre la DL en los campos semánticos de mayor y de menor interés para la muestra, que no hay diferencias entre hombres y mujeres y que el nivel educacional de las madres se relaciona con la DL de sus hijos.

Palabras clave: disponibilidad léxica, campos semánticos, interés en campos semánticos, nivel socioeconómico.

Abstract

The present work is a quantitative research of a non-experimental, transversal descriptive nature, whose objective was to know the lexical availability (DL) of an eighth basic year of a subsidized private school in the urban sector of the commune of Mulchén, province of Bío- Bío, Chile, through a case study.

A lexical availability questionnaire was applied with 8 semantic fields: food, animals, human body, the house, the kitchen, clothes, nature and transport; to an intentional sample of 21 schoolchildren of low socioeconomic status.

The quantitative analysis of the data included three indices: average of answers (XR), total of different words (PD), and the cohesion index (CI). The available lexicon was compared between the semantic fields of greater and lesser frequency according to the average of responses, considering that they have more lexicon in the semantic fields that are of greater interest and / or that are more important in their daily life; the frequency of words between men and women was compared and the DL of the schoolchildren in the sample was related to the educational level of their mothers.

The results are discussed in the light of research conducted in Chile. It is concluded that there is a significant difference between the DL in the semantic fields of greater and less interest for the sample, that there are no differences between men and women and that the educational level of the mothers is related to the DL of their children.

Keywords: lexical availability, semantic fields, interest in semantic fields, socioeconomic level.

Índice de contenido

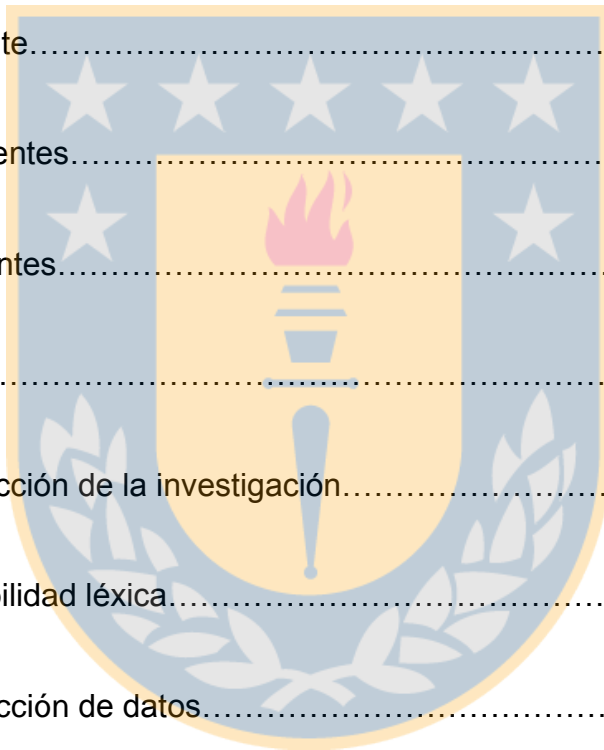
Resumen.....	3
Abstrac.....	4
Introducción.....	12
Problema de la investigación.....	14
Planteamiento del problema.....	14
Objeto de estudio.....	16
Preguntas de investigación.....	16
Objetivo general.....	16
Objetivo específicos.....	17
Hipótesis de investigación.....	17
Justificación de la investigación.....	18
Capítulo II: Marco referencial.....	20
Conceptos de vulnerabilidad social.....	20
Subvención escolar preferencial.....	21



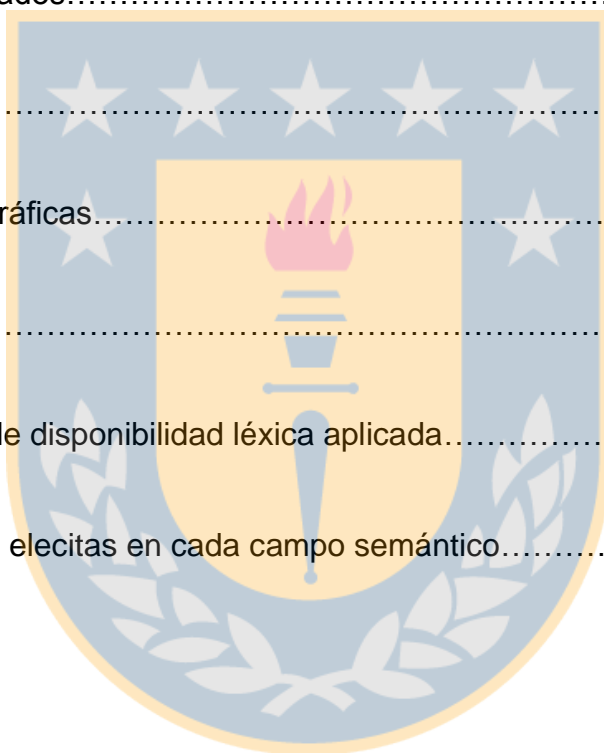
Nivel socioeconómico.....	21
Importancia del lenguaje y su desarrollo.....	22
Léxico disponible. Historia y evolución.....	26
Índice de disponibilidad léxica IDL.....	29
Cálculo del IDL.....	30
Léxico disponible.....	34
Léxico mental.....	34
Estudios de disponibilidad léxica en Chile.....	35
La adolescencia.....	40
Desarrollo de la adolescencia temprana.....	42
Capítulo III: Diseño metodológico.....	44
Tipo de investigación.....	44
Modalidad estudio de caso.....	44
Diseño de investigación.....	46



Población y muestra.....	47
Muestra.....	47
Caracterización de la muestra.....	47
Variables de la investigación.....	50
Variable dependiente.....	50
Variable independientes.....	50
Variables intervinientes.....	50
Unidad de análisis.....	51
Técnicas de recolección de la investigación.....	51
Prueba de disponibilidad léxica.....	52
Técnicas de recolección de datos.....	53
Procedimiento de análisis.....	53
Capítulo IV: Análisis de datos y verificación de hipótesis.....	55
Análisis de datos para verificar hipótesis nula 1.....	55
Análisis de datos para verificar hipótesis nula 2.....	57



Análisis de datos para verificar hipótesis nula 3.....	58
Capítulo V: Resultados, conclusiones.....	61
Resultados.....	61
Discusión de resultados.....	61
Conclusiones.....	63
Referencias bibliográficas.....	65
Anexos.....	72
Anexos 1: prueba de disponibilidad léxica aplicada.....	72
Anexos 2: palabras elegidas en cada campo semántico.....	74



Índice de tablas

Tabla: Genero del sujeto de la muestra.....	48
Tabla: Educación de los padres de los sujetos de la muestra.....	49
Tabla 1: cantidad de palabras en las mujeres y en los hombres de 8vo en los temas con mayor DL.....	55
Tabla 2: cantidad de palabras en las mujeres y en los hombres de 8vo en los temas con menor DL.....	56
Tabla 3.....	58
Tabla 4: total de palabras elicitadas por la muestra de estudiantes y puntaje por años de estudios de las madres.....	59
Tabla 5: comparación total de palabras elicitadas entre el grupo cuyas madres mayor/menor nivel de estudios.....	60
Tabla 6 campo semántico alimentos.....	74
Tabla 7 campo semántico animales.....	76
Tabla 8 campo semántico cuerpo humano.....	79
Tabla 9 campo semántico la casa.....	80
Tabla 10 campo semántico la cocina.....	82

Tabla 11 campo semántico ropa.....83

Tabla 12 campo semántico naturaleza.....85

Tabla 13 campo semántico medios de transporte.....87



Índice de figuras

Figura n°1: Fórmula de disponibilidad léxica.....31

Figura n°2: formula índice de disponibilidad léxica.....33



Introducción.

El léxico disponible se define según Bartol, L y Hernandez, N (2001) como el “conjunto de palabras que utilizan los hablantes dependiendo del tema de conversación” (párr. 6). En el caso de esta investigación, se aspiró a conocer e identificar, a través de una prueba de disponibilidad léxica, la producción de léxico disponible en ocho campos semánticos: alimentos, animales, cuerpo humano, la casa, la cocina, ropa, naturaleza y transportes; en escolares de octavo año básico de una escuela particular subvencionada de Mulchén.

En los estudios de DL se ha observado que las y los estudiantes de localidades más pequeñas, que no son parte de los centros de mayor desarrollo, sostiene Valencia, A (1997) tienen menor DL que los de capitales de provincia o que la capital del país (p.203). Mulchén es una comuna con menor cantidad de habitantes que la comuna de Los Ángeles y con menor desarrollo en infraestructura y en servicios. Es el lugar donde el investigador trabaja en una escuela particular subvencionada; dos razones que justifican la necesidad de hacer la investigación en Mulchén.

Este seminario aporta información de una comuna, Mulchén, cercana a la capital de la provincia, distante 32 Km de Los Ángeles, que es una comuna y ciudad de la zona centro-sur de Chile de la Región del Biobío. La comuna de Mulchén (del mapudungún Molchen molu: guerrero, che: gente, ñanku: aguilucho o halcón "Halcón Guerrero") es una ciudad y comuna chilena que está situada en la Provincia de Biobío, al sur del país, en una planicie rodeada por los ríos Bureo y Mulchén. Cuenta con una superficie de 1952 kilómetros y una población de 29.627 habitantes—14. 597 hombres y 15. 030 mujeres- (I.N.E., 2017); con una densidad de 15,39 hab./Km cuadrado.

El presente informe consta de 5 capítulos. En el primero, se plantea el problema de investigación; en el segundo, se expone el marco de antecedentes; en el tercero, se describe el diseño metodológico; en el cuarto

capítulo, se describe el análisis de los datos y en el quinto, se presentan los resultados, su discusión y las conclusiones. Luego se incluyen las Referencias Bibliográficas y los Anexos.

Las limitaciones de la investigación son las propias de un estudio de caso, que incluye solo un curso de una escuela.



CAPITULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Planteamiento del problema.

Esta investigación busca conocer el léxico disponible de alumnos de octavo básico de una escuela particular subvencionada de nivel socioeconómico bajo de Mulchén.

Por la alta segregación social de la educación chilena, diversos estudios concluyen que el nivel socioeconómico de las familias de los y las escolares es un factor predictor de la calidad de los aprendizajes y del rendimiento escolar.

Por su parte, hace pocos años, la Agencia de Calidad de la Educación en Chile (2014), señala que son varios los factores asociados a los resultados académicos de los estudiantes e intentan explicar el porqué de la diferenciación de estos resultados y la desigualdad que existe entre un estudiante y otro (p.62). Para ello, la Agencia muestra algunas variables que influyen en los resultados de los alumnos, entre ellas: la autoestima académica y motivación escolar, el clima de convivencia escolar, la participación y formación ciudadana, los hábitos de vida saludable y el contexto familiar. Dentro de las características del contexto familiar, la Agencia explica que las expectativas educacionales que tienen el núcleo familiar y las prácticas parentales como el estar al tanto del desempeño escolar de los estudiantes son influyentes en los resultados académicos de los alumnos, de manera que, a mayores expectativas y mayor tiempo invertido en los estudios de los alumnos, mejores son sus resultados.

Esta conclusión permite inferir que si los y las escolares cuentan con más acompañamiento por parte de sus progenitores probablemente logren mejores aprendizajes en las asignaturas, incluido el desarrollo del lenguaje, que en esta investigación se centra en la disponibilidad léxica.

En Chile, las madres son las que más se ocupan del acompañamiento a sus hijos e hijas en sus aprendizajes. Por eso, interesa analizar este factor en la DL de escolares de octavo año básico, asumiendo que si en octavo hacen

acompañamiento, es porque lo hicieron desde la primera infancia, etapa de mayor desarrollo del lenguaje.

La adquisición del lenguaje y el posterior uso de este es un tema que tiene una relevancia fundamental para el sistema educativo chileno actual.

El desarrollo del lenguaje según el MINEDUC (2012) es uno de los objetivos fundamentales de la educación escolar, ya que es la principal herramienta a través de la cual el ser humano construye y comprende el mundo que lo rodea y entra en diálogo consigo mismo y con otros (p.32).

El lenguaje implica desarrollo fonológico, morfosintáctico, semántico, pragmático y discursivo. Sin embargo, el tema en esta investigación es la disponibilidad léxica, que es parte del desarrollo semántico, que a su vez, es parte de la competencia lingüística.

En el consejo de Europa, el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (2001), la competencia comunicativa está compuesta por la competencia lingüística, la sociolingüística y la pragmática; la competencia lingüística está integrada, a su vez, por la léxica, la gramatical, la semántica, la fonológica, la ortográfica y la ortoépica (capacidad de articular una pronunciación correcta partiendo de la forma escrita). En una detallada descripción de cada una de estas competencias y subcompetencias, el Marco Común Europeo ofrece unas escalas con seis niveles de dominio de cada una de ellas; así, describe en esos seis niveles la competencia lingüística general, la riqueza de vocabulario, el dominio del vocabulario, la corrección gramatical, el dominio de la pronunciación y el dominio de la ortografía (pp.99-120).

Objeto de Estudio.

El objeto de estudio de esta investigación es el léxico disponible de una muestra de 21 individuos pertenecientes al octavo año de una escuela particular subvencionada de la comuna de Mulchén, de nivel socioeconómico bajo, en los centros de interés o campos semánticos de alimentos, animales, cuerpo humano, la casa, la cocina, ropa, naturaleza y transportes.

Preguntas de Investigación.

¿Cuál es la DL de los y las estudiantes de octavo año de una escuela particular subvencionada en los centros de interés alimentos, animales, cuerpo humano, la casa, la cocina, ropa y naturaleza?

¿Cómo es la DL en la muestra según el campo semántico o tema y según el género?

¿Hay relación entre DL y la educación de sus madres?

Objetivo general.

Analizar la disponibilidad léxica de los estudiantes de octavo año básico en los centros de interés alimentos, animales, cuerpo humano, la casa, la cocina, ropa, naturaleza y transportes.

Objetivos específicos.

1.- Analizar la influencia del tema en la frecuencia de palabras de los y las escolares.

2.- Analizar la influencia del género en la frecuencia de palabras de los y las escolares.

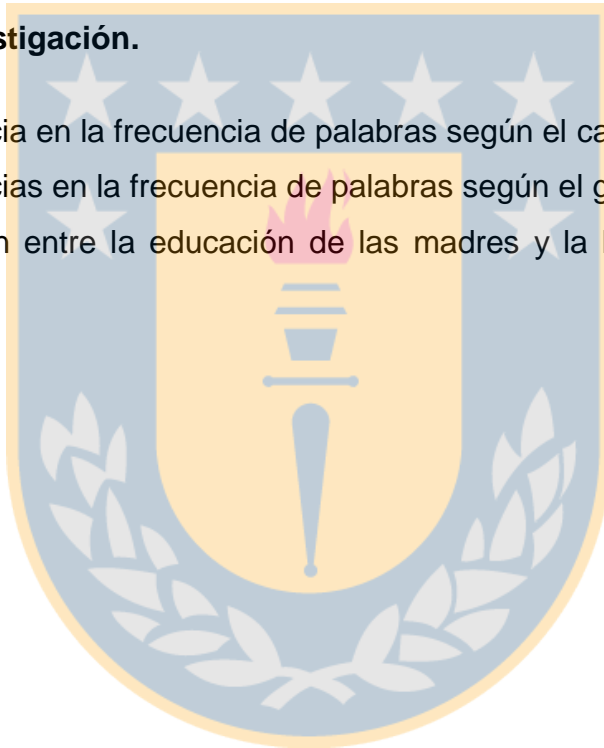
3.- Analizar la relación entre la DL de los y las escolares de octavo año y la educación de las madres.

Hipótesis de investigación.

H1: Hay diferencia en la frecuencia de palabras según el campo semántico.

H2: Hay diferencias en la frecuencia de palabras según el género del escolar.

H3: Hay relación entre la educación de las madres y la DL de sus hijos e hijas.



Justificación de la investigación.

El tema de Disponibilidad Léxica no está investigado en las comunas que no son capital de provincias, a excepción de la investigación de A. Valencia (1997) que incluyó una muestra de diversas comunas urbanas y localidades rurales de Chile, entre las cuales no estaba Mulchén. Desde el punto de vista del desarrollo lingüístico, la adquisición del vocabulario desde la niñez es un buen predictor de la comprensión de textos, primero auditiva y luego de los textos escritos (Strasser, K., 2014, 2016), es esencial su desarrollo para facilitar el aprendizaje escolar de los y las estudiantes, de modo de favorecer una educación de mejor calidad no solo en las ciudades más grandes. Específicamente, la comprensión de textos tiene una alta correlación con el vocabulario (Riffo, B.; Reyes, F.; Novoa, A.; Véliz, M. y Castro, G., 2014).

Generalmente los estudios de DL se realizan en ciudades más grandes, en las capitales de algunas provincias de mayor desarrollo, son las también donde residen y donde se ubican las universidades en las que trabajan los investigadores como Santiago (Valencia, Valencia y Echeverría,) y Concepción (Mena, M., 1986 ; Echeverría, 1987, 1991; Salcedo, P., Ferreira, A., Del Valle, M., 2014; Urzúa, P., Echeverría, M. y , 2006; Urzúa, P., 2018); aunque Valencia (1997) de la Universidad de Chile, Santiago, consideró una muestra transversal de tres niveles socioeconómicos a lo largo de todo el país, con representación de localidades urbanas y rurales.

Conocer la DL de escolares de nivel socioeconómico bajo permitiría saber qué campos semánticos es necesario fortalecer en la enseñanza no solo de Lenguaje y Comunicación, sino también en todas las asignaturas de la Ed. Básica, por ejemplo, Echeverría plantea que en el tema El cuerpo humano, la alta frecuencia de palabras en los estudios de disponibilidad tiene relación con el trabajo docente de la asignatura de Ciencias Naturales.

Estos antecedentes permitirían tomar consciencia de la urgente necesidad de enseñar explícita y sistemáticamente vocabulario en las escuelas, donde

predomina la creencia que el vocabulario se aprende de modo incidental y que se infiere del texto, creencia que en parte explica la falta de dominio en este aspecto.

Los estudios concluyen la necesidad de enseñar explícita y sistemáticamente el vocabulario o léxico como facilitante de la comprensión lectora desde el nivel pre-escolar (Strasser, K.; Del Río, F. y Larraín, A.,2014; Strasser y Vergara, 2015; Strasser, K., 2016).

Finalmente, es importante centrarse en octavo año básico, considerando que este curso de adolescentes tempranos ya han vivido ocho años de educación básica y dos años de ed. Pre-escolar (Prekínder y Kínder); es un decenio que ha influido en la adquisición léxica.



CAPITULO II: MARCO REFERENCIAL

Concepto de vulnerabilidad social

Diversos estudios concluyen que el NSE de las familias de los y las escolares es un factor predictor de la calidad de los aprendizajes y del rendimiento escolar (Valenzuela, J.P., C. Bellei & D. De Los Ríos, 2010).

En una publicación posterior, se analiza la segregación de la población escolar en Chile en dos dimensiones: la segregación socioeconómica y la segregación académica, lo que problematiza la equidad educacional y propone una conceptualización que vincula la segregación escolar con la investigación acerca del “efecto de los compañeros” en educación (peer effects) y líneas de investigación futura que permitan avanzar en el conocimiento de un tema relevante pero comparativamente poco estudiado (Bellei, 2013).

Situados en el contexto de segregación socioeconómica, entramos a los grupos en situación de vulnerabilidad social, que sufren una fuerte disminución del bienestar básico y de los derechos humanos y, por cierto, la educabilidad de las personas. Una de las formas más eficaces de reducir la vulnerabilidad social a medio y largo plazo es aumentar la escolarización, especialmente la calidad de la educación y la cultura.

El IVS-índice de vulnerabilidad social es un indicador que permite a los gobiernos detallar las condiciones de vida de todos los estratos sociales y económicos del país, identificando a quienes se encuentran en situación de vulnerabilidad y riesgo social.

Subvención escolar preferencial

El ministerio de educación de Chile, MINEDUC (2018), indica que la subvención escolar preferencial es una iniciativa que entrega recursos adicionales por cada alumno prioritario y preferente, a los sostenedores de establecimientos que han firmado con el MINEDUC un Convenio de Igualdad de Oportunidades y Excelencia Educativa; para la implementación de un Plan de Mejoramiento educativo.

Esta iniciativa se acoge a la ley 20.248 promulgada en el año 2008, la cual está detallada en un documento disponible en los datos de la biblioteca del congreso nacional. BCN, (2018).

Los requisitos para que un establecimiento educacional se adhiera a la subvención, es que las familias de sus alumnos pertenezcan al 80% más vulnerable de la población. Esta vulnerabilidad es medida bajo indicadores socioeconómicos, considerando a los más bajos como vulnerables. SINAIE (2005).

El colegio en el cual se hizo la presente investigación es beneficiario de la subvención escolar preferencial.

Nivel socioeconómico

El nivel socioeconómico es una medida con varias dimensiones que se basa principalmente en la educación y ocupación del padre y de la madre y que hace referencia al estatus o la posición de prestigio que un sujeto ocupa en la sociedad. Hollingshead, A. A. (1975).

Guillamón (2003). En su tesis de doctorado plantea que uno de los indicadores más utilizados en estudios que contienen la variable socioeconómica es el Índice de Nivel Socioeconómico de Hollingshead (1975). Este índice define el nivel socioeconómico a partir de los años de educación del

padre y de la madre y de su ocupación. Si bien son varios los trabajos que usan este indicador multidimensional, también son numerosos los estudios que consideran los anteriores indicadores por separado.

Otra definición es la que afirma Gottfried, (1985) en esta, se plantea que el nivel socioeconómico incluye tres aspectos básicos: ingresos económicos, nivel educativo y ocupación de los padres.

Los ingresos económicos hacen alusión a la cantidad de dinero que obtiene mensual o anualmente un grupo familiar. La ocupación se refiere a la labor que genera remuneraciones a los integrantes de la familia. Y Si nos centramos en el indicador de educación, se suele utilizar el número de años completos de escolarización del padre y de la madre o el nivel máximo de estudios conseguidos. Se le considera una medida no compleja de obtener y fiable (Daly et al., 1999) y un buen indicador de nivel socioeconómico por su fuerte relación con los ingresos y el nivel de vida. (Alvarez, D. 1995).

En las evaluaciones PISA del 2010 (OCDE, 2010), el denominado índice de nivel socioeconómico se construye a raíz del nivel educativo y ocupacional más alto de los padres, el número de libros en el hogar y los recursos domésticos.

La elección de los indicadores que midan el nivel socioeconómico en una investigación va a ser seleccionado según los objetivos de tal investigación.

Importancia del lenguaje y su desarrollo.

El desarrollo del lenguaje es una de las etapas más importantes del desarrollo humano y donde éste se da con una velocidad más rápida es la primera infancia. Se producen cambios constantemente, es una época de continua y evidente evolución. La palabra infancia proviene del latín “infans” que significa sin lenguaje. Pero además del inicio del lenguaje en la primera infancia se adquieren otras habilidades como: sonrisa, primeros pasos, la reacción de

angustia ante un extraño, procesa multitud de cambios que también son propios de esta etapa.

El lenguaje es sin duda una de las capacidades más típicas de la especie humana. No existe ninguna otra especie que haya desarrollado por sí misma un sistema de comunicación tan complejo como el lenguaje humano. El lenguaje ha sido una capacidad que hemos utilizado mediante un código simbólico artificial y arbitrario. El lenguaje, el hombre lo aprende y lo desarrolla, de tal manera que incluso podemos referirnos a situaciones abstractas, De esta manera, el lenguaje puede definirse como un proceso de carácter biológico, dotado de leyes internas y que se encuentran genéticamente determinado dependiendo de los factores internos y de los factores externos (Sánchez, 2002, p.65).

El lenguaje es un medio de comunicación a través de un sistema de emblemas (Molina, 2008, p.130). A través del lenguaje el niño será capaz de vincularse con sus similares y exponer sus pretensiones y necesidades de manera correcta. Al igual que en otras áreas del progreso del humano, en las teorías sobre el proceso del lenguaje asimismo ha sucedido un debate sobre la relevancia de los componentes externos y los internos en este proceso.

Como menciona Sánchez (2002), “el lenguaje no solo es una herramienta que necesite de una integridad biológica para desarrollarse de manera óptima, sino que también debe disponer de un ambiente propicio para el buen desarrollo de este” (p.66). Si se refiere al medio ambiente, nos referimos al contexto en el cual se comienza a adquirir el lenguaje. Tomando en consideración estos antecedentes, se puede inferir que como especie entramos en contacto con el lenguaje antes de nacer de modo que este ya se encuentra en el contexto en el cual comenzamos nuestra vida.

Sánchez (2002) menciona que la lengua se recibe a través de los cuidados y el contacto de los padres con el bebé, y también que el vínculo afectivo juega un papel muy importante en la adquisición del lenguaje (p.65). Como se observa, la adquisición y desarrollo del lenguaje no es solamente un proceso de imitación, más bien son muchas las condiciones que se deben dar para un buen desarrollo de la lengua. Estas condiciones se dan dentro de un contexto, este contexto es el primer ambiente social en el cual estamos insertos. El lenguaje es un sistema de comunicación simbólica y convencional, que es aprendido en un contexto social.

Por otra parte, el vocabulario es uno de los factores que más influye en las funciones básicas del lenguaje: hablar, escuchar, leer y escribir. Respecto a la lectura y su comprensión, se observa que existe una relación estrecha entre la cantidad de vocabulario disponible y la comprensión lectora: los niños con mayor vocabulario comprenden más lo que leen; a su vez, los buenos lectores adquieren un vocabulario más amplio que los lectores menos competentes (Baumann, 2008, p.89).

La relación entre la comprensión del discurso y la amplitud y profundidad del vocabulario en los niños en edad preescolar evidencian que la profundidad del vocabulario explica una parte significativa de la varianza en la comprensión del discurso, incluso después de controlar el efecto de la amplitud del vocabulario. Esto resalta la importancia de enriquecer la instrucción de nuevas palabras a esta temprana edad, si uno desea influir en la comprensión del lenguaje y la comprensión futura de la lectura. (Strasser, K.; del Río, F. & Larraín, A., 2013, p.120).

En un artículo reciente, se presentan los resultados de un estudio correlacional en el que se midieron las variables comprensión lectora, competencia léxica y rendimiento académico. Se postula que la calidad del conocimiento léxico de los lectores está relacionada con su capacidad para

comprender textos y, por ende, afecta su rendimiento académico. Los resultados muestran correlación entre la precisión de la respuesta en la tarea léxica y la comprensión lectora. Según Riffo, B.; Reyes, F.; Novoa, A.; Véliz, M. y Castro, G. (2014), el vocabulario pasivo, a su vez, se correlaciona con el rendimiento académico general (p.163).

Se enfatiza la necesidad de enseñar explícita y sistemáticamente el vocabulario o léxico como facilitante de la comprensión lectora desde el nivel pre-escolar (Strasser. Et al., 2013, p 224).

En una investigación reciente (Riffo, B. et al., 2014, p. 138). se midieron las variables comprensión lectora, competencia léxica y rendimiento académico. Se postula que la calidad del conocimiento léxico de los lectores está relacionada con su capacidad para comprender textos y, por ende, afecta su rendimiento académico. Se realizó un estudio con 32 estudiantes del último año de enseñanza media. Los sujetos rindieron una prueba de comprensión lectora, un test de vocabulario pasivo (TEVI-R) y una prueba de decisión léxica con técnica cronométrica. Los resultados muestran correlación entre la precisión de la respuesta en la tarea léxica y la comprensión lectora. El vocabulario pasivo, a su vez, se correlaciona con el rendimiento académico general (Riffo, B. et al., 2014, p. 140).).

De acuerdo con Perfetti (2010, cit. En Riffo et al., 2014), existe una estrecha relación de interdependencia entre la decodificación, el vocabulario y la comprensión. La decodificación, entendida como el conjunto de operaciones implicadas en la percepción de la señal gráfica para convertirla en una representación de orden fonológico, afecta al vocabulario. Si la decodificación tiene éxito, se fortalecen, por una parte, las conexiones forma-significado y, por otra, se establecen vínculos de dependencia contextual para las palabras no familiares o desconocidas.

El vocabulario, que implica un conocimiento del significado de las palabras, a su vez, afecta la decodificación, toda vez que, al decodificar una palabra de significado conocido, se fortalece la relación entre significado y forma ortográfica. Por su parte, la relación vocabulario-comprensión se basa en que esta última depende del conocimiento que el lector tenga del significado de las palabras que están siendo leídas en un determinado momento. Al mismo tiempo, si se logra la comprensión de un fragmento del texto en el que aparecen palabras desconocidas, se produce como consecuencia un aprendizaje del significado de dichas unidades léxicas.

Varios estudios, tanto de tipo evolutivo como experimental, proveen abundante evidencia a favor de las propuestas de Perfetti: el vocabulario se correlaciona significativamente con el desempeño en comprensión de textos.

Todo indica, por una parte, que el bajo desarrollo léxico alcanzado por los estudiantes tiene una incidencia significativa en el rendimiento lector, esto es, alumnos con menor nivel de vocabulario tendrán peores resultados en pruebas de comprensión lectora. Al mismo tiempo, el vocabulario, sobre todo el de mayor especialización y menor frecuencia, se encuentra principalmente en textos científicos y humanistas, así como en los medios de comunicación. Este vocabulario no es accesible fácilmente en la comunicación oral coloquial, sino que se encuentra más vinculado a espacios académicos y formales.

Léxico disponible. Historia y evolución.

El comienzo del estudio del léxico se remonta a principios del siglo XX, época en que se basaba principalmente en la indagación de los vocablos frecuentes del español y su objetivo primario era el de recolectar estas palabras para así tener un inventario para enseñar un idioma a un extranjero. Es así como Keniston, H. (1929) comenzó sus estudios de frecuencia de léxico y con estas ya en su poder sustentaba que podría formar una columna para iniciar la

enseñanza de una lengua a foráneos (p.90). En una primera instancia concretó una porción de 1322 palabras extraídas de distintas obras de teatro, diarios, revistas, cuentos y novelas. Estas palabras fueron divididas según su frecuencia en ocho secciones (Ávila, M^a, 2010, p.98).

“Ya entrado los años cincuenta se trabajó en la frecuencia de palabras para crear un manual de francés cuyo objetivo era el de facilitar el aprendizaje de esta lengua a los inmigrantes franceses y a los habitantes de las ex colonias francesas. “El equipo estaba dirigido por Gougenheim, y de él formaban parte Michéa, Rivenc y Sauvageot, y publicó en 1954 la obra *Français Fondamental* «estudio estadístico sobre la frecuencia de las palabras concebido como instrumento eficaz para la difusión amplia y rápida de la lengua francesa», que además se basaba en el lenguaje oral y que se considera pionera de este tipo de estudios” (p.165).

Si bien el instrumento se consideraba eficaz, estaba lejano de ser asertivo en su totalidad en el cumplimiento del objetivo. Gougenheim (1953) y su equipo se percataron que dentro del listado de frecuencia no aparecían palabras tan comunes como *timbre*, *auto* o *metro*, o si aparecían lo hacían con una frecuencia muy baja. Esta situación generó un problema, ya que, al regirse por tal criterio estadístico, los vocablos de baja frecuencia no podrían ser parte del francés básico y, mucho menos las palabras que no aparecían. Esta situación dejó entrever que la frecuencia no podía ser el único parámetro estadístico utilizado para seleccionar el léxico para la posterior enseñanza de una nueva lengua (pp. 126-148).

Tomando en cuenta lo antes mencionado, el equipo francés creó una metodología de compilación de palabras conocida como prueba de léxico disponible. Para esto hubo que realizar una diferencia entre palabras frecuentes

y palabras disponibles. Se determinó que palabras disponibles hacía referencia a las utilizadas en una situación comunicativa dada.

Respecto a DL, López Morales (1993) plantea que:

Fue el primero en deslindar los conceptos de 'palabras frecuentes' y 'palabras disponibles'. La disponibilidad léxica pasó a entenderse como el caudal léxico utilizable en una situación comunicativa dada, sólo que si ésta no se producía, ciertas unidades léxicas no se realizaban. Lo que comenzó entonces a vislumbrarse era que la lengua -toda lengua- poseía un amplio conjunto de palabras de contenido semántico muy concreto, que únicamente manejaba si lo permitía el tema del discurso. O dicho de otra forma: existe en el lexicón mental una serie de términos que no se actualizan a menos que se necesiten para comunicar una información muy específica. Se trata de un léxico disponible, cuyo estudio no podría emprenderse manejando frecuencias, porque este factor es pertinente en el caso de las actualizaciones léxicas efectivas, no potenciales, no de disponibilidades que quedan sin manifestación en un Corpus dado (Michéa, 1953, p.120)

Por su parte, Bartol (1997) define al léxico disponible como “el conjunto de palabras que los hablantes tienen en el lexicón mental y cuyo uso está condicionado por el tema concreto de la comunicación” (p.34). Es decir, la cantidad de palabras que un estudiante, en este caso, podría emitir de acuerdo a un contexto determinado.

Bartol (2006) indica que:

“(…) los lingüistas franceses se dieron cuenta de que para captar estas palabras se necesitan pruebas asociativas que estimulen el lexicón mental de los informantes y que estos produzcan esas palabras que siempre están

disponibles, pero que sólo aparecen cuando las circunstancias comunicativas lo eligen” (p.379).

Como menciona Bartol (2006), el equipo francés se apercibe del problema y buscan la solución mediante la creación de una circunstancia comunicativa en la cual afloran las palabras más comunes y básicas de cada contexto comunicativo. Con el fin de afinar la herramienta que estaban desarrollando, los investigadores galos instauraron una serie de estímulos para crear una circunstancia comunicativa, a estos estímulos les llamaron centros de interés (pp.380-387). Las personas que rendían la prueba debían escribir palabras en torno a los centros de interés, es decir, sus palabras disponibles de acuerdo a un contexto comunicativo. Luego de asociar las palabras evocadas con un estímulo, los investigadores establecían la frecuencia de cada uno de los términos entregados por los encuestados.

Sin embargo, con el año 1968 en curso, Müller (1968) sugirió el hecho de tomar en consideración el orden de la aparición de las palabras entregadas en las listas de los encuestados, este pequeño gran detalle hizo que el instrumento se afinara y diera una mejor versión de la realidad, ya que varias palabras podían alcanzar la misma frecuencia y no tener el mismo índice de disponibilidad, el que se ve influido por el orden de la aparición de cada término (p.53).

Índice de disponibilidad léxica IDL.

El índice de disponibilidad léxica (IDL) es un indicador de cuáles son las palabras que un grupo de personas tiene disponibles en un contexto comunicativo determinado. Este se representa en por valor que se le concede a una lexía evocada en una prueba de disponibilidad léxica, el que se extiende en un rango de 0 a 1, luego de ponderar su frecuencia absoluta por el orden de aparición de la misma. “Para calcular este índice hay que considerar la

frecuencia de cada término en el grupo en estudio, el total de sujetos encuestados, y la posición en que aparece la palabra en la lista dada por cada uno de ellos” (Valencia, 1997, p.198). Como menciona Valencia son varias las variables que se conjugan para el cálculo del IDL, pero esto mismo hace que la herramienta sea aún más asertiva.

Como sustento, cabe destacar que una misma palabra puede obtener distintos IDL en distintos centros de interés. Un ejemplo de esto puede ser la palabra *perro* en el campo semántico de animales, obtiene un IDL de 0,89 dentro de un grupo de encuestados, en cambio en el campo semántico de campo la palabra solo obtiene un IDL de 0,003. Basándose en lo anterior se puede inferir que para los encuestados es más disponible la palabra *perro* en el campo semántico animales que en el temacampo, por ende, aun pudiendo tener la misma frecuencia absoluta, la palabra *perro* fue mencionada más veces por las personas en los primeros lugares en el campo semántico de animales, siendo lo contrario en el campo semántico campo (Urzúa, 2018, p.280- 435).

Cálculo del IDL.

Los investigadores Lorán, R y López, H (1983) diseñaron una fórmula estadística capaz de ponderar la frecuencia de las palabras por el orden de aparición en las listas de los encuestados. Esta fórmula mostraba irregularidad al momento de procesar la muestra, es decir, un vocablo que aparecía en dos ocasiones diferentes, en dos pruebas diferentes y en diferentes posiciones podía aparecer con un índice de disponibilidad irregular, mostrando un descenso a cero en algunos casos, puesto que luego de un número de palabras no distinguía variación alguna, viéndose en la necesidad de desarrollar una fórmula capaz de suprimir este tipo de inestabilidad (pp.123-135).

Con el objetivo de crear una fórmula que pudiera discriminar de mejor forma un término de otro fue que varios investigadores se enfocaron en afinar aún más la herramienta. El autor López (1991), hace mención

La solución fue introducir un coeficiente con valor inferior a la unidad (valor lambda) que debe multiplicarse por la frecuencia alcanzada por la lexía en cuestión. Dicho coeficiente no actuaba en los casos en que las lexías aparecían en el primer lugar de las listas, con lo que la frecuencia original quedaba inalterada(p.247)

Tomando como base la fórmula de Lorán y López Morales (1983), los investigadores López, Cy Strassburger (1991) elaboraron una capaz de otorgar a las palabras un valor a la ponderación del rango más sólido que la antigua fórmula y con ello obtener índices de disponibilidad léxica más sistemáticos y discriminatorios, así los valores no caerían drásticamente a cero. Para esto, ambos formuladores decidieron incluir el número natural “e” elevado a una potencia que permitía crear la dispersión y asignar a cada una de las posiciones un modo regular. Junto con lo anterior, la fórmula de Strassburger y López Chávez, conocida como la fórmula México, incluye la frecuencia absoluta de la palabra, el número de participantes de la encuesta y el número de posiciones alcanzadas en la encuesta en el campo semántico en cuestión, tal como puede apreciarse en la fórmula a continuación (pp.95-110).

$$D(P_j) = \sum_{i=1}^n e^{-2.3}$$

Ilustración 1

Figura n°1. Fórmula de disponibilidad léxica (Strassburger y López Chávez, 1991).

Los componentes de la fórmula anterior están representados por los siguientes factores expresados en donde:

a) la frecuencia absoluta con que fue mencionada cada palabra en cada posición de las listas.

b) la frecuencia absoluta de cada palabra resultante de sumar las diferentes frecuencias alcanzadas en cada posición.

c) el número total de participantes en la encuesta.

d) la cantidad de posiciones alcanzadas en el campo semántico analizado.

e) las posiciones en que fue dicha cada palabra.

Sumado a lo antes mencionado es precisamente la aplicación del número “e”, elevado al complejo exponente que se observa en la figura número 1, el responsable de la verdadera ponderación de la posición y el que permite la frecuencia y la posición de la emisión de cada palabra, sin por esto distorsionarla, otorgando una ponderación variable entre 0,1 y 1 independientemente del número de personas encuestadas, la extensión de los listados producidos por cada hablante y de la frecuencia de aparición de las palabras.

Por esto mismo, y con el fin de dar a conocer el grado de participación de un individuo en el resultado total de la muestra, López Chávez y Strassburger crea el índice de disponibilidad léxica individual (IDLI) en 1987. De esta forma será posible cuantificar el aporte de cada individuo para lograr el léxico reflejado por su comunidad.

Figura n°2. Fórmula para calcular el índice de disponibilidad léxica individual.

$D (S_{ij})$	la disponibilidad del sujeto i .
$d (P_{ij})$	la disponibilidad de la palabra del sujeto i en la posición j .
n	Máximo número de respuestas del campo semántico en cuestión.
k	Constante para ajustar las calificaciones.

Ilustración 2

En la figura número 2 se puede observar la fórmula del índice de disponibilidad léxica individual, cuyos componentes se expresan como sigue a continuación:

Se debe enfatizar que este cálculo se efectúa a razón de cada campo semántico para luego sumar todos los resultados por centro con el fin de obtener la calificación total de disponibilidad léxica de un individuo.

La información se analizó considerando los tres índices, que más aportan a la determinación de la riqueza léxica de los sujetos encuestados: el promedio de respuestas (XR), el total de palabras diferentes (PD) y el índice de cohesión (IC).

El promedio de respuestas (XR) indica cuántas son las palabras que, en promedio, poseen los sujetos para su comunicación en el ámbito de conocimiento que explora el campo semántico respectivo. El total de palabras diferentes (PD) es un índice que da cuenta del total de palabras conocidas por el grupo muestral.

El índice de cohesión (IC) es un indicador del grado de coincidencia en las respuestas, es decir, del léxico de un determinado campo semántico. Esto nos permite interpretar más adecuadamente los datos de los índices anteriores, pues el grado de homogeneidad en el uso del léxico está en proporción directa con el grado de disponibilidad que ese léxico tiene para todos los sujetos como conjunto.

Léxico disponible.

El léxico disponible se define como el conjunto de palabras que los hablantes tienen en el lexicón mental y cuyo uso está condicionado por el tema concreto de la comunicación. Son palabras que, organizadas, están en nuestro lexicón mental y estas están disponibles para ser utilizadas cuando las circunstancias comunicativas lo ameriten, o cuando un estímulo active el nodo cerebral adecuado.

El léxico disponible difiere del léxico básico en que este último está compuesto por las palabras más frecuentes de una lengua, con independencia del tema tratado.

El léxico disponible se consigue a través de una prueba de producción léxica, en ella se pretende que, a través de un estímulo, el informante active los nodos de su lexicón mental y emita aquellas palabras relacionadas con el estímulo (Bartol, 1997, párr. 10).

Lexicón mental

El conjunto de conocimientos que se tiene sobre el lenguaje, específicamente, el que tiene en referencia al léxico, los investigadores lo han denominado como lexicón mental y lo definen como un almacén de palabras (representaciones mentales) que contienen la información semántica o

conceptual, la información sintáctica y las unidades léxicas (Aitchinson, 1994). También lo describen como un centro de integración de todos los procesos del lenguaje por contener las unidades abstractas que median entre la información acústico-fonética y la interpretación semántica sintáctica (Marslen-Wilson, 1989).

Estudios de disponibilidad léxica en Chile.

En Chile, los estudios sobre DL se inician hace algunas décadas. En equipos de la Universidad de Concepción, en la década del 80, liderados por el Dr. Max Echeverría y por equipos interuniversitarios de la U. de C y de la U. Chile. Sus trabajos evidenciaron la influencia de varios factores en el desarrollo léxico de escolares chilenos de Ed. Básica — entre los que sobresale el nivel socioeconómico, el campo semántico o tema, el curso o nivel escolar. Otro trabajo importante es el de Mena, que en su tesis de Magíster tomó una muestra de 300 informantes de 4°, 6° y 8° grado, de nivel socioeconómico alto y bajo. En esta investigación se consideraron las variables sexo y nivel educativo, en 10 centros de interés: alimentos, animales, cuerpo humano, la casa, la cocina, ropa, naturaleza y medios de transportes, herramientas y muebles.

Concluyó que la DL aumentaba según se avanza entre 4°, 6° y 8° año básico de los niveles socioeconómicos, pero el aumento es mayor en el NSE alto, que el nivel socioeconómico influye en la DL de los y las escolares de Ed. Básica y que las diferencias entre el NSE bajo y el GSC alto aumentaban conforme se avanzaba en la escolaridad (Mena, M., 1986, p.43).

En Ed. Media, las diferencias de DL según el nivel socioeconómico son crecientes entre 4° básico y 1° medio: de 25% a 43% entre el NSC alto y el NSC bajo. También las diferencias entre los centros de interés son notorias: herramientas, muebles, naturaleza, cocina y medios de transporte tienen menor

cantidad y diversidad de palabras disponibles que los temas alimentos, animales, ropa y cuerpo humano en los diferentes cursos. Entre hombres y mujeres las diferencias son favorables a los hombres en herramientas (Echeverría, M.; Herrera, M.O.; Moreno, P. y Pradenas, F., 1987; Valencia, A. y Echeverría, M., 1999; Echeverría, M.; 1991).

Una de las investigaciones de DL de una muestra estratificada más representativa de todo Chile, de 2052 estudiantes de 4° año medio, fue realizada por Alba Valencia en el año 1994, en las 13 regiones existentes en ese tiempo, que incluyó 23 liceos privados y 39 públicos de educación diurna científico-humanista, de ciudades capitales de cada región, urbanos y rurales, con 954 estudiantes de nivel socioeconómico medio, 670 de nivel bajo y 428 de nivel alto, con adecuada representación de hombres y mujeres; siendo el 40,2% de la Región Metropolitana y el 50,8% de provincias; que respondieron una prueba de DL de 18 campos semánticos. Los resultados de esta investigación indican que en DL logran mejor rendimiento, el estudiantado urbano sobre los rurales, los de RM por sobre los de provincias; que el nivel socioeconómico es determinante, que las mujeres aventajan a los hombres; los colegios particulares aventajan a los municipales; en cuanto a los campos semánticos, disponen de más léxico en plantas y animales, alimentos y la casa; disponen de menos léxico en los temas muebles, problemas del ambiente, procesos mentales, ciencia y tecnología.

En DL específica por disciplinas académicas, las investigaciones comenzaron a desarrollarse desde el Instituto de Lenguas de la Universidad de Concepción, lideradas por el Dr. Max Echeverría con la colaboración de tesis de Postgrado de Lingüística. En ese contexto, Urzúa (2006) realizó un estudio de disponibilidad léxica, en alumnos y docentes de la carrera de Ingeniería Civil Matemática que pertenece a la Facultad de Matemática y Física de la Universidad de Concepción. Los centros de interés utilizados para esta

investigación estaban directamente relacionados con las materias que tratan en esta carrera (Urzúa, P., 2005; Urzúa y Echeverría, 2006).

En el 2017, la tesina de Rebolledo, guiada por Urzúa, analiza el léxico de Ciencias Naturales disponible en alumnos de la asignatura Práctica Guiada de la Carrera de Educación General Básica, al término de la carrera. En este caso, se aspiró a conocer e identificar la producción de léxico disponible en el área de Ciencias Naturales. Con ese fin, se realizó una prueba de disponibilidad léxica en esta disciplina a un grupo de docentes de la carrera de Educación General Básica de la Universidad de Concepción, Campus Los Ángeles, los cuales sirvieron de referencia o modelo a seguir para la posterior evaluación que se aplicó a los estudiantes que cursaron durante el primer semestre (año 2017) la asignatura Práctica Guiada, conformando así un grupo muestral de 29 individuos.

Los objetivos que guiaron esta indagación fueron conocer el léxico disponible de alumnos y docentes de la carrera de Educación General Básica para, posteriormente, comparar ambos resultados y así dar respuesta a la pregunta de investigación. La metodología de esta investigación sigue un enfoque cuantitativo y con un alcance exploratorio-descriptivo, además de ser una investigación no experimental de tipo transversal, en una muestra no probabilística. Posteriormente, se realizó un análisis estadístico ANOVA mediante el cual se obtuvo una diferencia significativa entre el promedio de respuestas de Docentes respecto a los grupos de Titulados y Egresados, lo cual confirmó la hipótesis planteada. Este estudio insta a ser cauteloso respecto al crecimiento del léxico disponible por parte de los alumnos a medida que estos aumentan sus años de estudio; este aumento no se dio en todos los centros de interés. Los docentes siempre obtienen un mayor promedio de respuestas que los alumnos en cada campo semántico. La conclusión final del estudio apunta a que, si bien los indicadores daban una referencia sobre cuántas y cuáles son

las palabras disponibles de alumnos y profesores, también entregó parámetros sobre las diferencias entre unos y otros (Rebolledo, C., 2018).

Por su parte, Ferreira, Salcedo y del Valle (2014) respecto a DL en Matemática encuestan a una muestra estratificada de 1557 estudiantes encuestan a 1557 alumnos de Concepción-Chile: 893 mujeres y 664 hombres, provenientes de tres tipos de colegios: Municipal, Subvencionado y Particular: de 1°, 2°, 3° y 4° medios. Teniendo como hipótesis de investigación que "el promedio del léxico disponible de los alumnos aumenta en la medida que suben en grado", así también se busca probar que "el léxico es mayor en colegios de estrato socioeconómico alto".

La prueba se estructura en dos partes, la primera presenta un área de identificación, en la cual los sujetos debían anotar su nombre, edad, sexo y curso en el que estudian. En la segunda parte, los sujetos disponen de dos minutos para elaborar una lista de palabras por cada campo semántico: Números, Álgebra, Probabilidades, datos y azar, Geometría. Se analiza el N° Palabras: total de palabras que nombraron los alumnos, XR: promedio de palabras; • NPD: número de palabras diferentes; IC: índice de cohesión

Del análisis cuantitativo de los datos, Ferreira et al.(2014) concluyen que los resultados evidencian de forma general un aumento en el promedio de palabras y palabras diferentes a medida que aumenta el nivel educativo y tipo de establecimiento, observándose solo una leve diferencia entre los establecimientos subvencionados y particulares. Además, los resultados arrojaron una mayor cohesión léxica en los establecimientos municipales que en los subvencionados, lo cual significa que el vocabulario usado en los colegios municipales es más parecido entre los alumnos que el léxico observado en los colegios subvencionados; se observa una fuerte similitud entre el Índices de Cohesión de los 4 niveles educativos (primero, segundo, tercero y cuarto medio). En cuanto a los cuatro centros de interés estudiados, el

de "Geometría"(con promedio de 16,2 palabras), seguido de "Números"(con promedio de 12,9 palabras), luego de "Álgebra"con promedio de 10,75 palabras) y de "Probabilidades, datos y azar"(con promedio de 7,7 palabras); lo que implica, entonces, que los alumnos de la ciudad de Concepción-Chile tienen un mayor manejo léxico en Geometría y muy bajo en el último eje.

La escolaridad se entiende como la cantidad de tiempo que una persona está bajo un programa de estudios. Este periodo de tiempo se relaciona también con el capital cultural que posea una persona, ya que, el capital cultural, como plantea Bordieu (1987), está estrechamente relacionado con la cantidad de conocimiento o bagaje cultural que posee un individuo, con la posesión de un tipo de información que es valorada socialmente. Mucha de la información que poseemos tuvo su gesta en la escuela, es decir fue recibida por nosotros en la etapa de escolarización, por ende, podemos hacer una estrecha relación entre el concepto de escolarización y capital cultural (pp. 120-130).

El conocimiento adquirido por parte de un individuo, puede influenciar de manera notable a otro individuo si este se comparte. Un ejemplo de esto es la relación que existe entre el conocimiento de los padres y el conocimiento de los hijos.

Sullivan (2001) muestra que el capital cultural es transmitido desde padres a hijos, especialmente en las actividades del ámbito de la cultura y el arte que realizan los niños (p.130). La variación en el tipo de gustos y prácticas de ello estaría entonces fuertemente asociada por el capital cultural de los padres. El autor anterior plantea que hay una clara relación entre el capital cultural de los padres y las actividades culturales de sus hijos. Tomando en consideración la afirmación anterior, se puede afirmar que, si los padres manifiestan interés por la lectura, el hijo tendrá también gusto e interés por dicha actividad, esto se traduciría en una mayor cantidad de vocablos a poseer por el niño y por lo tanto una mayor disponibilidad léxica.

Especialmente importantes son la educación de la madre y la del padre en la adquisición léxica en la infancia, que implica compartir actividades mediadas por materiales didácticos de adecuada calidad.

La Adolescencia.

Según Gaete (2015), la adolescencia es aquella etapa del desarrollo ubicada entre la infancia y la adultez, en la que ocurre un proceso creciente de maduración física, psicológica y social que lleva al ser humano a transformarse en un adulto. En este período, en el que ocurren cambios rápidos y de gran magnitud, la persona se hace tanto biológica, como psicológica y socialmente madura y capaz de vivir en forma independiente (o más bien en camino hacia ello en la actualidad, aunque depende de las circunstancias).

Las características del desarrollo psicosocial normal en la adolescencia son el resultado de la interacción entre el desarrollo alcanzado en las etapas previas del ciclo vital, factores biológicos inherentes a esta etapa (el desarrollo puberal y el desarrollo cerebral propio de este período, fenómeno a la vez relacionado en parte con los cambios hormonales de la pubertad) y la influencia de múltiples determinantes sociales y culturales. En las últimas décadas se ha avanzado significativamente en el conocimiento del desarrollo cerebral que ocurre en esta etapa y su relación con las conductas de los adolescentes, cuyo análisis escapa al propósito de este artículo.

Existe escaso consenso respecto a cuándo comienza y finaliza la adolescencia, entre otras cosas, porque si bien su inicio se asocia generalmente a fenómenos biológicos (pubertad) y su término a hitos psicosociales (adopción de roles y responsabilidades de la adultez), hay gran variabilidad individual en las edades en que ambos se producen. Aún así, resulta claro que esta etapa se ha prolongado por el adelanto de la pubertad evidenciado durante el siglo XX (relacionado con mejoras en la higiene,

nutrición y salud infantil) y en especial por el retraso que se ha producido en el logro de la madurez social.

Hoy en día los jóvenes demoran más tiempo en completar su educación, lo que retarda su incorporación a un trabajo estable y con ello la adquisición de su independencia y la adopción de roles propios de la adultez.

La adolescencia ha sido definida tradicionalmente por la Organización Mundial de la Salud como el período comprendido entre los 10 y 19 años de edad. Sin embargo, en los últimos años los especialistas en el área están tendiendo a considerar bajo su ámbito de acción a aquellos individuos entre 10 y 24 años –grupo denominado «población joven» o «gente joven», ya que actualmente este rango etario abarca a la mayoría de las personas que están pasando por los cambios biológicos y la transición en los roles sociales que definieron históricamente la adolescencia. Ello resulta congruente con lo explicitado en el párrafo anterior.

La adolescencia temprana (entre los 12 y 15 años), es una etapa en las personas en el cual se generan muchos cambios físicos, mentales, sociales y emocionales. Las hormonas son el principal actor en este periodo, originando diversos procesos del cual no tiene razón ni comprende por qué (Unicef, 2011).

De este modo, los adolescentes se sienten más responsables y comienzan a tomar decisiones por cuenta propia en situaciones como el colegio, amigos, deportes y otros. Grandes desafíos en esta etapa por intentar evadir son los alimenticios, la depresión, problemas familiares y de aprendizaje. Si los adolescentes comunes tienen este tipo de dificultades, aquellos con altos porcentajes de vulnerabilidad, se le deben agregar los malos tratos, drogas, alcohol y actividad sexual.

Desarrollo de la Adolescencia Temprana.

Entre los 12 y 15 años, los adolescentes se sienten empoderados, independientes, desarrollando su propia personalidad y tomando decisiones. Respecto del aprendizaje que ellos van desarrollando, existen factores importantes en los cuales se debe centrar el apoyo de los padres y familia, como el participar en las actividades escolares; guiándole en la participación de actividades que sean de su interés; acompañar y reforzar materias o ramos en los que le resulta más difícil; asegurarse de que su carga escolar sea compatible con su desarrollo y no sienta que es mayor que él.

De los cambios que se generan en los adolescentes, se pueden diferenciar en los siguientes tipos:

- Desarrollo social y emocional: Se nota más preocupado por la imagen corporal, la apariencia y la ropa; concentrado en sí mismo; más interesado e influenciado por su grupo de compañeros; menos afectuoso, a veces temperamental, descortés o irascible; preocupado por la dificultad creciente de los requerimientos escolares; experimentar con conductas de riesgo y roles de adulto; generar conflicto al empezar a rechazar los valores e ideas de los adultos.

- Desarrollo cognitivo: Más capaz de pensar en forma abstracta; Más capaz de expresar sentimientos hablando de ellos; Tiene un sentido más claro de lo que está bien y lo que está mal.

- Desarrollo físico: Período de crecimiento rápido, en estatura y peso; En los varones aparece el vello corporal, las voces se vuelven más graves y los testículos aumentan de tamaño; En las niñas puede aparecer el vello corporal, crecen los senos y empiezan a menstruar; Puede aparecer el acné a medida que las glándulas sebáceas se vuelven más activas.

□ Desarrollo sexual: Sienten presión por actuar como si lo supieran todo, aun cuando están totalmente perdidos; Se debe guiar generando fuertes lazos comunicativas; Debe notar que existe preocupación por su salud y su bienestar; Se le debe entregar la oportunidad de tomar decisiones informadas.

Es por lo mismo que toda situación o actividad que realice la mamá tiene consecuencias directas en el bebé en gestación, como es el uso de alcohol o drogas, desconociendo los efectos sobre el desarrollo cerebral.

En el primer año de vida de las personas, el cerebro produce la mayor cantidad de neuronas que en toda la vida podrá producir, a pesar de que nunca se dejan de hacer, no se vuelve a repetir la rapidez e intensidad con las que pasa este primer periodo de la vida.

De este modo, se producen muchas más neuronas que las necesarias, eliminando aquellas que no se usan, por lo que la importancia en la estimulación del cerebro en esta etapa, es primordial. Aquí, la falta de una interacción afectuosa, generadora de respuestas y lúdica, produce un cerebro 20 ó 30% más pequeño que lo normal para su edad, ya que es la experiencia, facilitada por una adecuada interacción (Kolb, 2016).

Así se puede deducir, que el potencial que trae el niño se desarrollará según los modelos grabados por la experiencia en los años iniciales y, especialmente, de la calidad de la interacción con los adultos, en la que la emoción juega un rol de significancia. Ambos factores contribuirán a formar los perfiles de inteligencia que cada persona mostrará a lo largo de su vida (Gardner, 1998).

CAPITULO III: DISEÑO METODOLOGICO

En este capítulo, se describe la metodología que se siguió para desarrollar la investigación.

Tipo de investigación

Es una investigación cuantitativa, en que se categorizan y miden cada una de las variables a investigar, en este caso, disponibilidad léxica en los campos semánticos en estudio, nivel educacional de las madres; para resolver las preguntas de investigación y se verifican las hipótesis de trabajo a través la contrastación de las hipótesis nulas correspondientes con pruebas estadísticas paramétricas de la investigación. En esta investigación, se usó la prueba t de Student y la correlación de Pearson para analizar la relación entre DL del estudiantado de la muestra y el nivel educacional de sus madres.

El alcance de la presente investigación es de carácter descriptivo, a través de un estudio de caso.

Modalidad estudio de caso.

El estudio de caso es una técnica o un instrumento ampliamente utilizado en las ciencias humanas tiene una doble utilidad: Para el aprendizaje en la toma de decisiones y como una modalidad de investigación. En este sentido, el estudio de caso se refiere al paradigma que toma al individuo unidad como universo de investigación o, lo que es igual, lo que denominamos estudio de caso único. Este estudio puede realizarse, en ocasiones, atendiendo en profundidad al sujeto considerado en un momento concreto o de un modo longitudinal (Stake, 2017).

Siguiendo a este autor, el estudio de casos es una investigación empírica que estudia un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto real, en la que los límites entre el fenómeno y el contexto no son claramente visibles, y en la que se utilizan distintas fuentes de evidencia. (Yin, 1994).

Atendiendo al objetivo de la estrategia de investigación, podemos sintetizar la tipología de estudios de casos propuesta por Yin (1994) en:

- Descriptivos, cuyo propósito es analizar cómo ocurre un fenómeno organizativo dentro de su contexto real.
- Exploratorios, que tratan de familiarizarse con un fenómeno o una situación sobre la que no existe un marco teórico bien definido.
- Ilustrativos, que ponen de manifiesto las prácticas de gestión de las empresas más competitivas.
- Explicativos, que tratan de desarrollar o depurar teorías, por lo que revelan las causas y los procesos de un determinado fenómeno organizativo (Yin, 1994).

Este seminario es un estudio de caso descriptivo.

La investigación descriptiva es la que se utiliza para representar la realidad de situaciones, eventos, personas, grupos o comunidades que se estén abordando y que se procure analizar.

En este tipo de investigación la razón no va más allá del nivel descriptivo; ya que consiste en plantear lo más relevante de un hecho o situación concreta. De todas formas, la investigación descriptiva no consiste únicamente en acumular y procesar datos. El investigador debe definir su análisis y los procesos que involucrará el mismo.

A grandes rasgos, las principales etapas a seguir en una investigación descriptiva son: examinar las características del tema a investigar, definirlo y formular hipótesis, seleccionar la técnica para la recolección de datos y las fuentes a consultar. La presente investigación es de tipo descriptivo pues

detalla las características individuales de un grupo de sujetos en un momento determinado. (Hernández, Sampieri, 2010).

Diseño de la investigación.

La presente investigación es de carácter descriptivo no experimental, transversal, se utilizó una metodología cuantitativa.

Los estudios descriptivos son aquellos que buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles importantes de las personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Miden, evalúan o recolectan datos sobre diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno a investigar. Desde el punto de vista científico, describir es recolectar datos “Para los investigadores cuantitativos, medir y para los cualitativos, recolectar información” (Fernández y Baptista, 1989, p.112).

Se puede entender por no experimental aquella investigación en los estudios que se realizan sin manipulación deliberada de variables y en los que solo se observan “los fenómenos en un ambiente natural para después analizarlos” (Fernández y Baptista, 1989 p.270).

Los diseños de investigación transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. (Fernández y Baptista, 1989, p.271).

En relación al enfoque cuantitativo se van a categorizar y medir cada una de las variables a investigar comprobando y verificando las preguntas e hipótesis de la investigación. El alcance de la presente investigación es de carácter descriptivo.

Población y muestra

Para esta indagación se consideró como población a los alumnos del octavo año básico de un colegio particular subvencionado, de nivel socioeconómico bajo. La matrícula del curso es de 29 escolares. De esa población, solo 21 escolares estaban presentes el día que se aplicó la prueba y respondieron las pruebas de DL: 10 mujeres y 11 hombres, que tienen de 12 a 13 años, pero la mayoría tiene 13 años.

La escuela de la que se obtuvo la muestra intencionada se caracteriza por un nivel de vulnerabilidad social superior 80%, lo que le permite acceder a la SEP-Subvención Escolar Preferencial- que implica atender en forma especial a los alumnos prioritarios y preferentes. Los prioritarios son aquellos cuya situación socioeconómica de sus hogares puede dificultar sus posibilidades de enfrentar el proceso educativo. Son aquellos estudiantes que no tienen la calidad de alumno prioritario y cuyas familias pertenecen al 80% más vulnerable de la población; según el instrumento de caracterización social vigente -Registro Social de Hogares (MINEDUC, 2019). Esta situación indica que sus estudiantes o gran parte de ellos pertenecen al nivel socioeconómico bajo.

Muestra

La muestra es no probabilística, sino que es intencionada. Está conformada por los y las 21 escolares de octavo año básico que respondieron la prueba de DL. Los otros 8 estaban ausentes el día que se aplicó la prueba. De este modo, la Muestra es de 72,4% de la población .

Caracterización de la muestra.

Las madres y los padres del estudiantado de la muestra tienen desde educación básica completa al nivel de Educación Superior, pero la mayoría

tiene ed. Media incompleta o ed. Media completa; de los padres, hay varios sin información, como se indica en la tabla 1.

Tabla 1 *Género de los sujetos de la muestra y nivel instruccional de sus progenitores*

Sujetos	Género	Nivel madre	Ed	Nivel padre	ed.
01	Masculino	3		3	
02	Masculino	4		s. inf	
03	Femenino	2		3	
04	Femenino	5		5	
05	Masculino	5		5	
06	Masculino	4		3	
07	Masculino	3		3	
08	Femenino	3		s.inf	
09	Femenino	4		4	
10	Femenino	2		3	
11	Masculino	2		3	
12	Femenino	4		4	
13	Masculino	4		4	
14	Masculino	3		3	
15	Masculino	2		s.inf	
16	Femenino	3		4	
17	Femenino	2		3	
18	Femenino	3		3	
19	Masculino	4		s. inf	
20	Femenino	2		3	
21	Masculino	3		4	

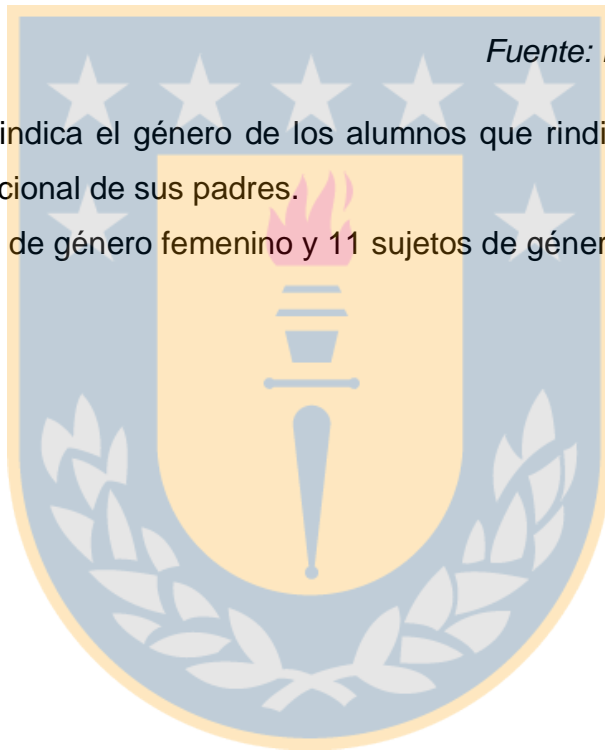
Para el nivel educacional, se asignó de 1 a 5 puntos:

Básica incompleta	1 punto
Básica completa	2 puntos
Educación media incompleta	3 puntos
Educación media completa	4 puntos
Educación superior	5 puntos

Fuente: Elaboración propia

La Tabla 1 nos indica el género de los alumnos que rindieron la prueba de DL y el nivel educacional de sus padres.

Diez sujetos son de género femenino y 11 sujetos de género masculino.



VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN.

Variable dependiente.

Para esta investigación la variable dependiente es el léxico disponible de los alumnos del octavo año A del colegio Umbrales del alba; recordando que el léxico disponible de los individuos solo es manejado por quien lo posee y cuando lo considera necesario.

Variables independientes.

Campo semántico

Esta variable independiente hace referencia a la cantidad de información a la que estuvo expuesto en su vida cada encuestado según el campo semántico.

Las vicisitudes de la vida de cada persona aportan al caudal léxico de algún campo semántico en específico. Dentro de estas experiencias se incluyen lo experimentado en el contexto social de cada sujeto, siendo el contexto familiar uno de los más influyentes.

Variables intervinientes

Género

Masculino o femenino. Se puede investigar si existen diferencias en los puntajes obtenidos y observar si son favorables hacia algún sexo en específico.

Escolarización de las madres

Esta variable alude a la cantidad de tiempo empleado en formación académica de las madres de los alumnos encuestados, esto puede incidir en la DL de los estudiantes del octavo año investigado; en síntesis, el último nivel de instrucción escolar aprobado por cada madre. Se asignó un puntaje según los años de estudio:

5 puntos: Ed. Superior o universitaria

4 puntos: Egresada de Educación Media

3 puntos: Ed. Media incompleta

2 puntos: Ed. Básica completa

1 punto : Ed. Básica incompleta

De este modo, se pudo hacer la correlación entre la educación de las madres y la DL de sus hijos(as).

Unidad de análisis.

La unidad de análisis para esta investigación está conformada por 21 alumnos pertenecientes al octavo año.

Técnicas de recolección de la investigación

Los instrumentos implementados en esta investigación fueron dos, el primero fue una encuesta de elección múltiple a los estudiantes para obtener información acerca del contexto socioeconómico de los encuestados; el segundo instrumento fue la prueba de disponibilidad léxica aplicada a los estudiantes del octavo año del colegio Umbrales del alba.

Prueba de disponibilidad léxica.

La prueba de disponibilidad se diseñó especialmente para esta investigación. En la parte superior se estableció la ficha de identificación de los individuos, además de los centros de interés. La letra empleada fue Times New Roman en tamaño 12 y cada campo semántico fue escrito en mayúscula y notado en negrita. A continuación se mencionaron los centros de interés. Bajo cada campo semántico se dejó un espacio correspondiente a las respuestas de los alumnos.

Para responder esta prueba, se dio un tiempo de dos minutos por campo semántico, más el tiempo de llenado de la ficha de identificación y también incluyendo el tiempo empleado en dar las instrucciones, haciendo así un tiempo total de 25 minutos aproximadamente.

Los centros de interés seleccionados para la prueba de disponibilidad léxica de esta investigación corresponden en su mayoría a los propuestos en el proyecto prehispánico por Humberto López Morales (1973). La modificación realizada a los centros de interés de la prueba de DL de esta investigación, se hizo considerando la edad de los encuestados.

En consecuencia los centros de interés seleccionados fueron los siguientes:

1. Alimentos.
2. Animales.
3. Cuerpo humano.
4. La casa.
5. La cocina.
6. La ropa.
7. Naturaleza.
8. Transporte.

Técnicas de recolección de datos.

La recolección de datos se llevó a cabo en dos fases:

1. Se aplicó una encuesta a las madres para saber sus años de escolarización y el promedio mensual de ingresos que tiene el hogar de cada estudiante del octavo año.
2. Se empleó una prueba de disponibilidad léxica a alumnos del octavo año A del colegio Umbral del Alba.

Procedimiento de análisis.

Una vez realizada la edición de datos, se procedió a traspasar todos los datos a un archivo ASCII con el fin de ser legible por el programa Dispogen. Previo a esto se analizó el programa DISPOUTIL para corregir errores de espacios, duplicaciones y comas.

El paso siguiente fue procesar los datos mediante el software Dispogen 1.6 (Echeverría y otros 2005) que calcula el índice de disponibilidad léxica mediante la fórmula de López-Chávez y Stramburger (1991). Con ello, es posible obtener el promedio de respuesta, el índice de cohesión, el número de vocablos y el total de palabras de cada campo semántico en el estudio permitiendo hacer inferencias sobre los datos en cuestión.

Habiendo proporcionado los detalles correspondientes a la muestra, la prueba, los centros de interés, la toma de la prueba y el cómo se procesaron los datos para su posterior análisis, se dará cuenta de los resultados obtenidos para el total de la muestra y la variable en estudio.

Para reconocer y verificar estadísticamente si existía una diferencia significativa entre los grupos comparados, se procedió a procesar las

cantidades de respuestas expresadas por Dispogen en el programa estadístico SPSS (versión 22.0, 2013).

Para verificar las hipótesis de investigación, se aplica la prueba de Student.



CAPITULOIV: ANÁLISIS DE DATOS Y VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS

Análisis de datos para verificar la hipótesis nula 1.

Hip nula 1: No hay diferencia en la frecuencia de palabras entre los centros de interés de más/menor cantidad de palabras. Se trata de comparar entre los temas de más frecuencia: alimentos, animales, la casa y el cuerpo humano /naturaleza, medios de transporte, ropa y la cocina, que logran menor frecuencia.

Tabla 1 Cantidad de palabras en las mujeres y en los hombres de octavo año en los temas con mayor DL

mujeres	alimentos	animales	la casa	cuerpo humano	total	promedio
1	18	20	23	16	78	19,5
2	14	14	15	17	62	15,5
5	13	13	11	9	51	11,5
6	14	14	14	12	60	15
7	13	15	14	21	70	17,5
11	23	16	18	24	92	23
13	15	16	17	23	71	17,75
14	12	9	14	18	67	16,75
15	15	17	12	15	59	14,75
19	25	22	21	25	112	28
Totalpals.	162	156	159	180	722	179,25
Promedio	16,2	15,6	15,9	18	72,2	17,925
hombres	alimentos	animales	La casa	Cuerpo humano	total	
21	20	21	16	15	72	18
3	12	10	14	15	54	12,75

4	15	14	13	16	62	15,25
8	13	17	13	14	65	16,25
9	17	15	14	20	75	18,75
10	19	19	17	20	85	21,25
12	17	7	17	13	66	16,5
16	9	12	13	14	64	16
17	15	12	11	17	72	18
18	22	17	21	23	83	20,75
20	27,0	20,0	20,0	21,0	108	27
suma	348	320	328	368	1595	18,083
promedio	16,6	15,2	15,6	17,5		18,083

Fuente: Elaboración propia

Es el tema “Cuerpo humano “el con más frecuencia de palabras, seguido de “alimentos”, seguido de “la casa” y “animales”, el de menos palabras disponibles en esta muestra.

Tabla 2 Cantidad de palabras en las mujeres y en los hombres de octavo año en los temas con menor DL

Escolares	naturaleza	la ropa	transporte	la cocina	suma	Promedio
21	13	12	12	13	50	12,5
3	14	13	14	10	51	12,75
4	12	10	10	12	44	11
8	14	9	11	10	44	11
9	11	15	10	12	48	12
10	12	14	14	15	55	12,6
12	10	15	14	11	50	12,5
16	9	8	18	15	50	12,5
17	12	11	10	8	41	10,2

18	19	12	20	16	67	16,75
20	17	19	20	17	73	18,25
Mujeres						
1	13	9	9	8	39	9,75
2	13	14	12	9	48	12
5	8	10	13	6	37	9,25
6	11	10	14	14	49	12,25
7	16	13	11	19	59	14,75
11	11	5	9	10	35	8,75
13	12	13	11	9	45	11,25
14	8	11	10	10	39	9,75
15	21	20	20	19	80	20
19	21	15	20	23	79	19,8
promedio	13,2	12,3	13,4	12,7		12,84
suma	277	258	282	266	1083	

Fuente: Elaboración propia

En los temas “medios de transportes”, “naturaleza”, “la cocina” y “la ropa” hay menos frecuencia de palabras.

Como la probabilidad de la diferencia entre el total de palabras de los centros de mayor frecuencia y las de los centros de interés de menor frecuenciaes de $3,21093E-05$, menor que $0,05$, se rechaza la hipótesis nula 1, por tanto se acepta la Hipótesis de Trabajo 1: Los y las estudiantes tienen más DL en los centros de interés alimentos, cuerpo humano, la casa y animales, que parecen ser más importantes para el grupo.

Análisis de datos para verificar la hipótesis nula 2.

Hip Nula 2: No hay diferencias en la frecuencia de palabras entre las estudiantes mujeres y los estudiantes hombres.

Tabla 3

Centros de interés	Promedio de Mujeres	Promedio de Hombres	Probabilidad
De mayor frecuencia	18,22	17,93	0,87
De menor frecuencia	12,76	12,91	0,50

Fuente: Elaboración propia

Como las diferencias de promedio de palabras más frecuentes entre las mujeres y los hombres son pequeñas, la probabilidad es superior al alfa de 0,05 en los 4 centros de interés de mayor frecuencia (18,2/17,9) en que $p=$ es 0,87; como en los 4 centros de interés de menor frecuencia (12,76/12,91) en que $p=0,50$.

En ambos grupos de temas, no hay diferencia significativa entre las puntuaciones de hombres y mujeres de octavo año; por tanto, se verifica la hipótesis nula 2 y se rechaza la hipótesis de trabajo.

Análisis de datos para verificar la hipótesis 3.

H3: No hay diferencia en DL entre el estudiantado que cuenta con madres con mayor educación y el estudiantado que cuenta con madres con menor educación.

Para verificar la hipótesis nula, se analiza la relación entre total de palabras elicitadas por cada estudiante de la muestra y el nivel educacional de su madre.

Para el nivel educacional, se asignó de 1 a 5 puntos:

Bás. Incompleta: 1 punto

Bás. Completa: 2 puntos

Ed. M. Incompleta: 3 puntos

Ed. M. Completa: 4 puntos

Ed. Superior: 5 puntos

Tabla 4 Total de palabras elicidas por la muestra de estudiantes y puntaje por años de estudios de las madres.

Total palabras de estudiante	Nivel de ed. de la madre
90	4
134	5
93	4
163	5
167	5
127	4
98	5
111	4
136	4
103	4
100	4
160	4
145	4
106	3
94	3
115	3
94	3
111	3
90	2
89	3

Fuente: Elaboración propia

La correlación entre el total de palabras elicitadas en los 8 centros de interés es de 0,50.

La comparación del total de palabras elicitadas entre el grupo cuyas madres tienen Ed. Media completa o Ed. Superior y el grupo cuyas madres tienen desde Ed. Básica Completa a Ed. Media Incompleta se sintetiza en la siguiente tabla:

Tabla 5 Comparación del total de palabras elicitadas entre el grupo cuyas madres tienen mayor/menor nivel de estudios

Grupo	Promedio total palabras	Probabilidad de la diferencia
Estudiantes con madres mayor escolaridad	125,15	0,01
Estudiantes con madres menor escolaridad	99,85	

Fuente: Elaboración propia

Como la probabilidad es menor que 0,05 se rechaza la hipótesis nula; se acepta la hipótesis de trabajo: los y las estudiantes cuyas madres tienen mayor nivel educacional tienen mayor DL que el grupo cuyas madres tienen mayor nivel educacional.

A partir de la prueba de disponibilidad léxica que se aplicó a los alumnos del octavo año, se presenta la DL en cada campo semántico disponible en los anexos de esta investigación.

CAPÍTULO V: RESULTADOS, CONCLUSIONES

Resultados.

1. La disponibilidad léxica del octavo año de este estudio de caso parece depender del interés que los y las escolares tengan en ciertos temas o centros de interés, de los conocimientos previos y del capital cultural.

2. Tienen mayor disponibilidad léxica en los temas “Cuerpo humano”el con más frecuencia de palabras, seguido de “alimentos”, y éste seguido de “animales”, “la casa”. Tienen menor disponibilidad léxica en los temas naturaleza, la cocina, la ropa y medios de transporte.

3. Existen diferencias significativas entre los centros de mayor y de menor frecuencia, de acuerdo al análisis con la prueba t de Student, con una probabilidad superior al límite de confianza que es 0,05.

4. Entre las mujeres y los hombres de muestra no hay diferencias en disponibilidad léxica entre los y las escolares en el total de los 8 centros ni en la comparación por cada tema.

Discusión de Resultados.

La Disponibilidad léxica en los centros de interés sigue la tendencia observada en investigaciones precedentes realizadas en Chile (Mena, M., 1986; Echeverría, M., 1991).

Al igual que en la investigación de Echeverría (1991), en el octavo año de Mulchén, no hubo diferencias de género, aunque en algunos temas como *animales (16/14)*, *medios de transportes(14/13)* y *cuerpo humano(18/17)*, los escolares tienen relativa mayor disponibilidad que las escolares, sin constituir diferencia significativa.

Se observa que la localidad influye en la DL: esta muestra de Mulchén de nivel socioeconómico bajo logra menor DL que sus pares de Concepción (Mena, M., 1986; Echeverría, M., 1991). En relación a los resultados obtenidos por Mena (1986) en octavo año de grupo socioeconómico bajo de Concepción, los y las escolares de Mulchén tienen menos frecuencia de palabras expresada en las palabras elicitadas por cada escolar; especialmente son menores en los temas *naturaleza*; *la cocina*, y *medios de transportes*, cada una con un promedio de 13 palabras; *la ropa*, con promedio de 12 palabras.

Probablemente, la enseñanza escolar influye positivamente en la mayor disponibilidad de léxico en el tema *el cuerpo humano*, donde logran un promedio de 17 palabras; en otros probablemente influya la vida cotidiana y sus necesidades, como en el tema *alimentos*, donde logran un promedio de 17 palabras.

Estos resultados reflejan qué temas han sido y son relevantes o menos relevantes en la cultura familiar y en la cultura escolar; sirven para reenfocar lo que se enseña en las escuelas, valorizando más ciertos temas que acá aparecen disminuidos.

Conclusiones.

En este octavo año del estudio de caso, se puede concluir después de analizar los datos que:

1.- Los campos semánticos de mayor disponibilidad léxica son *el cuerpo humano, los alimentos, los animales y la casa*; mientras que los de menor DL son *la cocina, la naturaleza, la ropa y los medios de transporte*.

2.- Probablemente estos resultados tienen relación con los intereses de la muestra, que viven su adolescencia temprana; junto con reflejar el nivel de valoración de la sociedad hacia estos campos semánticos, a través de las culturas de las familias y de la cultura escolar.

3.- La cultura escolar, probablemente, ha contribuido a que tengan más DL en el tema el cuerpo humano; pero es lamentable la insuficiente DL en campos semánticos tan importantes en la vida cotidiana, como cocina, naturaleza y medios de transporte.

4.- Desde la perspectiva de género, no hay diferencia entre los y las escolares.

5.- La educación de las madres influye en la DL: elicitan más palabras los y las estudiantes cuyas madres tienen mayor nivel educacional, que en este caso sería Ed. Media incompleta y Ed. Superior.

6.- Cada asignatura de la malla curricular de la Educación Preescolar y Básica debería asumir sistemáticamente la enseñanza del vocabulario, lo que portará a mayor dominio de la comprensión y producción de texto; tareas en que el acompañamiento de las madres y de los padres es esencial, ellos pueden contribuir a enseñar el léxico.

Para finalizar, se puede concluir que el nivel léxico presenta diversos factores, culturales, sociales, familiares, para su adquisición, sin embargo, es importante y trascendental que el niño tenga una estimulación apropiada por sus madres y padres, por su familia, ya que es un elemento importante para su desarrollo por el contacto e interacción que va presentado a lo largo de su

desarrollo como persona de una comunidad. Y no se puede dejar de considerar que los medios de comunicación masiva tienen también su cuota de responsabilidad en esta situación.



Referencias Bibliográficas.

Agencia de Calidad de la Educación. (2014). *Factores asociados a resultados Simce e indicadores de desarrollo personal y social*. Recuperado de: <http://www.agenciaeducacion.cl>.

Álvarez, D. (1995). *“La nueva salud pública en España”*. Barcelona: Masson, S.A.

Ávila, R., Samper, J. A. y Ueda, H. (2003). *Pautas y pistas en el análisis del léxico hispano (americano)*. Madrid: Vervuert-Iberoamericana.

Ávila, M^a del Carmen. (2010). *Estadística y lingüística de corpus: implicaciones pedagógicas en la enseñanza y el aprendizaje del léxico*. Recuperado de https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/22069/file_1.pdf?sequ.

BAUMANN, J.F. (2008). *La comprensión lectora. Cómo trabajar la idea principal en el aula. Aprendizaje-Visor*. Madrid: Machado grupo de distribución.

Bartol, José A. (1997). *Disponibilidad Léxica y selección de vocabulario*. Recuperado de: <https://ifc.dpz.es>

Bartol, J. Hernández, N. (2001). *¿Qué es la disponibilidad léxica?*. Recuperado de <http://www.dispolex.com/info/la-disponibilidad-lexica>.

Bartol, J. (2006). *La disponibilidad léxica*. Recuperado de [file:///C:/Users/CamilaAntonia/Downloads/Dialnet-LaDisponibilidadLexica-2563097%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/CamilaAntonia/Downloads/Dialnet-LaDisponibilidadLexica-2563097%20(1).pdf)

Bourdieu, P. (1987). *“Capital Cultural, escuela y espacio social”*. México: Editorial siglo XXI.

Comisión SIMCE. (2014). *Evaluación de Aprendizajes para una Educación de Calidad*. Santiago: MINEDUC.

Consejo de Europa (2001). *Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas: aprendizaje, enseñanza, evaluación*. Madrid: Instituto Cervantes.

Daly, M. Dunean, G. y Mcdonough, P. (1999). *Indicador óptimo del estado socioeconómico para la investigación en salud*. Recuperado de <http://interclassica.um.es/var/plain/storage/original/application/7e51d541f54bfe92c84675cfa51dcf4d.pdf>

Delval, J., (1994). *El manejo social de las diferencias y el proceso de constitución del sujeto, El desarrollo Humano*. México: Siglo Veintiuno Editores.

Echeverría, M. (1991). *"Crecimiento de la disponibilidad léxica en estudiantes chilenos de nivel básico y medio"*. Río Piedras: Universidad de Puerto Rico.

Echeverría, M. Sáez, K. y Urzúa, P. (2006). Disponibilidad léxica matemática. Análisis cuantitativo y cualitativo. *Revista de Lingüística teórica y aplicada, Volumen 44*. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-488320060002

Echeverría, M. Herrera, M. Moreno, P. y Pradenas, F. (1987). *"Disponibilidad léxica en Educación Media"*. Recuperado de https://scholar.google.cl/scholar?q=%22Disponibilidad+l%C3%A9xica+en+Educaci%C3%B3n+Media%22.&hl=es&as_sdt=0&as_vis=1&oi=scholart

Ferreira, A. Salcedo, P. y del Valle, M. (2014). *Estudio de disponibilidad léxica en el ámbito de las matemáticas*. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=2917422&pid=S0718-5006201700040000200014&lng=es

Flores, C. (2018). *Léxico Disponible de Ciencias Naturales en alumnos de la asignatura Práctica Guiada de la Carrera de Educación General Básica*. Tesis. Universidad de Concepción, Los Ángeles.

Gaete, V. (Diciembre, 2015). Desarrollo psicosocial del adolescente. *Revista Chile Pediátrica*, volumen (86). Recuperado de <Http://dx.doi.org/10.1016/j.rchipe.2015.07.005>

Gottfried A. (1985). *Medidas del estado socioeconómico en la investigación del desarrollo infantil: datos y recomendaciones*. Recuperado de <file:///C:/Users/Downloads/DialnetEvaluacionDelNivelSocientacionDeUna>

Gougenheim, G. (1953). *Diccionario básico de la lengua francesa*. Recuperado de <https://www.iberlibro.com/servlet/BookDetaili=5732236152l=vc>

Guillaman, N. (2003). *Variables socioeconómicas y problemas interiorizados y exteriorizados en niños y adolescentes*. Doctorado. Universidad de Barcelona, Barcelona.

Hollingshead. A. (1975). *Índice de cuatro factores de estatus social*. Nuevo refugio ct: Universidad de Yale.

Keniston, H. (1929). *Palabras comunes del español*. Iowa: Hispania.

López Morales, Humberto. 1993. "Los estudios de disponibilidad léxica: pasado y presente". *Boletín de Filología de la Universidad de Chile* XXXV:245-259. [[Links](#)]

López, J. y Strassburger, C. (1987). *Otro cálculo del índice de disponibilidad léxica, Presente y perspectiva de la investigación computacional en México*. México: UNAM.

López-Chávez, J., Stramburger, C. (1991). *Un modelo para el cálculo del índice de disponibilidad léxica individual: enseñanza del español como lengua materna. Actas del II seminario internacional sobre aportes de la lingüística a la enseñanza del español como lengua materna*. Puerto Rico: Rio Piedras.

Lorán, R. y López, H. (1983). *Nuevo cálculo del índice de disponibilidad*. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=1043023&pid=S

Molina García, M.J. (2003). *Fundamentos teóricos de la educación bilingüe*. Melilla: Aldaba

Mella, O. y Ortiz, I. (1999). Rendimiento escolar. Influencias diferenciales de factores externos e internos. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*. Volumen (3). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/270/27029103.pdf>.

Mena, M. (1986). *Disponibilidad léxica infantil en tres niveles de enseñanza básica*. Tesis de Magíster en Lingüística, Universidad de Concepción, Concepción.

Ministerio de Educación de Chile. (2012) *Bases Curriculares, Educación Básica*. Recuperado de: www.curriculumenlinea.cl.

Ministerio de Educación. (2018). “*Decálogo de la Inclusión. Construyendo el derecho a una educación de calidad*”. Recuperado de <http://reformaeducacional.gob.cl/>

Müller, H. (1968). *El léxico desde una perspectiva neuropsicológica. Ciencias del comportamiento y del cerebro*. Recuperado de <https://www.cambridge.org/core/journals/behavioral-and-brain-sciences/article/access-to-the-lexicon-are-there-three-routes/C510160C9A6F389AF5DAB0B6B3CB2448>

OCDE. (2010). *Estrategias de enseñanza y aprendizaje de las matemáticas en PISA*. Recuperado desde <https://www.oecd.org/pisa/aboutpisa/Brochure.pdf>

Rebolledo, C. (2018). *Léxico disponible de Ciencias Naturales en alumnos de la asignatura Práctica Guiada de la Carrera de Educación General Básica*. Tesis. Universidad de Concepción, Concepción.

Riffo, B. Reyes, F. Novoa, A. Véliz, M. y Castro, G. (2014). Competencia léxica, comprensión lectora y rendimiento académico en estudiantes de secundaria. *Literatura y lingüística, volumen (30)*. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.4067/S0716-58112014000200009>

Sánchez, P. M. (2002). Desarrollo del lenguaje. *Revista mexicana de medicina física y rehabilitación, volumen (14)*. Recuperado de <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/contenido.cgi?IDPUBLICACION=409>

Sandoval S.A. (2009) *Psicología del desarrollo humano*. México: Once Rios.

Siguan, M. (1980) *El papel de los adultos en el aprendizaje del lenguaje*. Barcelona: Rialp.

Strasser, K.; del Río, F.& Larraín, A. (2013). Profundidad y amplitud del vocabulario: su papel en la comprensión de la historia de los preescolares. *Estudios de Psicología*, volume (34). Doi: 10.1174/021093913806751401 .

Sullivan, A. (2001). *Cultural Capital y Logro Educativo*. Sociología. París: Unesco.

Tamis-Lemonda, C. y Rodríguez. (2008). *El rol de los padres en fomentar el aprendizaje y desarrollo del lenguaje en niños pequeños*. *Enciclopedia sobre el desarrollo de la primera infancia*. Recuperado de <http://www.encyclopedia-infantes.com/sites/default/files/textes-experts/es/2468/el-rol-de-los-padres-en-fomentar-el-aprendizaje-y-desarrollo-del-lenguaje-en-ninos-pequenos.pdf>

Urzúa, P. Sáez, K. Echeverría, M. (2006). "*Disponibilidad Léxica Matemática. Análisis Cuantitativo y Cualitativo*". Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48832006000200005

Urzua, P.C. (2018). *Disponibilidad léxica en adultas mayores de la ciudad de concepción: estudio descriptivo*. Doctorado. Universidad de Concepción, Concepción.

Valencia, A. (1997) . *Muestreo y estadísticos*. *Onomazein* 2:197-226

Valencia, A. y Echeverría, M. (1999). *Disponibilidad léxica en estudiantes chilenos*. Santiago de Chile y Concepción: Universidad de Chile y Universidad de Concepción.

Vergara, D., Strasser, K., & del Río, M. (2016). Más que palabras por minuto: las otras habilidades que afectan la comprensión en 1º básico.

Calidad en la Educación, (44), 46-67.
doi:<https://doi.org/10.31619/caledu.n44.19>



Anexos.

ANEXO 1: PRUEBA DE DISPONIBILIDAD LÉXICA APLICADA

Identificación

Nombre	
Curso	
Fecha	
Edad	

Campo semántico: Alimentos.

--

Campo semántico: Animales

--

Campo semántico: Cuerpo humano

Empty rectangular box for notes related to the semantic field "Cuerpo humano".

Campo semántico: La casa

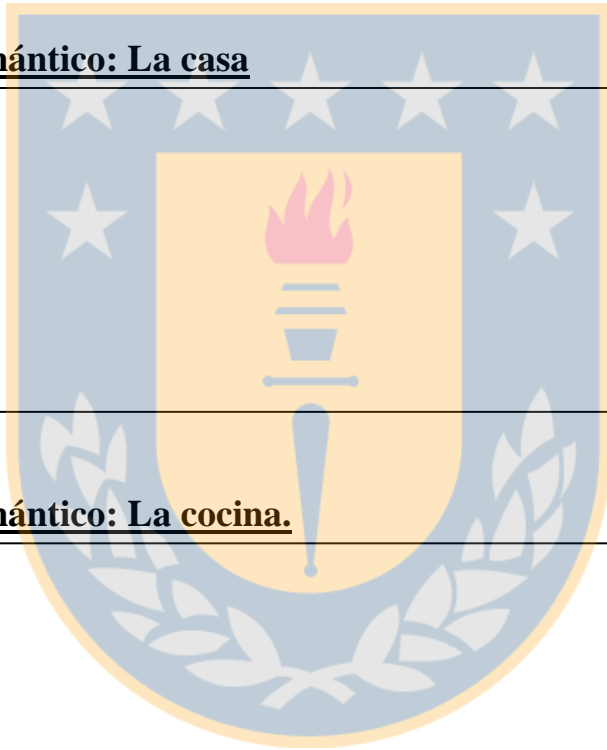
Empty rectangular box for notes related to the semantic field "La casa".

Campo semántico: La cocina.

Empty rectangular box for notes related to the semantic field "La cocina".

Campo semántico: La ropa.

Empty rectangular box for notes related to the semantic field "La ropa".



Campo semántico: Naturaleza.



Campo semántico: Transporte.



ANEXO 2: Las palabras elicitadas en cada campo semántico.

Tabla 6 campo semántico alimentos

N° Orden	Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición	Frec. Acumulada
1	arroz	0,39438826	12	57,1428597	0,03448276
2	pan	0,35626248	12	57,1428597	0,06896552
3	pizza	0,25193447	8	38,0952388	0,09195402
4	papas	0,25088161	7	33,3333343	0,11206897
5	carne	0,245243	10	47,6190478	0,1408046

6	pollo	0,21807991	8	38,0952388	0,1637931
7	tallarines	0,21064818	6	28,5714298	0,18103448
8	tomate	0,17611274	5	23,8095239	0,1954023
9	poroto	0,16666713	6	28,5714298	0,21264368
10	manzana	0,16031431	7	33,3333343	0,23275862
11	huevo	0,15669347	7	33,3333343	0,25287356
12	hamburguesa	0,15639953	6	28,5714298	0,27011494
13	palta	0,14822724	6	28,5714298	0,28735632
14	lechuga	0,14213803	6	28,5714298	0,3045977
15	pescado	0,13917515	6	28,5714298	0,32183908
16	galletas	0,1379775	5	23,8095239	0,3362069
17	papas-fritas	0,13030142	4	19,0476194	0,34770115
18	naranja	0,12563708	5	23,8095239	0,36206897
19	fideos	0,11552364	3	14,2857149	0,37068966
20	plátano	0,114464	5	23,8095239	0,38505747
21	comida	0,10920271	3	14,2857149	0,39367816
22	bebida	0,10704599	4	19,0476194	0,40517241
23	completo	0,10233374	4	19,0476194	0,41666667
24	sandía	0,08942772	3	14,2857149	0,42528736
25	queso	0,08563871	5	23,8095239	0,43965517
26	choclo	0,08413862	2	9,5238097	0,4454023
27	chocolate	0,08085467	3	14,2857149	0,45402299
28	puré	0,07971213	3	14,2857149	0,46264368
29	leche	0,07810462	4	19,0476194	0,47413793

30	plato	0,07706	3	14,2857149	0,48275862
----	-------	---------	---	------------	------------

Fuente: Elaboración propia

Tabla 7 campo semántico animales

	Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición	Frec. Acumulada
1	gato	0,68323886 4	20	95,2380955 2	0,0625
2	perro	0,66587668 7	19	90,4761910 4	0,121875
3	león	0,35954570 8	13	61,9047641 8	0,1625
4	caballo	0,33176255 2	12	57,1428597	0,2
5	tigre	0,27540615 2	11	52,3809552 2	0,234375
6	jirafa	0,25333732 4	9	42,8571432 8	0,2625
7	vaca	0,23816685 4	10	47,6190477 6	0,29375
8	oso	0,23358245 2	8	38,0952388	0,31875
9	ratón	0,21547578 3	9	42,8571432 8	0,346875

10		0,19769141		33,3333343	
	conejo	1	7	3	0,36875
11				28,5714298	
	mono	0,19232446	6	5	0,3875
12		0,19212336		33,3333343	
	tortuga	8	7	3	0,409375
13		0,16844673		28,5714298	
	pollo	5	6	5	0,428125
14		0,16242091		33,3333343	
	elefante	4	7	3	0,45
15		0,11897151		28,5714298	
	serpiente	9	6	5	0,46875
16	águila	0,10267856	4	19,0476194	0,48125
17		0,09907980		23,8095238	
	paloma	3	5	8	0,496875
18		0,09733706		14,2857149	
	cerdo	7	3	2	0,50625
19		0,09708634			
	rana	8	4	19,0476194	0,51875
20		0,09476035			
	cebra	8	4	19,0476194	0,53125
21				23,8095238	
	rinoceronte	0,09113574	5	8	0,546875
22	chanchó	0,08680944	3	14,2857149	0,55625

		1		2	
23	liebre	0,08566757	3	14,2857149	0,565625
24	buey	0,08190245	2	9,52380970	0,571875
25	unicornio	0,08172044	9	14,2857149	0,58125
26	tiburón	0,08072780	1	23,8095238	0,596875
27	foca	0,07959281	7	14,2857149	0,60625
28	ardilla	0,06948810	8	14,2857149	0,615625
29	delfín	0,06728507	6	19,0476194	0,628125
30	gorila	0,06544160	8	19,0476194	0,640625
31	gallina	0,06287159	3	14,2857149	0,65
32	ballena	0,06143651	2	19,0476194	0,6625
33	lobo	0,05807855	2	9,52380970	0,66875

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8 campo semántico cuerpo humano

	Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición	Frec. Acumulada
1	pierna	0,561071873	19	90,47619104	0,051630435
2	brazo	0,453453422	13	61,90476418	0,086956522
3	ojo	0,397790462	14	66,66666865	0,125
4	pie	0,395227492	15	71,42857313	0,16576087
5	mano	0,360198438	13	61,90476418	0,201086957
6	cabeza	0,353887141	9	42,85714328	0,225543478
7	pelo	0,341701061	14	66,66666865	0,263586957
8	dedo	0,30529815	11	52,38095522	0,293478261
9	boca	0,266139418	10	47,61904776	0,320652174
10	nariz	0,255261362	11	52,38095522	0,350543478
11	cuello	0,214892313	8	38,0952388	0,372282609
12	cerebro	0,211305976	8	38,0952388	0,394021739
13	hueso	0,209677383	9	42,85714328	0,418478261
14	oreja	0,199444413	10	47,61904776	0,445652174
15	uña	0,195734054	10	47,61904776	0,472826087
16	corazón	0,176049784	8	38,0952388	0,494565217
17	pene	0,13355732	4	19,0476194	0,505434783
18	sangre	0,130533382	6	28,57142985	0,52173913
19	cara	0,127639711	4	19,0476194	0,532608696
20	cabello	0,109376304	3	14,28571492	0,54076087
21	espalda	0,105570205	4	19,0476194	0,551630435

22	ceja	0,104326226	6	28,57142985	0,567934783
23	rodilla	0,100310214	4	19,0476194	0,578804348
24	estómago	0,086853899	4	19,0476194	0,589673913
25	hombro	0,086457901	3	14,28571492	0,597826087
26	diente	0,085639834	8	38,0952388	0,619565217
27	vagina	0,08333984	2	9,523809701	0,625
28	intestino	0,082327858	4	19,0476194	0,635869565
29	abdomen	0,075959079	3	14,28571492	0,644021739
30	cadera	0,074549325	3	14,28571492	0,652173913
31	pulmón	0,069255657	4	19,0476194	0,663043478
32	lengua	0,069193423	6	28,57142985	0,679347826
33	pestaña	0,068696484	6	28,57142985	0,695652174

Fuente: Elaboración propia

Tabla 9 campo semántico La casa

	Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición	Frec. Acumulada
1	ventana	0,40640455	14	66,6666687	0,04268293
2	mesa	0,37825543	11	52,3809552	0,07621951
3	baño	0,35934594	16	76,1904776	0,125
4	cama	0,34976369	13	61,9047642	0,16463415
5	televisor	0,33572429	13	61,9047642	0,20426829
6	cocina	0,3037754	10	47,6190478	0,2347561

7	silla	0,27456948	10	47,6190478	0,2652439
8	techo	0,26416844	9	42,8571433	0,29268293
9	sillón	0,26354697	10	47,6190478	0,32317073
10	puerta	0,25038451	9	42,8571433	0,35060976
11	mueble	0,2195349	7	33,3333343	0,37195122
12	living	0,15968703	4	19,0476194	0,38414634
13	patio	0,14363831	7	33,3333343	0,4054878
14	mantel	0,14196114	5	23,8095239	0,42073171
15	cortina	0,11874453	3	14,2857149	0,42987805
16	alfombra	0,11859094	5	23,8095239	0,44512195
17	familia	0,11294009	4	19,0476194	0,45731707
18	cerámica	0,10253011	4	19,0476194	0,4695122
19	estufa	0,09934932	5	23,8095239	0,4847561
20	piso	0,09642164	4	19,0476194	0,49695122
21	pared	0,0918159	4	19,0476194	0,50914634
22	comedor	0,08851157	3	14,2857149	0,51829268
23	radio	0,08610259	4	19,0476194	0,5304878
24	refrigerador	0,08161709	3	14,2857149	0,53963415
25	mascota	0,0794135	5	23,8095239	0,55487805
26	portón	0,07937966	3	14,2857149	0,56402439
27	comida	0,07785131	3	14,2857149	0,57317073
28	escoba	0,07629006	3	14,2857149	0,58231707
29	pala	0,07584285	4	19,0476194	0,5945122
30	planta	0,07308739	4	19,0476194	0,60670732

31	internet	0,07304982	2	9,5238097	0,61280488
32	muro	0,07181134	3	14,2857149	0,62195122
33	play-station	0,06997924	2	9,5238097	0,62804878

Fuente: Elaboración propia

Tabla 10 campo semántico La cocina

	Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición	Frec. Acumulada
1	refrigerador	0,44520777	15	71,4285731	0,05639098
2	comida	0,44194075	12	57,1428597	0,10150376
3	horno	0,39016482	12	57,1428597	0,14661654
4	cuchillo	0,38063687	12	57,1428597	0,19172932
5	plato	0,34733739	11	52,3809552	0,23308271
6	tenedor	0,34607932	10	47,6190478	0,27067669
7	lavaplatos	0,32744461	10	47,6190478	0,30827068
8	olla	0,23724166	10	47,6190478	0,34586466
9	cuchara	0,20483728	6	28,5714298	0,36842105
10	mueble	0,18800369	7	33,3333343	0,39473684
11	loza	0,18667607	6	28,5714298	0,41729323
12	gas	0,17303009	5	23,8095239	0,43609023
13	vaso	0,16831632	9	42,8571433	0,46992481
14	microondas	0,16559117	6	28,5714298	0,4924812
15	mesa	0,15311565	5	23,8095239	0,5112782
16	agua	0,13654776	5	23,8095239	0,53007519
17	sartén	0,12046155	6	28,5714298	0,55263158

18	esponja	0,11642018	5	23,8095239	0,57142857
19	taza	0,11072454	4	19,0476194	0,58646617
20	cocina	0,09403185	3	14,2857149	0,59774436
21	fuego	0,09234326	3	14,2857149	0,60902256
22	hervidor	0,07570417	4	19,0476194	0,62406015
23	quix	0,07320641	3	14,2857149	0,63533835
24	basurero	0,07140145	3	14,2857149	0,64661654
25	silla	0,06832286	2	9,5238097	0,65413534
26	lavalozas	0,06832286	2	9,5238097	0,66165414
27	alimentos	0,06303267	2	9,5238097	0,66917293
28	cuchillo-de- mantequilla	0,06268977	2	9,5238097	0,67669173
29	cubierto	0,06154072	2	9,5238097	0,68421053
30	lavadora	0,06147651	2	9,5238097	0,69172932

Fuente: Elaboración propia

Tabla 11 campo semántico Ropa

	Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición	Frec. Acumulada
1	polera	0,59339106	18	85,7142866	0,06976744
2	pantalón	0,47937915	15	71,4285731	0,12790698
3	calcetín	0,39103398	13	61,9047642	0,17829457
4	polerón	0,29792255	12	57,1428597	0,2248062
5	chaleco	0,28312248	9	42,8571433	0,25968992
6	zapato	0,26755813	9	42,8571433	0,29457364

7	zapatilla	0,24253689	10	47,6190478	0,33333333
8	falda	0,21326576	8	38,0952388	0,36434109
9	gorro	0,19441305	9	42,8571433	0,39922481
10	chaqueta	0,17732519	6	28,5714298	0,42248062
11	bufanda	0,17389572	8	38,0952388	0,45348837
12	casaca	0,15855932	7	33,3333343	0,48062016
13	guante	0,13870057	5	23,8095239	0,5
14	camisa	0,12730289	5	23,8095239	0,51937984
15	short	0,12046617	5	23,8095239	0,53875969
16	sostén	0,11874057	6	28,5714298	0,5620155
17	falabella	0,11677483	4	19,0476194	0,57751938
18	ropa-interior	0,10787732	3	14,2857149	0,58914729
19	boxer	0,10060154	4	19,0476194	0,60465116
20	corbata	0,09804004	5	23,8095239	0,62403101
21	jeans	0,09757303	3	14,2857149	0,63565891
22	vestido	0,09236804	5	23,8095239	0,65503876
23	calzón	0,08500386	4	19,0476194	0,67054264
24	calzoncillo	0,07820298	4	19,0476194	0,68604651
25	paris	0,07696112	2	9,5238097	0,69379845
26	tienda	0,06818658	2	9,5238097	0,70155039
27	tricot	0,06522262	2	9,5238097	0,70930233
28	buso	0,06504819	3	14,2857149	0,72093023
29	manta	0,05875971	2	9,5238097	0,72868217
30	buzo	0,05820861	2	9,5238097	0,73643411

31	calza	0,05763187	3	14,2857149	0,74806202
32	panty	0,05636417	2	9,5238097	0,75581395

Fuente: Elaboración propia

Tabla 12 campo semántico Naturaleza

	Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición	Frec. Acumulada
1	árbol	0,533943355	15	71,42857313	0,054151625
2	rio	0,339437157	12	57,1428597	0,097472924
3	animal	0,333315045	12	57,1428597	0,140794224
4	planta	0,328460753	10	47,61904776	0,176895307
5	mar	0,256835669	11	52,38095522	0,216606498
6	pasto	0,248692602	8	38,0952388	0,245487365
7	tierra	0,228537634	10	47,61904776	0,281588448
8	flor	0,222830698	7	33,33333433	0,306859206
9	bosque	0,18715708	6	28,57142985	0,328519856
10	agua	0,162106067	7	33,33333433	0,353790614
11	verde	0,150585294	4	19,0476194	0,368231047
12	aire	0,145052969	4	19,0476194	0,38267148
13	paisaje	0,137684092	3	14,28571492	0,393501805
14	lago	0,134452626	6	28,57142985	0,415162455
15	sol	0,132028699	9	42,85714328	0,44765343
16	montaña	0,13092126	4	19,0476194	0,462093863
17	marihuana	0,127108589	5	23,80952388	0,480144404
18	hoja	0,107927546	4	19,0476194	0,494584838

19	madera	0,104581177	4	19,0476194	0,509025271
20	laguna	0,101676315	4	19,0476194	0,523465704
21	nube	0,090356678	5	23,80952388	0,541516245
22	girasol	0,089492455	3	14,28571492	0,55234657
23	profesora- edith	0,08545398	2	9,523809701	0,559566787
24	playa	0,081493929	3	14,28571492	0,570397112
25	palo	0,069241479	2	9,523809701	0,577617329
26	campo	0,068083413	3	14,28571492	0,588447653
27	nieve	0,067779817	3	14,28571492	0,599277978
28	roca	0,061508436	3	14,28571492	0,610108303
29	mariposa	0,061423104	2	9,523809701	0,61732852
30	pájaro	0,053945702	2	9,523809701	0,624548736
31	cerro	0,053283386	3	14,28571492	0,635379061
32	cielo	0,052808184	3	14,28571492	0,646209386
33	cascada	0,047644377	4	19,0476194	0,660649819

Fuente: Elaboración propia

Tabla 13 campo semántico Medios de transportes

	Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición	Frec. Acumulada
1	auto	0,56472087	15	71,4285731	0,05319149
2	bus	0,51507187	13	61,9047642	0,09929078
3	avión	0,46577176	18	85,7142866	0,16312057
4	bicicleta	0,42641449	18	85,7142866	0,22695035
5	tren	0,33925205	11	52,3809552	0,26595745
6	micro	0,32409674	11	52,3809552	0,30496454
7	taxi	0,27858195	11	52,3809552	0,34397163
8	uber	0,27018943	9	42,8571433	0,37588652
9	transantiago	0,25710922	7	33,3333343	0,40070922
10	camión	0,24914153	9	42,8571433	0,43262411
11	colectivo	0,24636312	10	47,6190478	0,46808511
12	camioneta	0,24092141	9	42,8571433	0,5
13	barco	0,2254771	12	57,1428597	0,54255319
14	metro	0,21942118	6	28,5714298	0,56382979
15	moto	0,17722566	10	47,6190478	0,59929078
16	furgón	0,1037639	5	23,8095239	0,61702128
17	patín	0,0968181	6	28,5714298	0,63829787
18	motocicleta	0,09090435	3	14,2857149	0,64893617
19	triciclo	0,09040207	6	28,5714298	0,67021277
20	pasaje	0,08073698	2	9,5238097	0,67730496
21	pie	0,07373725	3	14,2857149	0,68794326

22	bote	0,06558776	6	28,5714298	0,70921986
23	submarino	0,058804	5	23,8095239	0,72695035
24	caminar	0,05638227	2	9,5238097	0,73404255
25	aeropuerto	0,05545979	2	9,5238097	0,74113475
26	terminal	0,05352465	2	9,5238097	0,74822695
27	helicóptero	0,05030416	3	14,2857149	0,75886525
28	patineta	0,05011757	3	14,2857149	0,76950355
29	avioneta	0,04390826	3	14,2857149	0,78368794
30	microbús	0,04218987	1	4,76190485	0,78723404

Fuente: Elaboración propia

