

UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN
FACULTAD DE EDUCACIÓN
PEDAGOGÍA EN HISTORIA Y GEOGRAFÍA



¡Basta de conciliar es la hora de luchar!

**Sobre las disputas discursivas dentro de la dirigencia
estudiantil chilena en los años 2006 y 2011.**

SEMINARIO PARA OPTAR AL GRADO DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN

Profesor guía: Dr (c) Carlos Andrés Vivallos.

Gastón Flores Ordenes.

Concepción, 2015

Reflexión o mensaje: “donde hay igualdad no hay lucro”.



Agradecimientos:

Dedico esta tesis a todos quienes me apoyaron en mi proceso de formación del pre grado, especialmente a mi familia, amigos y pareja por apoyarme más en las malas que en las buenas y al profesor guía por darme la oportunidad de realizar esta investigación junto a él.



Síntesis del seminario

El siguiente seminario atañe a la investigación de los Nuevos Movimientos Sociales en Chile, centrándome en el caso del movimiento estudiantil, durante los años de mayor efervescencia registrados en las últimas décadas, tales son el 2006 y 2011, con el fin de comprender y analizar sus objetivos, el desarrollo de estos, conocer a los principales dirigentes y la política de contención llevada a cabo por los gobiernos de turno.



Índice de Contenido

Índice de contenido.....	06
Capítulo N°1 Presentación de la investigación.....	12
1.- Introducción.....	12
2.- Descripción del Problema.....	12
3.- Hipótesis.....	13
4.- Objetivos.....	13
5.- Contexto.....	15
6.- Antecedentes del movimiento estudiantil.....	18
7.- Limitaciones.....	25
8.- Fuentes de información.....	25
9.- Conceptos para comprender la investigación.....	25
Capítulo N° 2 Marco Teórico y Marco Metodológico.....	28
1.- Marco Teórico.....	28
1.- Acción Colectiva.....	28
2.- Movimiento Social.....	32
3.- Oportunidades Políticas.....	35
4.- Relación entre conceptos.....	40
2.- Marco Metodológico.....	42
Capítulo N° 3. Discusión Metodológica.....	46
1.- ¿Cuáles son los nombres y las militancias de los dirigentes estudiantiles?	46
2.- ¿Quiénes son los dirigentes estudiantiles que poseen mayor participación en los periodos en cuestión (2006 – 2011)?.....	49
3.- ¿Qué son y cuáles son los recursos gramaticales que más veces se repiten dentro de las declaraciones emitidas?.....	51
4.- ¿Qué categorías discursivas son más utilizados por los dirigentes?	54
5.- ¿Qué elementos en común son identificables en los discursos de los dirigentes?.....	57
6.- ¿Qué diferencias/ semejanzas se pueden ver en el discurso de los dirigentes estudiantiles?	60

7.- ¿Qué semejanzas y diferencias se pueden ver entre los discursos de los dirigentes secundarios y universitarios?.....	66
8.- ¿Se puede apreciar influencia de la militancia política en los discursos de los dirigentes?.....	69
9.- ¿Cuáles fueron las demandas que se establecieron a lo largo de las movilizaciones del 2006 y 2011?.....	71
10.- ¿Qué diferencias/ semejanzas se pueden ver entre los objetivos del año 2006 y los del 2011?.....	75
11.- ¿Qué respuestas dieron los gobiernos de turno a ambas movilizaciones?	78
12.- ¿Cuál fue la postura de los dirigentes estudiantiles ante las respuestas de los gobiernos de turno?.....	81
Preguntas analíticas.....	84
1.- Explicar el grado de poder político de las declaraciones emitidas por los dirigentes estudiantiles, tomando en cuenta sus niveles de desafío, incertidumbre y solidaridad dispuestas por Sidney Tarrow.....	84
2.- Analizar cómo se desarrollaron y las diferencias que existen entre las estructuras organizativas (ACES – CONFECH) entorno a las que se organizan los estudiantes en ambos periodos de movilización (2006 – 2011).....	89
3.- Comparar cómo se desarrollaron las estructuras de las oportunidades políticas que generó el movimiento estudiantil en el año 2006 y en el año 2011 tomando en cuenta las acciones de los movimientos y las respuestas de los gobiernos como política de contención.....	92
Capítulo N° 4 Conclusión.....	100
Bibliografía.....	105
Índice de anexos tomo I.	
Gráfico N° 1 Recursos gramaticales secundarios.....	52
Gráfico N° 2 Recursos gramaticales universitarios.....	53
Gráfico N° 3 Categorías discursivas secundarios.....	54
Gráfico N° 4 Categorías discursivas universitarios.....	55
Tabla N° 1 Comparación de discursos de dirigentes secundarios (ACES).....	62
Tabla N° 2 Comparación de discursos de dirigentes universitarios (CONFECH).....	64
Índice de Anexos del tomo II.	
Índice de Anexos.....	1
Anexos.....	4

Planillas de análisis.....	4
Planilla N°1 de Análisis, diario La Nación de estudiantes secundarios:.....	4
Planilla N° 2 de Análisis, diario La Tercera de estudiantes secundarios:.....	23
Planilla N° 3 de Análisis, diario La Nación de estudiantes secundarios.....	36
Planilla N° 4 de Análisis, diario La Tercera de estudiantes universitarios.....	37
Matriz de noticias diario La Tercera 2000- 2012.....	65
Matriz de noticias N°1 diario la Tercera Año 2000.....	65
Matriz de noticias N° 2 diario la Tercera Año 2001.....	68
Matriz de noticias N°3 diario la Tercera Año 2002.....	72
Matriz de noticias N° 4 diario la Tercera Año 2003.....	74
Matriz de noticias N° 5 diario la Tercera Año 2004.....	77
Matriz de noticias N° 6 diario la Tercera Año 2005.....	80
Matriz de noticias N° 7 diario la Tercera Año 2006.....	86
Matriz de noticias N° 8 diario la Tercera Año 2007.....	101
Matriz de noticias N° 9 diario la Tercera Año 2008.....	105
Matriz de noticias N° 10 diario la Tercera Año 2009.....	105
Matriz de noticias N° 11 diario la Tercera Año 2010.....	118
Matriz de noticias N° 12 diario la Tercera Año 2011.....	121
Matriz de noticias N° 13 diario la Tercera Año 2012.....	146
Matriz de noticias diario La Nación 2000- 2010.....	152
Matriz de noticias N° 14 diario la Nación Año 2000.....	152
Matriz de noticias N° 15 diario la Nación Año 2001.....	163
Matriz de noticias N° 16 diario la Nación Año 2002.....	170
Matriz de noticias N° 17 diario la Nación Año 2003.....	177
Matriz de noticias N° 18 diario la Nación Año 2004.....	182
Matriz de noticias N° 19 diario la Nación Año 2005.....	187
Matriz de noticias N° 20 diario la Nación Año 2006.....	191
Matriz de noticias N° 21 diario la Nación Año 2007.....	209
Matriz de noticias N° 22 diario la Nación Año 2008.....	215

Matriz de noticias N° 23 diario la Nación Año 2009.....	228
Matriz de noticias N° 24 diario la Nación Año 2010.....	232
Análisis descriptivo matriz diario La Tercera.....	236
Gráfico N° 5 año 2000.....	235
Gráfico N° 6 año 2001.....	239
Gráfico N° 7 año 2002	240
Gráfico N° 8 año 2003	241
Gráfico N° 9 año 2004	242
Gráfico N° 10 año 2005.....	243
Gráfico N° 11 año 2006.....	244
Gráfico N° 12 año 2007.....	245
Gráfico N° 13 año 2008.....	246
Gráfico N° 14 año 2009.....	247
Gráfico N° 15 año 2010.....	248
Gráfico N° 16 año 2011.....	249
Gráfico N° 17 año 2012.....	250
Análisis específico.....	251
Gráfico N° 18 Declaraciones.....	251
Tabla de Análisis N° 1, diario la Tercera.....	252
Gráfico N° 19 Querella	275
Tabla de Análisis N° 2, diario la Tercera.....	276
Gráfico N° 20 Negociación.....	279
Tabla de Análisis N° 3, diario la Tercera.....	280
Gráfico N° 21 Huelga-paralización.....	284
Tabla de Análisis N° 4, diario la Tercera.....	284
Gráfico N° 22 Ocupación- desalojo.....	288
Tabla de Análisis N° 5, diario la Tercera.....	288
Gráfico N° 23 Manifestación.....	301

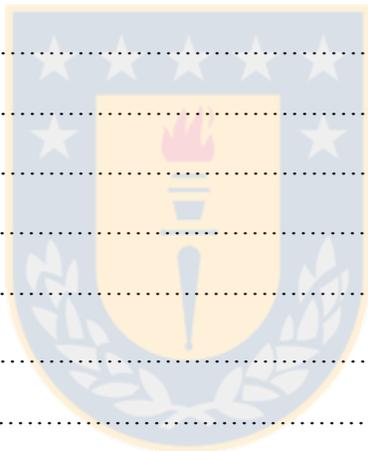


Tabla de Análisis N° 6, diario la Tercera.....	301
Gráfico N° 24 Marcha.....	308
Tabla de Análisis N° 7, diario la Tercera.....	309
Gráfico N° 25 Enfrentamiento.....	315
Tabla de Análisis N° 8, diario la Tercera.....	315
Gráfico N° 26 Total.....	329
Análisis descriptivo matriz diario La Nación.....	330
Gráfico N° 27 año 2000.....	332
Gráfico N° 28 año 2001.....	333
Gráfico N° 29 año 2002.....	334
Gráfico N° 30 año 2003.....	335
Gráfico N° 31 año 2004.....	336
Gráfico N° 32 año 2005.....	337
Gráfico N° 33 año 2006.....	338
Gráfico N° 34 año 2007.....	339
Gráfico N° 35 año 2008.....	340
Gráfico N° 36 año 2009.....	341
Gráfico N° 37 año 2010.....	342
Análisis específico.....	343
Gráfico N° 38 Declaraciones.....	343
Tabla de Análisis N° 9, diario la Nación.....	344
Gráfico N° 39 Querella	363
Tabla de Análisis N° 10, diario la Nación.....	364
Gráfico N° 40 Negociación.....	368
Tabla de Análisis N° 11, diario la Nación.....	369
Gráfico N° 41 Huelga –paralización.....	372
Tabla de Análisis N° 12, diario la Nación.....	373
Gráfico N° 42 Ocupación- desalojo.....	376

Tabla de Análisis N° 13, diario la Nación.....	376
Gráfico N° 43 Manifestación.....	384
Gráfico N° 44 Marcha.....	391
Tabla de Análisis N° 15, diario la Nación.....	392
Gráfico N° 45 Enfrentamiento.....	395
Tabla de Análisis N° 16, diario la Nación.....	396
Gráfico N° 46 total.....	401



Capítulo N°1 Presentación de la investigación:

1.- Introducción:

Esta investigación de seminario está dirigida a buscar una explicación a los resultados que han obtenido los movimientos estudiantiles en los periodos 2006 y 2011.

La premisa original está dirigida, a establecer que las falencias dentro del movimiento surgen debido a las diferencias entre los grupos que están en la cabeza del mismo, pues, se destacan 2 diferentes tipos de discurso, en donde se contrastan claramente a aquellos que poseen ideas moderadas y aquellos que poseen planteamientos más radicales, siendo estos últimos quienes desde mi punto de vista original son en parte responsables de resultados negativos, al promover planteamientos que difícilmente puedan ser llevados a medidas concretas de acción por parte de un gobierno como respuesta a sus demandas, pues, esperan que se realicen reformas muy complejas en periodos de tiempo acotados.

A medida que respondo las interrogantes que son propias de esta tesis mi postura original evoluciona, pues, las muestras de la base de datos comprueban que, si bien, los estudiantes de posturas más radicalizadas si proponen reformas muy difíciles de cumplir, también lo hacen los así llamados moderados, pero la diferencia en los resultados radica principalmente a las medidas de contención de los gobiernos y a la forma mediante la cual aprovechan las oportunidades que se van presentando.

2.- Descripción del Problema:

A partir del año 2000 comienza a expresarse en Chile un resurgimiento de los movimientos sociales, el cual, comienza a tomar fuerza a través de los estudiantes, estos poseen 2 periodos de mayor preponderancia al generar la unión de los estudiantes en gran parte del país, en pro de una serie de demandas que se presentan en los años 2006 y 2011. Es pues necesario, que para hablar del

movimiento estudiantil, la primera pregunta que debe surgir luego de la revisión minuciosa de la bibliografía y de la recolección de datos es sobre quiénes han sido identificados como líderes del movimiento y cómo estos han influido en los resultados que ha tenido el movimiento en relación a los objetivos que se plantearon y con la carga ideológica (militancia) que traen los dirigentes.

3.- Hipótesis: Tomando en cuenta los dos años de mayor efervescencia para la movilización estudiantil (2006 y 2011). Dentro del movimiento estudiantil chileno, los colectivos universitarios (independientes y de izquierda), como la ACES en el caso secundario fomentan un discurso dirigido hacia la radicalidad, debido a que este aumenta las oportunidades políticas pero promueve propuestas que difícilmente puedan ser cumplidas por los gobiernos de turno a corto plazo.

4.- Objetivos:

A.- Objetivo general:

1.- Realizar un análisis del discurso de los principales dirigentes estudiantiles secundarios y universitarios en el momento de las movilizaciones del 2006 y 2011, para así, establecer una relación entre estos con el resultado de las movilizaciones, comprendiendo este proceso desde la teoría de los nuevos movimientos sociales.

B.- Objetivos específicos:

1.- Identificar los principales dirigentes secundarios y universitarios del movimiento estudiantil de los años 2006 y 2011, utilizando la planilla de análisis interpretativa creada a partir de las noticias de los diarios La Nación y La Tercera.

2.- Comparar estableciendo relaciones de semejanza y diferencia, entre los discursos de los dirigentes de la ACES, independientes universitarios y dirigentes del partido comunista.

3.- Analizar los objetivos de las movilizaciones (2006 y 2011) y la manera en que estos se vieron reflejados en los discursos de los dirigentes estudiantiles y en las respuestas de ambos gobiernos (Bachelet – Piñera).

Objetivos	Preguntas
<p>1.- Identificar los principales dirigentes secundarios y universitarios del movimiento estudiantil de los años 2006 y 2011, utilizando la planilla de análisis interpretativa creada a partir de las noticias de los diarios La Nación y La Tercera.</p>	¿Cuál es la militancia de los dirigentes estudiantiles?
	¿Quiénes son los dirigentes estudiantiles que poseen mayor participación en los periodos en cuestión (2006 – 2011)?.
	¿Qué y cuáles son los recursos que más veces se repiten dentro de las declaraciones emitidas?
	¿Qué categorías discursivas son más utilizados por los dirigentes?
<p>2.- Comparar estableciendo relaciones de semejanza y diferencia, entre los discursos de los dirigentes de la ACES, independientes universitarios y dirigentes del partido comunista</p>	¿Qué elementos semejantes y divergentes son identificables en los discursos de los dirigentes?
	¿Cuáles son las semejanzas y diferencias se pueden ver entre los discursos de un dirigente secundario y un universitario?
	¿Qué semejanzas y diferencias se pueden ver entre los discursos de los dirigentes secundarios y universitarios?
	¿Se puede apreciar influencia de los partidos políticos en los dirigentes estudiantiles?
<p>3.- Analizar los objetivos de las movilizaciones (2006 y 2011) y la manera en que estos se vieron reflejados en los discursos de los dirigentes estudiantiles y en las respuestas de ambos gobiernos (Bachelet – Piñera).</p>	¿Cuáles fueron las demandas que se establecieron a lo largo de las movilizaciones del 2006 y 2011?
	¿Qué diferencias se pueden ver entre los objetivos del año 2006 y los del 2011?
	¿Qué respuestas dieron los gobiernos de turno a ambas movilizaciones?
	¿Cuál fue la postura de los dirigentes estudiantiles ante las respuestas de los gobiernos de turno?

5.- Contexto:

En la historia del movimiento estudiantil se cuentan 2 sucesos que iniciaron a este, el primero corresponde a el año 1972 con las protestas a nivel nacional que se realizaron contra la reforma educacional que se quería implantar desde el gobierno de Salvador Allende, conocida como Escuela Nacional Unificada (ENU), movimiento que fue poco duradero tomando en cuenta que el proceso de gobierno fue truncado con la llegada del golpe militar el año 73'. Posteriormente en los años 80', se destaca un segundo proceso de movilización estudiantil para luchar con la consigna de democracia dentro de los establecimientos educacionales y rechazar el traspaso de la educación pública controlada desde el estado a las municipalidades.

Posteriormente ya llegando a los años 90' se reconoce un letargo dentro del movimiento con la llegada de la democracia, situación que se mantiene hasta el año 2001, en donde, se realizan esfuerzos públicos de demostraciones de WUNC desde sectores estudiantiles y con un repertorio que es propio de los movimientos sociales, con acciones colectivas que corresponden a demostraciones públicas, que se enmarcan dentro de un repertorio que es comúnmente utilizado por estos grupos, en este caso, se pueden nombrar (Declaraciones, querellas, negociaciones, huelgas, paros, ocupaciones, manifestaciones, marchas, enfrentamientos y acciones violentas) que se encuentran enmarcadas en el hito denominado como "*Mochilazo*", que si bien fue una pequeña movilización en donde algunos estudiantes secundarios se unieron para protestar por situaciones como un pase escolar o el aumento en el valor de los pasajes a estudiantes, evidencia la presencia de grupos "madrugadores", dentro de las cuales, se destacan a organizaciones que comienzan a tomar presencia, y que corresponden a la CONES (Confederación Nacional de Estudiantes Secundarios), a la ACES (Asociación de Estudiantes Secundarios), al Partido Comunista y Socialista, quienes ya tenían tras de sí la herencia de la lucha contra la dictadura en pro de la democracia. Las demandas levantadas por estudiantes, se caracterizan por tener en un principio (previo al 2006) un carácter sesgado, que tienen como fin cumplir exigencias de las necesidades inmediatas,

tal como se puede ver en las conmemoraciones a la muerte de Daniel Menco 2000 – 2003, las tomas realizadas por estudiantes mapuches a la CONADI 2002, a estas, hay que agregar aquellas demandas que en estas fechas tuvieron un carácter más amplio y comenzaron a dar las primeras señales de maduración, como el caso de las luchas por el pase escolar, presentes desde el 2001 hasta el 2005, que también coinciden con las protestas debido a la creación del crédito de fondo solidario. Paralelo a lo anteriormente destacado se levantan nuevos grupos que tratan de tomar la dirigencia del movimiento entre el periodo (2000- 2012) como el FPMR (Frente Patriótico Manuel Rodríguez) que ya desde el 2000 abandona las armas y a otros que poco a poco van creciendo desde el seno de las ideas anarquistas o de sectores de izquierda radical, conformados en torno a colectivos, movimientos o partidos independientes como La Zurda, NAU, IA, entre otros que proliferaron a sobre manera ya en el 2011.

Es pues, gracias a la acción de grupos madrugadores, que se ve un aprovechamiento de las oportunidades políticas presentadas a mediados del año 2005 e inicios del año 2006 (se presenta una fuerte alza en demostraciones de WUNC, apoyo internacional, conformación de un bloque en el que se integran estudiantes de diferentes realidades educacionales como privados, particulares subvencionados, liceos y emblemáticos, gobierno con medidas erráticas, etc...), ya que, nuevamente se levantan luchas debido al pase escolar (mayo), las cuales pertenecían a las clásicas acciones colectivas de grupos estudiantiles, pero que progresan en el contenido de sus demandas, demostrando un claro giro hacia la conformación de un movimiento con objetivos programáticos claros, que buscaban plantear cambios estructurales, como gratuidad en la educación, realizando un vuelco a la percepción (social) de esta como un servicio, para reposicionarlo como derecho. Teniendo un fuerte periodo de actividad entre mayo y junio del 2006, en donde claramente se ve el peak en el ciclo de protestas, tanto así que vemos a un gobierno que se encontraba buscando soluciones que satisficieran a los estudiantes, pero que decae a finales del mes de junio, con el uso de mesas de diálogo para así facilitar el trabajo intermediario entre el gobierno y estudiantes lo

que lleva al término del ciclo, independiente si este puede ser calificado como positivo o negativo, por parte del grupo descontento.

Los tiempos activos del ciclo de protesta del movimiento estudiantil, la mayoría de las acciones colectivas realizadas, se encuentran presentes dentro del periodo Marzo- Diciembre, de hecho si vemos detenidamente la concentración de las acciones colectivas se acotan a los meses de abril a noviembre, pero esto corresponde a periodos que son propios de todo grupo organizado a los que debe enfrentar, principalmente los grupos madrugadores, quienes en su función de activar/reactivar el movimiento deben tener presente, para aprovechar las oportunidades políticas que en este se entregan y así levantar a los miembros del grupo en cuestión, es por esto, que continuando con el caso del movimiento estudiantil chileno tengo como información concreta que no se cumplieron los objetivos planteados por las mesas en el año 2006, ya que, las demandas estructurales del movimiento se mantuvieron presentes a pesar de encontrar años con muy poca presencia del movimiento como entre el 2007 – 2010, en donde, si bien no se mantiene la fuerza que poseía el 2006, si se realizan acciones colectivas en donde vemos un movimiento que se muestra presente y latente y que estalla nuevamente el año 2011.

Por lo tanto, vemos que a partir del año 2006 se genera indiscutiblemente un movimiento como tal, que cumple todos los elementos destacados por la bibliografía en torno a los NMS, todo en base a la acción de grupos que lograron aprovechar las oportunidades políticas, presentes en el contexto del año 2006 y que logran plantear un norte programático, que será el objetivo a seguir a lo largo de los años por parte de los grupos organizados de estudiantes, en contraste con lo sucedido previamente, porque no importa si las condiciones son pequeñas o muy grandes, si el grupo organizado dentro de la masa demandante no logra aprovechar las condiciones para levantar un movimiento las oportunidades “coyunturales” pasarán y serán desperdiciadas.

6.- Antecedentes del movimiento estudiantil.

Para el caso de esta investigación, me remitiré a trabajar con los autores que estudian al movimiento estudiantil en los años 2006 y 2011, que como es sabido, fueron los años de mayor efervescencia de este movimiento social. Como es de esperarse, se encuentra una gran cantidad de autores que tratan este tema y abarcan estos años, para organizar la información presentada tomaré en cuenta la manera mediante la cual levantaron datos para trabajar sus hipótesis, también agregando el complemento cronológico a modo de hilo conductor.

Tomaré primero a aquellos que utilizan a entrevistas de periódicos o revistas, para así, realizar análisis de discursos como medio de obtención de datos, aquí se presentan a autores como García – Huidobro (2007) quien estudia el movimiento estudiantil desde mayo a junio del 2006, tomando en cuenta la visión de los estudiantes sobre la educación secundaria, a través, del análisis de discurso de los diferentes dirigentes estudiantiles, en entrevistas realizadas a estos por diarios. Henríquez (2007), por su parte, analiza la postura del gobierno ante el movimiento estudiantil del año 2006 (mayo – junio), utilizando para ello, análisis de discurso de entrevistas de diarios, realizadas a personajes del gobierno de turno, para así, llegar a la conclusión de que la convocatoria al Consejo Asesor propuesta desde el gobierno, solo dio pie al desmembramiento del movimiento estudiantil; Alvarado (2010) propone analizar la incidencia de la “revolución de los pingüinos” en las posteriores reformas educacionales, propuestas por el gobierno de Michelle Bachelet, utilizando entrevistas recogidas del diario Emol.cl, del diario El Mercurio, de documentos emitidos por el gobierno y por organizaciones como OPECH, para realizar análisis de oportunidades políticas que generó el movimiento, llega a la conclusión de que la movilización tuvo resultado al dar paso a un proceso estatal de reforma; Álvarez (2011) describe la creación de un movimiento social, que comienza como tal a partir del año 2006 teniendo sus antecedentes en los años 90´ y cuyo principal gestor corresponde a la ACES, utilizando para esto análisis de entrevistas a dirigentes tomadas de los diarios La Nación, Punto Final y el Mercurio, llegando a la conclusión de que la ACES si bien

es un proyecto que fomenta la movilización, es meramente coyuntural y no se propone metas a futuro. Bartoletti y Mangiantini (2011) proponen, la evolución del movimiento estudiantil desde un grupo horizontal apartidista como la ACES, a la creación de “partidos políticos”, cuyos objetivos atañen al movimiento estudiantil ya maduro en el contexto de la movilización del 2011. Para esta investigación, se centran en analizar discursos de dirigentes estudiantiles presentes en de los diarios y periódicos como El Mercurio, el Ciudadano, La Jornada y Emol entre los años 2006 y 2011, llegan a la conclusión de que para el año 2011 se presenta un movimiento más serio que aprendió de las caídas que tuvieron el 2006 y que confluyó en una mejor organización, esta vez, representada por estudiantes universitarios. Garcés y Santa Cruz (2011) se centran en las movilizaciones del año 2011, planteando que si bien estas lograron una gran movilización de masas a nivel nacional, estas no lograron generar los cambios estructurales que esperaban, la metodología de trabajo se basó en una exhaustiva revisión de prensa (El Mostrador, Emol, Cooperativa y La Tercera) entrevista a personajes claves y el uso de revisión de textos escritos por los principales dirigentes estudiantiles, llegando a una conclusión que no difiere a grandes rasgos de su hipótesis. Lobos (2014) estudia el liderazgo en el movimiento estudiantil, de federaciones estudiantiles como la FEUC y la FECH para el posterior reclutamiento de dirigentes de estas casas de estudio en los partidos políticos tradicionales, analizando las trayectorias que siguieron los presidentes de federación desde 1984, año de la redemocratización de las universidades, hasta 2005, a través de la creación de catastros (construidos con entrevistas y noticias) para hacer seguimientos de casos. Concluye que las carreras políticas que iniciaron como representantes estudiantiles, han continuado a escala nacional como políticos tradicionales. Pese a ello, muchos de estos dirigentes no han ingresado en la lógica electoral de los partidos políticos, sino que han buscado otros espacios de influencia política. Donoso (2014) se pone el foco en los procesos de aprendizaje político que han inspirados las actividades organizacionales, y procesos de enmarcación del movimiento estudiantil a lo largo de la última década (2001 – 2011), utilizando entrevistas en profundidad a

dirigentes estudiantiles y noticias de diarios y periódicos como El Mercurio, La Tercera, La Segunda, Punto Final y The Clinic, para llegar a la conclusión de que, existe un proceso de reconstrucción de la acción colectiva gracias al movimiento estudiantil y que este se encuentra paulatinamente desenmarcado de los partidos políticos tradicionales. Nummy (2011) busca entender mejor, de dónde surgieron las protestas estudiantiles de Chile, e identificar las principales razones y motivos por las cuales, los estudiantes involucrados en el movimiento están luchando, analizando los discursos (usando las posturas de Laclau y Mouffe) del gobierno chileno, este estudio se aborda desde la óptica cualitativa y utiliza para obtener sus datos a los diarios El Mercurio, El Mostrador y The Clinic. Llega a la conclusión, de que las causas de la movilización, tienen su origen en la implementación del sistema neoliberal en Chile. Cerda y Opazo (2013) estudian la representación social de calidad educativa, corresponde a un estudio de tipo cualitativo, de análisis comparativo constante de discursos expresados en medios escritos, entre Julio y Octubre del 2011. Como conclusión distinguen 3 niveles discursivos que estructuran el debate sobre calidad de educación (evaluación, estrategias de los medios y aspiraciones sociales).

En los documentos que trabajaron solamente con entrevistas en profundidad, encontramos a autores como Valenzuela (2007) que trata el tema de la participación política juvenil, a través, de los denominados “colectivos políticos”, analizándolos desde la óptica cualitativa, utilizando entrevistas, a miembros partícipes de estos grupos, realizando análisis de discursos, planteando a fin de cuentas que los jóvenes, si bien, están dispuestos a participar de la política, no quieren trabajar validando a la política institucional. Khomasi (2010) plantea la búsqueda de la identidad política del movimiento estudiantil, a través, de estudios de caso, produciendo la información, mediante el uso, de entrevistas en profundidad a dirigentes estudiantiles, llegando a la conclusión, de que el movimiento estudiantil no posee una identidad política como se pueda entender desde las perspectivas clásicas, sino que, posee otra forma de funcionar y generar su cultura que es alternativa, y que se basa en su accionar diferente al de los movimientos sociales clásicos. Cortés y Castro (2014) proponen una evolución del

movimiento estudiantil, desde un movimiento gremial a un movimiento transversal, a través, del estudio de sus prácticas, desde un enfoque de investigación cultural y la utilización de entrevistas, llegando a la conclusión, de que esta generación movilizada corresponde a una “generación sin miedo”, que ha comenzado a buscar, el cómo generar cambios estructurales, que aún quedan impresos de la dictadura. Avendaño (2014) analiza las diferencias ideológicas y políticas, que surgieron entre los dirigentes del movimiento estudiantil universitario, en la coyuntura del 2011, mediante, el uso de entrevistas realizadas a dirigentes estudiantiles, la conclusión es, que el movimiento del año 2011 permitió posicionar políticamente a nuevos rostros, que pertenecen a movimientos que están surgiendo desde la universidad, con un rol social y que a su vez permiten el debilitamiento de partidos de izquierda tradicional, como las JJCC. Sadler (2013) examina el desarrollo del movimiento estudiantil, en el contexto de las instituciones políticas en inestabilidad y explora la oportunidad, para el movimiento estudiantil de no solo luchar por educación gratuita y fin al lucro, sino que, la deconstrucción del sistema neoliberal. Para su análisis utiliza de un enfoque cualitativo, con entrevistas a dirigentes secundarios y universitarios, la conclusión de esta investigación, lleva a que si bien, existe una oportunidad, o “primavera”, para el movimiento estudiantil esta llegará a buen puerto, solo si, los dirigentes la aprovechan con una lucha persistente y fuerte. Sánchez y Sánchez (2012) realizan un estudio de casos de aquellos estudiantes Chilenos, que en vista de que no pueden costearse sus estudios, deciden dejar el país y estudiar en Argentina y que conforman, un grupo de estudiantes movilizados en el vecino país, usan entrevistas, para analizar estos casos y llegan a la conclusión que más allá de hacerlo por necesidad (e ir a estudiar al extranjero) lo hicieron a modo romántico, como resistencia a la estructura.

En la tercera categoría de orden, se encuentran aquellos autores que utilizaron principalmente encuestas o datos, recogidos de institutos encargados a la labor de levantamiento de datos mediante encuestas. Fernández (2000) plantea que hay una alta participación política en los jóvenes chilenos con el retorno de la democracia, utilizando análisis de encuestas de la INJUV (1997), CEP (1997) y

PARTICIPA (1995), llegando a la conclusión de que existe un “mito”, en torno, a que los jóvenes no se encuentran dispuestos a participar de la política –pero, hay que destacar que la autora apunta a la política institucional, con lo cual, no estarían en desacuerdo la mayoría de los autores aquí expuestos-. Carrasco (2010) estudia las afiliaciones políticas de los dirigentes de la Universidad de Chile, y que esta casa de estudios ya no representa la realidad política nacional, para esto, emplea análisis de gráficos, con datos recogidos por la INE y por encuestas, realizadas a miembros de esta casa de estudios, teniendo como resultado, que no existe relación (actualmente) entre la política universitaria y los resultados en la política nacional. Segovia y Gamboa (2012) realizan un análisis y una descripción, planteando que un posible debilitamiento en el estado durante el gobierno de Sebastián Piñera (coyuntura), facilitó a la creación de un movimiento social, en este caso estudiantil, y una crisis de representación de las masas en la política formal. Nutren su análisis con estadísticas de la INE, encuestas de la CEP y entrevistas del diario EMOL. Mayol, Azócar y Brega (2011) describen las deficiencias del modelo educativo actual, para comprender, las demandas actuales y el movimiento estudiantil, que según los autores cuestionaría no solo la educación, sino que, toda la estructura social, para apoyar su descripción, utilizan análisis de estadísticas de encuestas como la CASEN, datos del CERC, del MINEDUC, encuesta ADIMARK y un catastro de movilizaciones registradas en diarios como EMOL, El Mercurio y periódicos locales agrupados en soychile.cl. Mira (2011) estudia las causas de los múltiples estallidos sociales que ocurrieron en Chile hacia el 2011, utilizando para su análisis, datos arrojados por las encuestas CEP, ADIMARK, por la OCDE. Llega a la conclusión, de que existe un cansancio de la población hacia la clase política, debido, a las promesas incumplidas tras el retorno a la democracia y que, por ende, debe haber un cambio de modelo. Jara (2014) plantea una crisis de la legitimidad en la política institucional, desde la óptica de la desafección política, utilizando para su análisis datos del Banco Mundial, la encuesta CEP – 2012-, datos de la OECD, datos de la encuesta CASEN y UNDP, para establecer, una crisis del modelo neoliberal, que tiene diversas repercusiones en diferentes países del mundo, en el caso de Chile,

se presenta a través de la desafección política. Somma y Bergsted (2014) estudian el proceso de autonomización¹ de la protesta, desde la experiencia del movimiento estudiantil y el movimiento mapuche en Chile, la forma mediante la cual realizan su análisis es a través del uso de encuestas – utilizando el modelo de la Encuesta Mundial de Valores, sobre una base de datos existente de la CLACSO, llegan a la conclusión, de que, si bien, existe la desconexión entre movimientos y partidos, estos últimos si han tenido capacidad de respuesta, cooptando a los dirigentes de algunos movimientos y además, esta situación prevén cambiará más radicalmente con el fin del binominal. Mayol y Azócar (2011) realizan una descripción de la acumulación de malestar en Chile, que tuvo como punto de quiebre el año 2011 y por consiguiente la politización que han tenido los ciudadanos, se apoyan en encuestas (Metropolitana 2009), CASEN 2009, la encuesta CIES 2009, encuesta DIMARK del 2011, estudio de marcas BAV 2009 y encuesta Cooperativa imaginación de la Universidad F. Sta. María del 2011.

Aquellos autores que trabajaron con datos levantados desde diversas fuentes encontramos a Valdebenito (2011) que utiliza las movilizaciones estudiantiles de los años 2006 y 2011, para plantear una revisión del concepto calidad, desde las ópticas de la economía neoliberal y desde la educación, utilizando para ello, datos de la Evaluación Docente, La Prueba Inicia, La prueba SIMCE y datos de organismos encargados de velar por la calidad en la educación (Fundación Chile, Educación 2020, Educarchile). Llega a la conclusión de que el problema, es utilizar estándares empresariales – libre mercado- al momento de medir la calidad en la educación. Brook (2012) plantea caracterizar, qué diferencias y similitudes existen entre la ACES y la CONES, buscando explicar qué consecuencias, pueden tener estas diferencias y similitudes para el movimiento, utilizando la metodología cualitativa con la observación participante. Llegando a la conclusión, de que la división entre ambos grupos es dañina para el movimiento, pues, se genera una lucha entre ambos por el rol protagónico o liderazgo de los estudiantes. Paredes (2011) nos habla de la deuda de la democracia que deja la concertación tras 20 años de gobierno, este estudio se

¹ Concepto utilizado por N. Somma y M. Bergsted.

encuentra respaldado por el material de investigación recopilado para el proyecto “¿Cuál es el Chile que queremos? Pasado, Presente y futuro de la Concertación de partidos por la democracia”. Financiado por la AECI. Llega a la conclusión de que, hay que potenciar instancias alternativas de participación ciudadana democrática, pues, la falta de democracia no se soluciona implementando más democracia. Figueroa (2012) plantea que el movimiento estudiantil Chileno es uno de los con mayor impacto en Latino América, porque, se aferra a objetivos que la sociedad aprecia como justos y que son fuertemente movilizadores. Utiliza análisis de documentos emitidos por el gobierno en los años 80´ y entrevistas a dirigentes estudiantiles. Concluye que si bien, la democracia en Chile realmente no existe y la sociedad continúa reprimida por ataduras dictatoriales, los estudiantes han tomado conciencia de ello y perciben con claridad que sus afanes democráticos están vinculados a una transformación global de la sociedad. Fernández (2013) identifica y analiza los umbrales de impacto del movimiento mapuche y estudiantil hasta junio de 2013, relacionando los impactos de estos movimientos, con las acciones colectivas realizadas, utiliza para esto datos levantados por la “Cronología del conflicto social Chile OSAL-CLACSO” años 2006 al 2011. Arroyo (2011) identifica la consolidación de la identidad del movimiento estudiantil a través de redes sociales (Facebook), mediante, un análisis cualitativo del contenido de los comentarios publicados en el muro de Facebook, de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Chile. Llega a la conclusión de que este medio corresponde a una eficaz forma de promover los valores del sector movilizad y de los dirigentes del movimiento. Cárdenas (2014) explora la representación de la acción política estudiantil mediante las redes sociales, a fin de establecer tres lugares de enunciación que funcionan como espacios de resistencia simultáneos: las calles, las aulas y las pantallas. Desde el análisis crítico del discurso se examinan publicaciones seleccionadas de Facebook y Twitter entre agosto de 2011 y julio de 2013.

7.- Limitaciones: A la hora de estudiar el desarrollo del movimiento estudiantil las limitaciones presentes corresponden a:

a.- La falta de fuentes de información del diario La Nación para el periodo 2011 debido al fin del diario en el año 2010.

b.- Problemáticas desde la sistematización de antecedentes para la investigación, pues, hay una gran cantidad de material disponible sobre el movimiento estudiantil en Chile, desde diversas ópticas pero más bien centradas en la teoría de las NMS.

c.- Existe un gran espectro de teorías de análisis de movimientos sociales, que utilizan los autores que trabajan los movimientos sociales en Chile, pues algunos lo hacen desde la visión más clásica de los movimientos sociales, usando a Charles Tilly o Sidney Tarrow, otros con un toque más marxista se nutren de Gramsci, u otros desde la visión pos marxista a Mouffe y Laclau.

8.- Fuentes de información: Para esta investigación utilizo dos bases de datos, que corresponden a la recopilación de noticias de los diarios La Nación y La Tercera, desde el 2000 al 2012, estas noticias fueron sistematizadas en matrices y analizadas descriptivamente. Las noticias me fueron entregadas de manos de mi profesor guía, debido a una investigación paralela.

9.- Conceptos para comprender la investigación:

- a) NMS: Nuevos Movimientos Sociales.
- b) WUNC: (Will, Unity, Number, Compromise), Valor, Unidad, Número y Compromiso.
- c) SMO: (Social Movement Organizations), Organizaciones del movimiento social.
- d) LOCE: Ley Orgánica Constitucional de la Enseñanza.
- e) LGE: Ley General de la Educación.
- f) GANE: Gran Acuerdo Nacional por la Educación.
- g) CONFECH: Confederación de Estudiantes de Chile.
- h) ACES: Asociación de Estudiantes Secundarios.
- i) CONES: Confederación de estudiantes Secundarios.
- j) FECH: Federación de Estudiantes de la Universidad de Chile.
- k) FEUC: Federación de Estudiantes de la Universidad Católica.
- l) FEC: Federación de Estudiantes de la Universidad de Concepción.
- m) FEUSACH: Federación de Estudiantes de la Universidad de Santiago.
- n) FEUBB: Federación de Estudiantes de la Universidad del Biobío.
- o) FEUFRO: Federación de Estudiantes de la Universidad de la Frontera.
- p) FEUL: Federación de Estudiantes de la Universidad de los Lagos.
- q) FEULS: Federación de Estudiantes de la Universidad de La Serena.
- r) FEUV: Federación de Estudiantes de la Universidad de Valparaíso.
- s) FEUTFSM: Federación de Estudiantes de la Universidad Técnica Federico Santa María.
- t) CRUCH: Consejo de Rectores de las Universidades de Chile.
- u) PC: Partido Comunista.
- v) JJCC: Juventudes Comunistas.
- w) FPMR: Frente Patriótico Manuel Rodríguez.
- x) PS: Partido Socialista.
- y) UDI: Unión Demócrata Independiente.
- z) RN: Renovación Nacional.
- aa)DC: Democracia Cristiana.

- bb) PPD: Partido por la Democracia.
- cc) NIU: Nueva Izquierda Universitaria.
- dd) NAU: Nueva Acción Universitaria.
- ee) IA: Izquierda Autónoma.



Capítulo N° 2 Marco Teórico y Marco Metodológico.

1.- Marco Teórico

1. Acción Colectiva

1.1 ¿Qué es?

La acción colectiva corresponde a todo acto llevado a cabo por más de una persona para lograr un objetivo común, sin la necesidad de que este corresponda a un movimiento social, ya que, se diferencian de este último al ser de carácter “local y patrocinado”. Además, los movimientos sociales como tal, se nutren y utilizan acciones colectivas como veré más adelante. En este caso, cabe mencionar a algunas de las más conocidas y que ocuparé para la investigación como: declaraciones, querellas, negociaciones, huelgas, paralizaciones, ocupaciones, manifestaciones, marchas, enfrentamientos y acciones violentas.

1.2 ¿Cuándo y dónde surgen?

La mayoría de las acciones colectivas, surgen en base a objetivos en común que se plantean grupos de personas que generalmente están dirigidas a solucionar situaciones concretas de su entorno próximo, tales como: exigir demandas, expresar opiniones u otras. En este caso, se entiende que esta corresponde a una forma de manifestación sesgada, que está desmarcada de un proyecto más amplio con objetivos y/o programas claros.

Por objetivo común, se entiende a toda demanda que sea exigida para cumplir necesidades materiales inmediatas y que sean visibles para los miembros, como ejemplo, los autores utilizados en este trabajo suelen llevar a colación demandas clásicas como el pan (protestas por la comida), demandas por tierras, etc... En general se puede establecer que diferentes estructuras dan lugar a un diferente repertorio de acciones colectivas, es por esto que, para plantear una diferencia clara con los movimientos, los autores aquí revisados utilizan - por ejemplo a autores como Marc Bloch- y sus estudios a sociedades agrarias que son

el caso más claro, para comparar acciones propias de épocas pre modernas a aquellas propias de la modernidad, por lo que si bien, las acciones colectivas son tales independiente del periodo histórico en el que se desarrollen, las acciones si van a estar ligadas con las necesidades de las personas que las utilizan.

1.3 Elementos

Para trabajar con las acciones colectivas, es necesario establecer las características que las conforman y definen a estas como tales. Es por esto que, tomando en cuenta a los autores especializados en este tema, se puede plantear una estructura en común que poseen las acciones colectivas.

En este caso, partiré utilizando un concepto destacado por Charles Tilly, que corresponde al WUNC², la cual, hace referencia a la sigla en inglés de cuatro conceptos básicos que distinguen a los miembros de una acción colectiva y que corresponden a, Valor (actitud), Unidad, Número y Compromiso, las cuales en su conjunto hacen referencia a las personas que participan de una acción colectiva.

Es importante señalar que, el poder de la acción colectiva procede de tres características potenciales señaladas por Sídney Tarrow: desafío, incertidumbre y solidaridad. Los desafíos a las autoridades amenazan con costes desconocidos, y estallan adoptando formas dramáticas y a menudo ingobernables. Su poder procede, en parte, de lo impredecible de sus resultados y de la posibilidad de que otros se sumen a ellos. La solidaridad interna, sustenta el desafío y sugiere la posibilidad de una ulterior disrupción. Los oponentes, los aliados y los observadores responden, no sólo en función de la agresividad del desafío y la incertidumbre que evoca, sino de la solidaridad que perciben en la protesta. A su vez, estas acciones pueden tener diferentes grados de acción colectiva: Convención (tiene la ventaja de basarse en rutinas que la gente conoce y las élites aceptan e incluso facilitan); Disrupción (rompe con la rutina, sorprende a los observadores y desorienta a las élites, al menos durante un tiempo); Violencia

² Tilly, Ch & Wood, L. (2010). *“Los movimientos sociales 1768 - 2008 desde sus orígenes a Facebook”*. Barcelona, España. Ed: Crítica. 22.

(más fácil de imitar, pero en circunstancias normales queda limitada a pequeños grupos dispuestos a causar daños y a arriesgarse a ser reprimidos).

1.4 Ejemplos históricos

Para el caso de las acciones colectivas, se pueden dar miles de ejemplos para exponer cómo se han desarrollado a lo largo de la historia, pero en este caso, me centraré en nombrar algunos de los casos más conocidos, obviamente, hay que destacar que muchas de estas en un determinado momento - generalmente ya establecido el estado moderno- se encuentran enmarcadas dentro de los movimientos sociales.

Las acciones colectivas, digamos originales o clásicas propias de las sociedades previas a la revolución industrial, por lo general se encontraban centradas en la ilegalidad y el trabajo proscrito de grupos reducidos de personas que se unían a un caudillo. Su bandera de lucha, era levantada una vez que sus intereses cercanos eran pasados a llevar y muchas veces sus historias se entremezclan con el romanticismo y la leyenda. Es necesario en este caso, tomar los ejemplos llevados a discusión por parte de autores como Erick Hobsbawm en su libro "*Bandidos*" para así ver estos casos desde una óptica científica. Para tal caso, tomo a Johannes Bückler popularmente conocido como Schinderhannes, un "hijo de campesinos alemanes, quien comenzó su carrera en la adolescencia, luego de ser culpado injustamente de robar unas pieles al curtidor de su pueblo"³ (con quien se desempeñaba como aprendiz del oficio), logrando escapar de la detención y reuniendo un grupo de secuaces que emplearon acciones colectivas con un alto grado de violencia, dedicándose al cuatreroismo a ambos lados del Rin, para luego, tomar parte de asaltos a bancos franceses quienes, ocupaban parte de territorio germano parlante, repartiendo así, parte de su botín con las personas pobres que se encontraban bajo la ocupación. Lo cual lo asemeja a una serie de personajes ya muy conocidos, como Robín Hood, Giuseppe Mussolino en Italia, los hermanos James en Norte América entre otros.

³ Hobsbawm, E. (200). "*Bandidos*". Barcelona, España. Ed: Crítica.

1.5 Latinoamérica:

Acercando un poco las acciones colectivas a la realidad de Latinoamérica, son varios los ejemplos que se pueden destacar dentro de actividades de grupos que buscan responder a necesidades inmediatas, tal no es el caso de las protestas llevadas a cabo en Brasil durante el 2013 y 2014, acciones que estaban dirigidas a exponer una visión negativa sobre las decisiones llevadas a cabo, por la presidenta Dilma Roussef en torno a los preparativos para el mundial de fútbol del año 2014, debido a que la destinación de recursos para construcción de estadios y la guerra "preventiva" en las favelas. Las cuales como sabemos, concentraron a grandes cantidades de personas en diversas manifestaciones callejeras o inclusive enfrentamientos – independiente si estos hayan tenido éxito o no-, no corresponden a esto porque están centradas en un abanico más grande de acciones que se integraron a otras demandas sociales en un movimiento más amplio, a diferencia, de las acciones colectivas originales que eran realizadas para situaciones específicas y que como más adelante explicaré pasan a conformar un repertorio de acción dentro de lo que es un movimiento social.

1.6 Chile:

Para el caso Chileno, basta destacar algunos de los casos ocurridos luego del quiebre de la institución educacional ITESA (documentado ampliamente por los medios de prensa locales como el diario La Tercera), en donde se aprecia claramente, el más puro ejemplo moderno y actual de acciones colectivas que responden a la materialidad inmediata, ya que, se presenta (gracias a la información de las bases de datos de los diarios la Tercera y la Nación) que cientos de estudiantes fueron víctimas de un fraude, tal como lo demuestran los juicios llevados a cabo desde el 2000 hasta el año 2003, por parte de la justicia del país, "en el caso de ITESA se configuran los delitos de estafa y maquinación fraudulenta, debido a que los propietarios de la institución realizaron publicidad, admisión de alumnos nuevos y matricularon a antiguos. Además, está la creación

de un pre universitario”⁴. Lo que generó, una reacción paulatina en las víctimas del suceso, quienes comenzaron apelando a la ley sobre incumplimiento de servicios, para luego, comenzar a sumar presión a sus demandas utilizando acciones colectivas en las calles como tomas, marchas y manifestaciones que no estaban destinadas a responder a objetivos programáticos a largo plazo (dado que el tiempo que demoró en plantearse la resolución al caso cercana a los 3 años, cumple un tiempo que es lógico deba darse por la vía institucional, debido al tiempo que lleva el realizar investigaciones a entidades comerciales) y que tampoco estaban siendo levantados por una organización política, pero que respondían si a la necesidad de recuperar los recursos que los estudiantes invirtieron en estas carreras y de hecho estos, a pesar, de estar insertos en un periodo de en el que lentamente se reconfiguraron los movimientos sociales en Chile no buscaron integrarse a una instancia superior de movilización..

2. Movimiento Social

2.1 ¿Qué es?

Tilly escribe que “un movimiento social, es una serie mantenida de interacciones entre quienes ostentan el poder y personas que afirman con credibilidad representar a grupos desprovistos de representación formal, en el transcurso de la cual esas personas plantean públicamente exigencias de cambios en la distribución o el ejercicio del poder y además, respaldan esas exigencias con manifestaciones públicas de apoyo”⁵.

2.2 ¿Cuándo y dónde surge?

En el caso de los movimientos sociales y complementando la información entregada por Tilly, se puede plantear que estos tienden a surgir en base a demandas levantadas, por grupos de personas con objetivos que están destinados a satisfacer necesidades tanto materiales como ideológicas y/o políticas, en base

⁴ (19 de mayo de 2000). Alumnos se querellarán contra ITESA. La Tercera, 16.

⁵ Tilly, Ch & Wood, L. (2010). “*Los movimientos sociales 1768 - 2008 desde sus orígenes a Facebook*”. Barcelona, España. Ed: Crítica.

a acciones mantenidas a lo largo del tiempo que se encuentran entrelazadas programáticamente y que están dirigidas principalmente a las autoridades gubernamentales, quienes en base a las relaciones de poder surgidas tras la creación de los estados modernos, sustentan legalmente su poder ante la sociedad en base a cartas o constituciones que reglamentan su accionar.

2.3 Elementos:

Los elementos constitutivos de los movimientos sociales corresponden a: campañas (Esfuerzos públicos, organizados y sostenidos para trasladar a las autoridades pertinentes las peticiones colectivas); uso de un repertorio propio (Creación de coaliciones, asociaciones, reuniones públicas, procesiones solemnes, vigiliyas, mítines, manifestaciones, peticiones, declaraciones a y en los medios públicos, propaganda); manifestaciones públicas y concertadas de WUNC (valor, unidad, número y compromiso, tanto de actores como de circunscripción).

Otro elemento importante que distinguen los autores y que caracteriza a los movimientos sociales es la estructura organizativa, que corresponde a las organizaciones de los movimientos sociales que poseen tres aspectos característicos: primero el tipo de organización, el cuál muchas veces puede encontrarse en disputa del liderazgo del movimiento, debido al amplio terreno multi-organizativo en el que se desenvuelve; el segundo aspecto a destacar, corresponde a la forma en la que la organización lleva a cabo las acciones colectivas en el que se desarrollan las confrontaciones con los “antagonistas”; y por último, el tercer elemento es el más frecuentemente ignorado, las estructuras conectivas de movilización que vinculan a los líderes con la organización de la acción colectiva (el centro con la periferia), permitiendo la coordinación del movimiento y que éste perdure en el tiempo.

2.4 Casos históricos:

Casos muy conocidos de movimientos sociales han surgido en varios lugares del mundo, pero aquél que ha tenido más éxito y que generó más preponderancia a nivel mundial en el siglo pasado corresponde a la Revolución

Rusa. En este caso, vemos el claro ejemplo de un movimiento social que surge en base a una serie de acciones colectivas, luego de 1870 comienzan a entrelazarse debido a la dirección de varios grupos organizados, como en un principio lo fue el anarquismo, para dar paso más adelante a organizaciones marxistas como en el caso de los Bolcheviques dirigidos por Lenin y que llevan al fin de la monarquía zarista en 1917, luego de casi 40 años de movilización colectiva continuada con periodos de auge y de caída dentro de sus ciclos de protesta.

2.5 Latinoamérica:

Es pues, en nuestro contexto que podemos evidenciar estas acciones en personajes como Pancho Villa o Emiliano Zapata, quienes si bien, se encuentran inmersos dentro de la época de la conformación del estado mexicano moderno, corresponden a ejemplos claros de hombres que provienen de la actividad agrícola (uno ganadero, el otro agricultor) y que ven sus intereses pasados a llevar por parte del gobierno de Porfirio Díaz y comienzan realizando acciones de bandolerismo, al más puro estilo de “la vieja escuela”, sus acciones se enmarcan y se mezclan dentro del proceso más amplio que correspondía a la Revolución Mexicana, “el y los suyos se lanzaron bien pronto a la Revolución, no porque los hubieran electrizado las palabras mágicas de sufragio efectivo y no reelección, como se decía en el documento político que se comenta, sino porque creyeron en las promesas agraristas del párrafo arriba inserto; porque ellos, efectivamente, habían sido despojados de sus tierras por las autoridades y los hacendados del Estado de Morelos, y pensaron que había llegado la hora de la justicia. Algo semejante ocurrió con otros grupos que se levantaron en armas en varias regiones del territorio mexicano”⁶. Proceso que como sabemos, sentó las bases del estado actual Mexicano.

2.6 Chile:

Para el caso de Chile, destacaré las multitudinarias acciones llevadas a cabo por parte de los grupos que buscaban el fin de la dictadura y el paso a la

⁶ Herzog, J. (1995). “Breve historia de la revolución Mexicana, los antecedentes y la etapa maderista Tomo I”. México D.F, México. Ed: Fondo de Cultura Económica. 69.

democracia, que como bien describe y analiza Tomás Moulian en su libro “*Chile actual: Anatomía de un mito*”, fueron acciones colectivas, que surgieron a mediados de los años 80´ con una serie de marchas y manifestaciones de diversa índole en contra del régimen y que poco a poco dentro de ellas, se fueron perfilando las organizaciones políticas de centro e izquierda, que habían vuelto del exilio, demostraciones de WUNC y un objetivo a largo plazo, por ende, la creación de un movimiento social, en donde surgieron grupos que tomaron el liderazgo que más adelante conformaron las filas de partidos como PPD, PC o PS en la coalición llamada Concertación y que luego del éxito del plebiscito que dio paso a la salida democrática de Augusto Pinochet y a la denominada ceremonia en donde quedó claro el “éxito del proceso transformista”⁷ pues, desde ese momento había acceso al poder gubernamental y a procesos electorales, pero el modelo se mantuvo apoyado por la postura conciliadora de la Concertación, quienes terminaron aceptando la perduración de la dictadura, a través, de medios invisibles consagrados por la Constitución del 80´.

3. Oportunidades Políticas

3.1 ¿Qué es?

Las oportunidades políticas corresponden a la situación política propicia para el surgimiento de acciones colectivas o el levantamiento de movimientos sociales y que, a su vez, generan una retro alimentación al promover espacios para otras oportunidades políticas, en este caso, pueden ser múltiples los factores que pueden ser considerados como oportunidades políticas, pero pocos logran generar en las personas el incentivo para generar una participación o activismo. Sidney Tarrow plantea que “Los movimientos crean oportunidades para sí mismos o para otros. Lo hacen difundiendo la acción colectiva a través de redes sociales y estableciendo coaliciones de actores sociales, creando espacio político para movimientos emparentados y contra - movimientos, e incentivos para que respondan las élites. Los rebeldes que explotan y crean las oportunidades

⁷ Moulián, T. (1997). “*Chile actual anatomía de un mito*”. Santiago, Chile. Ed: LOM. 337.

políticas son los catalizadores de los ciclos de protesta y reforma que han venido estallando periódicamente en la historia moderna.”⁸.

3.2 ¿Cuándo/ Dónde surgen?

Junto a lo anterior, también es imperativo señalar que hay que contemplar las cambiantes oportunidades, a su vez, con elementos estructurales más estables (como la fuerza o debilidad del Estado, las formas de represión que éste emplea y la naturaleza del sistema de partido), los cuales condicionan la acción colectiva. Y, además, la estructura de las oportunidades no sólo se aplica a la formación de movimientos. Los movimientos crean oportunidades para sí mismos o para otros, a modo de retroalimentación, por lo que, no es posible comprender a las oportunidades sin comprender que al momento de surgir una acción colectiva. si esta es bien aprovechada por elementos madrugadores dentro del movimiento social. va a generar otras opciones de participación. Tarrow explica que “una vez lanzada una acción colectiva en una parte de un sistema en nombre de un tipo de objetivo y por un grupo en particular, el enfrentamiento entre ese grupo y sus antagonistas ofrece modelos para la acción colectiva, marcos maestros y estructuras de movilización que dan lugar a nuevas oportunidades. Estos efectos secundarios adoptan tres formas generales: expansión de las oportunidades del grupo y de grupos afines, la dialéctica entre movimientos y contra-movimientos y la creación de oportunidades para las élites y autoridades”⁹.

3.3 Elementos

Los rebeldes o grupos organizados explotan y crean las oportunidades políticas, en base a repertorios de enfrentamiento (declaraciones, querellas, negociaciones, huelgas, paralizaciones, ocupaciones, manifestaciones, marchas, enfrentamientos y acciones violentas), construcción de significados adecuados para definir situaciones concretas a las que tiene que hacer frente el grupo,

⁸ Tarrow, S. (1997). *“El poder en movimiento los movimientos sociales, la acción colectiva y la política”*. Madrid, España. Ed: Alianza. 148-149.

⁹ Tarrow, S. (1997). *“El poder en movimiento los movimientos sociales, la acción colectiva y la política”*. Madrid, España. Ed: Alianza. 173.

exponer ideas o y por último pero no menos importante el uso de medios de difusión o propaganda para dar a conocer su lucha, los objetivos que persiguen y el trabajo que desarrolla.

Junto a los aspectos destacados en el párrafo anterior, Tarrow identifica otros que están dirigidos a la dimensión de las oportunidades y que ofrecen incentivos para la participación de las personas y/o ciudadanos. Estos se encuentran relacionados a los accesos que posee una estructura cambiante que se basa en: la apertura del acceso a la participación, pues mientras mayor sea el acceso se dará pie para una mayor participación; los cambios en los alineamientos de los gobiernos que identifican a gobiernos erráticos, débiles y que son blanco fácil para grupos organizados; la disponibilidad de aliados influyentes que apoyen a los grupos organizados; las divisiones entre las élites y en el seno de las mismas que otorgan espacios para la acción colectiva.

Pero existen también, aspectos estables de la estructura de las oportunidades que condicionan la formación y la estrategia de estos. Es por esto, que se puede plantear que para estudiar cada movimiento social hay que tomar en cuenta el contexto en el que se encuentra el grado de gobernabilidad y estabilidad del estado en la que este se desarrolla, lo cual, lleva a Sydney Tarrow a identificar elementos que están centrados netamente en aspectos relativos a este ámbito, tales como: La fuerza del estado que posee (unidad) y la represión (control sobre el cuerpo) que este es capaz de generar sobre los manifestantes.

Otros elementos que hay que rescatar corresponden a los mencionados con anterioridad como lo son aquellos que surgen como efectos secundarios del propio desarrollo de las acciones colectivas como son: expansión de las oportunidades del grupo y de grupos afines, pues al realizarse una acción colectiva por parte de un movimiento este abre espacios para la creación de nuevas instancias de participación tanto para el propio movimiento como para movimientos ajenos; la dialéctica entre movimientos y contra-movimientos, entendiéndose como la lucha entre los movimientos cuyos intereses chocan; y la creación de oportunidades para las élites y autoridades, quienes en medio de los

tira y afloja propios de los procesos de reforma ven las opciones de obtener provecho en sus propios intereses.

3.4 Casos históricos:

Una oportunidad política histórica mundialmente conocida corresponde a las protestas llevadas a cabo durante el fin de la URSS, en donde encontramos un estado que estaba enfrentando una fuerte crisis económica y a un gobierno que estaba totalmente fragmentado, debido a, quiebres ideológicos entre los sectores marxistas leninistas, los declarados democráticos y los tachados de revisionistas, que muestran la falta de unidad ante las masas, junto con, señales de apertura y reformas capitalistas de parte de los últimos, dos lineamientos políticos, ayudaron como catalizadores a los movimientos de corte separatista dentro de la ciudadanía, especialmente a Polacos, Alemanes, Rumanos y Ucranianos quienes en base a demostraciones de WUNC y con un fuerte apoyo internacional de políticos occidentales como Margaret Thatcher, George Bush, Ronald Regan, entre otros. Lo cual sumado a los factores estables dentro de la estructura, como lo son la extensión territorial del país y los múltiples problemas que acarrea la administración, los que lograron generar un cambio que terminó siendo apoyado por los dirigentes políticos gobernantes derribando no sólo el muro de Berlín como símbolo, si no que llevándose consigo una estructura y una superestructura social.

3.5 Latinoamérica:

Las oportunidades políticas en Latinoamérica se han expresado en diversas ocasiones, pero algunas de las más conocidas y que han sabido ser aprovechadas por movimientos tales como el 26 de julio, quienes, por medio de una acción colectiva en este caso de carácter violento, como lo es, una guerrilla, que se instaló en Sierra Maestra buscando y concretando generar un catalizador, una oportunidad política que sirviera en la lucha por la deposición de Fulgencio Batista, la cual, como sabemos y como respalda Arnaldo Silva "*Breve historia de la Revolución Cubana*", era la consigna de los grupos organizados en Cuba y que se venía planteando desde mucho tiempo e inclusive previo a la imposición de la

dictadura, remontándose hasta tiempos de Martí¹⁰. “Desde mucho antes de 1959, los objetivos de la liberación nacional y social se habían entrelazado en Cuba, de tal manera, que el logro de uno era imposible sin el otro. La débil burguesía cubana —como la historia lo demostró— fue incapaz de liderar, ni siquiera sumarse a un movimiento de carácter antiimperialista; luego, el sujeto social de ambas revoluciones era el mismo: la clase obrera, la inmensa mayoría de la pequeña burguesía urbana y rural, y la intelectualidad progresista y revolucionaria de nuestra nación. Sin el socialismo no habría sido posible la conquista de la plena independencia nacional”¹¹.

3.6 Chile:

Para el caso nacional podría destacarse, a modo de ejemplo, las acciones llevadas a cabo por los grupos de la derecha política durante el gobierno de Salvador Allende, ya que, tal como destaca Tomás Moulian en “*Chile actual anatomía de un mito*”, se ve que tras varios intentos fallidos por parte de los grupos representantes del empresariado nacional de deponer o desestabilizar el gobierno democrático, debido a, su economía que estaba orientándose a la estatización de los recursos claves y a un claro programa que llevaría a Chile hacia el socialismo, utilizan la acción colectiva más directa posible, un golpe de estado, en este caso apoyado por el ejército. Corroborando lo anterior tenemos a Mario Garcés con su libro “*El golpe en la Legua*”, en donde, bien describe en todo el capítulo 4 el accionar tanto de grupos populares como organizaciones de izquierda tomando en cuenta a estas últimas casi de manera anecdótica pues para el momento del golpe militar se esperaba en palabras de propio primer secretario del partido socialista de la época Carlos Altamirano “la mantención de un mito que parecía estar avalado por la evolución política de Chile”¹² haciendo referencia al largo tiempo sin ningún golpe de estado en este país (muy a diferencia del resto de los países de Latino América) y que llevó a estos sectores a pensar que tras un

¹⁰ Destaco a Martí por ser un precedente de los tiempos de la búsqueda de independencia en Cuba.

¹¹ Silva, A. (2003). “*Breve Historia de la Revolución Cubana*”. La Habana, Cuba. Ed: Ciencias Sociales. 7.

¹² Garcés, M. Leiva, S. (2005). “El Golpe en la Legua, los caminos de la historia y la memoria”. Santiago, Chile. Ed: LOM. 125.

golpe de estado las mismas fuerzas armadas en conjunto a las “masas” harían un contra golpe, que profundizaría el modelo socialista en Chile, por lo tanto, viendo al mismo golpe como la oportunidad de avanzar hacia el socialismo.

4.- Relación entre conceptos

1. Acción Colectiva y Movimiento social:

En vista a la bibliografía revisada anteriormente, se puede plantear que existe una relación lógica que es clara entre las acciones colectivas y los movimientos sociales, lo cual, se basa en que un movimiento independiente de su organización, fin o contexto en el que se desarrolle, siempre utilizará acciones colectivas para así demostrar su capacidad de movilizar fuerzas representadas por los ciudadanos que participan de las acciones establecidas dentro de un repertorio, para llevar a cabo e inclusive, sumar miembros a través de la mecánica de proyectar al resto de la ciudadanía sus demandas, pero principalmente ejercer una presión sobre las autoridades o sistema que se está atacando. Además, cabe destacar que en muchos casos los movimientos sociales pueden surgir teniendo una acción colectiva como fuente o inicio una de estas, a su vez pueden generar lazos a su vez entre diferentes actores de grupos de movimientos para unirse en un frente de masas más amplio.

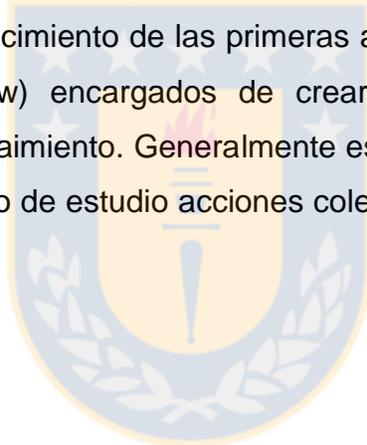
2. Acción Colectiva y oportunidades políticas:

Otra de las razones principales, por las cuales se utilizan acciones colectivas (independiente cuales sean) y a su vez conforman parte importante de los movimientos sociales, corresponde al hecho de que estas junto con tener la utilidad de demostrar en un principio del poder ciudadano, poseen la funcionalidad de crear oportunidades políticas en base a su propio repertorio, dándoles la chance a grupos de personas para crear una situación especial de auto generar condiciones favorables en pro de una demanda.

3. Movimientos sociales y Oportunidades políticas:

Por su parte, los movimientos sociales se nutren de las oportunidades políticas que surgen tanto de acciones colectivas, cambios políticos, contextos, etc. Debido a que estas, abren espacios para que los movimientos surjan, obtengan fuerzas, reconocimiento social o inclusive, en conjunto a una acción colectiva logren sus objetivos programáticos, como en el caso de una acción violenta que le permita tomar el poder o acorralar a las autoridades logrando que estas cedan ante las demandas.

El resultado del análisis y de la confluencia de los elementos propios de las organizaciones ciudadanas movilizadas, tienen como punto culmine en lo que se conoce como Ciclos de Protesta, lo que define las dinámicas de nuestro objeto de estudio que surge con el nacimiento de las primeras acciones colectivas por parte de “madrugadores” (Tarrow) encargados de crear oportunidades, luego una situación de clímax y el decaimiento. Generalmente estos aparecen de la unión de los tres elementos del objeto de estudio acciones colectivas, movimientos sociales y oportunidades políticas.



2.- Marco Metodológico

La siguiente investigación se rige por el tipo de investigación cualitativa por lo tanto tomando a autores como Blasco y Pérez señalan que “la investigación cualitativa estudia la realidad en su contexto natural y cómo sucede, sacando e interpretando fenómenos de acuerdo con las personas implicadas”¹³.

La investigación cualitativa posee 10 características principales desde la postura de Taylor y Bogdam y estas corresponden a:

- 1.- La investigación cualitativa es inductiva: Los investigadores crean conceptos a partir de datos, comenzando sus trabajos a través de interrogantes vagamente formuladas por lo que sus investigaciones son flexibles.
- 2.- En la metodología cualitativa el investigador ve al escenario y a las personas de una manera holística: por lo que el investigador estudia a las personas en el contexto de su pasado y de las situaciones en las que se hallan.
- 3.- Los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas que son objetos de su estudio: Es decir que interactúan con los informantes de un modo natural y no intrusivo.
- 4.- Los investigadores cualitativos tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas: experimentar la realidad tal como otros la experimentan.
- 5.- El investigador cualitativo suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones: pues el investigador ve las cosas como si ellas estuvieran ocurriendo por primera vez.
- 6.- Para el investigador cualitativo, todas las perspectivas son valiosas: A todas las personas se les ve como iguales.

¹³ Blasco, J. E., Pérez, J. A. (2007). “*Metodologías de investigación en las ciencias de la actividad física y el deporte: ampliando horizontes*”. España. Editorial Club Universitario. (pp 25).

7.- Los métodos cualitativos son humanistas: pues se llega a conocer a las personas al punto de experimentar sus propias vivencias.

8.- Los investigadores cualitativos dan énfasis a la validez en su investigación: Ya que, los investigadores están destinados a asegurar un estrecho ajuste entre los datos y lo que la gente realmente dice y hace, obteniendo un conocimiento directo de la vida social, no filtrado por conceptos, definiciones operacionales y escalas clasificatorias.

9.- Para el investigador cualitativo, todos los escenarios y personas de estudio son dignos de estudio: Ningún aspecto de la vida social es demasiado frívolo o trivial como para ser estudiado.

10.- La investigación cualitativa es un arte: pues sus métodos no han sido tan refinados y estandarizados como otros enfoques investigativos.

Por lo tanto me remitiré a utilizar para el análisis exclusivamente de los hechos presentados, con el fin de captar los significados, a través, de los cuales se desarrolla, en este caso, el movimiento estudiantil Chileno. Más que buscar establecer fórmulas, estadísticas u algoritmos, trabajaré en base a la recolección de información empírica de entrevistas (datos) reconstruyendo un universo conceptual para comprender una de las aristas específicas dentro de la teoría de los movimientos sociales. Por ende, cabe destacar que su eminente carácter inductivo me permite la reconstrucción de conceptos y acciones de la situación a estudiar para describir o comprender los medios, por los cuales, los sujetos se embarcan en acciones significativas, por ende, se estaría trabajando desde la materialidad hacia la comprensión de los fenómenos sociales y no partiendo desde supuestos teóricos que muy difícilmente se puedan corroborar desde el muestreo empírico. Es debido a lo anterior, que el proceso de investigación se centra en comprender el discurso que se genera en torno al movimiento estudiantil, en busca de la subjetividad sobre el contenido que exponen los dirigentes del movimiento destacado en las diversas entrevistas que les fueron realizadas en los años 2006 y 2011 por los diarios La Nación y la Tercera.

El método de trabajo se centrará en el análisis de contenido lo cual según Ruiz Olagabuena correspondería a una “técnica de leer e interpretar el contenido de toda clase de documentos escritos”¹⁴ pues, en este caso se debe estar apegado a la objetividad que presenta la información o datos que aparecen en las entrevistas que realizan los diarios buscando extraer de estas el sentido simbólico del discurso, que se presenta en la dirección que va tomando en movimiento estudiantil a lo largo del contexto en el cuál se desarrolla.

La estrategia a desarrollar se centra en el análisis expresivo de los discursos, por lo tanto, no solo se captará el contenido manifiesto de un texto sino que también se agregará el contenido inconsciente, tomando en cuenta, pues, que con quienes se trabajará (dirigentes) pueden poseer un discurso pre configurado que puede ser producto de su formación, tanto como militantes políticos de algún partido (en este caso de centro o izquierda), o de la propia construcción argumental que se va generando, a lo largo de los años en el movimiento estudiantil y que puede ser utilizada, por algún dirigente estudiantil que se reconozca como independiente u autónomo de los grandes bloques políticos que participan activamente dentro del movimiento estudiantil Chileno, como lo es, el bloque de la Concertación.

Para desarrollar este trabajo, el texto de campo que se destacó anteriormente (las noticias de los diarios la Tercera y la Nación) las cuales fueron sistematizadas en 2 matrices (tomando en cuenta el accionar del movimiento desde la teoría de los movimientos sociales de autores como Tilly, Tarrow y organizadas por los repertorios de acción – declaración, querella, negociación, huelga/paralización, ocupación/desalojo, marchas y enfrentamientos-), sus respectivos informes de análisis y a partir de esto facilitar la construcción de unidades de registro basadas tomando a Bergh¹⁵ en Caracteres (personajes) – dirigentes estudiantiles como es en mi caso- y Conceptos (ideas) – pensamientos

¹⁴ Ruiz, J. (2012). “*Metodología de la investigación cualitativa*”. Bilbao, España. Editorial Universidad de Deusto. (pp 192).

¹⁵ Berg, B. (2001). “*Qualitative Research for the Social Sciences*”. California, E.E.U.U. Editorial Allyn y Bacon.

políticos acordes a su militancia-, para posteriormente realizar una unidad de registro nueva agregando Frases – relacionadas con el accionar promovido por los personajes- . Para este caso, cabe destacar que las categorizaciones utilizadas para la conformación de la unidad de registro se encuentran directamente relacionadas con las muestras encontradas. Lo anteriormente expuesto se puede justificar, tomando en cuenta de que, a través de las entrevistas revisadas de los diarios en cuestión se puede especificar claramente, cuáles fueron las acciones propuestas por los dirigentes, en consecuencia de las metas u objetivos que esperaban lograr, con los ciclos de movilización en los que participaron, teniendo en cuenta, el trasfondo de que se puede apreciar las diferentes oportunidades políticas que genera el movimiento estudiantil en ambos periodos, ya que, las unidades de registro, se centran, en uno de los aspectos destacados por las matrices que corresponden, a las declaraciones emitidas de los dirigentes estudiantiles tanto universitarios como secundarios en dos periodos 2006 – 2011, en los diarios La Nación y La Tercera.

Las unidades de registro posteriormente pasaran a configurar parte de planillas de análisis de discurso, basadas en los estudios de Van Dijk¹⁶ sobre las declaraciones emitidas por los dirigentes estudiantiles en ambos periodos de movilización, en donde además de los aspectos formales como dónde se especifica la cita, la fecha, de dónde se obtiene el material, etc... se destaca las categorías discursivas utilizadas por los emisores y los recursos gramaticales para profundizar en las ideas que se esconden dentro de sus relatos.

¹⁶ Van Dijk. T. (2009). *“Discurso y Poder”*. Barcelona, España. Editorial: Gedisa.

Capítulo N° 3. Discusión Metodológica.

1.- ¿Cuáles son los nombres y las militancias de los dirigentes estudiantiles?

Para comenzar a trabajar al movimiento estudiantil, desde la visión del análisis de discurso, he decidido tomar a los dirigentes estudiantiles que han sido encontrados en las bases de datos disponibles de los diarios *La Tercera* y *La Nación*, pero solamente me centraré en los años 2006 y 2011, utilizando a aquellos que en el caso secundario fueron miembros de la ACES, en el caso universitario a quienes pertenecieron al Partido Comunista Chileno y a los dirigentes que fueron catalogados como independientes- de izquierda, pertenecientes a asociaciones políticas pequeñas, con una dirección más radicalizada y sin lazos aparentes con partidos políticos legales, o sin militancia aparente.

Tomando el año 2006 por parte de los universitarios se pueden detectar 2 dirigentes, por un lado se encuentra Nicolás Grau presidente de la FECH, perteneciente al Movimiento Nueva Izquierda Universitaria (NIU) quienes si bien eran independientes, eran una escisión de las juventudes del Partido Comunista y terminaron trabajando juntos en las elecciones universitarias, el otro dirigente corresponde a Sebastián Valdivia presidente de la FEUTEM, del Movimiento SURda, que es catalogado como independiente de izquierda.

Para el año 2011, encontramos a Camila Vallejo y a Camilo Ballesteros quienes eran presidentes de la FECH y la FEUSACH, respectivamente, y a su vez, militantes de las Juventudes Comunistas, tal como queda de manifiesto en las declaraciones del Guillermo Tellier presidente del PC cuando Camila Vallejo pierde la presidencia de la FECH “no nos sentimos derrotados y pensamos que es una confabulación de la derecha”¹⁷. Por otra parte, tenemos a 8 militantes de partidos políticos independientes de izquierda como presidentes de las federaciones

¹⁷ Tellier, G. (08 de diciembre 2011). PC resiente derrota de Vallejo en la FECH, que consolida radicalización en movimiento estudiantil. *La Tercera*, 08-08.

estudiantiles: Claudio Briceño –independiente- FEUBB; Felipe Valdebenito-Izquierda Autónoma- FEUFRO; Guillermo Petersen - Para Todos Todo- FEC; Patricio Contreras - independiente- FEUL; Laura Palma –independiente- FEULS; Sebastián Farfán –independiente- FEUV; Alexis Gonzales –independiente- FEUTFSM.

En el caso de los estudiantes secundarios, ocurre una situación particular con la organización ACES, que es la que engloba a la mayoría de los secundarios. Los dirigentes encontrados en el año 2006 corresponden a: María Jesús Sanhueza, militante del PC Liceo Carmela Carvajal; Karina Delfino, militante PS Liceo N°1 de Niñas; César Valenzuela, militante del PS Liceo Confederación Suiza; Germán Westhoff, militante UDI – durante el año 2006 abandona su militancia- Instituto Nacional; Julio Isamit, militante RN Instituto nacional; A partir de este punto todos son independientes de izquierda Gonzalo Cabrera Liceo de Aplicación; Federico Hernández Liceo José V. Lastarria; Valentina Ossa Liceo Carmela Carvajal; Juan Acuña Liceo Amunategui; María Huerta Liceo INSUCO II; Pablo Benavides Liceo Amunategui; Luis Cabezas Liceo de Aplicación; Zainab Eibrahimi Liceo A- 7. Durante el año 2011 solo se encuentran dos representantes de la ACES, Alfredo Vielma y Laura Ortíz, de quienes no se especifica sus establecimientos educacionales, pero sí que son voceros de la ACES. Quienes lideraron el movimiento estudiantil del año 2006 poseen un largo seguimiento por parte de los medios, quien es aparentemente, en un afán por dividir al mismo crearon una imagen en torno a la divergencia de opiniones dentro de la misma ACES, tal y como se puede apreciar en la noticia de La Tercera, en donde se identifican las militancias de algunos de los dirigentes de los estudiantes con los llamados “Grupo radical y grupo conciliador”¹⁸.

Tomando en cuenta los resultados entregados por la planilla de análisis, es posible corroborar información entregada por autores como Brook (2012) quien al trabajar con las organizaciones secundarias como la ACES, destaca que esta buscaba tener un carácter horizontal y assembleísta, por lo tanto, cada presidente

¹⁸ Moderados y radicales se disputan agenda dentro del movimiento secundario. (01 de junio de 2006). La Tercera, 10-10.

de centro de alumnos perteneciente a esta organización tiene voz y voto, de ahí, se explica la gran cantidad de dirigentes, quienes además, aparentemente anteponían sus intereses como miembros de la asamblea de estudiantes secundarios por sobre los intereses de sus partidos, trabajando a modo de voceros. Caso diferente al de los universitarios, quienes al trabajar con la CONFECH poseen una estructura vertical como destacan Bartoletti y Mangiantini (2011), lo cual, favorece a que se presente una menor cantidad de dirigentes, aunque las autoras destacan que esto se debe a un aprendizaje que tuvo el movimiento estudiantil, que dejó de lado la estructura del movimiento para pasar a politizarlo, en vez de tomar las condiciones que siempre ha tenido el CONFECH para estar conformado. Valenzuela (2012) destaca la llegada de los “colectivos” o micro partidos cuyo origen se remonta a los años 90’, que traían consigo toda una nueva conceptualización sobre la política a las cúpulas de las organizaciones estudiantiles universitarias, en consecuencia, promoviendo que haya una gran cantidad de miembros de la categoría independientes de izquierda, que desde la óptica de la prensa pasaron a ser catalogados como los “Ultras”.

Autores de la talla de Eric Hobsbawm destacan que “sin el ejercicio de la autoridad a través de las organizaciones, la rebelión no pasa de ser «primitiva» y se desintegra en poco tiempo”¹⁹. Mientras que Sidney Tarrow utiliza la conceptualización de Zald y McCarthy que conocen como «SMO» en donde en resumen vemos que cada movimiento posee estructuras organizacionales diferentes de movilización que varían entre lo centralizado y descentralizado “el poder de los movimientos centralizados a menudo no es más que un espejismo. Por otra parte, los movimientos descentralizados carecen de coordinación y son fácilmente disueltos y reprimidos. Sólo cuando las estructuras de movilización de un movimiento se encargan de coordinar sus elementos queda resuelto el problema de la coordinación dejando suficiente autonomía a nivel de base”²⁰. Si tomamos el caos de la CONFECH y la ACES es posible ver que representan las

¹⁹ Tarrow, S. (1997). El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política (pp. 235). Madrid, España: Editorial Alianza.

²⁰ Tarrow, S. (1997). El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política (pp. 237). Madrid, España: Editorial Alianza.

dos visiones opuestas en torno a la conformación de estructuras organizacionales presentadas por Tarrow.

2.- ¿Quiénes son los dirigentes estudiantiles que poseen mayor participación en los periodos en cuestión (2006 – 2011)?

Para este caso, utilizaré a los dirigentes que poseen mayor participación (las 5 primeras mayorías) entre las apariciones de ambas bases de datos (La Nación y la Tercera). El año 2006 en el caso de los miembros de la ACES, nos encontramos con: María Huerta con 23 apariciones; María Jesús Sanhueza con 16 apariciones; César Valenzuela con 14 apariciones; Maximiliano Mellado con 13 apariciones; Karina Delfino y Juan Carlos Herrera ambos con 9 apariciones. En el año 2011 se ve una menor participación de los estudiantes secundarios al menos en las declaraciones pues solo se destacan a Alfredo Vielma y a Laura Ortiz con 8 y 5 apariciones respectivamente.

Por parte de los universitarios, nos encontramos que el año 2006, tuvieron escasa participación, esto queda de manifiesto al ver a Nicolás Grau con 9 apariciones, Claudio Castro con 2 apariciones y a Sebastián Valdivia con 1 aparición. A diferencia de lo anterior el año 2011 es en donde se revierte la situación pues los universitarios son quienes toman las riendas del movimiento, esto se puede ver reflejado en la cantidad de declaraciones emitidas por personajes como: Camila Vallejo con 36 apariciones; Camilo Ballesteros con 9 apariciones; Después encontramos a Guillermo Petersen y Sebastián Farfán con 7 apariciones, David Urrea y Laura Palma con 6 apariciones.

Retomando a autores como Brook (2012) es ese mismo carácter assembleísta de la ACES lo que propicia que todos los estudiantes secundarios tengan participación más o menos igualitaria en la dirigencia del movimiento, contrastándolo pues, con el caso universitario en donde es claramente visible la preponderancia que toma, al menos mediáticamente hablando, Camila Vallejo como dirigente de la CONFECH, manteniendo una abismal diferencia con el resto de los dirigentes, quienes al contrario, se puede ver que compensan su menor

participación poseyendo una mayor cantidad de federaciones, aunque, tomando en cuenta a autores como Lobos (2014) y a Delamaza (2013) se comprende que, si bien, sean más los dirigentes independientes de izquierda, estos tienen influencia más que nada sobre federaciones de universidades regionales, por esa razón, aquellas que han sido históricamente más trascendentales, ya sea, en otros procesos como la lucha por el retorno a la democracia a finales de los años 80' y que además siempre han estado en disputa por los partidos políticos tradicionales como los de la Concertación o la Alianza, corresponden a aquellos que se sitúan en Santiago especialmente a la FECH, la FEUC y en menor medida la FEUSACH.

Tarrow es imperativo reconocer la existencia de dos modelos que a simple vista parecen antagónicos, pues, por un lado tenemos a la ACES con su organización horizontal frente a la CONFECH, que queda claramente centralizada y las organizaciones independientes que definitivamente buscan tener preponderancia en él. En ambas organizaciones se pueden ver, dos instancias internas diferentes de participación, con la ACES se distingue la asamblea, en donde participa cada vocero, a diferencia del CONFECH en donde está el pleno, en donde, solo tienen capacidad de votación los dirigentes, tomando en cuenta esto es utilizable el concepto de diferentes “estructuras conectivas de movilización”²¹ de Tarrow, porque, se vinculan a los líderes con la organización de la acción colectiva —el centro con la periferia—, permitiendo la coordinación del movimiento y que éste perdure en el tiempo. Cuando en un movimiento aparece una organización formal, sus líderes intentan desarrollar estructuras de movilización, para hacerse cargo de las actividades de la base. Pero las estructuras de movilización pueden existir previa y autónomamente respecto al liderazgo del movimiento y, en algunos casos, operar a través de otras organizaciones o en el seno de las instituciones.

²¹ Tarrow, S. (1997). El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política (pp. 236). Madrid, España: Editorial Alianza.

3.- ¿Qué son y cuáles son los recursos gramaticales que más veces se repiten dentro de las declaraciones emitidas?

En la planilla de análisis se establecen al menos 8 recursos gramaticales, los cuales, corresponden a: explicación, apoyo, exigencia, amenaza, rechazo, refutación, renuncia y convocatoria. Todos fueron obtenidos luego del análisis de las declaraciones hechas por los dirigentes secundarios y universitarios de ambas bases de datos (La Tercera y La Nación).

Explicando a qué corresponden cada una de los recursos puedo establecer que:

1.- Explicación corresponde al momento, en el que los dirigentes dan cuenta dentro de sus discursos sobre qué es lo que están haciendo como movimiento, que pasos utilizan, resultados, etc... “El problema no es entre los estudiantes y los gremios, sino entre estos últimos y el Ejecutivo. “Si el gobierno ha permitido un sistema privado de transporte y toma una medida que los perjudica económicamente es obvio que tiene que asumir el costo”. Refiriéndose al cumplimiento de la agenda corta, en relación a los pases escolares”²²

2.- Apoyo, se utiliza cuando los dirigentes están de acuerdo con las declaraciones emitidas por otros dirigentes (ya sean del movimiento estudiantil u otro), personajes de gobierno o medidas tomadas para solucionar el conflicto.

3.- Exigencia es cuando plantean las demandas que tienen como movimiento.

4.-Amenaza es usado cuando realizan un desafío, especialmente dirigido a las autoridades, sobre acciones que se podrían catalogar como dirigidas a la radicalización del movimiento

5.-Rechazo corresponde al momento, en el que los dirigentes desechan o descartan propuestas del gobierno o declaraciones de otros dirigentes “”Es una miseria, no alcanza ni para la micro”. Y se empieza a notar entre sus filas la

²² Isamit, J. (04 de octubre de 2006). Peligra uso de pase escolar ilimitado. La Nación, 15-15.

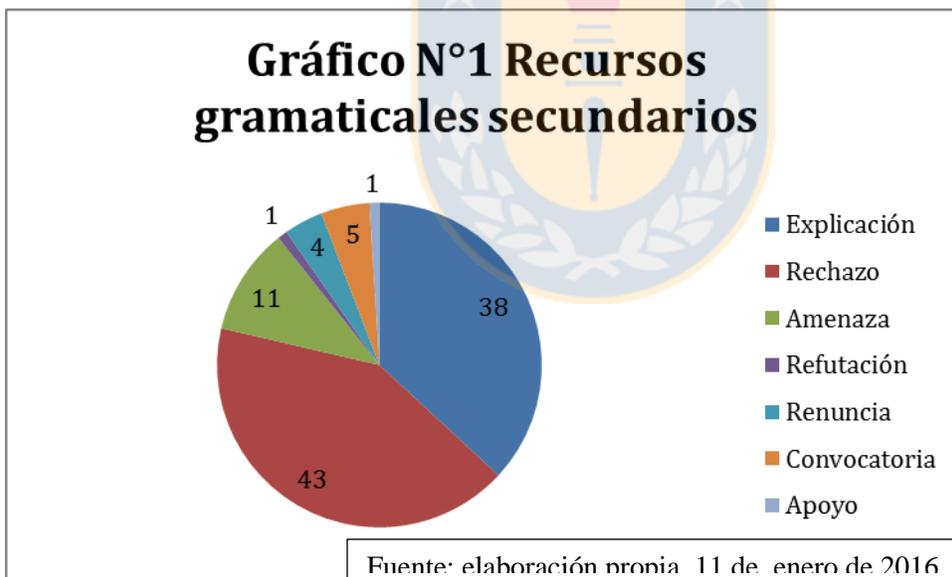
molestia por los plazos que no se han cumplido, y también con los resultados concretos que se tienen hasta el minuto”²³.

6.- Refutación ocurre a diferencia del rechazo, cuando un dirigente tiene una discrepancia con otro y lo corrige.

7.- Renuncias, si bien, son escasas estas se dan al momento que los dirigentes dimiten y abandonan el liderazgo del movimiento.

8.- Convocatorias se producen cuando un dirigente, llama a los estudiantes a participar en alguna acción colectiva.

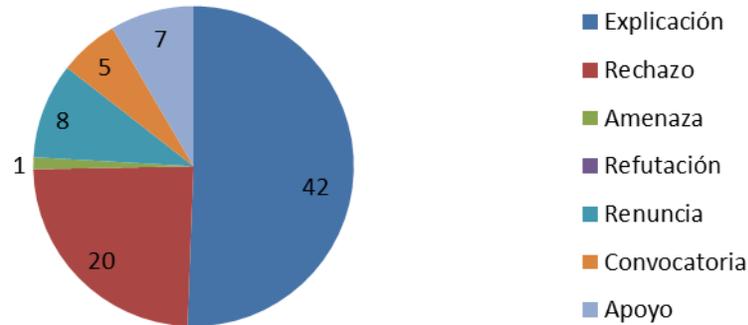
De 102 declaraciones realizadas por la ACES los recursos gramaticales que son más utilizados en los discursos de los dirigentes estudiantiles corresponden a: 43 rechazos y 38 explicaciones, el resto de los recursos se repiten muy poco para establecer una tercera mayoría.



Para el caso de los universitarios son 92 declaraciones emitidas de estas 42 son explicaciones y 20 son rechazos, al igual que en el caso secundario los otros recursos gramaticales se repiten muy poco.

²³ Mellado, M. (01 de agosto de 2006). Secundarios molestos con Gobierno por retraso en la llamada "agenda corta". La Nación, 19-19.

Gráfico N° 2 Recursos gramaticales universitarios



Fuente: elaboración propia 11 de enero de 2016

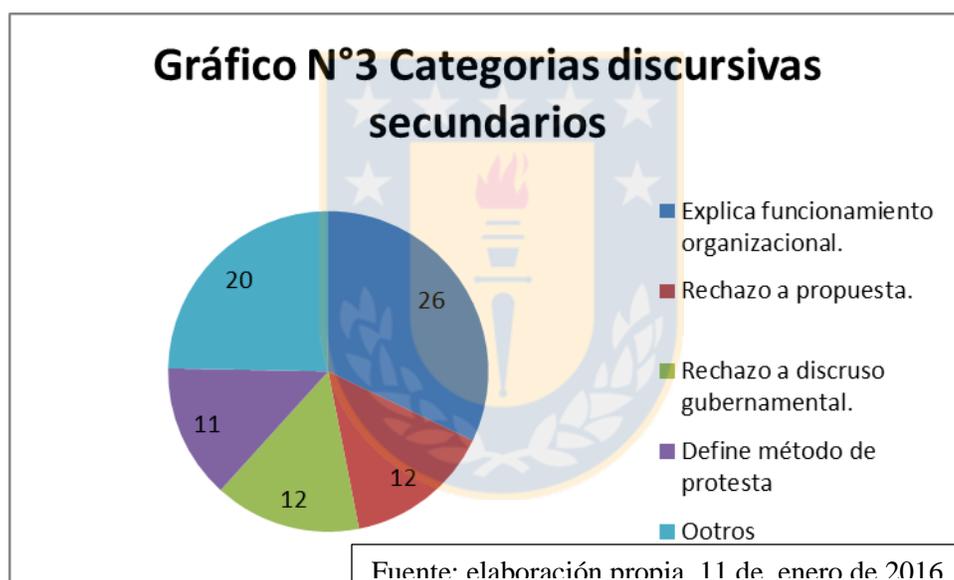
Tomando a Charles Tilly, las declaraciones analizadas corresponden a parte integral de los movimientos, pues si bien, estas en si pueden ser catalogadas como meras Acciones Colectivas, que pueden ser utilizadas por cualquier grupo que se plantea cumplir una demanda inmediata y hasta incluso quedarse en la mera petición, pero al quedar en el contexto del movimiento estudiantil, ya pasa a trascender y a formar parte de un todo que lo convierte en pieza fundamental de la campaña prolongada de, en este caso, denuncia en contra de las autoridades convirtiéndose, por lo tanto, en palabras del autor en una “acción política”²⁴. Con respecto las acciones políticas como destaca Tilly, al llevarlas al caso de, los recursos gramaticales expuestos por los estudiantes, en ambos periodos se puede establecer que, tanto en el 2006 como en el 2011 las declaraciones de los estudiantes tienden a ser más bien explicaciones de su accionar como movimiento, o como orgánica.

²⁴ Tilly, C. Wood, L. (2010). Los movimientos sociales, 1768 - 2008. Desde sus orígenes a Facebook. (pp. 22-22). Barcelona, España: Editorial Crítica.

4.- ¿Qué categorías discursivas son más utilizados por los dirigentes?

En el caso de cuantificar, las diferentes categorías discursivas utilizadas por los dirigentes del movimiento, hay que tomar en cuenta, que estas se producen en diferentes contextos, tomados desde el seno de las declaraciones emitidas por los dirigentes desde la perspectiva inductiva, por lo tanto, hay que indicar por separado a los procesos del 2006 y 2011.

De las 93 categorías las que más se repiten (4 primeras mayorías), en el caso de los estudiantes secundarios durante las movilizaciones del año 2006 corresponden a:



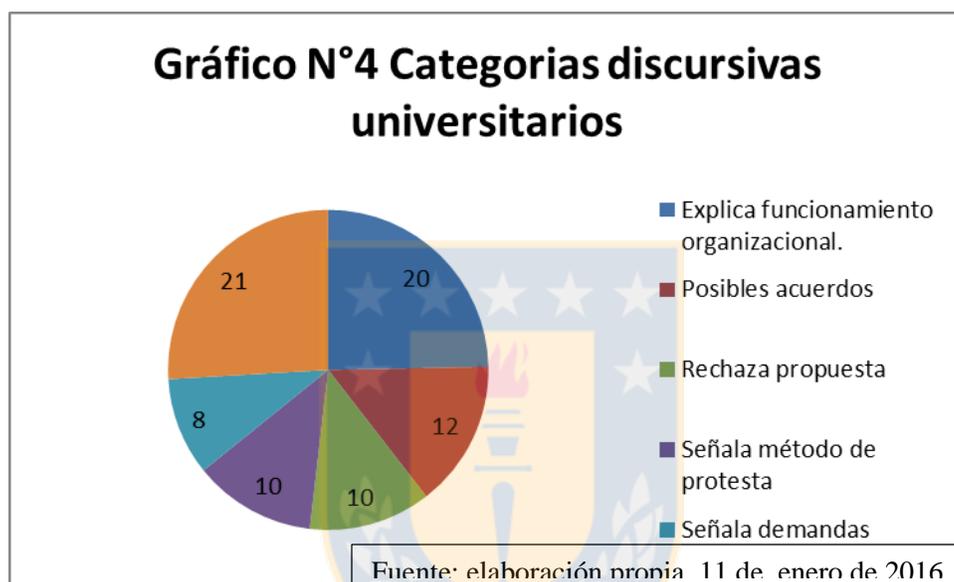
1.- 26 “Explicaciones de funcionamiento organizacional” cuando las declaraciones se encuentran dirigidas a señalar la forma de participación de los estudiantes, tanto dentro de sus organizaciones estudiantiles, como en mesas de diálogo o en organizaciones sociales.

2.-12 “Rechazos a propuesta” que corresponde, al momento en el que los dirigentes no aceptan las propuestas planteadas, ya sea, por el gobierno u otro ente.

3.-12 “Rechazo a discurso gubernamental” al momento de negar dichos del gobierno, hacia el movimiento estudiantil.

4.- 11 “Define métodos de protesta” cuando establecen de qué manera, se va a llevar a cabo la acción colectiva.

En el año 2011 en el caso secundario se repite la tónica con las mismas categorías discursivas solo que a menor escala, ya que, solo se repiten 3 veces.



Para el caso de los universitarios, se percibe una mayor equidad en cantidad de categorías encontradas, esto se puede corroborar, comenzando con el año 2011, en donde la categoría más repetida corresponde a:

- 1.- 20 “Explicaciones de funcionamiento organizacional”.
- 2.-12 “Posibles acuerdos” corresponde, al momento en el que los estudiantes decidieron participar, en instancias promovidas por el gobierno, para poner fin al conflicto.
- 3.- 10 “Rechaza propuesta”.
- 4.- 10 “Señala método de protesta”.

5.-8 fueron “Señala demandas”, cuando los dirigentes ponían a conocimiento público, sobre las demandas que tenían como movimiento.

Para el caso del 2006, en el caso universitario al tener menos relevancia en comparación a los secundarios y, por ende, tener menos noticias lo deje para el final, en este caso:

- 1.- “Explicaciones de funcionamiento organizacional” posee 5 apariciones
- 2.- “Apoyo a secundarios” cuando los dirigentes estudiantiles, decidían plegarse a demandas de estudiantes secundarios, con 4 apariciones
- 3.- “Apoya propuesta” cuando los estudiantes, apoyan o están de acuerdo en trabajar con alguna propuesta levantada, desde el ejecutivo o de algún otro estamento de poder, con 2 apariciones.

Retomando a Tilly con respecto a estas “Acciones políticas”²⁵, se puede apreciar claramente, que existe una necesidad imperiosa por parte del movimiento estudiantil, tanto en el 2006 como en el 2011, por explicar al resto de la ciudadanía, cuál es la forma mediante la cual van a proceder, ya sea, en negociaciones o al trazar lineamientos políticos, dentro de sus diferentes organizaciones e incluso aparentemente, es más importante que exponer las demandas del movimiento en sí, pues “no puede desligarse de la sociedad. Sus necesidades y actividades, su existencia misma, la ponen en relación con el sistema económico, social y político vigente(...) Como Pancho Villa, han de contar al menos con una hacienda amiga al otro lado de la montaña dispuesta a tomar o a vender el ganado sin hacer preguntas delicadas”²⁶.

²⁵ Tilly, C. Wood, L. (2010). Los movimientos sociales, 1768 - 2008. Desde sus orígenes a Facebook. (pp. 22-22). Barcelona. España: Editorial Crítica.

²⁶ Hobsbawm, E. (2001). Bandidos. (pp 101- 102). Barcelona. España: Editorial Crítica.

5.- ¿Qué elementos en común son identificables en los discursos de los dirigentes?

Para hablar de elementos en común, hay que identificar aquellas discusiones, que más se repiten, dentro de los discursos de los dirigentes estudiantiles, que se podrían identificar como, oportunidades políticas que genera el movimiento, en este caso aquellos que son más comunes y que se presentan en ambos periodos de movilización.

Para el caso del año 2006, se presentan 6 temáticas que surgen dentro del proceso de discusión de las demandas estudiantiles, estas corresponden a:

1.- Conformación de una mesa de diálogo: En donde los estudiantes, pudieran participar de una instancia en donde trabajar con el gobierno, para así, llegar a acuerdos, para mejorar la situación de la educación “Aseveró que podrían retomar la mesa de conversaciones, pero sólo si esta adopta decisiones rápido”²⁷. Cesar Valenzuela, refiriéndose a la propuesta de diálogo del ministro Martín Zilic.

2.- Reformas: Corresponde, al momento en el que paralelo a la conformación de una mesa de diálogo, el gobierno comenzó a tomar cartas en el asunto, llevando a cabo, una serie de medidas paliativas a la reforma “general”, propuesta por los estudiantes.

3.- Consejo Asesor: Fue la instancia que propició el gobierno, para conformar un espacio resolutivo para el conflicto estudiantil, donde participaran diversos actores ligados al ámbito educacional, (MINEDUC, CRUCH, CONFEC, ACES, CONES, Colegio de Profesores, economistas, entre otros) en donde, los estudiantes tomaron parte, pero tuvieron escasa participación.

4.- Politización: Se refiere al proceso en sí, de confrontación entre los líderes del movimiento, ya que, a medida que se fue prolongando la movilización y a medida que se conformaron instancias de participación, en donde poco a poco, se fue poniendo sobre la mesa, un rechazo a los partidos políticos y disputas entre los dirigentes militantes y no militantes.

²⁷ Valenzuela, C. (24 de mayo de 2006). Liceos movilizados llegan a siete y gobierno ofrece dialogo. La Tercera, 13-13.

5.- Bloque social: Era el espacio que se generó, en paralelo al Consejo Asesor, en donde participaron aquellos grupos relacionados al tema educativo y que proponían, una postura de corte progresista, en donde se encontraban los secundarios (ACES y CONES), la CONFECH y el Colegio de Profesores entre otros.

6.- Violencia: La violencia ejercida tanto desde el estado, a las manifestaciones estudiantiles, tanto como, desde sectores estudiantiles a carabineros “Si carabineros procede con agresiones y en vista de que los alumnos están enterados de que el gobierno cortó el diálogo, pensamos que puede haber incidentes mayores”²⁸.

En el caso de la movilización del 2011 se identifican:

1.- Petitorio en conjunto: Si bien, este año se continuaron con algunas de las demandas del 2006, estas pasaron a tener un contenido “estructural” y que al comienzo se trató de confluir en un petitorio único, de diferentes actores de la educación como el CRUCH, el Colegio de Profesores y el CONFECH, e incluso, trató de abarcar a personas de otros gremios, como a los trabajadores del cobre “Rechazamos profundamente las dos propuestas del ministerio, tanto la que se entregó hacia el Consejo de Rectores y a nosotros como CONFECH”. Para la dirigente estudiantil, no se trata de que se entreguen más o menos recursos para la educación superior, sino que es necesario que se realice una reforma mucho más profunda”²⁹.

2.- Mesa ejecutiva: En donde estudiantes y gobierno sostuvieron negociaciones, en sí, este no fue un proceso continuo, pues, fueron varias instancias de participación, en diferentes mesas, en donde, el gobierno propuso proyectos como el GANE o el aumento a 60% en las becas.

²⁸ Herrera, J. (18 de mayo de 2006). Secundarios marcharán por la Alameda pese a prohibición de Intendencia. La Nación, 19-19.

²⁹ Vallejo, C. (27 de junio de 2011). Estudiantes rechazan propuesta del MINEDUC y llaman a paro nacional el jueves. La Tercera, 06-06.

3.- Prolongación del movimiento: Ya que, el movimiento a diferencia del 2006 duró aproximadamente 5 a 7 meses, dependiendo de la universidad, periodo muy largo y con mucho desgaste, tanto para los estudiantes, como para la finalización de los semestres universitarios “Vamos a seguir movilizad@s, mientras no tengamos respuestas concretas de parte del gobierno”³⁰

4.- Participación del Parlamento: Al finalizar el 2011, el gobierno decidió que la reforma fuera tomada desde el parlamento, a pesar del rechazo de los estudiantes.

5.- Violencia: al igual que el 2006 a aquella ejercida tanto desde el estado como de los estudiantes.

Fernández (2013) indica que las oportunidades políticas, han sido modificadas tras los movimientos estudiantiles del 2006 y 2011, pues, como vemos el movimiento ha logrado que los temas que demandan queden en agenda de gobierno y que, además, sean tomados por partidos políticos tradicionales, pero Mayol (2011) señala que, en el caso del movimiento estudiantil, si bien, se ve un malestar que es ascendente, estos al comenzar a entablar relaciones con el aparato institucional perdieron fuerza (como en el caso de las mesas de diálogo u otras instancias participativas) que sirvieron como protección, para los gobiernos de turno y que a fin de cuentas no crearon una solución concreta a las demandas estudiantiles.

Tarrow señala que “los movimientos crean oportunidades para sí mismos o para otros. Lo hacen difundiendo la acción colectiva a través de redes sociales y estableciendo coaliciones de actores sociales, creando espacio político para movimientos emparentados y contra movimientos, e incentivos para que respondan las élites. Los rebeldes que explotan y crean las oportunidades políticas son los catalizadores de los ciclos de protesta y reforma que han venido

³⁰ Briceño, S. (14 de agosto de 2011). CONFECH rechaza mesa de dialogo con el congreso y llama a nuevo paro. La Tercera, 02-02.

estallando periódicamente en la historia moderna”³¹. Pero siempre, hay que tomar en cuenta, diversos factores que influyen en el momento de que se crean estas oportunidades, y que hay que tomar en cuenta, al momento de mediar estas, como son, los aliados, el poder de las elites y el poder del estado, es por esto, que vemos que en ambos casos, no hubo una conformación de un sistema de alianzas fuerte, si bien, esto se intentó el año 2011 no dio resultados muy positivos, mientras que el 2006 fueron más bien (según lo que muestran los datos) indiferentes a otros actores sociales, aunque, a la interna del movimiento las oportunidades políticas, inicialmente si lograron captar la atención de gran parte del estudiantado en Chile, pero, a medida que las oportunidades se fueron burocratizando, por el aparato estatal, estas lograron ir desencantando a los estudiantes, haciéndoles bajar las tomas, paros y la movilización en general.

6.- ¿Qué diferencias/semajanzas se pueden ver en el discurso de los dirigentes estudiantiles?

Para realizar un análisis, al respecto de las semejanzas encontradas en los discursos de los dirigentes, tomaré en cuenta los casos de aquellos que son más destacados por su participación, para así, encontrar elementos que se pueden considerar que comparten dentro de sus discursos, basándome en un cuadro comparativo, en donde están los ejes centrales (teniendo en cuenta que estas situaciones, son producto de la búsqueda del cumplimiento de los objetivos que se plantea la movilización) de las discusiones llevadas a cabo en ambos años de mayor agitación del movimiento estudiantil.

Dentro del cuadro comparativo, se puede ver, que en el caso del movimiento estudiantil del año 2006 se presentó una clara disposición por parte de todos los dirigentes estudiantiles a participar de mesas de diálogo con el gobierno, para discutir, los problemas educativos presentes, pero, al momento de avanzar en el proceso de solución a las demandas, a través, de las reformas que estableció el gobierno. Se nota claramente en las declaraciones de Valenzuela y

³¹ Tarrow, S. (1997). El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política (pp. 148-149). Madrid, España: Editorial Alianza.

Karina Delfino que reconocen avances en las propuestas de gobierno, pero no en sí una solución “señaló que las reivindicaciones logradas hasta ahora significan un gran paso, pero que en la LOCE no ha habido avances. La presidenta se refirió superficialmente a eso y hasta que no tengamos una comisión formada por actores que involucran a la educación y nosotros, no vamos a bajar nuestras movilizaciones”³², mientras que, en el resto de los representantes se presenta un rechazo a las medidas paliativas, que poco a poco, fue tomando el gobierno de Bachelet “Las movilizaciones continuarán hasta que se consigan soluciones concretas a sus demandas por parte del ejecutivo, lo que hasta ahora no ha acontecido”³³.

Otra de las grandes discusiones en este año, correspondió a la creación del Consejo Asesor convocado por el gobierno, en este caso, este tema también acarreó a otros, en consecuencia, la creación de un Bloque social por la educación, la politización de ambos espacios y del movimiento en sí, en estos casos, César Valenzuela se retira de la dirigencia el 04 de junio³⁴ y Karina Delfino asiste a un par de reuniones antes de retirarse, al igual que, Mariana Huerta y Germán Westhoff, Isamit apoya la resolución del Consejo de dejar 12 de 71 cupos para los secundarios, para participar en la instancia a la que reconoce como un avance, el resto de los dirigentes siguen participando, pero, no aceptan las resoluciones a las que llega el Consejo. En el caso de la politización esta se ve que Huerta, Sanhueza e Isamit rechazan la politización dentro del movimiento, pero, hay que tomar en cuenta que hay 5 declaraciones de dirigentes que rechazan la politización que supuestamente Sanhueza promovía dentro del movimiento haciendo que también participara el FPRM y a los voceros de la ACES³⁵, entre los que se encontraba Isamit, Westhoff y Delfino son indiferentes a la politización (reconocen participar en grupos políticos, pero no creen que eso dañe su participación en el movimiento) a diferencia de Valenzuela quien reconoce

³² Delfino, K. (06 de junio de 2006). Secundarios deciden hoy si continúan con paros y tomas. La Nación, 05-05.

³³ Sanhueza, M. (08 de mayo de 2006). Secundarios convocan a movilización nacional para el 10 de mayo. La Nación, 18-18.

³⁴ (2006). Paro nacional agudiza división entre dirigentes escolares. La Tercera, 21-21.

³⁵ (08 de junio de 2006). Quiebre estudiantil: voceros cuestionados por sus pares. La Nación, 02-02.

que dentro de su partido (PS) “El partido socialista ratifica cada uno de nuestros puntos, hemos recibido apoyo de Camilo Escalona y Alejandro Navarro y sigue habiendo socialistas allá adentro”³⁶. En el caso del bloque social, se reconoce que es útil para el movimiento la conformación de este, pero tomando en cuenta a Mellado, hay poco apoyo de parte de los miembros del bloque en sí y de hecho, dentro del mismo bloque, diferentes actores a medida que fue terminando la movilización, comenzaron poco a poco a velar por sus intereses como gremio. Con respecto a la violencia, hay un rechazo en general, pero dos excepciones en donde está Sanhueza quien fue vista “arrojando piedras”³⁷ y en el caso de Herrera quien plantea que ante las acciones de carabineros puede haber “incidentes mayores”³⁸.

Tabla N°1 Comparación de discursos de dirigentes secundarios (ACES)³⁹.

Dirigentes/ categorías	Mesa de dialogo.	Reformas.	Consejo asesor.	Politización.	Bloque social.	Violencia.
Mariana Huerta.	Apoyo	Rechazo.	Deja de participar.	Rechazo.	Apoyo.	Rechazo.
María Jesús Sanhueza.	Apoyo	Rechazo.	Rechazo.	Rechazo.	Apoyo.	Apoyo a auto defensa.
César Valenzuela.	Apoyo	Reconoce avances.	No participa.	Apoyo.	-----	Rechazo.
Maximiliano Mellado.	Apoyo	No se sabe.	Rechazo.	No se sabe.	Innecesario, (poco apoyo).	No se sabe.

³⁶ Valenzuela, C. (04 de junio de 2006). Paro nacional agudiza división entre dirigentes escolares. La Tercera, 21-21.

³⁷ Isamit, J. (10 de agosto de 2006). Dirigentes del paro de mayo critican la violencia en la última protesta estudiantil. La Tercera, 15-15.

³⁸ Herrera, J. (18 de mayo de 2006). Secundarios marcharán por la Alameda pese a prohibición de Intendencia. La Nación, 19-19.

³⁹ Fuente: elaboración propia, 15 de enero 2016.

Germán Westhoff	Apoyo	No se sabe.	Deja de participar.	Indiferente.	Apoyo.	No se sabe.
Karina Delfino	Apoyo	Reconoce avances.	Deja de participar.	Indiferente.	No se sabe.	No se sabe.
Juan Carlos Herrera.	Apoyo	Rechazo.	Rechazo.	No se sabe.	No se sabe.	Plantea supuestos “incidentes mayores”.
Julio Isamit.	Apoyo	No se sabe.	Apoyo.	Rechazo.	No se sabe.	Rechazo.

Para el caso del año 2011, se puede ver claramente que desde Vallejos, Ballesteros y en muy menor medida Palma, se buscaba superar la lucha gremial que había en el movimiento estudiantil, buscando aunar fuerzas con sectores como el CRUCH o incluso proponiendo reformas de carácter estructural ““Necesitamos mayor soberanía sobre nuestros recursos”. La inclusión de la renacionalización de las riquezas naturales en el petitorio estudiantil”⁴⁰. En el caso de las reformas propuestas por el gobierno, en las diferentes instancias de participación de las mesas ejecutivas todas fueron rechazadas por los estudiantes, a pesar, de que estos al finalizar el proceso pedían al ejecutivo participar del proyecto de ley de presupuesto del 2012 “Nos interesa participar en la discusión del proyecto de Ley de Presupuesto 2012”⁴¹. Con respecto a la prolongación del movimiento, cabe destacar que Ballestero y Palma reconocieron que el movimiento ya estaba desgastado para junio, al igual que Vallejo, pero esta, propuso formas alternativas de movilización, por su parte, el resto de los dirigentes rechazaron desgaste en el movimiento y llamaban a continuar las movilizaciones. Sobre la discusión en el parlamento Ballesteros y Vallejo apoyaron esta instancia, Palma pidió apoyo de los miembros de la concertación en el parlamento, para que rechazaran la reforma llamándolos “a ser coherentes y a que no procesen los

⁴⁰ Vallejo, C. (29 de junio del 2011). MINEDUC adelanta vacaciones de invierno y extiende año escolar hasta el 14 de enero. La Tercera, 07-07.

⁴¹ Farfán, S. (26 de septiembre del 2011). CONFECH fija como prioridad intervenir en Ley de Presupuesto. La Tercera, 07-07.

proyectos en materia educativa”⁴², en el caso de Urrea plantea conversaciones entre universitarios de regiones con parlamentarios de regiones y sobre la violencia, se plantea un rechazo general, a excepción de Urrea que habitualmente utiliza en su discurso la radicalización de las movilizaciones y “llegar hasta las últimas consecuencias”⁴³.

Tabla N°2 Comparación de discurso de dirigentes universitarios (CONFECH)⁴⁴.

Dirigentes/ categorías	Petitorio en Conjunto.	Mesa ejecuti va	Propuesta estatal.	Prolongación	Parlamento	Violencia
Camila Vallejo.	Apoyo.	Apoyo.	Rechazo.	Reconoce. Vía alternativa.	Apoyo.	Rechazo.
Camilo Ballestero.	Apoyo.	Apoyo.	Rechazo.	Reconoce desgaste.	Apoyo.	Rechazo.
Guillermo Petersen.	No se sabe.	Apoyo.	Rechazo.	Rechazo.	No se sabe.	Rechazo.
Sebastián Farfán.	No se sabe.	Apoyo.	Rechazo.	Rechazo.	Rechazo.	Rechazo.
Laura Palma.	Apoyo.	Apoyo.	Rechazo.	Reconoce desgaste.	Pide apoyo de concertació n.	No se sabe.
David Urrea.	No se sabe.	Apoyo.	Rechazo.	Rechazo.	Conversacio nes.	Llama a radicaliza r.

⁴² Palma, L. (09 de octubre del 2011). CONFECH llama radicalizar movilización y a no comenzar segundo semestre. La Tercera, 11-11.

⁴³ Urrea, D. (07 de octubre del 2011). Voceros de CONFECH dicen que seguirán paralizaciones tras jornada con violentos incidentes. La Tercera, 03-03.

⁴⁴ Fuente: elaboración propia, 17 de enero de 2016.

Según Brook (2012), es posible comprender que la organización secundaria ACES posee aparentemente un fuerte rechazo hacia lo institucional, (como por ejemplo hacia los partidos) cosa que queda demostrada, por lo tanto, prefieren participar de instancias alternativas, como discusiones de corte bilateral, como en el Consejo Asesor y en prácticamente todas las propuestas del gobierno, en donde esta organización buscaba establecerse como un igual ante el estado, pero siempre buscando acuerdos y manteniendo una postura indiferente o inclusive reacia hacia otros actores sociales con los que podrían haber establecido una alianza. Valenzuela (2007) nos permite comprender, junto con las actitudes de la ACES, aquellas llevadas a cabo por los colectivos juveniles, si bien, este estudio es del 2007 la mayoría de estos son los que formarán organizaciones que se convertirán en quienes tomen el liderazgo de la CONFECH, en este caso, resume la perspectiva de estos grupos de la siguiente manera: “ante el verticalismo, burocracia y jerarquía del espacio político convencional, los jóvenes plantean la horizontalidad, el asambleísmo y la participación equitativa de las personas; ante las dependencias económicas de un sinnúmero de organizaciones, los jóvenes apuestan por la autogestión; ante el fervor de la lucha por el poder del Estado, los jóvenes proponen el rechazo al poder autoritario y al voto en las urnas; ante el centralismo electoral, ellos proponen la culturalización de la política y las prácticas micro políticas, ante la manipulación y homogeneización del discurso y la práctica, los jóvenes se orientan a la libertad y al pluralismo”⁴⁵, lo cual, al verlo en el contexto de la ACES hace notorio que hayan una serie de visiones, un tanto diversas, pues, si bien dentro de la misma organización hay estudiantes independientes, también hay partidistas.

Interiorizado en las declaraciones Tilly propone que “existen 3 tipos de reivindicaciones: *“programáticas, identitarias y de posición”*⁴⁶ en el caso del

⁴⁵ Valenzuela, K. (2007). “*Colectivos juveniles: ¿Inmadurez política o afirmación de otras políticas posibles?*”. Última década N° 26, CIDPA Valparaíso, Julio 2007, pp 31- 52.

⁴⁶ Tilly, C. Wood, L. (2010). “*Los movimientos sociales, 1768 - 2008. Desde sus orígenes a Facebook*”. (pp.38). Barcelona, España: Editorial Crítica.

movimiento estudiantil, (tomando en cuenta los gráficos y los cuadros anteriores) se puede ver que hay una unidad en torno a las reivindicaciones, todos quieren lo mismo, pero fallan en identidad y posición, pues se ve, que con el año 2006 la identidad queda dividida por la militancia con la política, el 2011 la identidad se desarma a medida que avanza el proceso y en el caso de la posición esta claramente queda muerta, con declaraciones indiferentes hacia el resto y el 2011 se ve que si bien se quiere la unidad esta no se cumple.

7.- ¿Qué semejanzas y diferencias se pueden ver entre los discursos de los dirigentes secundarios y universitarios?

Tomando los dos cuadros comparativos, se puede ver, claramente que todos los dirigentes estudiantiles buscaban participar de las mesas de trabajo en conjunto, que levantaron los gobiernos de turno, como en el caso de la Mesa de diálogo del gobierno de Bachelet y la Mesa ejecutiva del gobierno de Piñera, aunque a diferencia del 2006 en donde si habían dirigentes como César Valenzuela o Karina Delfino, que reconocían ciertos avances en materias educativas, con las reformas propuestas por la presidenta de turno y de hecho terminaron aceptando participar de instancias resolutorias como el Consejo Asesor “nosotros queremos el 50% más uno, el 50% que sea netamente de organizaciones sociales, las que serán designadas por nosotros y de eso no nos vamos a bajar”⁴⁷, haciendo notar que participarían del consejo siempre y cuando este estuviera controlado por actores sociales progresistas, haciendo notar de que aún, había un ápice de creencia en las capacidades del estado para responder a demandas sociales, cosa que como se sabe, terminó en un agenda corta incumplida y en un segundo periodo de movilización el mismo año. Pero, para el año 2011 todas las propuestas ofrecidas por parte del gobierno de Piñera fueron rechazadas por los dirigentes estudiantiles universitarios, pues, dentro de su discurso se pudo ver la idea del “todo o nada”, inclusive en las posturas denominadas como más conciliadoras dentro del CONFECH como Camila

⁴⁷ Delfino, K. (07 de junio de 2006). Secundarios rechazan 40% en el Consejo Asesor ofrecido por el Gobierno. La Nación, 03-03.

Vallejos “Necesitamos nuevamente que haya un pronunciamiento claro, que se diga cómo se va a avanzar en el término del lucro, en la desmunicipalización sin privatizar y en la gratuidad de la educación”⁴⁸ puntos que eran los centrales en la movilización y que eran considerados como obligatorios y que hicieron perdurar una movilización casi 7 meses y como se puede ver, en las declaraciones de los dirigentes universitarios, supieron mantener el movimiento a pesar de tener que volver a clases y posteriormente retomar el repertorio de acción.

En el año 2006 en el movimiento estudiantil se sentía indiferente hacia el resto de las luchas sociales ““Estábamos esperando un apoyo de ellos, pero si se puede evitar una paralización de profesores, que se evite””⁴⁹ como se puede apreciar, con el caso del Bloque Social dentro del Consejo Asesor, a diferencia del 2011, hay un vuelco que se presenta en la fuerte importancia que se trató de dar en la proyección del movimiento, hacia tanto lo que se planteó como Petitorio en Conjunto, pues se destaca la unión que buscaron los estudiantes con espacios más formales como el CRUCH “queremos amarrar un protocolo de acuerdo con ellos (los rectores). Amarrar posturas que hemos definido antes con el Consejo de Rectores””⁵⁰, en una línea un tanto más radical, se trató de llevar a la unión con el movimiento de los trabajadores del cobre ““El paro con los mineros de Codelco este lunes, por la demanda de reasignación de los recursos naturales del cobre para utilizarlos en la gratuidad de la educación, y el paro social del jueves””⁵¹.

Otro aspecto que diferencia a ambos, es que, se ve claramente como la pertenencia a partidos políticos se vuelve un elemento de quiebre dentro de la ACES, a diferencia del CONFECH, en donde conviven dirigentes con posturas divergentes y en los casos que hubieron diferencias, estas fueron tratadas dentro del CONFECH con bastante más hermetismo que con la ACES, ““El asunto de

⁴⁸ Vallejo, C. (14 de agosto de 2011). CONFECH rechaza mesa de dialogo con el congreso y llama a nuevo paro. La Tercera, 02-02.

⁴⁹ Mellado, M. (20 de octubre de 2011). Revisarán continuidad del Bloque Social / Paro culminó con 369 detenidos en todo el país. La Nación, 03-03.

⁵⁰ Vallejo, C. (07 de agosto de 2011). CONFECH se abre a acuerdo con rectores tras respaldo del CRUCH a plan de gobierno. La Tercera, 09-09.

⁵¹ Valdebenito, F. (10 de julio de 2011). CONFECH busca incluir a Ues. Privadas y se pliega a paro de mineros. La Tercera, 02-02.

Giorgio se resuelve a nivel metropolitano⁵² sobre el veto puesto a Giorgio Jackson, en cambio, como se puede ver, en la tabla comparativa las divergencias políticas fueron un tema relevante dentro de los secundarios, en donde, en las declaraciones encontramos cerca de 5 declaraciones en de otros dirigentes contra de la dirigente María Jesús Sanhueza por ser del PC y tener vínculos con el FPMR, o en otra arista al momento de renunciar Valenzuela, pues fue supuestamente quitado del cargo por ser del PS “algunos dirigentes sostienen la teoría de que tras su partida habría presiones del Partido Socialista, donde milita desde los 14 años”⁵³.

Bartoletti y Mangiantini (2011) al diferenciar las formas de movilización entre el 2006 y el 2011, destacan dentro de las divergencias a que el movimiento del 2011 era dirigido por estudiantes universitarios “el contraste entre los “pingüinos” y los universitarios, puede resumirse en un dato: los primeros tienen “voceros”, los segundos “representantes” que además ostentan jerarquías como “presidente” y “vicepresidente”. Como destacamos en el análisis del movimiento del 2006, los denostados partidos tradicionales habían sido el ámbito en el cual los “voceros” habían adquirido la “mayor información, recursos políticos, capacidades comunicacionales y liderazgo” por las que habían resultado electos”⁵⁴.

Tarrow plantea al “Contra modelo anarquista”⁵⁵, cuando se presenta un grupo de dirigencia dentro de un movimiento social más descentralizado (tomando en cuenta, que habían muchos más dirigentes que los que he destacado) con carácter assembleísta y amplio contacto con las bases del movimiento, pero que a la vez, es poco efectivo al momento de direccionar el movimiento, en el caso de la ACES se muestra que es así, pues, está compuesto por dirigentes de diferentes tendencias políticas, que tiene su carácter assembleísta, amplio apoyo y contacto con las bases, pero a la vez una dirigencia muy heterogénea. A diferencia de lo

⁵² Vallejo, C. (17 de agosto de 2011). CONFECH: acta revela divergencias entre voceros estudiantiles. La Tercera, 04-04.

⁵³ (04 de junio 2006). Paro nacional agudiza división entre dirigentes escolares. La Tercera, 21-21.

⁵⁴ Bartoletti, J. & Mangiantini, M. “¿Partidos vs. Movimientos? Algunas reflexiones a partir de las recientes movilizaciones estudiantiles en Chile”. Leviathan – Cadernos de Pesquisa Política, n. 3, pp. 29-59, 2011.

⁵⁵ Tarrow, S. (1997). “El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política” (pp.243). Madrid, España: Editorial Alianza.

anterior, en el caso universitario se puede apreciar una centralización en torno a Camila Vallejos, que es contrapesada por los dirigentes “ultras”, con su cantidad pero que a diferencia que con los secundarios, hay unidad aparente en lo que es la dirección del movimiento.

8.- ¿Se puede apreciar influencia de la militancia política en los discursos de los dirigentes?

Para esta pregunta analizaré por separado a los procesos del 2006 y 2011.

1.- Durante el año 2006, dentro de la ACES, hay una clara unidad en torno a los objetivos que tiene la movilización por parte de los voceros, pero como es sabido dentro de la organización en sí, hay diversas posturas, pues, varios de sus miembros poseen militancias, tomando en cuenta estas militancias es posible plantear lineamientos políticos que actúan tras los discursos, tanto de militantes como no militantes, como es el caso de Karina Delfino y Cesar Valenzuela, en donde ambos plantearon dejar la dirigencia del movimiento en fechas similares, o reconocían avances en las versiones tempranas de reforma ofrecidas por el ejecutivo. Por su parte tomando otro ejemplo vemos a Julio Isamit militante de RN, quien, a pesar de ser parte de un partido de derecha, participó en el movimiento estudiantil (desde el punto de vista político tiene sentido debido a que RN era un partido de oposición al gobierno de Michelle Bachelet), de hecho en una de sus declaraciones deja a entrever que dentro del movimiento estudiantil, se quiso tomar una propuesta emitida desde la municipalidad de Providencia, que en ese año se encontraba con un alcalde RN Cristian Labbé “Obviamente nos sentíamos más identificados con la propuesta de Providencia para el consejo presidencial, porque creemos que doce personas es un buen número de representantes y si seis son secundarios lo que hay que definir es quienes van a ser más si definir si es un número adecuado o no”⁵⁶. Si se toma a María Jesús Sanhueza esta, si bien, era considerada dentro de las mesas de dialogo como una de los miembros radicales esto responde también a la militancia de esta PC, el Partido Comunista

⁵⁶ Isamit, J. (08 de agosto de 2006). Quiebre estudiantil: voceros cuestionados por sus pares. La Nación, 02.

era un partido miembro de la Concertación, este fue de los últimos en integrarse a esta coalición de gobierno y es un partido que mantiene lazos con los movimientos sociales. Por otro lado, en el caso de estudiantes considerados como independientes de izquierda no es posible establecer si estos tuvieron una unidad, de hecho, aparentemente no la tuvieron.

2.- En el 2011, se puede ver que hay una postura política independiente de izquierda unificada (con ciertos matices), a diferencia del 2006, en donde se puede ver claramente el contrapeso de estas organizaciones hacia el sector “conciliador” liderado por Vallejo, Jackson y Ballesteros, tanto así que el dirigente de la FEUC fue destituido temporalmente por el mismo CONFECH y hubo varios episodios más de divergencia tanto de actuar como de opinión entre los “ultrones” y los “conciliadores”. En el caso de los dirigentes del Partido Comunista también hubo pequeñas diferencias, pero los lineamientos políticos tuvieron más peso, al momento de trabajar dentro del CONFECH, como se puede ver en el cuadro comparativo respectivo.

Avendaño (2014) plantea que dentro de la movilización estudiantil del 2011, se fueron creando divisiones internas debido a diferencias entre los dirigentes en el seno del movimiento y que a medida que avanzó el proceso de protesta esto se fue agravando, por el propio desgaste en las movilizaciones y debido a la competencia política, que obviamente, surgió cuando ya se acababa el año y debieron renovarse las federaciones estudiantiles, pero estos “clivajes” (el autor utiliza la teoría de los clivajes) no se dieron a diferencia del 2006, por la disputa entre diferencias ideológico-políticas sino que a conflictos entre las diversas ideas sobre “estructuras representativas, la función de los partidos, el modo de resolución del conflicto y el significado de la participación”⁵⁷.

Volviendo a Tilly o Tarrow es lógico que dentro de las dirigencias de los movimientos haya opiniones heterogéneas pues “incluso en un mismo sector del movimiento existen grandes diferencias de estructura y estrategia, como en el

⁵⁷ Avendaño, O. (2014, 12).Fracturas y representación política en el movimiento estudiantil Chile 2011. Última Década, N° 41, pp 41-58.

caso de las estrategias movilizadoras de los movimientos”⁵⁸ y esto afecta directamente en las oportunidades que el mismo movimiento genera para sí o para otros, por lo que estas diferencias a la larga, lograron exponer un punto débil en el movimiento estudiantil que como se puede apreciar, fue aprovechado por los gobiernos en ambos periodos de movilización al enfrentar dentro del movimiento el 2006 a los “conciliadores” con los “radicales” y en el 2011 a los “moderados” con los “ultrones”.

9.- ¿Cuáles fueron las demandas que se establecieron a lo largo de las movilizaciones del 2006 y 2011?

En el año 2006 se establecieron las siguientes demandas:

1.- Pase escolar gratuito y unificado: Si bien, no fue una de las demandas iniciales en el movimiento y esta se venía gestando desde el año 2001 con el llamado “Mochilazo”, tenía por objetivo, que los estudiantes recibieran de manera gratuita un pase escolar, que a su vez, este sirviera para todo el país y fuera controlado por el estado, pues desde el 2001 tenía problemas en su implementación debido a que cada zona utilizaba un pase escolar diferente que se encontraba en manos de las empresas de transporte y este debía ser costeado por los alumnos teniendo un valor de 3500 pesos.

2.- Gratuidad en el pasaje escolar en locomoción colectiva para la Educación Media: Esta demanda fue una de las primeras en aparecer en el petitorio estudiantil, de hecho, aparece como una de las 3 demandas centrales en la primera marcha convocada por los secundarios a nivel nacional “gratuidad en el pasaje escolar en locomoción colectiva y de la Prueba de Selección Universitaria (PSU) y el mejoramiento de la Jornada Escolar Completa”⁵⁹.

⁵⁸ Tarrow, S. (1997). El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política (pp.165). Madrid, España: Editorial Alianza.

⁵⁹ (08 de mayo 2006). Lunes 08 “Secundarios convocan a movilización nacional para el 10 de mayo”. La Nación, 18. Bartoletti, J. Mangiantini, M. (2011). ¿Partidos vs. Movimientos? Algunas reflexiones a partir de las recientes movilizaciones estudiantiles en Chile. Leviathan – Cuadernos de Pesquisa Política, n°3, 29-59.

3.- Mejoramiento de la JEC: Corresponde a la reforma implementada durante el gobierno de Patricio Aylwin para establecer en Chile una Jornada de Educación Completa mediante la ley 19.532.

4.- PSU gratuita: debido a que tenía un costo de 32 mil pesos.

5.- Derogación de la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza (LOCE): La Ley nº 18.962, que fue dictada el último día de dictadura militar, “Señaló que quieren discutir los temas de fondo: cambio de la LOCE, reforma a la JEC y del proceso de Municipalización. Para esto, pidieron formalmente el pronunciamiento de la Presidenta Bachelet”⁶⁰.

6.- Fin a la Municipalización: Pues los establecimientos educacionales pasaron del control del gobierno (ministerio de educación) al control de los municipios.

Para el año 2011 a las demandas levantadas por los universitarios hay que agregar las demandas que postularon los actores secundarios y desde los universitarios para la educación secundaria.

1.- Reforma al sistema de acceso a las universidades: cambiando la PSU por sistemas alternativos de ingreso.

2.- Aumento del gasto público en educación superior: Entrega de fondos, mejora en la asignación de becas y créditos.

3.- Democratización del sistema de educación superior: Derogación del DFL2 y participación triestamental “Insistiremos en la educación gratuita, el aporte basal, el fondo de revitalización, la derogación del DFL 22010 y la creación de una Superintendencia de la Educación Superior y en el fin al lucro”⁶¹.

4.- Educación superior gratuita: La cuál se convirtió en la demanda clave de la movilización, pero al parecer, no fue tratada seriamente en las negociaciones.

⁶⁰ Isamit, J. (23 de mayo de 2006). Secundarios exigen una comisión de educación al estilo reforma provisional. La Nación, 18.

⁶¹ Valdebenito, F. (04 de julio de 2011). Intendente dice que negará permiso para nueva marcha el jueves. La Tercera, 04.

5.- Renacionalización del Cobre: Era un de las reformas consideradas como estructurales por parte del movimiento “el paro con los mineros de Codelco este lunes, por la demanda de reasignación de los recursos naturales del cobre para utilizarlos en la gratuidad de la educación, y el paro social del jueves”⁶²

Secundarias:

1.- Desmunicipalización y estatización: Acabar con la municipalización promoviendo el retorno de los establecimientos educacionales al estado “son poner fin al lucro en todo el sistema educacional, la desmunicipalización sin privatización y, además, avanzar hacia un sistema nacional de calidad y gratuito”⁶³

2.- Derogación de la Ley General de Educación (LGE): Poner fin a la respuesta que dio la Concertación como paso de la LOCE a la LGE.

3.- Tarifa estudiantil los 365 días del año: Pagar pasaje estudiantil todo el año utilizando el pase escolar.

4.- Reconstrucción de edificios educacionales dañados por el terremoto: Pues aun habían varios que no habían sido reconstruidos y sufrían las consecuencias de los daños en la infra estructura.

La mayoría de los autores que trabajan sobre la temática de las movilizaciones estudiantiles en Chile, identifican que los problemas presentes aun actualmente y que levantaron a los estudiantes tienen origen en las reformas realizadas durante la dictadura militar, que impulsó en este país una unión entre la educación y la economía, entre ellos Mayol (2011) quien utilizando cifras entregadas por la OCDE del 2011⁶⁴ destaca los escuálidos resultados que se presentan actualmente al equiparar a Chile con otros países, dejándonos como una de las naciones, en donde si bien, no están los precios más altos en

⁶² Valdebenito, F. (10 de julio de 2011). CONFECH busca incluir a Universidades. Privadas y se pliega a paro de mineros. La Tercera, 12.

⁶³ Vallejo, C. (14 de julio de 2011). CONFECH convoca a masiva marcha y espera respuesta de rectores para acuerdo. La Tercera, 21.

⁶⁴ Mayol, A. Azócar, C. Brega, C (2011) El Clivaje Público/Privado: Horizonte Último del Impacto del Movimiento Estudiantil en Chile 2011. Küttral, no. 3.

educación universitaria, esto se des equilibra al comparar los precios en educación con el PIB per cápita lo que nos deja como una de las naciones en donde la gente debe pagar los precios más altos en educación superior, no muy lejos se queda la educación secundaria y primaria en donde Álvarez (2011) que destaca las implementaciones Decretos. N°. 4002 de 1980 y 300 de 1981, por los cuales, se modifican los Planes y Programas de Ed. Básica y Media, respectivamente; los que reestructuran la y el N° 13063-1980, que implementa la municipalización. A lo anterior hay agregar los resultados de las pruebas internacionales como PISA, los cuales, son bajos y que hay solo 2 se encuentran dos universidades chilenas entre las 500 mejores del mundo, por lo tanto, no es de extrañar que los estudiantes en este país tengan aún mucho que decir sobre los problemas educacionales aquí presentes.

Charles Tilly establece que el inicio de los movimientos sociales es a finales del siglo XVIII con la conformación de los estados nacionales modernos en Europa y Norte América pues “combinaron la conformación de asociaciones con un fin específico, las reuniones públicas, las marchas, las peticiones, la propaganda y una serie de declaraciones que hicieron eco en los medios públicos. En cierto sentido adoptaron incluso demostraciones de WUNC”⁶⁵, en este caso, se puede ver el análisis del autor sobre los primeras manifestaciones independentistas en las Colonias Inglesas que posteriormente pasarían a conformar a Estados Unidos, ahora, transportando esto al caso de Chile actual esto se expresa de la siguiente manera (tomando en cuenta que los movimientos sociales han tenido su propio proceso de evolución desde que aparecieron hasta la fecha), todo movimiento social se basa en que el poder reside en la base social, los ciudadanos quienes lo depositan en el estado y quien debe responder ante los ciudadanos, ambos, se encuentran regulados por un intermediario que es la constitución, la cual, establece la relación entre los ciudadanos y el estado. El problema es que actualmente nos encontramos regulados por una constitución que fue ideada en otro contexto político como lo fue la dictadura militar.

⁶⁵ Tilly, C. Wood, L. (2010). Los movimientos sociales, 1768 - 2008. Desde sus orígenes a Facebook. (pp. 61). Barcelona, España: Editorial Crítica.

10.- ¿Qué diferencias/ semejanzas se pueden ver entre los objetivos del año 2006 y los del 2011?

Partiendo por las semejanzas, estas quedan claras, al demostrar que muchas de las demandas que se podría considerar esenciales dentro de lo que fue el movimiento del año 2006 persistieron en el año 2011, entre las que se destaca la desmunicipalización, que se mantuvo sin una respuesta clara por parte del ejecutivo, cabe destacar también, el fin de la LOCE, pues desde la óptica de los estudiantes el paso a LGE no significó ningún gran cambio “Analizamos bien el documento y vemos que en realidad es un maquillaje, igual como se hizo con la LGE, para que creamos que hubo un cambio y, frente a eso vamos a seguir movilizarnos”⁶⁶. De hecho, en los años siguientes al 2006 hubo un proceso de movilización de menor intensidad que el del 2006, que tuvo lugar el año 2008 “amenazaron con movilizaciones y cumplieron. Después del receso del 2007, el movimiento estudiantil renace con más dureza. Estamos enojados, decepcionados y aguerridos”⁶⁷ que tuvo relación con la aprobación de la LGE.

Pero en el proceso de la evolución propia que tuvo el movimiento estudiantil se puede apreciar claramente, más diferencias y que estas radican en la complejidad que trajeron las demandas del 2011 a diferencia de las del 2006, en donde se presentan 4 puntos, los dos de los cuales deberían ser fácilmente resueltos por cualquier estado soberano, de hecho el Pase escolar gratuito fue cubierto, mientras que para la PSU se emitieron becas para cubrir su costo en el caso de estudiantes que no pudieran pagarla. En el caso de la gratuidad en el transporte (medida inamovible el 2006) esta fue cambiada por pago de tarifa estudiantil todo el año (la cual fue cubierta). Con respecto a la desmunicipalización, si bien en ambos periodos se planteó como otra demanda inamovible el 2011, se puede ver, que si se le plantea una solución concreta desde el movimiento, pues el 2006 solo se propuso la demanda mientras que el

⁶⁶ Ortíz, L. (02 de agosto de 2011). Estudiantes anuncian marchas y preparan respuesta a gobierno. La Tercera, 02

⁶⁷ (01 de junio de 2008). La indignada resurrección pingüina. La Nación, 25.

2011 los estudiantes plantearon la “desmunicipalización sin privatización”⁶⁸ en donde se proponía que se creara una super intendencia de la educación que se encargara de los establecimientos públicos dejando atrás al control municipal.

Con respecto al resto de las demandas que se presentaron el 2011 estas presentan claramente una evolución en las demandas planteadas por el movimiento estudiantil y que no tendrían una demanda equiparable en el año 2006.

Bartoletti y Mangiantini (2011) establecen que en proceso de desarrollo del movimiento estudiantil desde el 2006 al 2011 se aprecia una retroalimentación desde la experiencia anterior, para así, crear en el segundo periodo un movimiento más fuerte con “mayor información, recursos políticos, capacidades comunicacionales y liderazgo”⁶⁹, pues, ya no se debe que el movimiento sea fuerte por una experiencia centrada en dirigencia política, sino de una organización gremial, en donde también participan grupos políticos que trabajan en un espacio común, por lo que es entendible que si el 2006 las reformas más profundas no pudieron ser alcanzadas estas debían continuar en el petitorio del movimiento y que este al aprender de sus errores lograra cuajar en un movimiento más fuerte que, por ende, buscara profundizar sus demandas. Garcés y Santa Cruz (2013) plantean que si bien estas demandas que se vienen gestando masivamente desde el 2001 con el “Mochilazo” no se van a cumplir de un día para otro, si no, que estas corresponden a una “victoria de largo aliento”⁷⁰ pues dependen de un estado de movilización permanente del propio movimiento estudiantil Chileno.

Tarrow propone que “el planteamiento principal de este estudio es que la gente se suma a los movimientos sociales como respuesta a las oportunidades políticas, y a continuación crea otras nuevas a través de la acción colectiva. Como resultado, el «cuándo» de la puesta en marcha del movimiento social —cuándo se

⁶⁸ Vallejo, C. (14 de julio de 2011). CONFECH convoca a masiva marcha y espera respuesta de rectores para acuerdo. La Tercera, 21.

⁶⁹ Bartoletti, J. Mangiantini, M. (2011). “¿Partidos vs. Movimientos? Algunas reflexiones a partir de las recientes movilizaciones estudiantiles en Chile”. Leviathan – Cuadernos de Pesquisa Política, n°3, 29-59.

⁷⁰ Santa Cruz, Y. Garcés, A. (2013, 11). “2011 en movimiento: La protesta de los estudiantes en Chile”. ECO, Educación y Comunicaciones.

abren las oportunidades políticas— explica en gran medida el «por qué». También nos ayuda a comprender el motivo por el que los movimientos no aparecen sólo en relación directa con el nivel de las quejas de sus seguidores. En efecto, si son las oportunidades políticas las que traducen el movimiento en potencia en movilización, incluso grupos con demandas moderadas y escasos recursos internos pueden llegar a ponerse en movimiento, mientras que los que tienen agravios profundos y abundantes recursos —pero carecen de oportunidades— pueden no llegar a hacerlo. El concepto de estructura de las oportunidades políticas nos ayudará también a explicar cómo se difunden los movimientos, cómo se extiende la acción colectiva y cómo se forman nuevas redes, que se tienden de un grupo social a otro al irse explotando y creando las oportunidades”⁷¹. Por lo tanto al llevarlo al caso del movimiento estudiantil a medida que este va aprovechando las oportunidades políticas que el mismo genera va aumentando tanto su capacidad de convocatoria en la ciudadanía como en la capacidad de aumentar sus demandas, es por esto, que se puede ver claramente que para el caso del 2006 vemos que este parte con las humildes demandas relacionadas con el transporte y a medida que los estudiantes van dándose cuenta de la capacidad de movilización que poseen, aumentan sus demandas y esto les genera consciencia de su fuerza como movimiento llevándolos a plantearse objetivos superiores como en el caso del año 2011.

⁷¹ Tarrow, S. (1997). El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política (pp.49). Madrid, España: Editorial Alianza.

11.- ¿Qué respuestas dieron los gobiernos de turno a ambas movilizaciones?

Durante el gobierno de Michelle Bachelet se dieron las siguientes respuestas a las demandas estudiantiles:

"Reforma de Calidad a la Educación"⁷².

1.- Reorganización del Ministerio de Educación para permitir la fiscalización a través de una superintendencia.

2.- Establecimiento de un Consejo Asesor Presidencial de Educación para el mejoramiento de la calidad educacional.

3.- Reforma de la LOCE, consagrando el derecho de los ciudadanos a una educación de calidad e impidiendo la discriminación injustificada de alumnos por parte de los establecimientos. El Estado, además, se convertiría en garante de la calidad de la educación.

4.- Medio millón de nuevos alumnos beneficiados con almuerzos, que para 2007 serían más de 770 000.

5.- Inversiones para mejoras de la infraestructura en 520 establecimientos, principalmente en casinos y baños. 1200 establecimientos tendrían mejoras inmobiliarias.

6.- Becas para estudiantes de Educación Técnica Profesional durante sus prácticas laborales de tres meses. Esta medida beneficiaría a más de 70 000 estudiantes.

7.- Pase escolar nacional y gratuito para los más necesitados, que podría utilizado todos los días de la semana sin límite de horario.

8.- PSU gratuita para 155 000 estudiantes, equivalentes al 80 % más pobre del país.

⁷² Martínez, V. "El plan global de educación de Bachelet". latercera.com. Obtenido 12, 2015, de http://web.archive.org/web/20080621053351/http://docs.tercera.cl/especiales/2006/demandas_escolares/index.htm

Durante el gobierno de Sebastián Piñera se presentaron 3 paquetes de soluciones al conflicto estudiantil:

1.- Los planes se centran principalmente en el proyecto GANE (Gran Acuerdo Nacional de la Educación) y el FE (Fondo por la Educación), este último constando con un fondo de 4.000 millones de dólares. Este dinero provendrá del “Fondo de Estabilización Económica y Social” (FEES), con el cual se creará el FE y en donde se utilizará anualmente una cierta cantidad de dinero (cifra inferior a los 300 millones de dólares) generada a partir de los intereses para satisfacer los ofrecimientos del GANE. Respecto de algunas de las principales demandas estudiantiles, Piñera anunció la creación de la Subsecretaría de Educación y de la Superintendencia de Educación Superior (encargada de fiscalizar que las universidades no tengan fines de lucro), y que se abriría el debate en torno al lucro en la educación superior.

2.- “Políticas y propuestas de acción para el desarrollo de la educación chilena”, que contiene 21 medidas entre las que destacan la desmunicipalización de la educación pública y la reformulación del sistema de becas y créditos para la educación superior, además de otras ya mencionadas en la primera propuesta gubernamental, como la creación de una Superintendencia de Educación Superior, que tendría como fin la fiscalización de la prohibición del lucro en la educación.

3.- La tercera propuesta incluyó un sistema mixto de becas y créditos para los tres primeros quintiles de la población, reprogramación de los créditos actuales de 110 mil personas para sacar a los estudiantes de DICOM y reducir la tasa de interés del crédito con aval del estado del 5,6 % al 2 %. También se prometió enviar en menos de 40 días un proyecto de desmunicipalización de la educación pública, pasando los colegios a manos de organismos públicos descentralizados, crear una Superintendencia de Educación Superior para fiscalizar que las instituciones universitarias efectivamente no tengan fines de lucro y proponer una reforma a la Constitución estableciendo el derecho a una educación de calidad. Cabe destacar que las propuestas de este gobierno se realizaron bajo un clima de constante

tensión entre estudiantes y gobierno, debido al discurso emitido desde el gobierno que se centró durante los primeros meses en negar la fuerza del movimiento y posteriormente criminalizarlo.

Henríquez (2007) al estudiar la visión del gobierno ante el conflicto estudiantil del año 2006 plantea que si bien hubo un fuerte proceso de movilización y los estudiantes llegaron a un momento en, el cual, entregaron un ultimátum al gobierno amenazando con un paro nacional y rechazar las propuestas gubernamentales, esto se debió a una incapacidad de reacción ante la movilización por parte del gobierno de Michelle Bachelet y que luego de reorganizarse logró quebrar el movimiento al hacerlo llegar al Consejo Asesor, en donde, solo ofreció 6 cupos para dirigentes estudiantiles de un total de 74 miembros y entre estos integró a dirigentes estudiantiles, por lo que se generó una des validación al movimiento y como expone Álvarez (2011) quebraron al movimiento a la interna utilizando como argumento la intransigencia de algunos de sus dirigentes a aceptar una instancia participativa como el Consejo. Garcés y Santa Cruz (2013) plantean que las respuestas que se presentaron desde el gobierno fueron débiles en el caso de los 3 paquetes de medidas y que también se buscó que desde el congreso se diera una solución lo que dio como resultado que el movimiento se dilatará excesivamente debilitándolo y culminando sin mayores frutos aparentes.

Tarrow para analizar los resultados de los movimientos sociales utiliza 3 tipos de efectos “El primero es el efecto de los ciclos de protesta sobre la politización de la gente que participa en ellos; el segundo es el efecto sobre las instituciones y las prácticas políticas; y el tercero la contribución de los ciclos de protesta a los cambios en la cultura política”⁷³, llevando esto al caso del movimiento estudiantil y específicamente a esta pregunta hay que ver la incidencia sobre las instituciones y prácticas políticas, que como quedó de manifiesto, las respuestas frías del gobierno el año 2011 hacia el movimiento no fueron algo esperado tomando en cuenta la masividad y apoyo al movimiento, pero si el

⁷³ Tarrow, S. (1997). “*El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*” (pp.290). Madrid, España: Editorial Alianza.

gobierno de Sebastián Pilera logró dilatar lo suficiente al movimiento para que este lograra desintegrarse a la interna, pues el ciclo de protestas del movimiento se ve limitado por el mismo periodo de clases, al cual, están remitidos los estudiantes así que era de esperar que ya para los meses de noviembre y diciembre, poco a poco los estudiantes cedieran a la presión de los procesos de finalización de semestre, dar PSU o más específicamente en el caso universitario con la renovación de becas o créditos.

12.- ¿Cuál fue la postura de los dirigentes estudiantiles ante las respuestas de los gobiernos de turno?

Las respuestas estudiantiles serán analizadas en ambos contextos de manera separada y comprendiendo el proceso que cada periodo tuvo

1.- En el año 2006 las dos negociaciones más destacadas del año los estudiantes siempre se plantearon con un rechazo hacia las propuestas del gobierno, en la primera negociación de finales del mes de junio acusaron al ministro Zilic de introducir una grabadora a la sesión, en la segunda negociación, a inicios de julio, tras analizar ocho horas la propuesta gubernamental la rechazaron, pero ya debido a lo que aparentemente correspondía a un desgaste en el movimiento decidieron participar del Consejo Asesor de la educación, que trajo como consecuencia, que cuando se emitiera el primer informe del consejo asesor, se planteó un rechazo general que dio como resultado un segundo proceso de movilización, con menos apoyo que el primer periodo, ya que, este comenzó a gestarse en octubre y ya para diciembre cuando se presentó el segundo informe del Consejo era 5 de diciembre y era (técnicamente) imposible levantar un movimiento estudiantil fuerte, por lo que no pudo generarse una oposición fuerte contra la resolución del Consejo.

2.- En el caso del año 2011 como ya se ha destacado se presentó un movimiento continuado de aproximadamente 7 meses, en donde, se presentaron 3 paquetes de medidas, los tres fueron rechazados por los dirigentes estudiantiles, el 5 de julio rechazaron la propuesta de Joaquín Lavín llamada GANE, el 01 de agosto

Felipe Bulnes con la reforma denominada “Políticas y propuestas de acción para el desarrollo de la educación chilena” también fue rechazado, al igual que su segunda propuesta del 17 del mismo mes, tras lo cual se presentaron un par de convocatorias a mesas de diálogo pero ya en octubre los estudiantes quebraron la última mesa con el gobierno, tras lo cual no se realizaron nuevas propuestas o encuentros.

García- Huidobro (2007) al analizar las respuestas del gobierno en relación a las demandas planteadas por los estudiantes, propone que en el caso de la movilización del 2006 se ve que desde el gobierno hubo una intención de diálogo que llegó a conclusiones claras, pero que tuvo 4 disensos (en las instancias de diálogo, sin que sea necesario que aquellas que fueron aceptadas por mutuo acuerdo fueran llevadas a cabo), los que fueron: mejoras en la administración de establecimientos públicos, la existencia o no de establecimientos que reciben financiamiento estatal y poseen fines de lucro, sobre el trato diferenciado o la igualdad de trato a las instituciones públicas y particulares subvencionadas, respecto a prohibir o no la selección al ingreso de los establecimientos educativos.

Bartoletti y Mangiantini (2013) al trabajar con las movilizaciones del 2011 establecen que las respuestas negativas desde los estudiantes hacia las medidas establecidas por el gobierno de Sebastián Piñera, para solucionar el conflicto estudiantil no solo fueron desechadas por parte de los dirigentes del movimiento por ser escuetas ante las demandas del movimiento, si no, que hubieron 2 factores que además gatillaron el rechazo casi endógeno desde los estudiantes y que corresponde a: la negación de parte del gobierno sobre la existencia de un movimiento social legítimo y además de la posterior criminalización que se llevó al punto de llegar a validar la denominada “Ley Hinzpeter”.

Tarrow plantea que “aunque las oportunidades políticas están desigualmente distribuidas —al contrario que los recursos internos como el dinero,] el poder o la organización—, incluso los grupos débiles y desorganizados

pueden sacar partido de ellas”⁷⁴ haciendo referencia a las dimensiones de las oportunidades políticas, pues, si la coyuntura a la cual se aplica la fuerza de un movimiento aunque sea pequeña es bien aprovechada esta puede derivar en un movimiento fuerte, que pueda profundizar sus demandas e inclusive dejar en jaque al poder. En el caso de los años 2006 y 2011 se presentan situaciones con oportunidades diferentes que son aprovechadas de diferentes formas por los grupos que toman el liderazgo de los movimientos, en el caso del 2006 se presentan a grupos que decidieron tomar de manera positiva las convocatorias a diálogo desde el gobierno tomando en cuenta la visión más acogedora del periodo de Michelle Bachelet hacia los movimientos sociales al ser una coalición de centro- izquierda. Caso contrario se presenta durante el periodo de Piñera, ya que, como se señaló anteriormente este no acepta a los movimientos sociales y llega a un punto de criminalizarlos, el movimiento en esta época al contar con más apoyo dentro de las bases sociales y al combatir a un gobierno de derecha pudo cooptar más atención, un movimiento de mayor duración e impactar al gobierno haciéndolo cambiar de cabecilla ministerial (educación) en 3 ocasiones, pero a la larga resultó sin mayor impacto en las políticas de gobierno.

⁷⁴ Tarrow, S. (1997). “*El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*” (pp.156). Madrid, España: Editorial Alianza.

Preguntas analíticas:

1.- Explicar el grado de poder político de las declaraciones emitidas por los dirigentes estudiantiles, tomando en cuenta sus niveles de desafío, incertidumbre y solidaridad dispuestas por Sidney Tarrow.

Primeramente el poder es utilizado como aquel que permite mantener una acción a lo largo del tiempo, crear organizaciones especializadas en mantener activa la protesta y en expandirse a través de la difusión, pero cuando se pasa a trabajar el poder político del movimiento social se atañe a la relación estado – movimiento, que como se ha visto anteriormente surge con las concepciones de poder soberano con la conformación de los estados nación. Es pues necesario, establecer que los movimientos sociales a medida que avanzan en el desarrollo de un ciclo de movilización, van generando resultados que se ligan directamente con el estado transformando pues los objetivos iniciales de la movilización en accesos al poder, lo cual liga intrínsecamente con las oportunidades políticas que es capaz de generar el movimiento, por su parte, en este caso solamente está centrado en medir los niveles de desafío, incertidumbre y solidaridad que fueron dispuestos por S. Tarrow para describir los tipos de declaraciones que realiza un movimiento y el nivel de poder político (o accesos al poder) que generaron gracias a las acciones propuestas.

1.- Desafío: Recordando el significado del desafío, este corresponde a la capacidad de desafiar a autoridades o elites contra las que se está luchando, en el caso de los estudiantes secundarios de la ACES se producen 50 declaraciones que cumplen con el objetivo de ser un desafío a las autoridades. En el caso de la CONFECH se destacan 65 declaraciones en calidad de desafío.

2.-Incertidumbre: La incertidumbre en las acciones colectivas es un paso más, dentro de la escalada de poder de estas, pues significa que estas tengan costes indeterminados para las autoridades. En el caso de la ACES se realizan 30 declaraciones que cumplen la calidad de desafío y además agregan el valor de

incertidumbre. En el caso de la CONFECH se presentan 31 declaraciones que agregan el valor de la incertidumbre a sus declaraciones.

3.-Solidaridad: Al referirme a la solidaridad, esta corresponde a la capacidad de que a través de una acción colectiva se logre integrar a un espectro más amplio de contingente social, para darle más fuerza al movimiento, en el caso de la ACES en el 2006 se identifican 10 declaraciones con esta cualidad. Para el 2011 el CONFECH emite 17.

Analizando a la ACES desde los niveles de desafío, incertidumbre y solidaridad de sus declaraciones cabe destacar que en el periodo 2006 se realizaron solamente 50 noticias con calidad de desafío, 31 de estas correspondían al valor agregado de incertidumbre, y solo 10 solidaridad de un total de 93 en estos se plantearon acciones colectivas de diversa índole (entre las que se destacan) llevar a 5000 estudiantes a la calle para “manifestarse delante del Palacio de la Moneda”, convocar a “400 mil estudiantes a paro”, en lo que sería el primer periodo de movilización (mayo – junio), en el segundo de octubre se hicieron entre otras una convocatoria a “paro nacional”, convocatoria a boicot contra el SIMCE. Revisando la puesta en marcha de estas convocatorias a acción colectiva de parte de la ACES cabe destacar que ninguna se llevó a cabo, si bien, se hicieron marchas de más de 5000 mil estudiantes y se realizaron intentos de paros nacionales, estos no resultaron la mayoría de las marchas terminó con actos de violencia callejera (e inclusive con dirigentes implicados), los paros nacionales fueron intentonas a medias, que resultaron solo en liceos de Santiago. Los desafíos más llamativos fueron hechos por los estudiantes pertenecientes a orgánicas independientes de izquierda o del partido comunista (como en el caso de María Sanhueza) los sectores considerados “moderados” dentro de la movilización en varias ocasiones trataron de frenar e inclusive des-validaron acciones y declaraciones de los grupos más “radicales” e inclusive tenían una postura dirigida hacia el consenso político. Otro punto a destacar es que dentro de las declaraciones emitidas por los estudiantes en este periodo, se realizaron 11 desafíos que contaron con un recurso gramatical de amenaza, a lo anterior hay

que agregar que se cuentan 11 y 30 enfrentamientos en las matrices de la Nación y la Tercera respectivamente. Todo lo anterior, me permite comprender que a nivel de desafío no se generaron grandes accesos al poder, ya que, estos se debieron en parte más a las acciones de los sectores moderados que a los radicales, pues estos desde el análisis de Tarrow al recurrir a acciones más violentas (al menos discursivamente en este caso) generaron rechazo y división en el seno del movimiento pues las acciones de este tipo “tiene un efecto polarizador sobre los sistemas de alianzas y de enfrentamiento. Hace que las relaciones entre los descontentos y las autoridades pasen de ser un juego confuso a muchas bandas a un enfrentamiento bipolar en el que la gente se ve obligada a tomar partido, los aliados abandonan, los observadores se retiran y el aparato represivo del Estado entra en acción”⁷⁵, los moderados por su parte presentaron desafíos al gobierno de turno pero siempre teniendo en miras el llegar a un consenso, tal vez, esto se explica tomando en cuenta que los moderados poseían vínculos con partidos de gobierno, a esto, cabe destacar que el nivel de incertidumbre que podía generar el movimiento era escaso, pues las acciones de violencia callejera que el movimiento estudiantil ocupó y que puede llegar a generar es bajo, pues en aquellas acciones que se consideran disruptivas que no caen en la violencia generan una mayor incertidumbre, pero los estudiantes en este caso, mostraron sus cartas pues el mayor nivel de violencia que pueden mostrar es una barricada con algunas piedras y tal vez, alguna bomba incendiaria. La dificultad es que legitima la represión, polariza a la opinión pública y, en última instancia, depende de un pequeño núcleo de militantes para los que se ha convertido en la expresión política fundamental. Cuando esto ocurre, los organizadores quedan atrapados en una confrontación militar con las autoridades que les es casi imposible ganar. Continuando con el análisis su nivel de solidaridad es igualmente bajo, tomando en cuenta que no hubo mucho contacto con otras organizaciones gremiales o interés en alianzas estratégicas, si volvemos a las preguntas anteriores es fácil ver que ni siquiera hubo un gran interés por fomentar una instancia como el Bloque Social. Llevando esto al nivel de poder político el movimiento del 2006 tuvo un

⁷⁵ Tarrow, S. (1997). “*El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*” (pp.185). Madrid, España: Editorial Alianza.

bajo nivel medio de poder político, ya que, si bien hubo momentos de tensión dentro de la cúpula gubernamental, además bastante apoyo social, se cambiaron leyes y se llegaron a tomar medidas para mejorar la situación de los estudiantes estas fueron tomadas por un consejo asesor que si bien nace de los estudiantes estos solo tienen una escasa participación 6- de 71 miembros.

Con respecto a la CONFECH fueron 65 de 92 declaraciones tienen calidad de desafío, de estas, 31 cuentan con incertidumbre y 17 con solidaridad, al igual que con la ACES se destacan, paro nacional con marcha (tomando en cuenta que la anterior convocatoria reunió a 80 mil personas solo en Santiago), paro nacional junto a mineros de CODELCO, llevar un petitorio en conjunto al CRUCH, convocar a un plebiscito, en si la mayoría de las acciones propuestas por el CONFECH fueron llevadas a cabo, pues, ese año se realizaban marchas que llegaron a ser semanales (algunas con gran despliegue de innovación) y con asistencias que sobrepasaban a los 100 mil asistentes en Santiago, paros nacionales junto a otros gremios, trabajaron junto al CRUCH (aunque no llegaron a acuerdo), el plebiscito fue una de las pocas medidas que no resultaron. Los desafíos fueron realizados por estudiantes tanto “moderados” como “ultrones” – aunque siempre tomando en cuenta que estos últimos en su discurso recurrían mayormente a la radicalidad- se ve una menor disposición al consenso (voluntad que lentamente flaquea a medida que avanza el año). En el caso del 2011 hay un contexto diferente, en donde, se presenta el caso de que en la presidencia había un gobierno de derecha neoliberal, lo cual, no se había presentado en 20 años de democracia y que tenía un fuerte rechazo no solo de los grupos independientes de izquierda sino que también de partidos de la izquierda tradicional. Es por esto que, los desafíos que se generaron a lo largo del periodo de movilización fueron compartidos por todos los dirigentes dentro del movimiento, además, se presentaron mayores desafíos como movimiento, la cantidad de acciones que se llevaron a cabo fue mayor, se poseía un discurso mejor elaborado, tenían un alto nivel de incertidumbre, por consiguiente se presentaron acciones que fácilmente podrían catalogarse como interrupciones públicas altas en incertidumbre “la incertidumbre es el resultado no sólo de la desconocida duración de una protesta, como en la historia de Calvino,

sino de lo indeterminado de su coste. Las manifestaciones no violentas son a menudo más poderosas que la violencia en sí porque plantean la posibilidad de la violencia sin dar a la policía o a las autoridades una excusa para la represión”⁷⁶, si bien se llegaron a casos de violencia esta se presentó en menor medida que el 2006 y en el caso de la solidaridad el movimiento trató de romper con la lucha gremial, llevando el discurso desde las problemáticas estudiantiles hacia el seno de los problemas de la sociedad chilena actual, identificados en este caso (desde el punto de vista del movimiento) con la necesidad de un cambio estructural para solucionar los conflictos dejados por el neoliberalismo, lo cual, los llevó a plantear alianzas con trabajadores, académicos, rectores, entre otros, en consecuencia, les dio un plus de validez a sus demandas, pero a medida que el movimiento se fue dilatando poco a poco fue perdiendo aliados, tanto externos como internos, entonces a medida que avanza el periodo se fueron rompiendo lazos de unión, a partir de ahí, se acentuó ya con el fin del año. A final de cuentas con respecto a la movilización del 2011 esta, tuvo un alto nivel de poder político (se pudo quitar a 3 ministros del cargo, se dejó al gobierno en una posición de baja aprobación, hubo apoyo internacional, entre otras), no se llegaron a grandes acuerdos, tampoco durante el gobierno de Piñera se puso en marcha un proceso de transformación estructural, como el que esperaban los estudiantes, solo se lograron un par de reformas que ni siquiera eran centrales.

⁷⁶ Tarrow, S. (1997). *“El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política”* (pp.182). Madrid, España: Editorial Alianza.

2.- Analizar cómo se desarrollaron y las diferencias que existen entre las estructuras organizativas (ACES – CONFECH) entorno a las que se organizan los estudiantes en ambos periodos de movilización (2006 – 2011).

Tarrow al hablarnos de las estructuras de la movilización distingue 3 elementos que dan vida a la organización del movimiento que son, las organizaciones formales (organizaciones que surgen dentro de la movilización, o partidos que participan en esta), la organización de la acción colectiva (las organizaciones que convocan a las acciones) y las estructuras conectivas de movilización (relación liderazgo- base).

En el periodo del 2006 el movimiento estudiantil, surgió principalmente desde el sector secundario (colegios, liceos y técnicos) que se organizaron en torno a la ACES, propuesta que surgió en el año 2000 de una ruptura con la Federación de Estudiantes Secundarios (FESES), por la necesidad de tener una organización estudiantil no federativa que representara, más que los centros de alumnos, el deseo de organizarse afuera de la influencia de partidos políticos y la institucionalidad. La ACES quiere un sistema de educación bajo control comunitario, donde el estado tiene solamente un rol financiero, entonces, elige una forma de organización que invita participación local. En este caso la ACES corresponde a la organización de la acción colectiva estudiantil de los estudiantes secundarios, pues, eran quienes convocaban a marchas y a la vez funcionaban como organización formal que buscaban responder a las necesidades de un sector en específico de la sociedad (estudiantes) a través de la materialización de objetivos.

Su organización funciona mediante el asambleísmo, utilizando la democracia directa, en donde, todos los afectados por un determinado asunto pueden dar su opinión o decidir sobre un tema directamente y sin representantes tomando decisiones a través del consenso. Aquí, es donde aparece lo más llamativo de la ACES, es que esta puede ser integrada por cualquier grupo organizativo secundario incluyendo los centros de alumnos, colectivos sociales, “políticos” o estudiantes que no pertenecen a ninguna organización estudiantil,

todos tienen voz y voto, por lo tanto, dentro de esta organización formal, se permite la participación de otras organizaciones de corte tradicional como partidos y a la vez de organizaciones que se disputan el liderazgo del mismo espacio físico (centro educativo), pues, se espera que todas las partes lleguen a un acuerdo, esto se pudo comprobar al ver que el 2006 dentro de la dirigencia se encontraban estudiantes de izquierda a derecha (política) cumpliendo con la labor de voceros, en una estructura conectiva de movilización horizontal. El caso de la ACES se acercaba a lo que Tarrow define como “Contra modelo anarquista”⁷⁷ pues desde la teoría de este autor la estructura varía entre dos extremos, uno que se encuentra muy apegado a las bases, es descentralizado y su meta se centra en llegar a la revolución pero reemplazando al estado, el otro modelo muy jerarquizado, es centralizado y aspira al poder del estado que es el modelo Socialdemócrata, en el caso de la ACES se identifica como cercano al modelo anarquista, esto se responde con la descripción hecha anteriormente, este modelo tiene como ventaja que tiene una buena conexión con los problemas de sus miembros, quienes tienen voz y voto en sus asambleas, pero a su vez carecen de coordinación, pueden ser fácilmente disueltos y son esporádicos, en el caso de la ACES, se podría decir que en estos aspectos, ya se diferenciaría del modelo pues si bien dentro de su orgánica se facilita la participación de muchas voces diversas los dirigentes habitualmente lograron llegar a estar unidos bajo un discurso, además logró permanecer a lo largo de los años (aunque a medida que avanzaron los años perdió su fuerza, hasta casi desaparecer).

La CONFECH, agrupa a los estudiantes de las universidades chilenas, organizados en federaciones democráticamente electas sin intervención electoral de los directivos de las casas de estudio. En este caso la CONFECH corresponde a la Organización formal de los estudiantes universitarios, ya que, concentra a todos los dirigentes estudiantiles de las casas de estudio tradicionales, a su vez, responde a la organización de la Acción Colectiva al englobar la convocatoria de movilización de todos los universitarios que se adscriben a esta federación. En

⁷⁷ Tarrow, S. (1997). *“El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política”* (pp.243). Madrid, España: Editorial Alianza.

cuanto a su estructura conectiva de movilización en esta organización se toman decisiones horizontalmente en plenarios abiertas que se realizan periódicamente y en las que participan los miembros de las directivas de las federaciones, trayendo las resoluciones de sus discusiones de base respecto a la tabla enviada por la Federación Organizante de la sesión plenaria, interviniendo con estricto acato de éstas. Cada federación tienen un voto, que es ejercido por el representante formal que se encuentre presente y todos los votos valen lo mismo, independiente de la cantidad de alumnado que esta represente. La coordinación de la CONFECH la ejerce una “Mesa Ejecutiva”, compuesta por 9 federaciones elegidas por el Zonal respectivo que presenta en una plenaria a inicio de año. Lo cual permite establecer que, si bien, la CONFECH posee rasgos que son más cercanos al modelo Social Demócrata identificado por Tarrow, este no se cumple del todo, porque, si bien se destaca una organización de tipo jerárquica cualquier estudiante puede participar activamente de las sesiones que se realizan a lo largo de Chile, pero no tiene voto, lo cual lo dejaría en las denominadas Organizaciones Flexibles que es propio de los NMS en donde se ven innovaciones en el vértice, las decisiones no son tomadas desde la cúpula, estas deben pasar primero por control de las bases y después discutidas en la cúpula, la gran ventaja que poseen es que tienen mayores posibilidades de aprovechar las Oportunidad Políticas que surgen.

Las diferencias entre la ACES y el CONFECH son evidentes en los tres niveles propuestos por Tarrow, pero se destacan más en la relación liderazgo-base, a fin de cuentas se puede establecer que la ACES como organización sentó las bases del aprendizaje para los estudiantes que llegaron a conformar el CONFECH para el periodo del 2011 permitiéndoles crear una organización más compacta, que escucha a sus bases, pero a la vez, posee una dirigencia identificable y sólida, lo cual, validaría planteamientos que proponen a la movilización del 2006 como una preparación para la movilización del 2011.

3.- Comparar cómo se desarrollaron las estructuras de las oportunidades políticas que generó el movimiento estudiantil en el año 2006 y en el año 2011 tomando en cuenta las acciones de los movimientos y las respuestas de los gobiernos como política de contención.

Como ya he tratado con anterioridad, todo movimiento crea para sí mismo oportunidades políticas que le permiten tener accesos al poder, expandirse, generar más oportunidades, entre otras. En este caso tanto el 2006 y el 2011 se generaron oportunidades políticas diferentes tomando en cuenta que ambos movimientos se desarrollaron en contextos diferentes, bajo diferentes estructuras de movilización y con diferentes miembros partícipes, es por esto, que Tarrow establece que todo movimiento posee diferentes estructuras de oportunidades, a las cuales puede acceder siempre y cuando aproveche la oportunidad adecuada, además, debe sortear con la contienda política que se forma propiamente al enfrentarse como movimiento ante las respuestas que dé el estado a sus demandas.

En el caso del año 2006 se podría considerar como oportunidades políticas:

A) Aspectos variables:

1.- Las acciones colectivas: en este caso el año 2006 se realizaron entre 145 a 158 repertorios de enfrentamiento⁷⁸, de estos solo me centro en las declaraciones de la ACES como destaque anteriormente que son 103, donde se dedicaron a la construcción de significados para definir la situación que enfrentaban, exponer ideas o hacer propaganda.

2.- La apertura del acceso a la participación: Como aprecié anteriormente, en este aspecto de la estructura de oportunidades el movimiento secundario se llevó a cabo principalmente en Santiago y ciudades importantes de la zona central, se trató de generar inclusión de estudiantes de regiones, pero eso trajo complicaciones debido a dos aspectos, primero la orgánica assembleísta de la ACES (que impedía a dirigentes de regiones tomar decisiones en medio de las

⁷⁸ Entiéndase a esto como sinónimo de acciones colectivas utilizado por Tarrow.

reuniones sin antes consultar a la asamblea) y por otro lado no contaban con recursos suficientes para mantener a estos alumnos participando en reuniones con el gobierno, de hecho los dirigentes secundarios se desentendieron de esta situación.

3.- Cambios en alineamientos en gobiernos: En el caso del gobierno de Michelle Bachelet, esta tuvo un cambio de gabinete el 14 de julio tras haber “resuelto” el conflicto estudiantil, en donde se fueron los ministros Andrés Zaldívar (Interior) e Ingrid Antonijevic (Economía, Fomento y Reconstrucción), pero el más importante para este estudio Martín Zilic, ministro de Educación.

4.- Disponibilidad de aliados influyentes que apoyen a los grupos organizados: En este caso, se presentaron las organizaciones sociales que conformaron el Bloque social (Colegio de Profesores, CONFECH, CONES), además de parlamentarios de la Concertación quienes apoyaron a los estudiantes a inicios de esta instancia, además de otros políticos como Marcel Claude.

5.- Divisiones entre las élites: En este año se presentaron discrepancias más que divisiones dentro de la coalición de gobierno, que atañen al apoyo que se brindó inicialmente desde políticos de la Concertación, como Camilo Escalona, Carolina Toha, entre otros, pero que a medida que el movimiento avanzó, dejaron de lado el apoyo.

B) Aspectos estables:

1.- La fuerza del estado que posee (unidad): Gabriel Salazar al hablar de la relación estado-movimientos sociales define que “en Chile, el aplastante peso protagónico del Estado sobre la sociedad (durante algunas décadas también sobre el mercado) y, junto con eso, la exaltación hegemónica del sistema parlamentario, los partidos políticos e incluso de las Fuerzas Armadas, han situado a la sociedad civil (incluyendo aquí la clase popular y la ciudadanía como tal) en una posición subordinada y políticamente marginal. De modo que cuando los actores sociales han actuado como ciudadanos y con autonomía frente a esos poderes hegemónicos, han sido invariablemente calificados de «anarquistas» o

«subversivos» y tratados represivamente, a partir de las leyes que protegen al Estado de toda irrupción ciudadana no prevista en la Constitución”⁷⁹. Dando a entender que desde el estado no ha habido cabida para la participación de los movimientos sociales, más adelante explica que esto no ha cambiado al pasar por diferentes épocas del estado Chileno a pesar de las grandes movilizaciones de fin de dictadura militar, en palabras de Tarrow “Reducir las condiciones previas para la acción colectiva es una estrategia más eficaz que su represión directa”⁸⁰, sobre todo si tomamos en cuenta que nos encontramos técnicamente en democracia.

En el caso del gobierno de M. Bachelet, esta es la primera presidenta mujer de la historia republicana de Chile, llegó al gobierno de la mano de la Concertación de partidos por la democracia, en donde se había aumentado la cantidad de miembros participantes, dando espacio para la integración del PC y llega al gobierno con amplio apoyo de las mujeres del país y gozando de mucha popularidad. Pero a la hora de abordar la situación estudiantil se mostró una postura errática del gobierno, en donde había una presidenta dispuesta aparentemente a solucionar los problemas de los estudiantes pero en su contra parte un ministro de educación que desestimaba la movilización.

2.- La represión (control sobre el cuerpo): Muchas fueron las ocasiones en las que el estado en Chile ha recurrido al “terrorismo de estado”⁸¹ para acabar con una situación que roza el conflicto social a lo largo de los 200 años de historia republicana, en este caso Gabriel Salazar al trabajar con la constitución de 1980 en el capítulo II de su libro sobre los movimientos sociales en Chile, desmenuza cada artículo de esta para descubrir que la carta constitucional se encuentra plenamente al servicio de la seguridad del estado, calificando como terroristas a cualquier acto de subversión desde la ciudadanía y por ende, aplicando a estos individuos todo el peso de la ley marcial.

⁷⁹ Salazar, G. (2010). “*Movimientos sociales en Chile, trayectoria histórica y proyección política*”. (pp 435). Santiago, Chile. Editorial: Uqbar.

⁸⁰ Tarrow, S. (1997). “*El poder en movimiento Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*” (pp.171). Madrid, España: Editorial Alianza.

⁸¹ Usando conceptos del mismo Gabriel Salazar.

C) Efectos secundarios

1.- Expansión de las oportunidades del grupo y de grupos afines: Para el caso de la expansión de oportunidades, cabe destacar las instancias participativas dentro de la institucionalidad que generó el movimiento para sí mismo, como las reuniones con el gobierno, que posteriormente cuajarían en el Consejo Asesor. En este año, se ve que además comienza a retomar fuerza el movimiento de los profesores, quienes tendrán el liderazgo del movimiento contra la aprobación de la LGE entre el 2008 y 2009, el movimiento universitario también se adhirió a los secundarios, pero se consideraba más una fuerza auxiliar, además se trató de generar una instancia de unión como el Bloque Social pero no dio resultado.

2.- Dialéctica entre movimientos y contra-movimientos: Este año se presentó un choque de intereses al momento en el que se desarrolló el movimiento estudiantil, al aparecer un conflicto externo con el movimiento neo- nazi que comenzaron a realizar acciones violentas contra los estudiantes tanto en marchas, amedrentamiento en las calles o ataques a escuelas/liceos/colegios tomados.

3.- Creación de oportunidades para las élites y autoridades: Desde esta arista cabe destacar, que no se generaron grandes oportunidades para las elites o para autoridades, pues quienes se encontraban en la oposición al gobierno unidos bajo la Alianza por Chile (centro derecha) no apoyaban las reformas que pedían los estudiantes.

D) Política de Contención: Las respuestas que dio el gobierno en el consiguiente tira y afloja de la contienda por la reforma educativa que afrontaron los estudiantes, corresponden a las instancias de participación que se abrieron desde el gobierno de Bachelet, para responder a las demandas estudiantiles como las mesas de negociación que después dieron en el Consejo Asesor, que como he tratado anteriormente sirvieron para encauzar las demandas del movimiento sin afectar a las elites o resolver los problemas de fondo que afectan a la sociedad Chilena, otra manera más sutil de enfrentar el problema fue generar división

dentro del movimiento creando una relación dialéctica entre grupos moderados y grupos radicales, utilizando las premisas básicas, de llegar a un consenso con los grupos más moderados y aislar a los sectores radicales. Agregar también un factor externo que tuvo lugar tras el primer “acuerdo” logrado por el consejo asesor y que corresponde al Mundial de Fútbol de Alemania 2006 que logró captar la atención de la opinión pública a través del bombardeo mediático.

En el caso del año 2011 se podría considerar como oportunidades políticas:

A) Aspectos variables:

1.- La acciones colectivas: El año 2011 se realizaron entre 207 repertorios de enfrentamiento,, de estos, solo me centro en las declaraciones de la CONFECH como destaque anteriormente que son 93, donde se dedicaron a la construcción de significados para definir la situación que enfrentaban, exponer ideas o hacer propaganda.

2.- La apertura del acceso a la participación: Este año el movimiento tuvo una participación completa de las universidades pertenecientes al CONFECH, además de gran apoyo secundario, llegando a lograr marchas de más de 100 mil participantes.

3.- Cambios en alineamientos en gobiernos: Durante el gobierno de Sebastián Piñera hubo 3 cambios de gabinete, el primero, efectuado a mediados de julio, con el cambio de Ena Von Baer en la vocería de gobierno y la salida de Joaquín Lavín como ministro de educación. El segundo, fue la salida de Felipe Bulnes a finales de diciembre que fue reemplazado por Harald Beyer en el ministerio de educación.

4.- Disponibilidad de aliados influyentes que apoyen a los grupos organizados: Además de un gran apoyo brindado de parte de los estudiantes secundarios, también hubo apoyo del CRUCH, se generaron instancias de participación para otros movimientos sociales como pobladores o trabajadores y desde el parlamento tuvieron un apoyo desde la bancada de la Concertación.

5.- Divisiones entre las élites: Las más importantes divisiones se dieron entre la divergencia de posturas entre la coalición de gobierno y la oposición, que en este caso, compuesta por la concertación, aprovechó el momento al tener un discurso más asociado hacia “lo social”.

B) Aspectos estables:

1.- La fuerza del estado que posee (unidad): En el caso del gobierno de Sebastián Piñera, llegó al gobierno con muy baja popularidad, tuvo que enfrentar varios focos de estallido social, además de ser el primer gobierno de derecha política en democracia tras 20 años de concertación, por ende, un gobierno con muchas expectativas que cumplir.

2.- La represión (control sobre el cuerpo): Hay que agregar que a los aspectos característicos que se consideran como represivos y que han sido avalados por la constitución vigente, se suma que en el año 2011 se aprueba la Ley de Resguardo Público denominada como “Ley Hinzpeter”, que a fin de cuentas, criminalizaba la protesta.

C) Efectos secundarios

1.- Expansión de las oportunidades del grupo y de grupos afines: En este año se desarrollaron oportunidades, que permitieron la participación de grupos ajenos a temáticas relacionadas con la educación, como grupos ambientalistas, se dio espacio también para las protestas en Aysén y protestas de trabajadores del cobre. Los estudiantes por su parte, al tener demostraciones monumentales de fuerza y unidad lograron generar la oportunidad de rechazar 3 propuestas gubernamentales por considerarlas impropias a las demandas que ellos levantaron.

2.- Dialéctica entre movimientos y contra-movimientos: Se trató de impulsar al menos, desde el gobierno, una suerte de contra movimiento que no dio grandes frutos, conocido como “No queremos perder más clases”, en donde se apelaba a la consciencia sobre aquellos estudiantes que debían costear la universidad con

créditos o que no recibían beneficios que, por ende, debían terminar el año académico lo antes posible para no aumentar sus gastos.

3.- Creación de oportunidades para las élites y autoridades: Esto se puede apreciar por el intento de llevar la discusión estudiantil al congreso, en donde, supuestamente los parlamentarios de la Concertación debían apoyar, por principios o consecuencia a las reformas estudiantiles (o al menos eso esperaban los últimos).

D) Política de contención: Este año, la propuesta del gobierno de Piñera para tratar al movimiento estudiantil fue restarle importancia, al menos, durante el inicio del conflicto, pero a medida que el movimiento prolongaba su ciclo de protesta poco a poco comenzó a aparecer una política de corte represivo que quedó ejemplificado en la “Ley Hinzpeter”, en donde se buscaba criminalizar el movimiento, por otro lado, las negociaciones que se trataron de llevar a cabo nunca llegaron a buen puerto, además que hay que destacar que tras el 2011 la protesta estudiantil pasó a ser prácticamente asumida como algo cotidiano por la sociedad, inclusive por los mismos estudiantes, otra contención utilizada por el gobierno este año como medida para desviar la atención pública del movimiento fue el accidente de la isla de Juan Fernández en donde murieron 12 personas entre ellas celebridades de la televisión.

Comparando las oportunidades generadas por ambos periodos de movilización, se puede establecer que la movilización del año 2011 fue superior a la del 2006 en acciones colectivas, permitió más acceso para participación, produjo más cambios en los alineamientos del gobierno y dispuso de más aliados en el caso de los aspectos variables de la estructura de oportunidades, con respecto a los aspectos estables, hay que rescatar que, si bien, el contexto de fondo bajo el cual se establecen las relaciones, dictadas por la constitución son idénticas en ambos casos, el gobierno de Bachelet tenía una postura más cercana a los movimientos sociales, Piñera por su parte, formó parte de los círculos de poder que establecieron “las reglas del juego actual”, además estuvo en trámite la aprobación de la “Ley Hinzpeter” que desde el punto de vista de los autores

teóricos y tal como se pudo comprobar empíricamente generó un mayor apoyo al movimiento pues se buscaba deslegitimizar no solo a los estudiantes si no que a la ciudadanía en general. En el caso de los efectos secundarios se generaron más oportunidades el año 2011 que el 2006, el 2011 se presentó una contradicción (o intento) que a la larga dio más resultados que la dialéctica del 2006, pues los neo nazis al actuar de manera violenta fueron apresados por las fuerzas de orden público, mientras que aún se pueden escuchar ecos del intento de contra movimiento llamado “no queremos perder clases”.



Capítulo N° 4 Conclusión

Los objetivos iniciales de esta investigación estaban centrados en comprender los resultados de las movilizaciones de los años 2006 y 2011, analizando factores internos de la estructura de movilización de ambos años, estableciendo pues, que las orgánicas denominadas como independientes de izquierda que operan dentro de los movimientos los desfavorecen, ya que, tienden a utilizar un discurso más radical que no opera bajo medidas que sean transables por los gobiernos, o que al llegar a instancias de contienda política en donde comienza a desarrollarse el tira y afloja de la lucha por la reforma el discurso más panfletario de estos dirigentes se desvanece, porque, no se basa en planteamientos sólidos que puedan llegar a ser materializados en demandas alcanzables dentro de la institucionalidad, que a fin de cuentas, es con quien debe transar el movimiento, si bien, se llegó a buen puerto con las preguntas planteadas inicialmente para cada objetivo, no lograron responder a cabalidad mis dudas sobre estos años de ebullición social. Lo anterior me llevó a profundizar más en los cuestionamientos posibles para cada objetivo, por ende, a establecer preguntas de corte más analítico, en donde se aplicara un mayor grado de interiorización en la teoría de los Nuevos Movimientos Sociales con respecto a relaciones entre los movimientos sociales su poder, sus estructuras, las oportunidades que genera y las respuestas que puede ofrecer el gobierno al momento de contener a un movimiento.

Con respecto al primer objetivo, este se logró a cabalidad sin grandes problemas pues toda la información se encontraba disponible en la base de datos de los diarios La Nación y la Tercera, se comprobó que el año 2006 se presentaron dentro de la orgánica ACES tanto estudiantes independientes de izquierda como militantes de partidos políticos tradicionales ambos sectores con un nivel de participación similar, con respecto a la CONFECH hay que destacar que los “independientes de izquierda” de ese año poseen militancias en colectivos políticos una menor participación mediática, pero más federaciones a diferencia de los partidos políticos tradicionales que poseen menos federaciones pero más importancia mediática y en ambos periodos se demuestra que los estudiantes

tienden a recurrir con sus discursos a explicar su accionar más que sus demandas, por cierto, esto último no significaba un gran aprovechamiento de la vasta base de datos, por lo que tomando a Tarrow decidí profundizar un poco más con respecto a las declaraciones de los estudiantes llegando a analizar el grado de poder político que generaban los estudiantes con estas, que por cierto corresponden a parte del repertorio del movimiento y, por ende, a acciones colectivas, en donde quedó de manifiesto que, si bien, el 2011 es superior al 2006 en nivel de poder político de sus declaraciones, pues poseen más desafíos, más incertidumbre y más solidaridad estas dos últimas son limitadas, la incertidumbre que puede generar un movimiento estudiantil se reduce a medida que se aplica violencia pues al demostrar la capacidad de violencia organizada juegas al póker mostrando la mano, le muestras a tu adversario cuál es el límite al que los miembros del movimiento están dispuestos a llegar y la solidaridad se redujo a medida que avanzaba el año, pues, los universitarios a medida que su ciclo de movilización se fue alargando se fue generando un notorio desgaste que se pudo ver tanto desde la solidaridad externa del movimiento reduciendo la participación de aliados como a la interna al enfrentarse organizaciones dentro del movimiento o de parte de los mismos estudiantes despolitizados que no querían perder el año académico por todas las complicaciones que esto lleva condigo.

En el segundo objetivo se buscaba profundizar aún más en las contradicciones dentro de la estructura organizativa de ambos años de movilización, comparando a los dirigentes pero desde su esfera ideológica, gracias a esto pude comprobar que, si bien, las instancias mediante las cuales se fueron conformando las oportunidades son similares, fueron aprovechadas de diferente manera en ambos periodos, en consecuencia por un lado los secundarios el 2006 llegaron dispuestos a lograr un acuerdo con el gobierno de Bachelet, en contra parte con Piñera el 2011 se demostró un mayor nivel de desencanto hacia las propuestas gubernamentales, esto se vio reflejado al momento de decantar las demandas en instancias generadas por el gobierno, como en el caso del 2006 el movimiento comienza a perder fuerza y si llevamos a contrastar las diferencias entre los dirigentes del 2006 y los del 2011 se nota que en el caso de la primera

movilización hizo mella la diferencia entre los dirigentes moderados y los radicales, pues, todos querían lo mismo pero la negación a la politización y las trabas que los dirigentes independientes se auto impusieron al, en alguna ocasiones, negarse a participar en instancias dadas por el gobierno, solo por el hecho de no querer “figurar”, denota su falta de preparación, en contraste con el 2011 en donde uno de los factores que más melló al movimiento fue su prolongación y las disputas internas al finalizar el año, para ver quienes quedaban a cargo del CONFECH. Hay que agregar que en el 2006 si bien los estudiantes esperaban anteponer los intereses de los estudiantes como movimiento por sobre los de sus partidos, estos últimos (los secundarios con militancia) lograron generar una postura única y clara a diferencia de los independientes que no lograron proponer una visión clara de cómo dirigir a la ACES, los universitarios a pesar de tener posturas diferentes al interior del CONFECH como los denominados “ultrones” y “conciliadores” siempre trataron de mantener una unidad hacia afuera, al momento de la contienda con el gobierno. Es por lo anterior que la relación dentro de las estructuras organizativas de ambos periodos suscitaron hacer un hincapié en estas, pues, respondían principalmente a los cuestionamientos necesarios para comprender a ambos periodos y que permite establecer que la movilización del 2006 generó los aprendizajes necesarios para una movilización de carácter mayor como lo fue la del año 2011, al menos organizacionalmente hablando la estructura del CONFECH está mejor preparada para dirigir un movimiento que la de la ACES, ya que, posee un carácter mixto que combina tanto cercanía con las bases como una dirección fuerte y la visión de unidad

El tercer objetivo pretendía responder a los resultados que tuvieron ambos periodos de movilización, describiendo primeramente los objetivos que se plantearon en los años 2006 y 2011 por los estudiantes, volviendo a demostrar que el año 2011 se vio una maduración respecto al periodo anterior que queda de manifiesto, en la profundidad de las demandas que reivindicaron los estudiantes, quienes aparentemente superaron la temática gremial para enfocarse los problemas de la sociedad, cuya raíz se encontraba según los estudiantes en la constitución del 80´, pero al analizar las respuestas que dieron los gobiernos se

puede ver que en el caso del 2006 el gobierno de Bachelet se encontraba más dispuesto a contestar a las necesidades planteadas por los estudiantes, de hecho, varias demandas fueron resueltas a largo plazo, pero en el caso del gobierno de Piñera, se puede ver, que prácticamente no se solucionaron las demandas de los estudiantes, de hecho en el 2006 los estudiantes se presentaron más dispuestos al diálogo, mientras que en el 2011 no aceptaron ninguna reforma del gobierno. Esto último me llevó a cuestionar más que el poder que podía generar el movimiento las oportunidades políticas, la estructura de estas y cómo fueron aprovechadas en ambos ciclos de movilización, por consiguiente, me llevó a descubrir que si bien el 2006 el movimiento era más débil en cantidad de participantes, tenía menos aliados y una organización más precaria, si se lograron resultados a diferencia del 2011 en donde había un movimiento fuerte, mejor organizado pero que no supo aprovechar las oportunidades que se le brindaron, si bien el movimiento del 2006 fue canalizado en el Consejo Asesor (en donde los estudiantes tuvieron escasa participación, de hecho varios dirigentes se negaron a participar) este si dio respuestas y resultados que fueron visibles (más allá de que estos fueran buenos o malos o que continuaran una política ya propuesta).

A la luz de los antecedentes hay que destacar que la hipótesis original se responde en parte, pues si bien se puede establecer que los discursos radicalizados dentro del movimiento estudiantil generan roces al interior de la organización y entre los miembros del movimiento las causas de los resultados en el ciclo de protesta derivan más que en las diferencias en la cúpula (dirigencia) en la capacidad de aprovechar las oportunidades que genera el movimiento, a su vez, no siempre el discurso radicalizado aumenta las posibilidades de generar oportunidades, ya que, son muchos más los factores que hay que contar al analizar ese punto y ver todas sus aristas en su estructura, el cual, es crucial, pero principalmente hay otro factor que no había tomado en cuenta, que es importante y que corresponde a las contiendas entre los movimientos y el estado, lo cual, si o si derivaría para otra investigación, centrada en la política de contención que utilizan los gobiernos al tratar las negociaciones con los grupos movilizados.

Para cerrar parafraseando a Tarrow por muy poderoso que sea un movimiento no va a lograr objetivo alguno si este no aprovecha la oportunidad política adecuada no va a lograr nada, entonces hay que hacer una acotación que más allá que los sectores independientes de izquierda sean en cierto modo responsables de debilitar a los movimientos por un discurso que enciende a las masas pero que no sirve al cuajarlo en propuestas, es que un dirigente si no aprovecha las oportunidades políticas que se abren para sentarse a negociar con el gobierno de turno (en el caso de los estudiantes), para establecer en que puntos se puede avanzar desde la institucionalidad o para mejorar una falencia, no va a lograr ningún avance significativo.



Bibliografía

Álvarez, A. (2011, 06). ““Tenemos razón y somos mayoría”: El movimiento estudiantil secundario chileno en 2006. *Conflicto Social*, Año 4, N° 5, pp 407-403.

Alvarado, L. (2010). “Génesis de la revolución de los pingüinos y su incidencia en la reforma educativa en Chile” (magister). Universidad Colegio Mayor de nuestra Señora del Rosario. Bogotá, Colombia.

Arroyo, A. (2012 - 10). “Construcción de la identidad colectiva a través del discurso argumentativo en Facebook del movimiento estudiantil en Chile de 2011”. *Comunicación e industria digital: tendencias, escenarios y oportunidades*. Universidad de Lima. Lima, Perú.

Avendaño, O. (2014, 12). “Fracturas y representación política en el movimiento estudiantil. Chile 2011”. *Última Década* N°41, Proyecto Juventudes, pp 41- 68.

Bartoletti, J. Mangiantini, M. (2011) “¿Partidos vs. Movimientos? Algunas reflexiones a partir de las recientes movilizaciones estudiantiles en Chile”. *Leviathan – Cadernos de Pesquisa Política*, n. 3, pp. 29-59.

Berg, B. (2001). **Qualitative Research for the Social Sciences**. California, E.E.U.U. Editorial Allyn y Bacon.

Brook, C. (2012). "Actores Secundarios en el Movimiento Estudiantil Chileno en 2011 y 2012: Un análisis comparativo de la Asamblea Coordinadora de Estudiantes Secundarios y la Coordinadora Nacional de Estudiantes Secundarios." *Independent Study Project Collection*. Paper 1433.

Blasco, J. E. Pérez, J. A. (2007). **Metodologías de investigación en las ciencias de la actividad física y el deporte: ampliando horizontes**. España. Editorial Club Universitario.

Cárdenas, C. (2014- 07). “Representación de la acción política de los estudiantes Chilenos. Movilización de significados en redes sociales”. *Última década*, N°40, Proyecto juventudes, pp 57-84.

Carrasco, G. (2010, 07). “Participación y tendencias políticas en estudiantes universitarios: El caso de la Universidad de Chile”. *Última década* N°32, CIDPA, Valparaíso, pp 85 – 103.

Cerda, R. Opazo, C. (2013). “Las Representaciones Sociales de calidad educativa presente en los discursos en medios escritos: Un análisis en el contexto del conflicto estudiantil en Chile 2011”. *Estudios Pedagógicos* XXXIX, N° 1: 63-81.

Cortés, C. Castro, M. (2014). "La Primavera de los Mal-Educados Identidades, ciudadanía, representatividad política, prácticas y esperanzas de la "Generación sin miedo" (Santiago, 2006-2011)" (pregrado). Universidad de Chile, Santiago de Chile.

Donoso, S. "La reconstrucción de la acción colectiva en el Chile Pos transición: El caso del movimiento estudiantil". (2014). [www.clacso.com](http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20140905014946/Donoso_Informe_Sep_2014.pdf). Obtenido el 13 de 07 de 2015 de: http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20140905014946/Donoso_Informe_Sep_2014.pdf.

Fernández, G. (2000, 01). "Notas sobre la participación política de los jóvenes chilenos". La participación social y política de los jóvenes en el horizonte del siglo XXI, CLACSO, pp. 97-108.

Fernández, J. (2013). "La protesta social en Chile (2006-2011): conflicto social y repertorios de acción en torno a los movimientos estudiantil, mapuche y ambiental". GIGAPP Estudios/Working Papers. Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas. Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset. Madrid. N° 27, pp 26.

Figuroa, V. (2012). "El Movimiento estudiantil y la lucha por la democracia en Chile". Aportes, Revista de la Facultad de Economía, BUAP, Año XVII, Número 44, pp 75- 92.

Garcés, M. Leiva, S. (2005). **El Golpe en la Legua, los caminos de la historia y la memoria**. Santiago, Chile. Ed: LOM.

Santa Cruz, Y. Garcés, A. (2013, 11). "2011 en movimiento: La protesta de los estudiantes en Chile". ECO, Educación y Comunicaciones.

García-Huidobro, J. "¿Qué nos dicen las movilizaciones estudiantiles del 2006 desde la visión de los estudiantes sobre la educación secundaria?". Seminario sobre Docentes y Estudiantes de Educación Secundaria, organizado por Fundación Santillana. Buenos Aires, mayo 2007.

Henríquez, R. (2007, 05). "El movimiento estudiantil secundario Chileno de mayo-junio del 2006: La Actuación del poder gubernativo desde una visión macropolítica de la educación". EDUCERE Artículos arbitrados. N° 37. Pp 271 – 281.

Herzog, J. (1995). **Breve historia de la revolución Mexicana, los antecedentes y la etapa maderista Tomo I**. México D.F, México. Ed: Fondo de Cultura Económica.

- Hobsbawm, E. (200). **Bandidos**. Barcelona, España. Ed: Crítica.
- Jara, C. (2014, 10). "Democratic Legitimacy under Strain? Declining Political Support and Mass Demonstrations in Chile". *Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe*, Centro de Estudios y Documentación Latinoamericanos, No. 97, pp. 25-50.
- Khomasi, N. (2010). "Identidad Política en el movimiento de estudiantes secundarios de 2006" (pregrado). Universidad de Chile, Santiago de Chile.
- Lobos, M. "La influencia de las organizaciones políticas universitarias en la formación de élites políticas en Chile: el caso de las federaciones de estudiantes de la Universidad de Chile y Universidad Católica 1984-2005". *Revista: Política/Revista de Ciencia Política* Vol. 52, Nº 2, 2014 / pp. 157-183.
- Martínez, V. "El plan global de educación de Bachelet" (2008). *latercera.com*. Obtenido el 10 del 12 de 2015, de http://web.archive.org/web/20080621053351/http://docs.tercera.cl/especiales/2006/demandas_escolares/index.html.
- Mayol, A. Azócar, C. (2011). "Politización del malestar, movilización social y transformación ideológica: el caso "Chile 2011"". *Polis, Revista de la Universidad Bolivariana*, Volumen 10, Nº30, pp 163-184.
- Mayol, A. Azócar, C. Brega, C (2013) "El Clivaje Público/Privado: Horizonte Último del Impacto del Movimiento Estudiantil en Chile 2011". *Kütral*, no. 3. En prensa.
- Mira, A. (2011). "Crisis de representatividad y estallido social. Una aproximación a la actual experiencia chilena". *Revista de la Universidad Bolivariana*, Volumen 10, Nº 30, pp 185 – 197.
- Moulián, T. (1997). **Chile actual anatomía de un mito**. Santiago, Chile. Ed: LOM.
- Nummi, F. (2011). "“La educación no se vende, ¡se defiende!” El movimiento estudiantil chileno" (pregrado). *Stockholms University*. Estocolmo, Suecia.
- Paredes, J. (2011). "Ciudadanía, Participación y Democracia Deuda y Déficit en los 20 años de "Democracia" en Chile". *Polis, Revista de la Universidad Bolivariana*, Volumen 10, Nº 28, pp 473-499.
- Salazar, G. (2010). **Movimientos sociales en Chile, trayectoria histórica y proyección política**. Santiago, Chile. Editorial: Uqbar.
- Segovia, C. Gamboa, R. (2012). "Chile: El año en que salimos a la calle". *Revista de ciencia política*, volumen 32 Nº 1, pp 65 – 85.

Ruiz, J. (2012). **Metodología de la investigación cualitativa**. Bilbao, España. Editorial Universidad de Deusto.

Sadler, A (2013). "Una Primavera Incierta: El Momento de la Política Educativa en Chile". Independent Study Project (ISP). Collection. Paper 1717.

Sánchez, A. Sánchez, E. (2012). "Los "exiliados por la educación" y las ramificaciones del pasado reciente Chileno". Espacio Regional Vol. 2, n.º 9, Osorno, Chile. pp. 131 – 146.

Santa Cruz, Y. Garcés, A. (2013, 11). "2011 en movimiento: La protesta de los estudiantes en Chile". ECO, Educación y Comunicaciones.

Silva, A. (2003). **Breve Historia de la Revolución Cubana**. La Habana, Cuba. Ed: Ciencias Sociales.

Somma, N. Bergsted, M. (2015). "La Autonomización de la Protesta en Chile" Instituto de Sociología, Pontificia Universidad Católica de Chile. Capítulo N°7, "Socialización Política y Experiencia Escolar: Aportes para la Formación Ciudadana en Chile".

Tarrow, S. (1997). **El poder en movimiento los movimientos sociales, la acción colectiva y la política**. Madrid, España. Ed: Alianza.

Tilly, Ch & Wood, L. (2010). **Los movimientos sociales 1768 - 2008 desde sus orígenes a Facebook**. Barcelona, España. Ed: Crítica.

Valdebenito, L. (2011). "La calidad de la educación en Chile: ¿Un problema de Concepto y praxis? Revisión del concepto calidad a partir de dos instancias de movilización estudiantil (2006 y 2011)". CISMA, Revista del Centro Telúrico de Investigaciones Teóricas. N º 1, pp 1-25.

Valenzuela, K. (2007). "Colectivos juveniles: ¿Inmadurez política o afirmación de otras políticas posibles?". Última década N° 26, CIDPA Valparaíso, Julio 2007, pp 31- 52.

