



Universidad de Concepción
Dirección de Postgrado
Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas
Programa de Magíster en Economía Aplicada

Gasto en Campaña e Incumbencia: Elecciones Municipales en Chile 2004 y 2008

OSCAR JOEL QUINTANA RIQUELME
CONCEPCIÓN-CHILE
2014

Tesis para optar al grado de Magíster en Economía Aplicada

Profesor Guía: Claudio Parés Bengoechea
Departamento de Economía
Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas
Universidad de Concepción

Capítulo 1

Introducción

1.1. Competitividad y gasto electoral

Los candidatos que van a una reelección compiten en condiciones diferentes de quienes los desafían. En efecto, un incumbente (titular) ya es conocido por la ciudadanía y tiene un desempeño en el cargo que defender. Estas condiciones le pueden coadyuvar en mejorar su resultado electoral (Gordon y Landa, 2009). Si bien, algunos estudios afirman que la titularidad beneficiaría o perjudicaría a un candidato según el desarrollo de la democracia y otros factores (Eggers y Spirling, 2014), existe extensa literatura que relaciona la incumbencia con una *ventaja* electoral.

Las elecciones municipales en Chile muestran evidencia de esta ventaja de los incumbentes. Por ejemplo, en la elección municipal de 2008 los incumbentes obtuvieron en promedio un 25 % más de votos que los desafiantes con mayor votación y gastaron un 26 % más. Si consideramos a todos los desafiantes, la ventaja en votos asciende a 118 % y en el gasto a 92 %.

La igualdad en el acceso a recursos y en los límites de gasto mejorarían la competitividad de las elecciones sólo si generaran resultados más ajustados (Krasno y Green, 1993). En este sentido, conocer el impacto del gasto en campaña de incumbentes y desafiantes es importante para la elaboración de políticas de regulación y financiamiento del gasto electoral. En esta investigación estudiamos el impacto del gasto electoral de incumbentes y desafiantes en los resultados de las elecciones municipales en Chile de 2004 y 2008.

El impacto del gasto de los candidatos puede diferir según el contexto en el que se desarrolle la actividad electoral, tanto por diferencias institucionales como políticas (Morales y Piñeiro, 2010; Johnson, 2011). Este impacto se ha medido en distintos países (Jacobson, 1978; Green y Krasno, 1988; Partin, 2002; Benoit y Marsh, 2008; Milligan y Rekkas, 2008), aportando con resultados dispares a una discusión que sigue abierta.

Teniendo en cuenta el contexto electoral, la medición en cuestión se ha visto dificultada por la existencia de endogeneidad en el gasto de los candidatos: la naturaleza estratégica del gasto, a través de la expectativa de voto de los candidatos, genera una relación simultánea entre los votos obtenidos y el gasto en campaña. Los incumbentes gastan según la amenaza que representen los desafiantes, mientras que los desafiantes disponen de recursos de acuerdo a sus posibilidades de victoria. La endogeneidad trae como consecuencia que se subestime el impacto del gasto del incumbente y que se sobrestime el gasto del desafiante (Green y Krasno, 1988). Para enfrentar esta endogeneidad se han utilizado variables instrumentales, buscando de esta manera eliminar la correlación entre las variables explicativas endógenas con el término de error de la ecuación estructural.

Los primeros acercamientos econométricos se hicieron a través de modelos lineales, como el de Glantz, Abramowitz y Burkart, quienes en 1976 estudiaron la desventaja financiera de los desafiantes en Estados Unidos. Desde 1978 Jacobson publicó una serie de estudios donde incorporó el uso de variables instrumentales para abordar la endogeneidad existente en el gasto de los candidatos (Jacobson, 1978, 1985), encontrando que el gasto del desafiante es relevante, mientras que el del incumbente no. En 1988 Green y Krasno revisaron lo hecho por Jacobson, describiendo errores de especificación en el modelo que harían sobreestimar el efecto del gasto del desafiante y subestimar el del incumbente, afirmando que una adecuada medición necesita considerar quién es el desafiante y cómo responde el incumbente. Los hallazgos de Green y Krasno indican que el gasto del incumbente sí es importante, aunque en menor medida que el del desafiante.

Para el caso de Chile, el año 2010 Morales y Piñeiro publicaron un estudio sobre la elección a diputados en Chile del año 2005, encontrando que el gasto del incumbente es más relevante que el del desafiante en los resultados electorales.