



Universidad de Concepción
Dirección de Postgrado
Facultad de Ciencias Sociales
Programa de Magíster en Trabajo Social y Políticas Sociales

**REPRESENTACIONES SOCIALES DE POBREZA Y NATURALEZA DE
LA INTERVENCIÓN EN PROFESIONALES DEL PROGRAMA FAMILIA
SEGURIDADES Y OPORTUNIDADES DE LA PROVINCIA DEL
BÍO BÍO.**

DEISET YAMILET LOPEZ RUBILAR



Tesis para optar al grado de Magíster en Trabajo Social y Políticas Sociales

CONCEPCION – CHILE 2019

Profesor Guía:
Isis Chamblás García
Depto. Trabajo Social, Facultad de Ciencias Sociales
Universidad de Concepción

TABLA DE CONTENIDOS

INDICE DE GRAFICOS	IV
INDICE DE CUADROS	V
INDICE DE TABLAS	VI
RESUMEN	VII
ABSTRACT	VIII
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	4
1.- PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	5
2. MARCOS DE ESTUDIOS	16
2.1. Marco Teórico	16
2.1.1. Las Representaciones Sociales	17
2.1.2. Enfoque De Las Capacidades	22
2.1.3. Enfoque De Derechos	26
2.2.-Marco Conceptual	35
2.2.1.-Subsistema Chile Solidario	35
2.2.2 Programa Puente	39
2.2.3 Programa Familias del Subsistema Seguridades y Oportunidades	43
2.2.4. Vínculo Profesional en la intervención de los apoyos familiares y laborales del programa Familias del Subsistema Seguridades y Oportunidades.	48
2.2.5. Enfoques y Concepto de Pobreza.	49
2.2.5.1 Línea de Pobreza Absoluta	50
2.2.5.2 Línea de Pobreza Relativa.	51
2.2.5.3 Enfoque Absoluto v/s enfoque relativo de la pobreza.	51
2.2.5.4 Necesidades Básicas.	52
2.2.5.5. Capacidades y Realizaciones.	53
2.2.5.6. Exclusión Social.	54
2.3. Marco Empírico	54
2.3.1. Contexto Nacional	54
2.3.2 Contexto Internacional	62
CAPITULO II	66
3.- OBJETIVOS DE INVESTIGACION	67
3.1. Objetivo General	67
3.2. Objetivos Específicos	67
3.3. Identificación y Definición de Variables.	68
CAPITULO III	71
4. METODOLOGÍA	71
4.1.- Diseño y Tipo de Estudio.	71
4.2.-Unidad De Análisis	72
4.3.- Criterios De Inclusión	72
4.4.- Población De Estudio.	72
4.5.- Fuentes De Información	72
4.6.- Técnicas De Recolección De Datos	72
4.7. Trabajo de Campo	75
4.8. Aspectos éticos de la Investigación	75
4.9. Plan De Análisis	76
CAPÍTULO IV	77
5. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	78
5.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO	78
5.1.1.-Perfil Sociodemográfico de los Apoyos Familiares.	78

5.1.2. Representaciones sociales de pobreza y personas en situación de pobreza.	82
5.1.2.1 Dimensión Bienestar y Justicia Social.....	82
5.1.2.2. Dimensión Pobreza, Vulnerabilidad y Riesgo.....	86
5.1.2.3 Dimensión Diferencias y discriminación.....	90
5.1.3. Representaciones Sociales del Programa Sociales.....	98
5.1.3.1 Percepción de Programas gubernamentales orientados a la superación de la pobreza.....	98
5.1.3.2. Representación Componentes del programa Familias.....	99
5.1.4. Naturaleza de la Intervención Profesional.....	101
5.1.4.2. Dimensión Compromiso con el programa.....	105
5.1.4.3. Dimensión Manejo Teórico para la Intervención.....	107
5.1.5. Sensibilidad frente al Enfoque De Derechos.....	110
5.1.5.2. Nivel de acuerdos en la Incorporación del Enfoque de derechos en la Intervención Profesional.....	112
5.1.6. Vínculo Profesional.....	114
5.1.7. REPRESENTACIONES SOCIALES DE POBREZA Y VARIABLES ASOCIADAS	118
5.1.7.1 Representaciones sociales de pobreza y variables socio demográficas.....	118
5.1.7.2 Representaciones sociales de pobreza y las Representaciones sociales del programa Familia y programa Sociales.....	121
5.1.7.3. Representaciones sociales de pobreza y la Naturaleza de la intervención profesional.....	122
5.1.7.5. -Representaciones sociales de pobreza, vínculo profesional e intervención basada en enfoque de derechos.....	123
5.1.7.6. Naturaleza de la Intervención Profesional y Vínculo Profesional.....	125
6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	128
6. REPRESENTACIONES SOBRE POBREZA Y VARIABLES ASOCIADAS	143
7. SUGERENCIAS	146
8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	148
9.- ANEXOS	152
Anexo 1: Esquema Operativo Medición de las variables de investigación.....	153
Anexo 2: Operacionalización representaciones sociales del programa familias del subsistema seguridades y oportunidades.....	156
Anexo 3: Operacionalización de la Naturaleza de la intervención profesional.....	157
Anexo 4: Instrumento medición Representaciones de Pobreza.....	160
Anexo 5: Instrumento de Encuesta.....	167
Anexo 6 Tablas e información complementaria.....	181
Anexo 5: Pruebas de correlación y significancia.....	189
Anexo 7: Consentimiento Informado.....	201

INDICE DE GRAFICOS

Gráfico 1: Distribución porcentual de Apoyos Familiares según sexo	78
Gráfico 2: <i>Distribución porcentual de Apoyos Familiares según Estado Civil</i> ..	79
Gráfico 3: <i>Distribución porcentual de apoyos familiares según profesión.</i>	79
Gráfico 4: <i>Distribución Porcentual de Apoyos Familiares de la Provincia, según especialización profesional.</i>	80
Gráfico 5: <i>Distribución Porcentual de Apoyos Familiares de la Provincia, según años en el Programa</i>	81
Gráfico 6: <i>Como abordar la pobreza en el país, según Apoyos Familiares de la provincia del Bío Bío.</i>	90
Gráfico 7: Responsabilidades en la existencia de pobreza según los apoyos familiares de la provincia del Bío Bío.	91
Gráfico 8: <i>Incorporación del Enfoque de Derechos en la intervención</i>	108
Gráfico 9 : Prueba ANOVA Naturaleza de Intervención Profesional según años de intervención en el programa.	126
Gráfico 10 : Prueba ANOVA Vínculo profesional según años de intervención en el programa.	127



INDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Instituciones Ejecutoras involucradas en el Subsistema Chile Solidario.	37
Cuadro 2: Funcionamiento y la relación entre los componentes del Subsistema Chile Solidario.....	38
Cuadro 3 : Sistema Intersectorial de Protección social Ley. 20.379 al año 2009.....	42
Cuadro 4 : Instituciones que participan en el proceso de Intervención.....	47
Cuadro 5: Sistema Intersectorial de Protección Social Ley 20.379.	47



INDICE DE TABLAS

Tabla 1	Conceptos de Bienestar e importancia atribuida por Apoyos Familiares de la Provincia del Bío Bío.....	82
Tabla 2	Concepto de Justicia Social según sexo en Apoyos Familiares del Programa Familias, provincia del Bío Bío, región del Bío Bío.	83
Tabla 3	Acciones necesarias para acabar con la pobreza	84
Tabla 4	Principios que deben primar al momento de definir las políticas sociales.....	84
Tabla 5	: Percepción de prioridades para un gobierno con recursos insuficientes.....	85
Tabla 6	Significados atribuidos al concepto de pobreza e importancia asignada por Apoyos Familiares del Programa Familias de la provincia del Bío Bío, región del Bío Bío.	86
Tabla 7	Situaciones que reflejan Pobreza Extrema e importancia asignada por Apoyos Familiares de la Provincia del Bío Bío, región del Bío Bío.	87
Tabla 8	Distribución Porcentual Nivel de Acuerdo con calificativos atribuibles al concepto de Pobreza.	89
Tabla 9	Causas de la discriminación de personas en situación de pobreza según años en el programa de los Apoyos Familiares de la provincia del Bío Bío.	91
Tabla 10	Discriminación por género a personas en situación de pobreza.	92
Tabla 11	Obstáculos que presentan las mujeres en situación de pobreza, según años en el programa de los Apoyos Familiares de la provincia del Bío Bío.	93
Tabla 12	Nivel de acuerdo con causas de la pobreza.	94
Tabla 13	Percepción discriminación a personas por situación de pobreza, según Apoyos Familiares del programa Familias de la provincia del Bío Bío,	95
Tabla 14	Razones de la existencia de personas en situación de pobreza según Apoyos Familiares del Programa Familias de la provincia del Bío Bío.	95
Tabla 15	Características presentes en las familias participantes del programa Familias de la provincia del Bío Bío.	96
Tabla 16	Percepción acerca de programa gubernamentales orientados a la superación de la pobreza según Apoyos Familiares de la provincia del Bío Bío.	98
Tabla 17	Nivel de acuerdo con acciones derivadas de los Ámbitos que aborda el programa Familias.	99
Tabla 18	Promedios por dimensiones Representaciones del Programa Familias.	100
Tabla 19	Distribución porcentual Indicadores Dimensión Implementación del Programa.	102
Tabla 20	Promedios por subcomponentes de la Dimensión Implementación del Programa	104
Tabla 21	Distribución porcentual Indicadores Dimensiones Compromiso con el Programa Familias.	105
Tabla 22	Promedios por Subcomponentes de la Dimensión Compromiso del Programa.	106
Tabla 23	Distribución porcentual Indicadores Dimensión Manejo Teórico para Intervenir, según Apoyos Familiares.....	107
Tabla 24	Promedios por Subcomponentes de la Dimensión Manejo Teórico para Intervenir.	109
Tabla 25	Promedios por Dimensiones de la Variable Naturaleza de la Intervención Profesional.....	109
Tabla 26	Promedios sobre conocimientos Enfoque de Derechos en Apoyos Familiares del programa Familias.	110

Tabla 27.....	112
Tabla 28 Nivel de Acuerdo de la incorporación EBDH en las acciones de intervención social.....	113
Tabla 29 Promedios Indicadores Dimensión Vínculo Terapéutico de la escala Vínculo profesional en Apoyos Familiares del Programa Familias.....	115
Tabla 30 Distribución porcentual Indicadores Dimensión Metas de la escala Vínculo Profesional en Apoyos Familiares del Programa Familias.....	116
Tabla 31 Distribución porcentual Indicadores dimensión Tareas de la escala Vínculo Profesional en Apoyos Familiares del Programa Familias.....	117
Tabla 32 Promedio Escala global Vínculo Profesional por Dimensiones.....	118
Tabla 33 Relación Indicadores representación sociales de pobreza y variables demográficas.....	119
Tabla 34 Relación Indicadores representaciones sociales de pobreza y Variables Laborales.....	120
Tabla 35 "Correlación r de pearson entre indicadores de representaciones sociales de pobreza y programas sociales y el programa Familias".....	121
Tabla 36 "Correlación r de pearson entre indicadores de representaciones sociales y naturaleza de intervención profesional".....	122
Tabla 37 "Correlación r de pearson indicadores de representaciones sociales de pobreza, vinculo profesional".....	123
Tabla 38 "Correlación r de pearson indicadores de representaciones sociales de pobreza e intervención basada en enfoque de derechos".....	124
Tabla 39 "Correlación r de pearson entre la Naturaleza de Intervención Profesional según Vínculo Profesional y dimensiones".....	125



RESUMEN

Cuando se habla de pobreza hay que tener presente que es un fenómeno complejo que admite más de una definición y un tipo de medición (Ministerio Desarrollo Social, 2011). Estas diferentes concepciones y mediciones han determinado las diferentes forma de

actuar de los distintos gobiernos chilenos para hacer frente a la pobreza, el Programa Familias del Subsistema Seguridades y Oportunidades, es una de ellas y corresponde a una política social creada para abordar la pobreza en el país, donde uno de sus componentes claves para esto, es el acompañamiento psicosocial, el cual es realizado por un profesional denominado Apoyo Familiar y consiste en entregar una consejería por un tiempo determinado, orientando la formulación de metas que permitan modificar practicas con el objetivo de mejorar la seguridad y el bienestar de las personas en situación de pobreza (Jara & Sorio, 2013). Lo que este Apoyo Familiar, eje central de la política, entienda y comprenda de la pobreza, así como también lo que piense de las personas en situación de pobreza de una y otra manera estarían definiendo el tipo acompañamiento o intervención adoptada con las familias, lo anterior se enmarca en la teoría de las representaciones sociales, la cual plantea que las nociones, creencias o actitudes que presenten las personas definen situaciones y con ello sus planes de acción, que este caso sería la intervención (Jodelet, 1984, citado en Materán, 2008). La presente investigación pretende conocer las representaciones sociales de pobreza de los apoyos familiares y su posible relación con la intervención adoptada por éstos, mediante un enfoque cuantitativo, complementando con aspectos cualitativos. Dentro de los principales hallazgos encontrados se puede señalar que prevalecen las representaciones sociales de pobreza asociadas a una visión de pobreza absoluta, vinculada a la carencia. Se identifica que los profesionales consideran que las personas en situación de pobreza presentan características de cierta manera negativas e inherentes a ellas, sin embargo, se evidencia también representaciones sociales consideradas positivas por parte de los profesionales hacia las familias con las que trabajan y éstas estarían influyendo en el tipo de intervención adoptada por éstos. Se detecta la existencia de vacíos en los conocimientos teóricos de los apoyos que repercuten en la práctica, por otro lado, se observa que los apoyos familiares presentan dificultades en la implementación del programa que no les permitiría llevar a cabo una intervención como espera el programa y que son necesarias de cambiar.

Palabras Claves: Pobreza, Programa familias, apoyo familiar, representaciones sociales

ABSTRACT

When we talk about poverty, we must consider that it is a complex phenomena, which admits more than one definition and type of measuring (Social development ministry, 2011). These different conceptions and measurings have determined the different ways of acting of the different Chilean governments to face poverty. The Family Program of the

Safety and Opportunities Subsystem is one of them and it is a social policy created to attend poverty in the country, which one of its key aspects for this, is the psychosocial accompaniment, which is performed by a professional called Family Support and consists in giving an advisory for a certain period of time, orienting the formulation of goals that allow to change procedures in order to improve the safety and welfare of the people on poverty situation (Jara & Sorio, 2013). What this Family Support, core of the policy, understands about poverty, as well as what it think about the people suffering poverty in one way or another, will define the type of accompanion or intervention adopted with the families. This is framed in the thory of social representations, which states that notions, beliefs or attitudes that are presented by the people define situations, and with that their action plans, which in this case would be an intervention(Jodelet, 1984, citado en Materán, 2008). This research pretends to know the social representations of poverty related to a absolute poverty vision, related to lack. It is identified that the professionals consider that people on poverty present inherent negative characteristics to them, however, it is on evidence also social representations considered as positives for the professionals towards the families who they work with and would be influencing in the type of intervention adopted by them. The existence of lack of theoretical knowledge of the support that influences the practice. On the other hand, it is observed that the family support have difficulties in the implementation of the program that would not allow them to perform an intervention as it is expected by the program and that are necessary to change.

Key words: poverty, family programs, family support, social representations

INTRODUCCIÓN

Dentro de las estrategias de intervención creadas por el Estado chileno para la superación de la pobreza extrema, es posible identificar durante el año 2002 la creación del llamado Chile Solidario. Este corresponde a un subsistema de protección social cuyo objetivo fue la superación de la extrema pobreza del país a partir de la activación de las capacidades de las personas que son los sujetos de la política (Larrañaga & Contreras, 2010). Dentro de los componentes que presenta dicha política, se encuentra el Programa Puente, el cual corresponde a una intervención que se realiza con cada familia participante del programa con un profesional o técnico social denominado Apoyo Familiar, el cual realiza visitas periódicas al domicilio de la familia por un periodo de dos años donde se trabaja con el cumplimiento de condiciones mínimas por parte de la familia que según los postulados de este programa permitirían superar la situación de pobreza en la cual se encuentran (Larrañaga & Contreras, 2010).

Esta política ha sido considerada como innovadora en comparación con el resto de las acciones llevadas a cabo por el Estado Chileno para superar la pobreza extrema del país principalmente porque la creación de Chile Solidario contó con un marco legal, el cual entregó principios de operación del sistema, sus alcances y modalidades, y sobre todo, consagró beneficios que deben ser asignados a las personas por derechos, es decir, no solo buenas acciones sino que forma parte de un derecho que se debe entregar a la ciudadanía (Ministerio de Desarrollo Social, 2016) .

Ha pasado más de una década desde la implementación de dicha política la cual no ha estado exenta de cambios y modificaciones al respecto, actualmente se encuentra trabajando bajo el nombre de Subsistema Seguridades y Oportunidades, mediante la ley 20.595 (Biblioteca del Congreso Nacional [BCN], 2012). Por otro lado, el programa Puente

también fue reemplazado por el Programa Familias Seguridades y Oportunidades¹, presentando cambios en relación a su enfoque de trabajo, metodología y nuevos actores en la intervención.

Dentro de la forma de intervención que establece el Programa Familia Seguridades y Oportunidades es posible identificar, que esta política continua con el trabajo mediante profesionales de apoyo a las familias implementado desde el programa Puente e incluso dentro de los cambios incorpora un nuevo profesional pero que se enfoca de manera exclusiva al ámbito laboral. Dicha forma de intervención con las familias ha sido considerada fundamental para alcanzar los objetivos del programa, donde los profesionales tienen como fin desarrollar y fortalecer recursos y capacidades para que las familias mejoren sus condiciones de vida alcanzando mejores niveles de ingresos de manera autónoma, superando su situación de extrema pobreza por la vía del trabajo y manteniéndose fuera de ella por sus propios medios. De esta manera desarrollar familias autónomas (FOSIS, 2013). Lo anterior se lleva a cabo mediante el llamado método conversacional, por lo que es de suma importancia lo que estos profesionales puedan transmitir a las familias que participan en dicho proceso de intervención. El método conversacional debe fomentar la reflexión y la ampliación de oportunidades de acción, potenciando el protagonismo de las familias en su proceso de superación de la pobreza y a su vez apoyando el empoderamiento de éstas (FOSIS, 2013).

Por otro lado la naturaleza de la intervención que plantea la política, establece un proceso de intervención que tiene una duración de dos años, mediante visitas periódicas en el domicilio, por lo que establecer un vínculo positivo con las familias y a su vez generar confianzas con éstas y mantener la escucha activa con las personas con las cual se trabaja,

¹ El programa Puente ha sido reemplazado por el programa Familia Seguridades y Oportunidades, es importante señalar que durante el gobierno del presidente Sebastián Piñera (2010-2014) dicha Política fue denominada Ingreso Ético Familiar

son consideradas acciones transversales dentro del proceso de intervención y que permiten de mejor manera el logro de los objetivos que plantea el programa (FOSIS, 2013) .

El rol que ocupan los profesionales en la política es considerado central, éstos tienen la gran responsabilidad de promover en las familias cambios de visión que permitan a éstas una mejor calidad de vida y su desarrollo autónomo a través de un proceso de intervención que tiene como herramienta principal la conversación. Frente a lo anterior la presente investigación tiene como fin conocer que es lo que plantean los profesionales dentro de ésta conversación, apuntando directamente a conocer las representaciones sociales que tengan éstos sobre el concepto de pobreza o de las personas en situación de pobreza. Lo anterior dado que dichas representaciones son parte de un constructo social que interfiere directamente en el comportamiento que se tenga frente a un fenómeno o personas o en este caso en el tipo de intervención llevada a cabo por los profesionales y que se traspasa a la familia a través del método conversacional. Lo anterior adquiere relevancia en un contexto donde el objetivo principal de la política es superar la pobreza extrema. Por otro lado, se pretende conocer si las representaciones sociales sobre el fenómeno de pobreza o de personas en situación de pobreza que presentan los profesionales se adecuan a los lineamientos y/o enfoques que plantea la política, aspecto principal que se requiere para lograr los objetivos propuestos por el programa en cuestión.

CAPÍTULO I



1.- PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

El concepto de pobreza involucra una “condición compleja, históricamente situada y relacional. Dar cuenta de la pobreza implica, necesariamente, estructurar un habla desde lugares particulares, asentado en una concepción ideológica y valórica particulares” (Bonney, 2002, p.1.). La pobreza es un término que se construye, que ha variado a lo largo de la historia, por lo que hablar de pobreza y de estrategias de intervención que se han implementado con el fin de superar ésta, sin duda tienen diferentes significados y comprensiones según el contexto histórico en el cual se la sitúe.

La pobreza ha sido una preocupación constante del Estado Chileno, ha sido abordada desde diferentes enfoques y-, a través de diversas políticas, donde el Estado ha asumido distintas posiciones para enfrentar tal problemática, dichas posiciones han ido evolucionando con el correr de los años. En primer lugar y de acuerdo a Verdugo (2015, citando a Larrañaga, 2010; Palma y Úrzua, 2005; Schkolnik, Arellano, 1985) es posible encontrar-durante el siglo XIX- al llamado Estado Liberal Oligárquico, este periodo se caracteriza la problemática vinculada a la cuestión obrera, producto de las contradicciones capital-trabajo, este periodo está marcado por la ausencia de la intervención del Estado en materia social. En las primeras décadas del siglo XX, se encuentra el nacimiento del Estado de Bienestar, en este encontramos el llamado movimiento obrero, la lucha por las demandas salariales, la intervención del Estado se centra en políticas pre-universales, vinculadas a la protección del trabajo. Luego tenemos la Expansión del Estado de Bienestar, el cual comprende los años 1924 y 1952, donde el movimiento obrero aún ejerce presión con sus luchas sociales, por otro lado está la configuración del conflicto urbano y campesino, se generan las llamadas poblaciones callampas, en este periodo encontramos las políticas con orientación universalistas apuntando a mejorar el bienestar de la sociedad en salud, vivienda, educación y aquellas que regulaban las relaciones laborales y

condiciones de trabajo. Posteriormente, entre los años 1952 y 1973 es posible identificar un Agotamiento del Estado de bienestar corporativo, este se caracteriza por la ampliación de servicios y prestaciones de seguridad social hacia nuevos grupos de trabajadores y mejora de servicios existentes. Durante los años 1973 y 1989, se encuentra el Estado de Bienestar residual o Estado Subsidiario, en este caso el foco se dirige a llegar a bolsones de pobreza estableciendo un énfasis en subsidios asistenciales y transferencias directas (Larrañaga, 2010; Palma y Úrzua, 2005; Schkolnik, Arellano 1985; citado en Verdugo,2015).

. En el periodo de los años 90 hasta el año 2000 se encuentra el denominado Estado Integrador el cual se centra en la calidad de los servicios, equidad en resultados, inversión en capital social y apoyo productivo,- "dar voz" a los destinatarios – sujetos de la política, abrir canales de participación social y la definición de derechos sociales (Raczynski, 2008) en este periodo coexisten las políticas sectoriales en educación, salud, vivienda y seguridad social, hasta llegar al actual periodo de las políticas sociales con enfoque de Derechos o Políticas de Protección Social, en éste la pobreza es considerada como una vulneración a los derechos humanos y forma parte de una obligación del Estado en responder a ésta (Larrañaga, 2010; Palma y Úrzua, 2005; Schkolnik, Arellano 1985; citado en Verdugo,2015).

Dentro de esta última clasificación de políticas y el rol que asume el Estado, se encuentra la creación del llamado Subsistema Chile Solidario, el cual se ejecuta bajo la ley 19.949, considerado un subsistema de protección cuyo objetivo es la superación de la extrema pobreza a partir de la activación de las capacidades de las personas que son los sujetos de la política (Larrañaga & Contreras, 2010). Comienza su implementación a partir del año 2002, y como un política de carácter intersectorial, busca transformar la relación entre la población beneficiaria y el Estado Chileno, en un contexto en el que tradicionalmente, la oferta de programas sociales ha sido pasiva, se espera que los beneficiarios quienes deben aprender dónde y cómo acceder a las prestaciones requeridas (Larrañaga & Contreras, 2010), en cambio Chile Solidario, establece la oferta social al servicio de la población a

través de una “ventanilla única”, que se materializa en la figura del Apoyo familiar y que se ejecuta a través del llamado programa Puente(Raczinsky, 2008).Esta política social es considerada una nueva forma de intervenir del Estado con las familias, en comparación con las anteriores políticas para la superación de la pobreza extrema, las cuales carecieron del carácter intersectorial que apunta Chile Solidario, siendo políticas aisladas sin coordinación entre ellas, tal como es el panorama durante los años 90 en Chile, que si bien contaba con políticas innovadoras que se traducían en programas nuevos y exitosos en sus objetivos inmediatos, sólo tenían control sobre su campo específico, mostrando rigidez para acoger otros problemas, vincularse a otros programas y generar la necesaria sinergia para la superación de la pobreza, lo anterior corresponden a nudos críticos de las políticas sociales de los años 90 y muestran la dificultad del Estado para abordar la pobreza y no realizar acciones en otro molde que no sea de manera centralizada y sectorial (Raczynski, 2008).

Dentro de la clasificación de políticas públicas con Enfoque de Derechos la estrategia de acción del Estado Chileno en dar solución a problemas que afecten a la ciudadanía que impidan llevar a cabo el desarrollo pleno de sus derechos y que afecte a la dignidad humana, como es el caso de la pobreza, no corresponde a una voluntad por parte del gobierno de turno, sino que forma parte de una obligación que ha adquirido el Estado mediante la ratificación de pactos internacionales para responder y entregar garantías a la ciudadanía (Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos , 2016). Lo anterior tiene su fundamento en el llamado Enfoque de Derechos, bajo este enfoque abordar la reducción de la pobreza se considera como una obligación legal más que una caridad y la propia protección social comienza a ser visualizada como tal (Cunill, 2010). Esta obligación la adquiere el Estado Chileno de manera voluntaria al ratificar tratados internacionales de Derechos Humanos y en especial el tratado internacional de los llamados Derechos Sociales, Económicos y Culturales, durante el año 1972 (BCN,1987), dicho instrumento vinculante obliga a los Estados, y en este caso a Chile,

a entregar garantías o lo menos a la exigibilidad de determinados servicios y prestaciones a la integralidad en su diseño y suministro, y en la universalidad de la provisión para toda la población (Cunill, 2010). La creación de Chile Solidario contó con un marco legal, el cual entregó principios de operación del sistema, sus alcances y modalidades, y sobre todo, consagró beneficios que deben ser asignados a las personas por derechos (Ministerio de Desarrollo Social, 2016). Por otro lado, vemos en esta misma línea de políticas con enfoque de derechos y con garantías legales en su implementación a la Reforma previsional, Protección a la infancia y el AUGE (Larrañaga, 2010; Palma y Úrzua, 2005; Schkolnik, Arellano 1985; citado en Verdugo, 2015)

Ha pasado más de una década desde la implementación del Subsistema Chile Solidario, la cual no ha estado exenta de modificaciones. Encontramos nuevos enfoques de intervención, cambios en la metodología de trabajo y nuevos actores de trabajo. Actualmente dicha política se ejecuta mediante la ley 20.595, la cual crea el Subsistema de Seguridades y Oportunidades, mediante esta ley se pretende eliminar de manera paulatina el subsistema Chile Solidario y, a través del llamado Programa Familias Seguridades y Oportunidades, pretende llevar a cabo el objetivo del antiguo programa Puente, que es superar la pobreza extrema del país (BCN, 2012).

La Ley 20.595, que crea el Subsistema Seguridades y Oportunidades, dentro de sus cambios incorpora nuevos actores de trabajo, del apoyo familiar, el apoyo laboral y el Gestor. El apoyo familiar, tiene como fin “promover el desarrollo de las habilidades y capacidades necesarias que permitan a los usuarios y usuarias su inclusión social y el desenvolvimiento autónomo”, el acompañamiento Sociolaboral, procura “mejorar la capacidad de los usuarios para generar ingresos en forma autónoma, el mejoramiento de sus condiciones de empleabilidad y participación en el ámbito laboral” (BCN, 2012)”. Y el gestor, encargado del programa Eje, que busca “diagnosticar la situación de los

beneficiarios para luego definir las estrategias generales de la intervención² (Banco Integrado de Programa Sociales [BIPS], 2016).

Dentro de los cambios mencionados en la política social, es posible identificar que permanece sin modificación aquella forma de intervención dada desde el programa Puente y que corresponde a un servicio de apoyo psicosocial para las familias, actualmente denominada Modalidad de acompañamiento Psicosocial, y sumada a ésta, como se menciona más arriba se incorpora una segunda modalidad de acompañamiento con las familias, pero desde el punto de vista laboral (BCN, 2012). Lo anterior dada la importancia que se le ha otorgado a la forma de intervenir con las familias en extrema pobreza, donde el argumento de llevar a cabo este tipo de intervención se sustenta principalmente en cuatro premisas (FOSIS, 2004):

- La extrema pobreza no se supera sólo con subsidios.
- Las intervenciones pro superación de la pobreza extrema requieren del reforzamiento de aspectos psicoemocionales.
- La viabilidad de una intervención social que combina estrategias de asistencia y promoción, requiere de operadores que trabajen directamente con las familias.
- Los procesos que hacen posible la superación de la extrema pobreza requieren de un proceso amplio y sostenido en el tiempo.

La política entrega un rol fundamental y una gran responsabilidad a los profesionales que trabajan cara a cara con las familias, la que no es menor, superar la pobreza extrema, estos profesionales son la representación directa del Estado en el hogar de las familias. Al apoyo familiar se le exige que cumpla el propósito de acompañar de manera integral el

² Del mismo modo, dicho componente tiene como tareas fundamentales el seguimiento y monitoreo de las prestaciones comprometidas por el programa a los usuarios y la evaluación final de los resultados obtenidos, considerando las metas de la persona y los objetivos del programa.

proceso de empoderamiento y de mejoramiento de la calidad de vida de las familias participantes (FOSIS, 2004).

Dicho rol apunta al desarrollo de la promoción social, tanto porque sus objetivos tienen que ver con la generación de capacidades en las personas para su integración social efectiva, como porque utiliza un método que estimula las habilidades, destrezas y funcionalidades que hacen posible que las personas inicien procesos de autodesarrollo (FOSIS-CHILE SOLIDARIO, 2006).

Los roles y propósitos que tiene que llevar a cabo el apoyo familiar, se realizan a través del llamado “método conversacional” y tiene como fin movilizar las capacidades de las familias hacia un mejor desempeño que los recursos disponibles en las redes y, generen estrategias más efectivas para la solución de problemas y necesidades (FOSIS-CHILE SOLIDARIO, 2006). El periodo de dos años que involucra esta intervención familiar, sin duda genera un estrecho vínculo entre estos actores, de la política, donde “la conversación” es la herramienta privilegiada para poder establecer dicho vínculo, la conversación entre el apoyo familiar y la familia permite avanzar en el mutuo conocimiento y en la ampliación de oportunidades de aprendizaje (FOSIS, 2004).

La continuidad e incorporación de servicios de apoyo para las familias o actualmente denominados modalidades de acompañamiento (BIPS, 2015) , muestran la importancia y valor que se le ha otorgado a los profesionales que se desempeñan como apoyos familiares y laborales dentro de la política, se plantea que el éxito del programa descansa en “la re significación práctica que los apoyos hagan del diseño, en su capacidad para adecuarlo a la realidad de cada una de las familias participantes y en el compromiso que desarrollen con su labor” (Trucco & Nun,2008, p.18).

Frente a lo anterior, se desprende el rol que corresponde a los profesionales y la incidencia que pudiera tener la preparación y también la propia perspectiva frente al programa, a las personas y la superación de la pobreza, la protección de derechos y el

enfoque de derechos o perspectiva frente a la pobreza como vulneración de los derechos, estas y otras interrogantes van surgiendo y sobre las cuales sería necesaria algunas respuestas.

Así mismo las investigaciones develan el valor que se le ha entregado a los apoyos familiares, Galasso (2006) indica que no se encontró evidencia de que Chile Solidario haya mejorado los resultados de empleo e ingresos de los hogares, tampoco si ha habido cambios en los logros en las dimensiones de educación y salud, más allá de las mejoras en los accesos, no obstante se rescata como fundamental que uno de los hallazgos más importantes de dicho estudio se relaciona con la evaluación del apoyo psicosocial, el rol de éste según la investigación ha permitido el aumento de la conciencia de los servicios sociales en la comunidad, así como la orientación de los hogares hacia el futuro. Así también Alcalá Consultores (2005), da cuenta de una elevada aprobación de Chile Solidario por parte de las familias participantes, quienes tienden a asociar la política con el programa Puente con el trabajo del apoyo familiar; este sería el vínculo que estaría determinando la disposición y la confianza de los beneficiarios a seguir participando del Programa. Por otra parte, el MIDEPLAN (2006) señala que la participación en la etapa del Apoyo psicosocial que estableció el Puente, “logra activar ciertos mecanismos que parecían estar dormidos y articular un proyecto más o menos coherente para el mejoramiento de las condiciones de vida del conjunto de la familia” (p.79) destacan que el apoyo familiar opera como un elemento que viene a introducir un punto de reflexión en las familias en situación de extrema pobreza. También Vega (2006) señala que el principal reconocimiento que hacen las familias de la intervención es en relación al “servicio de apoyo psicosocial que el programa ofrece, resultado de ello se crea un vínculo de apoyo en la relación familiar-familia intervenida, siendo este vínculo una apertura en la estrecha red de relaciones sociales que las familias manejan” (p.7).

En otro ámbito, en las investigaciones enfocadas en quienes ejecutan la política, se destaca la importancia y necesidad de abordar estudios desde las propias representaciones que otorgan los profesionales al trabajo realizado y cómo éstos pueden aportar a la mejora de la política. Castro y Palacios (2006) destacan la importancia de las representaciones sociales presentadas por los apoyos en relación a las dificultades que presentan en su intervención realizadas con las familias, se identifica una alta complejidad y variabilidad de la práctica de los apoyos, presión institucional del punto de vista cuantitativo en los resultados y gran carga de trabajo, lo anterior teniendo una gran relevancia en el tipo de intervención que se realizan estos profesionales. Toro (2007) destaca que lo innovador del programa para abordar la pobreza, es principalmente el componente que incluye, el apoyo familiar, el rol y las capacidades que tiene éste es fundamental para la intervención que se realice con las familias, frente esto es posible ver que muchas veces no se encuentran profesionales del área social y las capacitaciones son insuficientes tanto en aspectos técnicos como en el desarrollo de las emociones, señala también que la falta de disponibilidad de recursos a nivel local, impide que se pueda efectuar una buena intervención. En esta línea Suarez (2015), menciona que el acompañamiento sociolaboral que realizan estos asesores está sujeto a los sentidos o significados que los profesionales le atribuyen a las prácticas que sustentan la intervención y las formas en que están siendo producidas y/o apropiadas por los mismos profesionales y los efectos que éstas mismas producen y hace hincapié en la necesidad, a veces poco atendida de los profesionales de ser escuchados e invitados en un dialogo sobre su labor.

Las investigaciones indicadas muestran el valor que se les entrega a los profesionales al interior del Programa Familia Seguridades y Oportunidades, así como también la importancia de abordar estudios desde el punto de vista de las representaciones que los profesionales otorgan a su rol y del fin que busca la política, lo cual sin duda tienen repercusiones en la intervención que realicen y sobre todo en un contexto donde uno de los

propósitos que tiene la práctica del apoyo familiar apunta a “*acoplarse transitoriamente con el objetivo de introducir cambios positivos en el proceso de integración social de las familias*” (FOSIS-CHILE SOLIDARIO, 2006). Estos cambios que busca la política se producirían según las representaciones que tengan los profesionales sobre su intervención, lo que se materializa a través de la conversación, considerada la herramienta crucial dentro del proceso de intervención. Frente a esto cabe preguntarse ¿Cuáles serían las representaciones sociales presentes en los profesionales respecto del programa, de su rol dentro del programa, de las familias, y de la pobreza y/o situación de pobreza? ¿Cómo estas representaciones estarían influenciando el actuar de los profesionales en la intervención con las familias?

Como se indicó anteriormente, definir la pobreza es algo complejo y forma parte de una construcción social, cada definición que se tenga de ésta “expresa la forma como individuos y colectivos significan tanto a las personas consideradas como pobres, como al fenómeno social amplio que les subyace –pobreza- y a la vez están a la base de las formas de interacción cotidiana y de los comportamientos que los sujetos desarrollarán hacia otro categorizado como pobre” (Denegri, Cabezas, Sepúlveda, Del Valle, González, & Miranda, 2010). Complementando lo anterior tenemos a Bonnefoy, (2012), quien plantea que “las estrategias de intervención poseen un sustrato interpretativo (cada una arranca desde una particular forma de interpretar el fenómeno de pobreza), es posible señalar que las acciones a las cuales dé lugar una determinada política tienen una gravitación mayor o menor, según sea el concepto desde el cual emerja o hacia el cual se oriente” (p.7). Lo anterior muestra la importancia de la construcción de las diferentes representaciones sociales que tengan los profesionales y cómo estas estarían influyendo en la intervención realizadas con las familias.

En el contexto anterior, estas representaciones sociales presentes en los profesionales estarían orientando la práctica a través del llamado “método conversacional”,

método considerado como la herramienta crucial dentro del proceso de intervención junto con la relación entre el profesional y la familia, de ahí surge la importancia del concepto que se tenga de la pobreza, de las personas en situación de pobreza, ya que estas estarían influyendo en el comportamiento e interacción con los demás y esto a su vez en la forma de intervenir de los profesionales, donde son éstos los responsables de potenciar y generar cambios positivos al interior de las familias y dichos cambios se pretenden lograr a través de éste método. Lo anterior adquiere relevancia en el sentido que dicha política se encuentra inserta con la problemática de la pobreza y trabaja con personas en situación de pobreza y el cual su objetivo último corresponde a la superación de ésta.

Por otro lado mediante el método conversacional y el tiempo de intervención que establece el programa (24 meses) se promueve un estrecho vínculo entre la familia y el apoyo familiar, el que sería primordial para alcanzar los objetivos del programa, ya que este permite avanzar en el mutuo conocimiento y en las ampliaciones de oportunidades de aprendizaje de las familias (FOSIS, 2004) lo que permitiría el desarrollo de personas autónomas. De lo anterior aparecen nuevas interrogantes ¿Cuál sería el vínculo que establecería el profesional al momento de intervenir con las familias? ¿Este vínculo se relaciona de alguna forma con las representaciones sociales sobre pobreza, de personas en situación de pobreza que posee el apoyo familiar? Vemos que el programa en sus lineamientos plantea un enfoque para trabajar con las familias, se explica que el Programa Familia Seguridades y Oportunidades corresponde a una política que viene a responder a lo solicitado en los pactos internacionales ratificados por Chile en materia de derechos, es decir, corresponde a una política que pretende abordarse desde el punto de vista del Enfoque de Derechos. Desde la lógica de este enfoque, según Guendel (2002) se establece un cambio de visión frente a la respuesta del Estado en relación a las demandas por la especificación de los derechos de la ciudadanía, ésta obliga a las instituciones públicas a trascender la asignación neutral de activos e incidir explícita y directamente en las

personas. Se trata de acciones dirigidas a los sujetos para su empoderamiento social, a diferencia de las políticas tradicionales, que se orientan hacia el mejoramiento de los niveles de bienestar de las personas entendidas como beneficiarios de programas sociales. La lógica de Enfoque de Derechos sobre los lineamientos del programa, es fundamental para conseguir uno de los fines últimos de éste, que es el desarrollo de personas autónomas apuntando al empoderamiento y al mejoramiento de la calidad de vida de las familias participantes, la incorporación de este enfoque corresponde a un cambio de visión de trabajo, se enfoca en la promoción y no solo desde el punto de la asistencia social, esta función de empoderamiento del cual habla el enfoque de derechos recae sobre los apoyos familiares y laborales, y que además es fundamental para cumplir uno de los objetivos del programa, frente a lo anterior es que nos hacemos la siguiente inquietud ¿las representaciones sociales acerca del programa y las familias que poseen los apoyos familiares se relacionan con el enfoque de derechos? o ¿cuál sería el paradigma o enfoque que prima al momento de intervenir con las familias del programa Familia Seguridades y Oportunidades?

La importancia de las representaciones sobre pobreza que tengan los profesionales, así como también de las personas que se encuentran en situación de pobreza, el enfoque o paradigma desde el cual se sitúan los apoyos al momento de intervenir y cómo esto influye en la intervención realizada, resultan ámbitos de interés de profundizar por las implicancias que tienen en la efectividad de programas y políticas sociales orientadas a superar condiciones de pobreza y mejoras en la calidad de vida de las personas y familias, ámbitos que la presente investigación pretende abordar.

Por otro lado, conocer el paradigma sobre pobreza en el cual se sitúan los profesionales es de suma importancia ya que nos arrojaría si éstos se estarían adecuando o no al paradigma que establece la política que nos interesa investigar y sobre todo si dicho paradigma es considerado pertinente para superar la pobreza. Por otra parte la presente

investigación tiene como foco de atención a los profesionales y la importancia de su rol en la intervención en una de las políticas sociales consideradas emblemáticas para superar la pobreza extrema del país, frente a lo anterior los hallazgos que pudiera entregar la investigación nos permitiría conocer que tan preparados se encuentran los profesionales para intervenir con familias de extrema pobreza, lo anterior adquiere relevancia para la disciplina del Trabajo Social ya que estamos en un contexto donde gran parte de los profesionales que intervienen con estas familias y forman parte de esta política son profesionales de esta disciplina, por lo que sin duda los hallazgos nos daría luces para ver qué tan importante es la formación profesional en la naturaleza de intervención llevada cabo por dichos apoyos



2. MARCOS DE ESTUDIOS

2.1. Marco Teórico

La presente investigación tiene como propósito conocer la relación entre las representaciones sociales de pobreza, personas en situación de pobreza sobre las variables socio demográficas y la naturaleza de intervención generada por los profesionales que se desempeñan como apoyos familiares y laborales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades, frente a este propósito, se hace necesario que dicha

investigación tenga como sustento teórico, la teoría de las representaciones sociales, el enfoque de los derechos humanos y el enfoque de las Capacidades , los cuales se explican a continuación.

2.1.1. Las Representaciones Sociales

Para Moscovici, “las representaciones sociales constituyen un conjunto de conceptos, declaraciones y explicaciones originadas en la vida cotidiana, en el curso de las comunicaciones interindividuales y equivalen en nuestra sociedad a los mitos y sistemas de creencias de las sociedades tradicionales” (Moscovici, 1981, citado en Denegri & Cabezas & Sepúlveda & Del Valle & González & Miranda, 2010). Por otro lado también se comprende a “una modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos” (Moscovici, 1979, citado en Mora, 2002).

En términos más cercanos, la representación social “corresponde al conocimiento de sentido común que tiene como objetivo comunicar, estar al día y sentirse dentro del ambiente social, y que se origina en el intercambio de comunicaciones del grupo social” (Mora, 2002).

Jodolet (citado en Mora, 2002) señala que las representaciones sociales designan al saber del sentido común, cuyos contenidos hacen manifiesta la operación de ciertos procesos generativos y funciones con carácter social, por lo que alude a una forma de pensamiento social. Tiene su génesis en las comunicaciones interindividuales de la vida cotidiana (Vidal, 2005).

Las representaciones sociales son un proceso de construcción social de la realidad, produciendo efectos específicos sobre ella, como contribuir a construir el objeto del cual son su representación (Mora, 2002).

Es importante señalar que cuando se habla de representación social se debe entender en primer lugar que se comprende por representar, este concepto se relaciona según la RAE con el hacer presente una cosa en la mente por medio de signos, palabras, imágenes, etc es una forma de representación mental de un objeto, lo anterior no indica que ésta no es una simple reproducción de algo, sino que es la construcción realizada del objeto y el conocimiento previo al sujeto (Vidal, 2005).

Las representaciones sociales surgen determinadas por las condiciones en que son pensadas y constituidas, surgiendo en momentos de crisis y conflictos. Moscovici (citado en Mora, 2002) plantea tres condiciones de emergencia en la cual emergen las representaciones sociales:

- **La dispersión de la información:** La información que se tiene nunca es suficiente y se encuentra desorganizada, a modo de consenso sobre esta noción, se considera que hay desniveles en cantidad y calidad de la información al interior de un grupo y parcialidad y desfase en relación a lo requerido para constituir el fundamento sólido del conocimiento. Nunca se tiene toda la información necesaria y existente acerca de un objeto social que resulte relevante.
- **Focalización:** La focalización forma parte de un atractivo social de acuerdo a los intereses particulares que se mueven dentro del individuo inscritos en los grupos de pertenencia. (Banchs, 1984, 1990; Herlizch 1979 citado en Mora, 2002).
- **Presión de la Inferencia:** Moscovici señala que las circunstancias y las relaciones sociales exigen del individuo o del grupo social sean capaces, en todo momento, de estar en situación de responder, según Banchs, el propósito de esta inferencia es no quedar excluido del ámbito de las conversaciones sino poder realizar inferencias rápidas, opiniones al respecto y un discurso más o menos desarrollado (Banchs, 1984, citado en Mora, 2002).

Las representaciones sociales pueden ser definidas como universos de opinión y analizadas con fines didácticos y empíricos en tres dimensiones, estas son: La información, el campo de representación social y la actitud (Mora, 2002):

- **La información:** Es la organización o suma de conocimientos con que cuenta un grupo acerca de un acontecimiento, hecho o fenómeno de la naturaleza social.
- **Campo de la representación:** Expresa la organización del contenido de la representación social en forma jerarquizada, variando de grupo en grupo e inclusive al interior del mismo grupo (Mora, 2002).
- **La actitud,** es la dimensión que significa la orientación favorable o desfavorable en relación con el objeto de representación social. Se puede considerar, por lo tanto como el componente más aparentemente, fáctico y conductual de la representación.

Moscovici (1979, citado en Mora, 2002) deduce que la actitud “es la más frecuente de las tres dimensiones y, quizá, primera desde el punto de vista genético. En consecuencia, es razonable concluir que nos informamos y nos representamos una cosa después de haber tomado posición y en función de la posición tomada”.

Según Mora (2002), una representación social se presenta a través de la dinámica de la objetivación y anclaje, estos corresponden a conceptos que se refieren a la elaboración y al funcionamiento de una representación, estos procesos explican cómo lo social transforma un conocimiento en representación colectiva y cómo ésta misma modifica lo social la primera de ellas corresponden a :

- **La objetivación:** Este proceso va desde la selección y descontextualización de los elementos hasta tomar un núcleo figurativo que se naturaliza enseguida. Es decir, lo abstracto como suma de elementos descontextualizados debe tornarse en una imagen más o menos consistente en la que los aspectos metafóricos ayuden a identificarla con mayor nitidez.

El proceso de la objetivación corresponde al siguiente:

a).- La Selección y descontextualización de los elementos: De una cadena de contenidos cognoscitivos se seleccionan algunos elementos que son apropiados por las personas de acuerdo con la existencia de contenidos anteriores que permiten interpretar los nuevos elementos seleccionados. Esto implica una separación y reelaboración de los contenidos apropiados en un nuevo contexto cognoscitivo determinado por acervo cultural existente (González 2001, citado en Vidal, 2006). Lo anterior nos indica cómo es posible el proceso de selección de los contenidos que formaran la representación social, el cual está influenciado por contenidos anteriores, surgiendo de este un nuevo contenido.

b).-Núcleo Figurativo: la estructura conceptual es transformada en una imagen figurativa. Así los conceptos teóricos se constituyen en un conjunto gráfico y coherente que deja comprenderlos en su especificidad y en sus relaciones. Su papel de centralidad o del núcleo cognoscitivo permite además hacer operable lo esencial del concepto, idea o teoría que se trata de objetivar. Este proceso posibilita simplificar en una imagen los contenidos abstractos, permitiendo que en su utilización se produzca un proceso de apropiación que entiende estos elementos como naturales (Vidal, 2005).

c).-Naturalización: Implica una habitualidad en que las imágenes del objeto pasan a sustituir los contenidos de la realidad. Lo que percibimos no son las informaciones sobre los objetos de la realidad, sino la imagen que los reemplaza y que extiende lo percibido (Vidal, 2005)

El proceso de objetivación reside en que se pone a disposición del público una imagen o un esquema concreto, a partir de un ente abstracto o poco tangible como lo es la teoría o concepción científica (Jodelet, 1984, Hezlich 1979, Banchs 1984, en Mora, 2002).

El segundo proceso de la dinámica de representación social corresponde al:

- **Anclaje:** con éste la representación social se liga con el marco de referencia de la colectividad y es un instrumento útil para interpretar la realidad y actuar sobre ella (Mora, 2002). Se refiere a la “integración cognoscitiva del objeto representado en el esquema del pensamiento preconfigurado y a las transformaciones derivadas de

este sistema para producir su inserción dentro de un pensamiento constituido “. Se trata de incorporar un elemento nuevo a los esquemas preexistentes (Vidal, 2005).

Moscovici (1979), citado en Mora, (2002) aclara que ambos procesos, la objetivación traslada a la ciencia al dominio del ser y que el anclaje la delimita en el del hacer, así como la objetivación presenta como los elementos de la ciencia se articulan en una realidad social, el anclaje hace visible la manera en que contribuyen a modelar las relaciones sociales y también cómo las expresan.

La teoría de las representaciones sociales tiene como base el conocimiento del sentido común, explicaciones originadas en la vida cotidiana, en el curso de las comunicaciones interindividuales, estos puntos son centrales dentro de la presente investigación, ya que en el contexto donde se lleva a cabo la intervención entre el apoyo familiar o laboral y la familia corresponde a la vida cotidiana, en el diario vivir, es en ese ambiente donde se transmite y se genera el conocimiento. Por otro lado las representaciones sociales están cargadas de historias, de preconcepciones de la realidad que tiene cada persona, de conocimientos previos, no son meras reproducciones de algo, por lo que al momento de llevar a cabo una interacción entre los individuos, estos transmiten imágenes, figuras llenas de significados, tomando una actitud ya sea desfavorable o favorable en relación al objeto de la representación social, lo que tiene implicancia desde el punto de vista comportamental y de motivación para tomar alguna decisión al respecto. Lo anterior es de suma relevancia en el contexto en el cual se enmarca la política en estudio, principalmente por la naturaleza del trabajo que realiza el apoyo familiar o laboral, quienes mediante el método conversacional, deben orientar a las familias para el logro de sus metas y sueños que les permitan alcanzar un mayor bienestar, por lo que cada representación social que tengan los profesionales frente a las familias estaría determinando la actitud y el

comportamiento de éstos en el proceso de intervención y en los resultados que espera la política.

2.1.2. Enfoque De Las Capacidades

El enfoque de las capacidades de Sen, forma parte de los enfoques en los cuales se basa la intervención del programa Familia Seguridades y Oportunidades por lo que es parte elemental de la presente investigación.

El enfoque planteado por el Economista Amartya Sen señala que la pobreza debe entenderse: “no como la falta de ingresos sino como la privación de capacidades, entendidas como la libertad que tienen las personas de llevar a cabo la vida que ellas deciden llevar” (Sen, 2000). Este autor no niega que la falta de ingresos pueda ser entendida como una de las causas de la pobreza, ya que la falta de renta puede ser una importante razón por lo que una persona está privada de capacidades (Sen, 2000). Este enfoque no es otra cosa que un marco evaluativo y crítico sobre el bienestar y las libertades individuales (Urquijo, 2014)

Sen (2002) en su enfoque plantea tres puntos fundamentales en los cuales la pobreza no debe ser considerada solo como la falta de ingresos y que va más allá de aquella definición:

- 1).-La pobreza puede identificarse de forma razonable como la privación de capacidades, el enfoque se centra la atención en las privaciones que son intrínsecamente importante
- 2).- Hay otros factores que influyen en la privación de capacidades-y por lo tanto, en la pobreza real-además de la falta de ingresos (éste el único instrumento que genera capacidades).
- 3).-La relación instrumental entre la falta de renta y la falta de capacidades varía de unas comunidades a otras e incluso en unas familias de otras y de unos individuos en otros (la influencia de la renta en las capacidades es contingente y condicional).

El enfoque de las capacidades plantea dos grandes conceptos que son fundamentales para lograr el bienestar de una persona y que van más allá de la renta, estos corresponden a los funcionamientos y las capacidades, los primeros corresponden a los estados y acciones de una persona (Pérez, 2013), representan partes del estado de una persona, en particular, las cosas que logra hacer o ser al vivir (Sen, 1996 citado Troncoso, 2012) Los funcionamientos se pueden clasificar en simples y complejos. Los funcionamientos simples son aquellas funciones elementales como estar bien nutrido, tener buena salud, no padecer enfermedades evitables, etc. Los funcionamientos complejos están aquellos tales como, ser feliz, tener dignidad y ser capaz de participar en la vida de la comunidad, entre otro también (Urquijo, 2014). Existen distintas maneras para referirse a los funcionamientos, la mejor forma para entender este concepto es como una actividad, un logro, un estado deseable, es saber que todas estas características se pueden entender de una mejor manera cuando expresamos que un funcionamiento es un logro de una persona, es decir, lo que consigue hacer o ser (Urquijo, 2014)

Por otro lado, están las capacidades, éstas “son las diversas combinaciones de funcionamientos que una persona puede alcanzar, es la habilidad real para lograr funcionamientos valiosos, la capacidad en cuanto a su composición sería fundamentalmente un conjunto de funcionamientos” (Pérez, 2013). De esta manera, Sen (1996, citado en Troncoso, 2012) define a “la capacidad en el espacio de los funcionamientos. Si un logro de funcionamiento es un punto en ese espacio, la capacidad es un conjunto de esos puntos” (Sen, 1996 citado en Troncoso, 2012) Una capacidad es un conjunto de vectores de funcionamientos o una suma de funcionamientos, que reflejan la libertad de la persona para alcanzar aquello que valora.

La capacidad incorpora la importancia de “valorar las condiciones sociales, políticas y económicas que viven las personas al interior de una sociedad. Estas condiciones son importantes porque pueden llevar al desarrollo o al deterioro de los funcionamientos o

capacidades de la persona. La ausencia o el deterioro de la capacidad individual es una muestra fehaciente de desigualdad, ausencia de bienestar y una precaria calidad de vida que se puede vivir en la sociedad” (Urquijo, 2014).

Si bien estos conceptos se encuentran muy relacionados, no significan lo mismo, lo anterior lo es posible reflejar en el siguiente ejemplo: “un funcionamiento a lograr puede ser alcanzar un trabajo de buena calidad. La capacidad en este caso es la habilidad real para lograr dicho funcionamiento. Pero a su vez, esta capacidad, de existir en un persona, se compondría de un conjunto de otros funcionamientos logrados, tales como haber alcanzado un cierto nivel de educación, tener un nivel de salud compatible, gozar de un estado mental y emocional adecuado, etc”.(Troncoso, 2012)

Para Sen (2000, citado en Troncoso, 2012) el bienestar de una persona o sociedad debe evaluarse en base a las Capacidades para lograr funcionamientos valiosos, las principales razones que señala en relación a esto son las siguientes:

En primer lugar, cuando se estudia la capacidad se está evaluando la habilidad real de una persona para lograr un funcionamiento valioso y, por tanto, se está analizando su libertad para obtener dicho logro. Puede ser interesante estudiar no solo la obtención del bienestar, sino la libertad para el bienestar (Sen, 1996, citado en Troncoso, 2012).

En segundo lugar, parte de la base de la anterior, esto es que al evaluarse la capacidad se analiza la libertad para lograr funcionamientos. Ahora, la libertad no sólo es importante para evaluar el bienestar porque significa la posibilidad real de lograr ciertos funcionamientos que generan calidad de vida, sino también porque “la libertad puede tener una importancia intrínseca para el bienestar que logra una persona (Sen, 1996, citado en Troncoso, 2012).

Las realizaciones identifican los objetos valiosos, mientras que las capacidades determinan el valor de la persona asigna al conjunto de esas realizaciones (Pérez, 2013).

La conexión de los funcionamientos con las condiciones de vida es más directa en contraste con las capacidades, que están atadas a la noción de libertad. Las condiciones involucran tanto los procesos que posibilitan la libertad de acción y de decisión como las oportunidades que tienen los individuos en función de sus circunstancias personales y sociales. Desde esta perspectiva, conocer los bienes que una persona posee o puede usar, no es suficiente para saber qué funcionamientos puede alcanzar; por lo tanto, se necesita saber mucho más acerca de la persona y de las circunstancias en las que vive para analizar tanto las capacidades como los funcionamientos que puede lograr. El enfoque de las capacidades no considera los funcionamientos que una persona ha logrado como la última medida normativa. El interés está puesto en las libertades de las personas, es decir, en su capacidad para funcionar y en los niveles de funcionamientos alcanzados (Pérez, 2013).

La relación que se establece entre los funcionamientos y las capacidades es bidireccional, lo anterior ya que los funcionamientos o los distintos vectores de funcionamiento entre los que se puede elegir constituyen una capacidad, y la ausencia de una capacidad refleja el deterioro de los funcionamientos de una persona (Urquijo, 2014).

Para analizar la pobreza desde el enfoque de las capacidades Sen, menciona que este ayuda o contribuye a comprender mejor la naturaleza y las causas de la pobreza y la privación, trasladando la atención principal de los medios (y de un determinado medio que suele ser objeto de una atención exclusiva, a saber, los ingresos) a los fines que los individuos tiene razones para perseguir, y por lo tanto a las libertades necesarias para poder satisfacer, estos fines (Sen, 2000).

Si bien, Sen (2000) menciona dentro de sus postulados que la pobreza no puede ser entendida solo desde la falta de ingresos y que existe una diferencia entre el concepto de pobreza como falta de ingresos y pobreza como falta de capacidades, estos conceptos (pobreza como falta de renta y pobreza como falta de capacidades) se encuentran inevitablemente ligados, ya que el ingreso es un importante medio para tener capacidades

de una persona para vivir y tendería normalmente a aumentar su capacidad para ser más productiva y percibir ingresos más altos, también sería de esperar que existiera una conexión entre la mejora de las capacidades y el aumento del poder de obtener ingresos, que fuera de la primera al segundo y no sólo al revés.

El Subsistema Seguridades y Oportunidades se adscribe a esta comprensión de pobreza, donde sostiene que el ingreso económico es considerado un medio y no un fin en sí mismo, pues permite el desarrollo de capacidades, solo será posible hablar de desarrollo cuando las personas sean capaces y tengan la libertad de hacer más cosas por cuenta propia (FOSIS, 2013).

2.1.3. Enfoque De Derechos

El enfoque de Derechos Humanos tiene su génesis en la búsqueda de la redefinición del desarrollo social en general y del desarrollo humano en particular y, lógicamente, en la redefinición de la esencia y formas de la política social (Solís, 2003).

Para comprender el planteamiento de este reciente enfoque, es importante comenzar indicando que se entiende por derechos humanos, lo anterior nos ayudaría a entender de mejor manera el surgimiento de este enfoque.

Las necesidades humanas son anteriores a cualquier norma escrita, sin embargo, alcanzan el estatus de derechos humanos desde el momento en que se objetivan, se institucionalizan y se traducen en normas y leyes, en aspiraciones- y éstas, en obligaciones (Giménez & Valente, 2010). Los derechos son considerados como valores no negociables que representan un producto social o histórico derivado de las luchas sociales, es decir, son construcciones sociales (Giménez & Valente, 2010).

Independiente del énfasis que se les otorgue a los derechos humanos estos pueden ser definidos de dos maneras, en un sentido amplio, como atributos inherentes a la persona que se derivan de la dignidad humana y resultan fundamentales en un determinado estadio

de evolución de la humanidad, por lo que reclaman una protección jurídica. Y en un sentido estricto, son esos mismos derechos, pero en la medida en que son reconocidos y protegidos en el ámbito internacional y que el Estado debe de respetar, proteger y cumplir (Giménez & Valente, 2010).

Por otro lado, también es posible comprender los derechos humanos de acuerdo con las siguientes agrupaciones³:

- **Primera Generación:** Son los derechos civiles y políticos, fueron reconocidos en algunos países antes que por la comunidad internacional;
- **Segunda Generación:** Corresponde a los derechos económicos, sociales y culturales, cuyo origen pueden identificarse en las luchas y en movimientos sociales y de fines del siglo XIX;
- **Tercera Generación:** Concerniente al derecho a la paz, a la autodeterminación, a la protección ambiental.

El mayor esfuerzo por sistematizar el conjunto de derechos humanos internacionalmente aceptados lo encontramos en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, la cual asume una gran variedad de definiciones en materia de derechos humanos, dentro de las cuales indican las siguientes principales características (Giménez & Valente, 2010):

- Innatos o inherentes a las personas porque nacemos con ellos;
- Universales, puesto que benefician todas las personas independientemente de su condición u origen;
- Inalienables e intransferibles porque nadie puede ser privado de sus derechos o renunciara ellos;

³ Es preciso señalar que las definiciones y características de los derechos humanos constituyen una discusión inconclusa pero que ha alcanzado ciertos niveles de acuerdo.

- Acumulativos, imprescriptibles o irreversibles, dado que pueden irse ampliando con el tiempo, pero nunca caducan;
- Inviolables, ya que nadie está autorizado a atentar contra ellos;
- Obligatorios, por imponer deberes a las personas y al Estado;
- Trascienden las fronteras nacionales, porque son reconocidos por todos los Estados miembros de la ONU;
- Indivisibles, interdependientes, complementarios y no jerarquizables, ya que son todos inherentes a la dignidad humana y están relacionados entre sí sin ninguna distinción o comparación;
- Naturales, por formar parte de la esencia humana; y
- Preexistentes, por ser anteriores a cualquiera de las formas de organización política de la sociedad.

Es a partir de la declaración Universal de los Derechos Humanos y el desarrollo mismo de las sociedades, que se va haciendo necesario legislar para proteger y garantizar, así como para promover y exigir, los derechos de grupos específicos: niñez y adolescencia, personas con discapacidad, mujer, adulto mayor, persona joven, para señalar algunos (Solís, 2003).

En el año 1986 la Asamblea General de las Naciones Unidas aprueba la Declaración sobre el Derecho al Desarrollo, que, gestado en 1977, define el desarrollo “como un proceso global, económico, social, cultural y político que tiende al mejoramiento de toda la población y de todos los derechos humanos y ubica al ser humano, de modo individual y colectivo, en el centro de toda actividad económica, como sujeto y beneficiario principal de desarrollo. Establece además que todos los Estados parte se comprometen a asegurar todos los derechos económicos, sociales y culturales a hombre y mujeres sin distinción alguna” (Giménez & Valente, 2010). Con esta declaración, se genera una nueva concepción sobre

derechos, sobre la política y sobre la participación de la ciudadanía en el quehacer de la sociedad y el Estado. En este contexto surge el enfoque de derechos.

Frente al surgimiento de este nuevo enfoque la ONU plantea a través de su Programa de gobierno, la incorporación de estas características principales de los derechos y por ende la aplicación de un enfoque de derechos en todas las actividades y programas de la organización, así como la exhortación a los Estados miembros a respetar la legislación internacional sobre la materia y la paulatina adopción de políticas públicas orientadas por los derechos humanos (Giménez & Valente, 2010).

Este nuevo enfoque es considerado como “el esfuerzo orientado a articular una nueva ética con las políticas públicas a nivel social, judicial y privadas, es lo que se ha denominado como el enfoque de los derechos humanos”. (Guendel, 2002). Este tiene como propósito “construir un orden centrado en la creación de las relaciones sociales basadas en el reconocimiento y respeto mutuo y en la transparencia, de modo que la satisfacción de las necesidades materiales y subjetivas de todas las personas y colectividades, sin excepción alguna, constituya una obligación jurídica y social” (Guendel, 2002).

El enfoque de derechos propicia el reconocimiento jurídico de los derechos por medio del derecho positivo y el reconocimiento jurídico social y cultural, expresados en valores de reconocimiento recíproco, es una concepción de la vida social que procura reconciliar la moral, la política y el derecho en un horizonte ético para al mismo tiempo operacional que ha avanzado en una visión de política pública (Guendel, 2002).

Según Guendel, (1999), citado en Solis (2003), el enfoque de derechos humanos presenta las siguientes características fundamentales:

- a. Reconocer la ciudadanía como un derecho de todas las personas, independiente de su sexo; y es deber del Estado proteger y garantizar el cumplimiento de este derecho.

- b. A partir del principio se plantea como necesario revisar el marco jurídico actual sobre los derechos de las personas y la construcción de un marco formal de regulación de las relaciones sociales que asegure el reconocimiento y el respeto de sí y de los otros y que establezca e institucionalice los mecanismos de vigilancia, seguimiento y exigibilidad de los derechos.
- c. Reconocer que la estructura social está fundamentada en relaciones sociales basadas en el poder (en sus distintas manifestaciones: económico, generacional, de género, étnicas, entre otros). Por tanto, al redefinir el marco de las relaciones entre las personas, se han de considerar diferencias sociales y las económicas (que se han expresado en término de desigualdades) para buscar relaciones de igualdad y respeto a las diferencias.
- d. Enfatizar en la persona como sujeto integral (bio-psico-social), como un sujeto concreto y particular, cuyos derechos son universales, indivisibles e integrales.
- e. Es una perspectiva que recupera la diversidad social y reconoce la especificidad.
- f. Plantear la democracia como un derecho humano, asociada intrínsecamente, a la transparencia y a la rendición de cuentas en el ejercicio de gobernar, la participación ciudadana, la vigilancia y la exigibilidad de los derechos ciudadanos. Se refiere a una democracia participativa, con participación real y consciente de la ciudadanía en la propuesta y la toma de decisiones, sin sectores sociales excluidos y con mecanismos claros de exigibilidad y control ciudadano.
- g. Suponer una institucionalidad centrada en el sujeto más y mejores mecanismos de coordinación de los sistemas de acciones social y de los sistemas políticos administrativos.

Políticas Públicas y el Enfoque de Derechos Humanos

Cunill (2010) señala que se está desarrollando un “consenso en el repensar las políticas públicas en general y las políticas sociales en particular, como parte de las

obligaciones del Estado para el cumplimiento efectivo de los derechos asociados a la existencia de una ciudadanía social, en términos de acceso, ingresos y muy especialmente, de servicios”.

Este repensar se refleja en la incorporación del llamado enfoque de derechos en la implementación de una política, el cual tiene como imperativo organizar y orientar las acciones que realizan los diversos actores sociales, de las comunidades, de los sectores empresariales, las organizaciones sociales y las organizaciones no gubernamentales) en redes que articulen lo local y lo nacional, lo privado y lo público en torno a la efectiva observancia de los principios éticos y morales que respaldan los Derechos Humanos (Guendel, 2002).

Según Guendel (1999; citado en Solís 2003) existen tres tipos de políticas con Enfoque de Derechos, las cuales corresponden a: 1) Políticas de atención y de Promoción de los Derechos Humanos. 2) Políticas de Protección de los Derechos Humanos. 3) Políticas de vigilancia de los Derechos Humanos.

1).-Las políticas de Atención y Promoción de los Derechos Humanos

Su objetivo es garantizar el ejercicio de los derechos sociales y económicos (vinculados principalmente a la salud, nutrición, educación, vivienda, libertad de reunión y de asociación, asistencia social, condiciones laborales y salariales, entre otros) y han de orientarse a invertir en lo cultural (valores y costumbres), en lo material (la asignación de recursos para la satisfacción de necesidades sociales) en lo político (en las estructuras de poder)

2).-Políticas de Protección de los Derechos Humanos

Se menciona que deben ser integrales e integradas, buscar y tener como objetivo la articulación de lo gubernamental y lo no gubernamental, deben ser políticas contraloras del cumplimiento de los derechos, preventivas y pedagógicas.

Deben tener un carácter local y nacional a la vez; así como la protección y el reconocimiento de derechos son de observancia universal y deben basarse en políticas universales, tomando en consideración también que es lo local donde se expresan y ejercen los derechos concretamente.

3).-Políticas de vigilancia de los Derechos Humanos.

Se establecen dos perspectivas de la vigilancia y la exigibilidad: la activa que se expresa en la participación y la movilización social visible y, la pasiva que se manifiesta en una corriente de opinión que permea las estructuras de poder, de representación y participación política. Han de garantizar una institucionalidad que se asegure la participación ciudadana en los niveles local y nacional, con legitimidad y autonomía. Dicha institucionalidad ha de llevar a una mayor integración social y funcional (mejores niveles de coordinación y distribución de recursos y responsabilidades, entre otros) de los distintos actores de la sociedad civil y del estado.

El programa Familia Seguridades y Oportunidades se sitúa en las llamadas políticas de atención y promoción de los Derechos Humanos, ya que apunta a garantizar el acceso y ejercicio pleno de los derechos de las familias que participan en dicho programa, incluso asegurando el acceso preferencial a algunos derechos.

Marco Normativo del Enfoque de Derechos

Según Cunill (2010) las políticas públicas con Enfoques de Derechos deben tener como marco normativo los siguientes principios:

1).-La Universalidad: Significa que el derecho en cuestión se define para toda la población. El acento en la igualdad y la no discriminación surge asociado al marco normativo internacional de los derechos humanos, que tiene una particular preocupación con individuos y grupos que son vulnerables, marginales, desventajados o socialmente excluidos. Las políticas con enfoque de derechos implican poner a los pobres en una línea de igualdad básica con el resto y la población respecto de los resultados de una política.

2).-La Exigibilidad: Este principio parte de la base de que para asegurar el ejercicio de un derecho no basta con instituirlo y en proveer los respectivos servicios, sino que es necesario que existan reales obligaciones sobre los responsables de su concreción ante la ciudadanía. Acá nace la importancia de la rendición de cuentas, frente a este principio los derechos se encuentran garantizados a todos, lo anterior, cabe reiterar, que es él énfasis está tanto en la rendición de cuentas ante la ciudadanía como la exigencia de cuentas de su parte.

3).-La Participación social: Vinculada a la exigibilidad de los derechos, pero también como un derecho en sí mismo, aparece remarcada la participación social. Existen algunos derechos concretos de la participación y consulta en los procesos de decisión de políticas públicas sociales que están directamente definidos en normas internacionales o constitucionales (Abramovich y Pautassi, 2006: 21, citado en Cunill, 2010).

4).- La Integralidad: La interdependencia de los derechos, habida cuenta de que el disfrute de algunos derechos puede ser dependiente o contribuir al disfrute de otros. Este principio opera respecto de los derechos económicos, sociales y culturales, de una parte, y los derechos civiles y políticos de la otra.

Se considera este enfoque dentro de la investigación precisamente porque la política en cuestión forma parte de una respuesta que ha realizado el gobierno de Chile en implementar políticas sociales con enfoque de derechos, desde este punto de vista es posible ver que las acciones realizadas por el Estado en disminuir la pobreza extrema del país no forma parte de un acto de caridad, sino una obligación del Estado en garantizar derechos a los ciudadanos en que estos tengan una vida digna, por lo que desde esta perspectiva la pobreza es considerada como una vulneración a los derechos humanos, ya que atenta contra la dignidad de las personas. Por otro vemos que Naciones Unidas, al menos desde 1997, busca integrar los derechos humanos en el trabajo de la organización, especialmente respecto de las estrategias de reducción de la pobreza. Reconoce, en este sentido, que, ya

sea explícita o implícitamente, las normas y valores moldean las políticas y las instituciones, y asume, por lo tanto, que el enfoque de derechos humanos ofrece un marco normativo explícito que puede iluminar a las políticas sobre el empoderamiento social, como lo es el caso de Chile donde el actual Subsistema Seguridades y Oportunidades cuenta con un marco legal para la implementación de este enfoque en políticas públicas para superar la pobreza extrema.

Por otro lado, es posible ver que si bien el enfoque de derechos dentro de sus principios se encuentra la universalidad, la cual indica que los derechos están dirigidos a toda la población sin distinción alguna, vemos también una particular preocupación con individuos y grupos que son vulnerables, marginales, desventajados o socialmente excluidos. Tal es el fin de la política del Subsistema Seguridades y Oportunidades, que tiene como principal población aquellas personas en situación de pobreza y de vulnerabilidad, la cual se encuentran en desventaja social por lo que se pretende poner a estas personas en una línea de igualdad básica con el resto de la población.

La CEPAL (2006) por otro lado postula que la aplicación de un enfoque de derechos humanos a dimensiones especiales de la protección social las ubica en el marco de los derechos exigibles, cuyos beneficiarios deben ser vistos como ciudadanos que exigen sus derechos al reclamar la asignación de recursos y la disponibilidad de servicios, lo anterior se refleja en el marco legal que crea Chile Solidario y que también posee el actual Subsistema Seguridades y Oportunidades, donde dicho marco legal entrega principios de operación del sistema, sus alcances y modalidades, y sobre todo, consagra beneficios que deben ser asignados a las personas por derechos, por ende, dichos beneficios no son entregados solo por una buena decisión del gobierno, sino que forman parte de una obligación que ha adquirido el mismo Estado y que deben ser entregados a la población y que esta están en todo derecho de exigir. Asimismo la CEPAL (2006) señala que “en la inflexión histórica actual de la región hay que pasar de un conjunto de políticas sociales a

un sistema de protección social”, aspecto que pretende alcanzar la actual política chilena Subsistema Seguridades y Oportunidades, la que se encuentra inserta en un Sistema Intersectorial de Protección Social, creado bajo la ley 20.379, la cual pretende establecer un modelo de gestión articulada de las distintas acciones y prestaciones sociales ejecutadas por los distintos organismos del Estado.

2.2.-Marco Conceptual

Es de suma importancia para esta investigación dar a conocer los cambios y modificaciones que se han realizado al interior de la política social en cuestión, en este caso es posible ver una modificación desde el llamado Subsistema Chile Solidario, pasando por el Ingreso Ético Familiar hasta al actual Programa denominado Familia Seguridades y Oportunidades del Subsistema Seguridades y Oportunidades. Se expondrán las principales características de cada una de éstas, de esta manera comprender de mejor forma el actual funcionamiento de la política.



2.2.1.-Subsistema Chile Solidario

La Política Social Chile Solidario formó parte del Sistema de Protección Social cuyo fin fue superar la pobreza extrema del país o indigencia, creada en el año 2002 (durante el periodo de gobierno del ex – presidente Ricardo Lagos Escobar) y que durante el año 2004 dicho sistema fue aprobado por el congreso nacional mediante la ley 19.949 (BCN, 2004). Lo anterior entrega un marco legal que rige su funcionamiento, estableciendo la forma de operación de sus componentes y regula el régimen de garantías (Ministerio de Desarrollo Social, 2016).

La creación de este Sistema de Protección Social nace en el contexto de un diagnóstico elaborado por el ese entonces, Ministerio de Planificación, MIDEPLAN, el cual postula que el estancamiento en la superación de la extrema pobreza que se produce desde mediados de los noventa, sería causado por la existencia de un núcleo duro de hogares

pobres, que estaría marginado de los beneficios del crecimiento económico y de las redes de la política social (Larrañaga & Contreras, 2010), Se constituye como una política de carácter intersectorial, que busca la relación entre la población beneficiaria y el Estado. Chile solidario pone la oferta social al servicio de la población a través de una “ventanilla única”, que se materializa en la figura del apoyo Familiar (Raczynski, 2008)

Chile Solidario es entendido como un conjunto de acciones con familias y personas en situación de extrema pobreza orientado a desarrollar capacidades que les permitan tener acceso a los subsidios y prestaciones legalmente existentes en el país (Ministerio de Desarrollo Social, 2016). Se define entonces como un sistema de protección social, en tanto articula el acceso de los participantes a un número conjunto de programas y beneficios sociales que están adscritos a diversos ministerios y agencias públicas (BCN, 2004).

Chile Solidario consta de tres componentes y fueron consideradas fundamentales para la superación de ésta, corresponde a (Larrañaga & Contreras., 2010) :

- **Apoyo Psicosocial:** consistió en un trabajo que realiza cada familia participante con un profesional o técnico Social (Apoyo Familiar). Este componente tuvo una duración de dos años y se estructuró a través de un programa de visitas al hogar, con periodicidad semanal en los primeros dos meses y más espaciadas después, hasta completar un total de 21 visitas durante el periodo citado, el apoyo psicosocial se llevó a cabo mediante el llamado Programa Puente.
- **Acceso preferencial a la red de programas sociales:** correspondió al acceso preferencial a los programas de la oferta pública social, preferente a través de modalidades que han sido adaptadas a las necesidades de la población en extrema pobreza. Los servicios y Programas Sociales considerados se agruparon en las siguientes dimensiones. dimensión Identificación personal, dimensión salud, dimensión educación, dimensión Dinámica Familiar, dimensión Habitabilidad, dimensión empleo e ingresos.

- **Acceso garantizado a los subsidios correspondientes del Estado:** Incluyen el subsidio Familiar, por cada menor de 18 años; pensión asistencial en sus modalidades de vejez, invalidez o discapacidad mental, reemplazada por la Pensión Básica Solidaria, subvención pro retención para jóvenes de enseñanza media y el subsidio al consumo del agua potable, adicionalmente se entregó el Bono Chile Solidario que fue una transferencia en dinero de carácter transitorio, pagados en montos decrecientes en el tiempo, y que se le entrega a la mujer jefa de familia o a la mujer pareja del jefe.

Instituciones Ejecutoras involucradas en la Política.

Las instituciones ejecutoras del Subsistema Chile Solidario fueron, Mideplan, Fosis y Municipalidades, donde a cada una de esta le correspondía las siguientes responsabilidades:

Cuadro 1: Instituciones Ejecutoras involucradas en el Subsistema Chile Solidario.

Institución	Descripción
MIDEPLAN	Responsabilidad política y técnica de Chile Solidario, gestionaba los recursos financieros, coordinaba la red de instituciones participantes, registros administraba los de información, tenía a su cargo los instrumentos de selección de los participantes, monitoreaba los instrumentos de selección de los participantes, monitoreaba el seguimiento de la política y recolectaba los datos para su evaluación.
FOSIS	Participaba como responsable del programa Puente, que es la puerta de entrada y principal componente del de Chile Solidario.
MUNICIPALIDADES	La operación en terreno de Chile Solidario giraba en torno a las Unidades de Intervención Familiar (UIF) que se encuentran en los municipios a partir de un convenio MIDEPLAN-FOSIS Y Municipalidad respectiva.

Fuente: Datos extraídos de Larrañaga y Contreras, Las Nuevas Políticas de Protección Social en Chile, 2010.

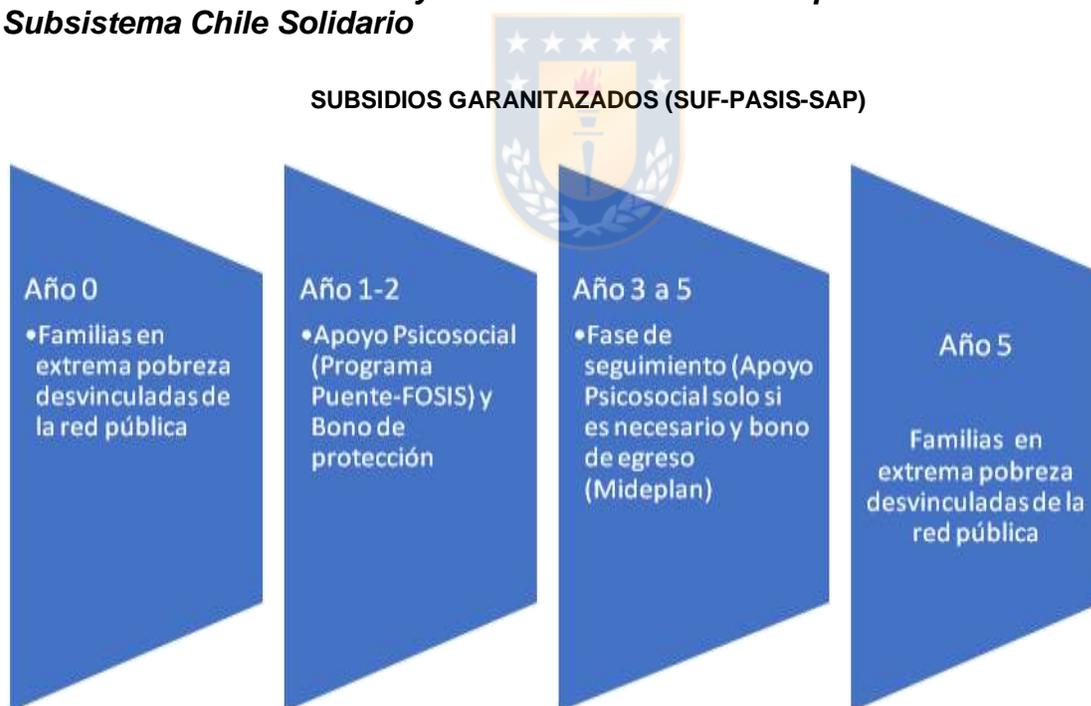
Chile Solidario correspondió a un sistema descentralizado que funciona en estrecho vínculo con los gobiernos locales, las municipalidades, quienes son responsables de las principales funciones de la protección social. El marco legal que rigió el funcionamiento del

sistema, estableció los principios de operación del sistema, sus alcances y modalidades y, sobre todo, consagró aquellos beneficios que deben ser asignados a las personas por derecho, cuestión que hace distintivo este sistema en relación a la forma tradicionalmente utilizada para asignar beneficios por postulación y espera (Ministerio de Desarrollo Social, 2016)

Relación entre los componentes del Sistema Chile Solidario

Chile Solidario contó con un proceso de intervención de cinco años, en el cuadro siguiente se muestra la forma de funcionamiento y la relación de los componentes del programa dentro de este es plazo de intervención.

Cuadro 2: Funcionamiento y la relación entre los componentes del Subsistema Chile Solidario



ACCESO PREFERENTE A PROGRAMAS SOCIALES EN LAS 7 DIMENSIONES

FUENTE: Raczynski, 2008 en Sistema Chile Solidario y la Política de Protección Social de Chile, lecciones del pasado y agenda para el futuro

2.2.2 Programa Puente

El Programa Puente fue considerado uno de los grandes componentes del Subsistema Chile Solidario, consistió en un trabajo que realiza cada familia participante con un profesional o técnico Social (Apoyo Familiar). El programa contemplaba un periodo de trabajo de 2 años, donde este profesional realiza visitas periódicas al domicilio de la familia participante, en el cual dicha intervención partió de la siguiente premisa:

“Hay que considerar que una intervención orientada a generar las confianzas necesarias para poner en movimiento las capacidades latentes de las que las personas indigentes también son portadoras, tiene una alta posibilidad de gatillar procesos de autosuperación que fortalecerán los recursos -disponibles y por generar-para superar las crisis que ellas (las familias en extrema pobreza) enfrentan” (FOSIS , 2004,p.6).

El objetivo general del Programa fue generar oportunidades y proveer los recursos que permitan a las familias en extrema pobreza recuperar o tener acceso a una capacidad personal y resolutiva eficaz en el entorno personal, familiar, comunitario e institucional (FOSIS-CHILE SOLIDARIO, 2006).

El rol fundamental del Apoyo Familiar fue constituirse en enlace entre la familia y la red pública y privada de promoción social, en áreas tales como: Identificación, Salud, Educación, Dinámica Familiar, Habitabilidad, Trabajo e Ingresos. Este acompañamiento se constituyó en un estímulo para potenciar las fortalezas de la familia como núcleo y apoyarlas en la concreción de sus sueños (Ministerio de Desarrollo Social, 2016).

El Programa Puente trabajó en base a seis dimensiones en las cuales las familias tienen acceso preferencial a los programas de la oferta pública social estas dimensiones fueron (Larrañaga & Contreras, 2010):

1).-Dimensión Identificación Personal: Los participantes están exentos del pago de los costos de tramitación de cédula de identidad y tiene exención total de los pagos de los costos de tramitación del Certificado de Regularización de Servicio Militar y de la Regularización de antecedentes penales.

2).-Dimensión Salud: Los participantes tienen garantizado el acceso a un plan de salud familiar, así como el diagnóstico y tratamiento integral de la depresión en consultorios de atención primaria. También se les permite el acceso preferente a programas de odontología, de salud de adulto mayor, de salud mental, de salud oral para escolares, de la prevención y rehabilitación de drogas. Adicionalmente, se otorga ayuda técnica a las personas con discapacidad.

3).-Dimensión Educación: Los participantes tiene acceso preferente a salas cinas y jardines infantiles con extensión horaria, así como a un conjunto de programas que otorgan refuerzo y prestaciones en el sistema educacional: Conozca a su hijo, Mejoramiento de la Infancia, Liceo para todos, alimentación Escolar, Habilidades para la vida, útiles escolares, escuelas saludables, nivelación de estudios, competencias Laborales, y Chile Califica.

4).-Dimensión Dinámica Familiar: Los participantes tiene acceso preferente a programas de desarrollo social, atención de la violencia intrafamiliar y fortalecimiento del vínculo parental de niños y niñas en situación de riesgo.

5).-Dimensión Habitabilidad: Los participantes tienen acceso preferente a los programas de Habitabilidad Chile Solidario y Desarrollo Social, así como a servicios de información y regularización de títulos de dominios.

6).-Dimensión Empleo e Ingresos: Los participantes tiene acceso preferente a programas de reinserción laboral y empleo, de apoyo a actividades económicas, de formación y capacitación de trabajadores de casa particular, y de desarrollo agrícola local. Asimismo, a programas de generación de micro-emprendimiento indígenas urbanos, a formación y capacitación para mujeres rurales, y a un bono de producción agrícola.

Durante la intervención el programa opera en base a un conjunto de 53 condiciones mínimas que deben ser cumplidas del egreso de los dos años de apoyo psicosocial, agrupadas en los siete dimensiones descritas anteriormente indicadas.

El programa Puente entregó una función fundamental al apoyo familiar, la cual fue:

“trabajar junto a la familia en el diagnóstico inicial de las limitantes que impiden su salida de la extrema pobreza; contribuir a construir las disposiciones y actitudes a través de las cuales las familias se convierten en sujetos de su propio desarrollo; ayudar a gestionar el acceso a los miembros de la familia a los beneficiarios y programas sociales que les son pertinentes; evaluando los logros alcanzados al término de los dos años de la intervención y efectuando un seguimiento de las familias por un periodo posterior de tres años” (Contreras & Larrañaga, 2010 p.45).

Nuevos servicios entregados por Chile Solidario

Durante el año 2006 se amplía la oferta de entrega de servicios del Subsistema Chile Solidario. Se trata de servicios especializados de apoyo psicosocial, que, mediante metodologías socioeducativas específicas, propone itinerarios de acompañamiento que facilitan la transición de familias y personas hacia otros procesos de integración social. Se trata de los siguientes (Instituto de previsión de salud [IPS] 2019):

- **El Programa Vínculos**, orientado al apoyo de adultos y adultas mayores vulnerables y que viven solos. Se trata de un programa de ejecución municipal y que cuenta con la asistencia técnica del Servicio Nacional del Adulto Mayor (SENAMA).
- **El Programa Calle**, orientado al trabajo con adultos que se encuentran en esta situación. Es un programa ejecutado indistintamente por municipalidades, Gobernaciones Provinciales y ONG's y su administración y asistencia técnica está a cargo de Ministerio de Desarrollo Social (ex – MIDEPLAN).
- **El Programa Caminos**, dirigido a apoyar a niños y niñas de familias donde hay situaciones de separación forzosa en razón del cumplimiento de condena de alguno

de sus integrantes. El programa es ejecutado por organizaciones no gubernamentales y su diseño y soporte metodológico está a cargo de Ministerio de Desarrollo Social (ex –MIDEPLAN).

Además, son catalogadas en este grupo, las políticas de Garantías Explicitas en Salud, la Subvención Escolar Preferencial en Educación, El Subsistema Chile Crece Contigo, la Reforma Previsional, etc. Todos estos programas son enmarcados en la ley 20.379 que crea el Sistema Intersectorial de Protección Social en Chile, creado en el año 2009, con esta nueva ley se estableció un modelo de gestión articulada de las distintas acciones y prestaciones sociales ejecutadas por los distintos organismos del Estado, otorgándole el rol coordinador a MIDEPLAN, y actualmente es denominado como Ministerio de Desarrollo Social.

Frente a esta nueva incorporación de servicios paralelos a Chile solidario, el Sistema Intersectorial hasta el año 2009 se encontraba compuesto de la siguiente manera:

Cuadro 3 : Sistema Intersectorial de Protección social Ley. 20.379 al año 2009.



Fuente: Presentación a apoyos familiares por Equipo provincial de FOSIS, Bio-Bio., 2015.

Chile Solidario y su principal componente el Programa Puente estuvieron en ejecución por más de una década, sin embargo durante el periodo de gobierno del ex –presidente, Sebastián Piñera se realizan cambios al interior de la política, entre sus cambios contempla el reemplazo de manera paulatina dicho sistema y su componente el cual se reemplaza por el llamado Ingreso Ético Familiar y actualmente denominado Subsistema Seguridades y Oportunidades, Chile Solidario, en su proceso de intervención con las familias contempla un periodo 5 años por lo que actualmente aún existen personas activas en este subsistema y tienen como fecha de egreso diciembre de 2017. La actual política que se encuentra trabajando con las familias en situación de extrema pobreza y vulnerabilidad se explica en el siguiente párrafo.

2.2.3 Programa Familias del Subsistema Seguridades y Oportunidades

El Programa Familias del Subsistema Seguridades y Oportunidades corresponden a la actual política social que trabaja en Chile para la superación de la pobreza extrema y la situación de vulnerabilidad en la cual se encuentran las familias. Durante el año 2012, bajo la ley 20.595 se crea el llamado Subsistema Seguridades y Oportunidades, el cual pretende reemplazar de manera paulatina al Subsistema Chile Solidario (BCN, 2012).

El Subsistema "Seguridades y Oportunidades", forma parte del Sistema Intersectorial de Protección Social y tiene por objeto brindar seguridades y oportunidades a las personas y familias que participen en él, de modo de promover el acceso a mejores condiciones de vida (BCN, 2012)

El subsistema Seguridades y Oportunidades operó bajo el nombre de Ingreso Ético Familiar⁴, se consideró una política pública integral compuesta por diversas acciones y

⁴ La denominación Ingreso Ético Familiar, fue modificada por el actual gobierno de la presidenta Michelle Bachelet (2014-2018), denominándose Programa Familia Seguridades y Oportunidades el cual pertenece al

prestaciones intersectoriales, destinadas a personas y familias que se encuentra en situación de vulnerabilidad y/o pobreza de ingresos, y que se organiza en una estrategia de acompañamiento y provisión de recursos de apoyo, adaptada a las características particulares de quienes serán sus usuarios. Este programa contempla la entrega de las siguientes prestaciones (Dirección de Presupuestos [DIPRES], 2012):

- **Acompañamiento personalizado:** para desarrollar y fortalecer capacidades que permitan a la familia mejorar sus condiciones de vida y generar o mejorar su nivel de ingresos autónomos.
- **Transferencias monetarias:** respuesta inmediata y efectiva para aliviar la situación de vulnerabilidad y/o pobreza extrema, a través de transferencias monetarias transitorias, condicionadas y no condicionadas que permiten aumentar los ingresos monetarios familiares, generando una plataforma de seguridad para desarrollar procesos orientados a la movilidad social.
- **Acceso a programas sociales y servicios de apoyo** para apoyar su proceso de habilitación y desarrollo.

De esta manera, el Ingreso Ético Familiar busca generar, por una parte, mecanismos efectivos que brinden seguridad a quienes serán sus usuarios, fortaleciendo una red de protección y asistencia social; y por otra, proveer de mecanismos que ofrezcan oportunidades suficientes y eficaces que potencien la salida de la pobreza de las familias y sus integrantes mediante el fortalecimiento de su capital humano, social, financiero, físico y familiar (DIPRES, 2012).

Subsistema Seguridades y Oportunidades y éste a su vez al Sistema Intersectorial de Protección Social. Los cambios realizados hasta el momento no han sido más allá de su denominación.

El subsistema Seguridades y Oportunidades contempla los siguientes componentes (BIPS, 2016):

- **Primer componente: Programa** Eje: cuyo objetivo es diagnosticar la situación de los beneficiarios para luego definir las estrategias generales de la intervención. Del mismo modo, dicho componente tiene como tareas fundamentales el seguimiento y monitoreo de las prestaciones comprometidas por el programa a los usuarios y la evaluación final de los resultados obtenidos, considerando las metas de la persona y los objetivos del programa. Acompaña a las familias durante toda su trayectoria en el programa: junto con velar por el cumplimiento de los objetivos asumidos con las familias mediante la suscripción de la carta de compromiso y el Plan de Intervención.
- **Segundo Componente:** Acompañamiento Psicosocial, cuyo objetivo es apoyar a los beneficiarios en la identificación, desarrollo y fortalecimiento de los recursos y capacidades que le permitan mejorar sus condiciones de vida. Es un servicio especializado a las familias derivadas por el programa Eje, definiendo una modalidad de intervención según sus propias características, identificadas a partir del diagnóstico. Promueve el desarrollo de las habilidades necesarias que permiten a las familias su inclusión social y desenvolvimiento autónomo. Está dirigido a personas mayores de edad y en condiciones de trabajar, que no se encuentren estudiando, o en caso de estarlo que sus estudios sean compatibles con este acompañamiento.
- **Tercer Componente:** Acompañamiento Sociolaboral, modelo de intervención orientado a mejorar la capacidad de los usuarios hombres y mujeres para generar ingresos de forma autónoma, el mejoramiento de sus condiciones de empleabilidad y participación en el ámbito laboral, desde un enfoque de desarrollo Humano. el cual

busca generar o mejorar su nivel de ingresos autónomos, salir de la situación de pobreza por la vía del trabajo y mantenerse fuera de ella por sus propios medios.

El acompañamiento sociolaboral y Psicosocial corresponden a un proceso de intervención de 24 meses, donde en el caso del apoyo psicosocial un apoyo familiar realiza visitas periódicas a la casa, se inician con un periodo de 15 días, luego son mensuales y finalizan con sesiones cada dos meses, lo mismo para el acompañamiento sociolaboral, solo que este se realiza en un lugar acordado con la persona que llevará a cabo dicho acompañamiento, esto puede ser en dependencias del municipio, sede social, centro comunitario, según sea el caso de cada comuna donde se implemente el programa.

- **Cuarto Componente:** Los bonos contemplados en el programa corresponden a dos tipos de transferencias, bases y condicionadas, que están asociadas a la participación en el programa y las características de la familia, como ejemplo número de integrantes e ingreso familiar. Transferencias se fundamentan en tres pilares: 1).-Por dignidad, 2).-Por deberes, y 3).- Por logros.
- **Quinto Componente: Oferta,** que permite el acceso de los beneficiarios a programas sociales y otros servicios complementarios para apoyar su proceso de habilitación y desarrollo. Apoya a las familias y personas, a través de la coordinación y ejecución de acciones que permiten poner a disposición y ejecución de acciones que permiten poner a disposición de ellos las prestaciones sociales y oportunidades dirigidas a las familias como herramientas de apoyo al proceso de intervención y desarrollo de capacidades.

Esta gestión busca poner énfasis en los requerimientos de las familias, favoreciendo la activación de aquellos servicios y prestaciones orientados al mejoramiento de las condiciones de las familias. Estas alternativas de apoyo provienen de la estructura de oportunidades que provee la institucionalidad pública, mediante variados servicios,

programa y beneficios de apoyo al desarrollo Psicosocial o Sociolaboral de las familias en extrema pobreza incorporadas al Programa.

El componente 1 es ejecutado por las Seremias, los componentes 2 y 3 son ejecutados por FOSIS, las transferencias monetarias son pagadas por el Instituto de Previsión Social y la oferta es articulada en conjunto con otros ministerios (Salud, Trabajo, Educación, entre otros) (BIPS, 2015).

Cuadro 4 : Instituciones que participan en el proceso de Intervención

Instituciones	Descripción
FOSIS	Responsable de la ejecución de los componentes de Acompañamiento a la trayectoria Eje, Psicosocial y Acompañamiento a la trayectoria Eje y responsable de la supervisión de la implementación de los Componentes Acompañamiento Psicosocial y Sociolaboral
MUNICIPIO	Responsables de realizar la intervención a las familias de Acompañamiento psicosocial y Sociolaboral
GOBERNACIONES	En los casos que las comunas estén impedidas de realizar la intervención a las familias, las gobernaciones están facultadas para realizar esta labor.

Fuente: Información Obtenida del Banco Integrado de Proyectos Sociales.

A modo síntesis se presenta el siguiente cuadro que resume los cambios realizados a la política y como está compuesto a la fecha el Sistema de Intersectorial de Protección Social:

Cuadro 5: Sistema Intersectorial de Protección Social Ley 20.379.

Sistema y subsistemas	Programas	Tipo de población atendida
Sistema de Protección Social Chile Solidario Ley 19.949.	Programa Puente	Familias en extrema pobreza. Fecha de Corte último. Diciembre de 2012, Fecha de egreso diciembre de 2018. Se extingue de manera gradual el programa hasta el 2018.
Subsistema de Protección Social a la primera Infancia (2007) (Vigente)	Chile Crece Contigo	Niños y niñas menores de 9 años
Subsistema Seguridades y Oportunidades Ley 20.505 (Vigente y reemplaza al Sistema Chile Solidario)	<ul style="list-style-type: none"> ▸ Programa Vínculos ▸ Programa Psicosocial Calle ▸ Programa Abriendo Caminos ▸ Ex Ingreso Ético Actual ▸ Programa Familias 	Atiende Familias en extrema Pobreza y vulnerabilidad.

Fuente: Presentación para apoyos familiares y laborales realizada equipo provincial de FOSIS, Bio-Bio., 2015.

Finalmente y pesar de los cambios llevados a cabo al interior de la política, la evolución y ampliación de servicios que entrega el Sistema Intersectorial de Protección Social a familias en extrema pobreza o vulnerabilidad como se refleja en el cuadro n°5, se mantiene el acompañamiento psicosocial, el cual ha sido considerado como uno de los componentes centrales de la política, con la entrada en vigencia del Ingreso Ético Familiar, se incorpora otro acompañamiento en la intervención con las familias, corresponde al acompañamiento laboral, el cual al igual que el acompañamiento psicosocial tiene una intervención de un periodo de dos años.

2.2.4. Vínculo Profesional en la intervención de los apoyos familiares y laborales del programa Familias del Subsistema Seguridades y Oportunidades.

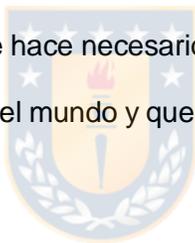
El tipo de intervención que entrega el programa Familia Seguridades y Oportunidades se caracteriza por lo fundamental que es establecer un vínculo con las familias, frente a lo anterior dado a que uno de los objetivos del programa se relaciona a caracterizar el vínculo establecido por el profesional con las familias es que se hace necesario señalar la importancia de generar un vínculo en el proceso de intervención.

El apoyo familiar /laboral “cumple el propósito de acompañar de manera integral el proceso de empoderamiento y del mejoramiento de la calidad de vida de las familias participantes del programa” (FOSIS- CHILE SOLIDARIO, 2006, p.15), este proceso establece una relación estrecha con las familias, sobre todo en un contexto de intervención de larga duración (24 meses) en la cual se realizan visitas periódicas con la familia, lo anterior daría lugar al llamado vinculo de apoyo psicosocial, dicha relación establecida entre estos dos actores (familia-apoyo) es considerada fundamental para el logro de los objetivos de intervención del programa y que a su vez le otorgan complejidad a la intervención (FOSIS- CHILE SOLIDARIO, 2006).

El vínculo que se debe establecer en esta relación debe ser positivo, para esto requiere: “basarse en un interés de apoyar a la familia en su proceso de desarrollo, considerando las particularidades que tiene cada familia con la que se interviene. Este lazo se genera a partir de la escucha activa, la empatía, el interés permanente en comprender las situaciones familiares sin prejuicios, la comunicación desde la legitimación del mundo de significados de la familia, la generación de confianzas, y el cumplimiento de acuerdos y compromisos” (FOSIS, 2013) .

2.2.5. Enfoques y Concepto de Pobreza.

La presente investigación tiene cómo uno de sus propósitos conocer las representaciones sociales sobre el fenómeno de la pobreza que presentan los profesionales que se desempeñan como apoyos familiares y laborales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades, dado esto es que se hace necesario y pertinente conocer cuáles han sido los enfoques de pobreza existente en el mundo y que han dado origen a las distintas formas de medición de pobreza.



2.2.5.1. Línea de Pobreza Absoluta.

A partir de los estudios realizados por Benjamin Rowntree sobre sus estudios de pobreza en la ciudad de York en Inglaterra hacia fines del siglo XIX, donde define que una familia está en situación de pobreza “cuando los ingresos totales son insuficientes para obtener lo mínimo necesario para la subsistencia”. Lo mínimo necesario hacía referencia a alimento, vestuario, habitación, calefacción, combustible y utensilios para cocinar y lavar, todo comprado a los precios más bajos y en las mínimas cantidades necesarias para asegurar la subsistencia física exclusivamente (George y Lawson, 1980, citado en Olavarría, 2001).

Según esta metodología habría un umbral, determinado por un ingreso mínimo, bajo el cual las personas son consideradas pobres. Es decir, ese ingreso mínimo sería la línea

divisoria que permitiría clasificar a la población entre pobres y no pobres. Adicionalmente, dado que este enfoque se centra en el presupuesto mínimo necesario para la mínima mantención física y salud (bajo lo cual ya habría compromiso de ambas) ha sido considerado como una medida de subsistencia y por esa vía de pobreza absoluta (Olavarría, 2001).

2.2.5.2 Línea de Pobreza Relativa.

Se basa en la idea que las necesidades no son fisiológicamente establecidas sino que culturalmente determinadas. Peter Townsend (1979, citado en: Sen, 1984, citado en: Olavarría, 2001), el más conocido exponente de este enfoque, señala que “cualquier conceptualización rigurosa de la determinación social de las necesidades disuelve la idea de necesidades absolutas, que ellas están constantemente adaptándose a los cambios que se producen en la sociedad y que, en consecuencia, ellas son relativas a un tiempo y a un lugar concreto” (Olavarría, 2001). Corresponde a un enfoque utilizado en sociedades desarrolladas, en este enfoque las personas tenderían a percibir sus bienes y recursos en función de los bienes y recursos de los demás (un mismo ingreso puede permitir o impedir la integración según se viva en una sociedad de recursos limitados u opulenta), la existencia de un mayor nivel de desarrollo genera nuevas necesidades, no esenciales para la existencia humana, pero importantes para la integración de las personas a su sociedad. (Verdugo, 2015).

2.2.5.3. Enfoque Absoluto v/s enfoque relativo de la pobreza

Este enfoque plantea la discusión teórica de la pobreza absoluta versus la pobreza relativa, el primero en dar aportes importantes es Amartya Sen, éste señala que “hay un núcleo irreductible de privación absoluta en la idea de pobreza, que se traduce en manifestaciones de muerte por hambre, desnutrición y penuria visible en un diagnóstico de la pobreza sin tener que indagar primero en un panorama relativo” (Sen, 1984, citado en

Olavarría, 2001). En este enfoque la idea de pobreza relativa complementa y no suplanta el enfoque absolutista de la pobreza, así como también plantea que la pobreza es absoluta en término de carencias y necesidades que presentan las personas, pero que toma una forma relativa en el espacio de los bienes (Olavarría, 2001).

Sen (citado en Olavarría, 2001) plantea dos aspectos centrales, primero, que lo absoluto de una necesidad no es lo mismo que mantenerla fija en el tiempo. Incluso, bajo el enfoque de pobreza absoluta, la línea de la pobreza se determina en función de algunas variables y no hay ninguna razón para pensar que esas variables no puedan cambiar en el tiempo. Segundo, que hay una diferencia entre lograr relativamente menos que otros y lograr absolutamente menos por enfrentar más carencias que otros. El hecho que una persona tenga un menor estándar de vida respecto de otro es una prueba de desigualdad, pero, por sí mismo, no es una prueba de pobreza, a menos que tengamos más información acerca de las necesidades que esa persona ha satisfecho o no. En consecuencia, habría un irreductible núcleo absolutista en la idea de pobreza. Si en una sociedad hay un cierto número de ciudadanos que no satisface sus necesidades alimentarias o hay hambre, entonces en esa sociedad hay pobreza, independiente de sus grados de desigualdad.

Este enfoque posteriormente lo desarrolla Amartya Sen a través del enfoque de las capacidades y realizaciones.

2.2.5.4. Necesidades Básicas

Este enfoque surge con una crítica al enfoque de la pobreza basado en ingreso o consumo. Boltvinik (1990; citado en Olavarría, 2001) plantea que las líneas de pobreza asumen que la satisfacción de necesidades depende sólo del ingreso, éste correspondería a una de la de las variables que determinan la satisfacción. Las otras variables serían derechos de acceso a bienes y servicios gubernamentales; propiedad de activos o patrimonio básico acumulado; tiempo disponible para la educación, el descanso, la recreación y el trabajo del

hogar; y activos no básicos. Por otro lado plantea que las líneas de la pobreza apunta a una cuestión indirecta de satisfacción potencial de necesidades básicas a través de la disponibilidad de un cierto ingreso, en este sentido no refleja realmente si las necesidades están satisfechas o no, ya que plantea potencialmente la idea de que las personas mediante ciertos ingresos cubren sus necesidades, desde esta perspectiva una persona podría tener todas sus necesidades insatisfechas y aún no ser considerado como pobre si su ingreso estuviera por arriba de la línea de pobreza (Boltvinik, 1990, citado en Olavarría, 2001).

Para este enfoque “la pobreza es un concepto que da cuenta de una situación en la que las personas no pueden satisfacer una o más necesidades básicas y tampoco pueden participar plenamente en la sociedad”. Correspondería a un fenómeno multifacético que no podría ser representado por un único indicador (Carrasco, Martínez y Vial, 1997, citado en Olavarría, 2001).

2.2.5.5. Capacidades y Realizaciones.

En enfoque de las “capacidades y realizaciones” ha sido planteado por el premio Nobel en Economía, Amartya Sen, parte con una crítica a los enfoques de pobreza basados en medidas de ingreso. Señalando que producen una visión y medida incompleta de la pobreza. Para Sen, “el ingreso es un medio y no un fin como, lo importante en relación al ingreso es la oportunidad de convertirlo en capacidades de funcionamiento social, pero ellas dependen de una variedad de circunstancias personales (incluyendo edad, género, disposición a la enfermedad e invalidez) y del medio social que rodea a la persona (incluyendo características epidemiológicas, medioambiente físico y social, servicios públicos de educación y salud, entre otros)” (Sen, 1995 citado en Olavarría, 2001).

La pobreza en este enfoque sería esencialmente “la falla o carencia de algunas capacidades básicas para funcionar o lograr ciertas realizaciones – una persona que carece de la oportunidad de alcanzar niveles mínimamente aceptables de realizaciones. Las

realizaciones relevantes para este análisis pueden variar desde los básicamente físicos, como estar bien alimentado, con adecuada vestimenta y vivienda, ser saludable, hasta las más complejas realizaciones sociales como participar en la vida de la comunidad, ser capaz de aparecer en público sin avergonzarse, por ejemplo” (Sen, 1995, citado en Olavarría, 2001)

2.2.5.6. Exclusión Social.

El enfoque de Exclusión social ha sido promovido por el Instituto Internacional de Estudios Laborales de la Organización Internacional del Trabajo. Éste señala que la pobreza corresponde a la “falta de recursos requeridos para participar en la vida social y disfrutar del nivel de vida que es ampliamente aceptado en la sociedad” (Olavarría, 2001). Se centra en el “desigual acceso a los servicios esenciales y en la falta o dificultades de acceso de los pobres a esos servicios. Las estrategias de superación de la pobreza, por tanto, deben enfatizar la provisión de servicios básicos, como salud y educación. Ello permitirá acrecentar el capital humano, físico (vivienda, por ejemplo) y social” (Olavarría, 2001).

Desde un punto de vista político, este enfoque menciona que “un mejor acceso a los servicios básicos sería una precondition para lograr una mayor cohesión social, toda vez que un segmento antes excluido estaría en condiciones de tener una mayor participación social y disfrutar del nivel de vida que es común en esa sociedad” (Olavarría, 2001).

La forma en la cual se adscribe Chile para medir pobreza a partir del año 2014 corresponde a la llamada pobreza multidimensional, desde esta perspectiva la pobreza es entendida más allá que la falta de ingresos al interior de un hogar, por lo que la pobreza como las condiciones de vida que experimentan las personas y los hogares no pueden ser medidas por un sólo indicador (ingreso), dentro de la medición de pobreza multidimensional, además del ingreso se incorporan otros indicadores como: educación, salud, vivienda, empleo,

empoderamiento, discriminación, seguridad personal, y muchas otras que difícilmente pueden ser identificadas y medidas por un sólo indicador, como el ingreso (Bener, 2016) Para el caso de Chile además del ingreso, se consideran los indicadores de educación, salud, Trabajo y Seguridad Social y vivienda. Esta actual manera de medir pobreza ha sido considerada uno de los grandes cambios en materia de pobreza, ya que el método para medir pobreza en Chile por ingresos estuvo sin modificaciones durante 25 años (Bener, 2016).

El programa Familia Seguridades y Oportunidades se adscribe a la comprensión de pobreza según lo planteado por Amartya Sen, en su enfoque de las Capacidades y Realizaciones. El programa considera la pobreza como la privación de capacidades, enfocándose al desarrollo de dichas capacidades, entendiéndolas como la libertad que tienen las personas de llevar la vida que ellas deciden tener de forma autónoma, y según lo planteado en este enfoque entre más capacidades y oportunidades tenga una persona, más posibilidades tiene para optar a alternativas que le permitan alcanzar su bienestar, el de su familia y el de su entorno (FOSIS, 2013)

2.3. Marco Empírico

2.3.1. Contexto Nacional

Las investigaciones existentes sobre la política social en cuestión se encuentran asociadas a Chile Solidario y a su principal componente, el Programa Puente. Como se explica en un comienzo de esta investigación, ésta corresponde a la antigua política enfocada a la superación de la pobreza de nuestro país. En relación a Chile Solidario existe una serie de investigaciones a nivel nacional como internacional. Lo anterior se debe a que la política fue ejecutada alrededor de 12 años y durante el año 2013 se realizan los primeros cambios en ésta, donde comienza a denominarse Ingreso Ético Familiar, este cambio no implica modificaciones en su objetivo, pero si modificaciones en su metodología de intervención,

así como también pretende eliminar de manera paulatina el subsistema Chile Solidario. Actualmente es importante recordar que dicha política nuevamente cambia de nombre, se denomina Programa Familias Seguridades y Oportunidades, sin embargo, hasta el momento no presenta alteraciones en su metodología. Dado el contexto señalado anteriormente y la revisión, a nivel nacional no se encuentran, investigaciones sobre el programa actual.

1.- Un estudio llevado a cabo por FOSIS durante el año 2006 inserta en la Serie de Estudios sobre el programa Puente: Puente a la Vista el cual lleva por nombre **Estudio de las Representaciones sociales, actitudes y Prácticas distintivas de las Familias Puente asociadas a su pertenencia y participación en el programa**. El propósito de este estudio fue identificar los efectos de la intervención psicosocial que realiza el Programa Puente en la configuración de representaciones sociales actitudes y prácticas de las familias, a fin de enriquecer el trabajo que realizan los apoyos familiares. Lo anterior se hizo mediante un estudio de carácter cualitativo de las prácticas de apoyo que tienen lugar en el programa Puente. La recolección de la información se llevó a cabo a través de entrevistas grupales a representantes de familia que han participado en dicho programa. Los resultados indican que las familias en extrema pobreza se reproducen a sí mismas en condiciones de alta desprotección social y alto riesgos de todo tipo para sus miembros, se han transformado en “expertas en Subsistencia, ya que identifican con precisión los problemas a los que se ven enfrentadas y a las prácticas destinadas a resolverlos. Se ha configurado un sistema de creencias, conocimientos y aprendizajes que sostiene y justifican estas prácticas a la vez que son retroalimentadas por ellas, lo anterior es denominado modelo acción tomado por la familia. En relación a los resultados se señala lo siguiente; las representaciones sociales, acciones y prácticas que tienen las familias en relación a la intervención psicosocial, es posible encontrar un representación Positiva, ya que existe una constatación de una ayuda institucional efectiva, sobrevivencia, mejoramiento significativo de la accesibilidad a la red

de servicios, sentimiento de aceptabilidad institucional y percepción de cambios significativos en sus existencia, a su vez hay un sentimiento de agradecimiento atraviesa todo el discurso de las personas entrevistadas y estaría dado por tres aspectos, por las ayudas entregadas, visibilizando a el gobierno y desdibujando al municipio, en segundo lugar como un tipo de gesto que contribuya a un cambio a mejorar su existencia sobre todo en el plano material y en tercer lugar este agradecimiento se debe al deseo de seguir participando de este y recibir las ayudas. La investigación señala que los modelos acción que presentan las familias son omnipresente y que están presentes siempre en la vida de las personas, por lo que es imposible aislarlos o prescindir de ellos al momento de evaluar una política, frente esto, los modelos de acción corresponden a un dato más, por lo que se debe tener una plena conciencia de su forma de operar y por tanto debe ser constitutiva de la propia estrategia de intervención personalizada que realizan los apoyos familiares aceptando esto es posible indicar lo siguiente:

El programa Puente es un episodio más en su larga historia de producción de subsistencia y como lo han hecho siempre a las fuentes de ayuda (institucionales o no) que se presentan, la actitud que despliegan frente al programa tiene como objetivo maximizar la ayuda y prolongarla lo más posible. A través de un interesante diseño de mediación institucional la representación social sobre el Programa es positiva, el programa ha acumulado capital simbólico entre las familias que viven en situación de extrema pobreza. El puente está mejorando la articulación entre la oferta de servicios (especialmente local) y las familias (como componente esencial de la comunidad). Este proceso de mediación constituye para las familias de extrema pobreza una superficie de comunicación con la oferta institucional, mejorando la accesibilidad a los distintos servicios que componen la oferta y contribuyendo notablemente a la aceptabilidad de estas personas por parte de estos servicios.

2.- El estudio que lleva por nombre **“Caracterización y Evaluación del Vínculo entre el Apoyo Familiar y las Personas Participantes del Programa Puente”**, realizado el año

2006, por FOSIS inserto la Serie de Estudios sobre el programa Puente: Puente a la Vista, cuyo objetivo fue evaluar las principales variables y dimensiones que condicionan el desempeño de los apoyos familiares para el desarrollo del vínculo o relación con las familias en función de los objetivos del Programa. Corresponde a un estudio de carácter exploratorio, cuantitativo, por otro lado, como el objetivo de estudio referido a la relación entre el tipo de vínculo establecido y los perfiles tanto de las familias como de los apoyos, es necesario correlacionar el vínculo que la familia puente dice tener respecto de su apoyo y viceversa, conocer cuál es el tipo de vínculo que el apoyo dice haber logrado con su familia, en este sentido la estrategia metodológica consistió en entrevistar en cada comuna a cuatro apoyos familiares, y a tres familias que trabajan con cada uno de ellos, de esta manera comparar los tipos de vínculos que se desarrollan entre ambos actores, la familia, y su apoyo. La muestra quedó constituida por 68 familias y 23 apoyos. Dentro de los aspectos relevantes arrojados en este estudio, se encuentra a aquel que dice relación sobre el vínculo vertical v/s horizontal establecido entre el apoyo y la familia, los resultados indican que existe un vínculo con características que lo definen como vertical, este se comprende debido a diferencias sociales presentadas en general entre estos dos actores, sin embargo esto no reviste consecuencias negativas para los objetivos del programa, ya que sobre todo con familias menos habilitadas, es pertinente para el desarrollo de la familia, que se entable un proceso de educación-aprendizaje que necesariamente se lleva a cabo en una relación asimétrica, en donde lo que transmita el apoyo familiar en este proceso de educación-aprendizaje es fundamental para lograr los objetivos del programa y a su vez mejorar el bienestar de las personas que participan de éste.

3.- Toro (2007) un estudio sobre **¿Cuáles son los obstaculizadores del profesional Apoyo Familiar para dar cumplimiento a los Mínimos Exigidos por el Programa Puente en la Comuna de Huechuraba?** Esta investigación hace énfasis en el rol que juegan los apoyos familiares, para esto se lleva un trabajo directo con éstos mediante

entrevista de grupos focales. Los principales resultados de este estudio corresponden a tres tipologías de obstáculos presentadas, la primera de ella es aquella vinculada a lo Político Institucional, la segunda a la Geográfica y la tercera denominada Relacional. Lo Político Institucional apunta a obstáculos de tipo administrativo, burocráticos, falta de oferta, falta de recursos para implementar el programa, mala vinculación con las redes privadas (consultoras) falta de fiscalización, en la tipología geográfica, se encuentra las condiciones climáticas, ruralidad y distancia y en cuanto a la tipología Relacional, en esta encontramos obstáculos como resistencia al cambio por parte de los usuarios, hermetismo, desconfianza institucional y por ultimo estrés y depresión por parte de los profesionales quienes no cuentan con acciones de autocuidado lo que sin duda tiene repercusiones en la salud de estos, a esto se le suma las condiciones contractuales que al no ser estables proporcionan rotaciones constantes de profesionales que sin duda influyen en la intervención, por último se encuentra la poca valorización del programa y el trabajo que realizan en estos influyen en la motivación de los profesionales. La investigación sugiere que se incorpore a los profesionales en procesos de evaluación ya que nunca según lo señalado se ha considerado la opinión de estos a pesar de la riqueza que se puede encontrar a partir de sus experiencias

4.-En investigaciones más recientes es posible encontrar el trabajo de Escalante (2014), ésta corresponde a: ***Sistema de Protección: El programa Ingreso Ético Familiar como Intervención del Estado para sacar de la vulnerabilidad y pobreza extrema a las familias rurales de la Comuna de Teodoro Schmidt, Región de la Araucanía (Chile)***, es una investigación con metodología cualitativa y tiene por objetivo identificar la efectividad del Programa Ingreso Ético Familiar y los factores que han incidido en que la situación de vulnerabilidad de las familias rurales de la comuna de Teodoro Schmidt, que han sido intervenidas entre los años 2007-2014. Según los resultados entregados por esta investigación el programa ha tenido efectos positivos al interior de la familia, en cuanto a

vivienda, trabajo, educación e ingresos. Es posible ver un aumento en los niveles de bienestar en las familias y esto se refleja en el aumento del puntaje de la ficha de protección social, sin embargo, este fue leve. El programa ha mejorado el bienestar en la población participante en el programa Ingreso Ético Familiar, mejorando ingresos en las familias, teniendo mayores accesos a las redes existentes, sin embargo, se detecta una descoordinación de esta, por lo que se sugiere un análisis de esta intersectorialidad que plantea el programa. Se recomienda la realización de un trabajo de seguimiento de este programa de esta manera ver los cambios a largo plazo de las familias.

5.- Contreras (2015) en una investigación para obtener el grado de Magíster. ***El enfoque de Derechos en las Políticas para la superación de la pobreza: Subsistema Chile Solidario y Seguridades y Oportunidades.*** Enmarcada en una tesis de Magíster tiene por objetivo identificar los elementos del Enfoque de Derechos que presentan las políticas públicas para la superación de la pobreza en Chile, en base de los Subsistemas y Seguridades” y “Chile Solidario” del Sistema Intersectorial de Protección Social Chileno. Esta parte de la base que Chile se ha comprometido mediante acuerdos internacionales la integración de los Derechos Humanos, entre esos se encuentran los Derechos Económicos, sociales y culturales en 1966 y ratificado en 1972, en este escenario Chile crea el Subsistema Chile Solidario y posteriormente el Subsistema Seguridades y Oportunidades, con el fin de eliminar la pobreza consagrando uno de los derechos sociales por ley a las personas que integran estos programas y acceso preferente a servicios sociales. Corresponde a un estudio cualitativo, donde se realiza análisis documental del cuerpo legal que dieron origen a dichas políticas mencionadas y la realización de entrevistas a seis personas que fueron parte del proceso de diseño e implementación de éstas. Los principales hallazgos fueron los siguientes, existen problemas en ambas políticas para cumplir con los siguientes principios del enfoque: Universalidad y focalización, Enfoque de género, Rendición de cuentas, Participación, Indivisibilidad e interdependencia,

Capacidades y responsabilidades de los titulares. Las políticas son consideradas estandarizadas no contemplan aspectos territoriales, ciudadanía, aportes desde los propios ejecutores de dicha política, es posible encontrar un fuerte centralismo y paternalismo técnico en la metodología implementada.

6.- Suarez (2015) de la Universidad de Chile, ***Reflexiones en torno al que-hacer de los asesores laborales en el marco del programa Ingreso Ético Familia***. El estudio parte de la argumentación que el acompañamiento laboral está sujeto a los sentidos o significados que los profesionales le atribuyen las practicas que sustentan la intervención y de qué formas éstas están siendo producidas y/o apropiadas por los mismos profesionales así como los efectos, las dificultades y facilitadores que han encontrado en su puesta en marcha, dada la relevancia que se le entrega a este profesional en la intervención con las familias, y hacer hincapié en la necesidad, a veces poco atendida de los profesionales de ser escuchados e invitados en un dialogo sobre su labor. Corresponde a una investigación cualitativa. Uno de los hallazgos importantes se relaciona con el enfoque de pobreza que entrega el programa, donde se responsabiliza a los “beneficiarios” de aprovechar las oportunidades para salir delante de la situación de pobreza en la que se encuentra. Se señala que no es posible generar una autonomía de los beneficiarios según el objetivo de la política, el programa se contradice ya que los enunciados estatales-institucionales que se expresan a través de su normativa establecen la subordinación del sujeto beneficiario respecto a la misma, a través de condicionamientos monetarios, controles de asistencia, cumplimiento de metas, compromisos, procedimientos obligatorios (controles de salud, asistencia escolar, etc.). Por lo que la desvinculación frente al incumplimiento, como acto de reproducción de la estrategia no es menor en el marco de este programa. Señala también la importancia de la práctica en la creación de la política. Por último, se muestra la incapacidad de un programa en ajustarse o adecuarse a la realidad, donde son los profesionales, que mediante sus acciones y resignificaciones tratan de adecuar los

programas a las realidades, acciones y resignificaciones que han sido invisibilizadas en el diseño de los programas.

7.-En cuanto a las evaluaciones existente a nivel de usuarios sobre el programa Puente encontramos la investigación llevada a cabo por Daher y Jaramillo del año 2015 y que lleva por nombre ***Cambios y trayectorias de participación desde la experiencia de usuarios de programas de apoyo psicosocial***. El objetivo de la investigación fue describir y analizar relacionalmente los cambios experimentados por personas participantes de dos emblemáticos programas sociales chilenos, El programa Puente y el Programa Calle, ambos pertenecientes al Sistema de Protección Social, en este caso se exponen los resultados del Programa Puente. Los hallazgos fueron los siguientes, es posible identificar cambios atribuidos directamente a su participación en el programa y que fueron organizados en los ámbitos personales, económicos y relacionales. Cambios personales, las personas señalan tener la sensación de “valorarse”, esto es, la emoción de sentirse y validarse a sí misma, dejando de sentir invisibles, además de sentirse con las capacidades de proyectarse y creer. Cambios Económicos: los efectos a este nivel apuntaron a realizar una mejor administración de dinero disponible, tener una mayor capacidad económica y poder adquirir bienes materiales, de acuerdo al programa Puente, este cambio fue al que le atribuyeron mayor importancia. Cambios relacionales: estos cambios correspondieron a mejoras en las relaciones con las familiares y sociales, ya sea con otras personas o con instituciones. Es importante destacar que los cambios a nivel personal, ocurrió que, mientras mayor eran las necesidades de sus participantes más fue la motivación para salir adelante, en este sentido más complicada sea la situación económica y personal, más se valora en las intervenciones que generen efectos a nivel personal; en cambio, en la medida que avanza el foco se pone en el aporte económico. El aporte más importante de estos resultados fue elevar la dimensión subjetiva asociada a los efectos de los programas, particularmente sobre el bienestar psicosocial, entendiendo como los cambios a nivel

personal y relacional. En las evaluaciones del programa puente solo fueron captados parcialmente. Se concluye también que aquellas personas que cuentan con mayores recursos deberían tener más interés y desarrollo personal, lo cual resulta falso al observar que este es un cambio deseable y valorado por personas en situación muy precaria. En cambio, quienes están en una mejor situación tienden a instrumentalizar los programas, ya que buscan solo el aporte económico.

2.3.2 Contexto Internacional

1).- El primer estudio a mencionar fue el realizado por Galasso (2006) del Banco Mundial, quien Evaluó los impactos de Chile Solidario en el período 2003-2004. El estudio tuvo como fin medir las variables de empleo, ingresos, vivienda, educación y salud, percepciones y orientaciones hacia el futuro de familias que participaron en el programa durante el año 2003-2004, corresponde a una investigación con una metodología cuantitativa, utilizó el método de diseño de regresión discontinua y también incorporó un componente cualitativo donde se aborda algunas preguntas de percepción de manera aislada dentro de la misma investigación. Con respecto a los hallazgos es posible señalar que, los resultados fueron positivos en cuanto a las variables de salud, vivienda, educación, y subsidios monetarios, sin embargo, no se encuentra evidencia de que Chile Solidario haya mejorado los resultados de empleo e ingresos de los hogares. Los datos tampoco permiten conocer si ha habido cambios en los logros en las dimensiones de educación y salud, más allá de las mejoras en los accesos. No obstante, es fundamental rescatar que uno de los hallazgos más importantes de este estudio se relaciona con la evaluación del apoyo psicosocial, el rol de éste según la investigación ha permitido el aumento de la conciencia de los servicios sociales en la comunidad, así como la orientación de los hogares hacia el futuro, ya que ha

permitido dar a conocer la red de servicios de apoyo existentes a las familias con el fin de que éstas puedan acceder a la red.

2.-Siguiendo con las investigaciones, durante el año 2009 se presenta el trabajo realizado por Larrañaga, Contreras y Ruiz-Tagle, del PNUD, estos llevan a cabo una ***Evaluación de impacto de Chile Solidario para la primera cohorte de participantes***, esta evaluación a familias que ingresan durante el año 2002 a formar parte del programa Puente. El estudio tiene como propósito medir las variables ingreso autónomo, número de ocupados (empleo) por hogar e índice de vivienda, corresponde a una investigación cuantitativa, donde la metodología que se utiliza se basa en el cálculo de estimadores de diferencia en diferencia (DD), utilizado matching propensity score para la selección del grupo de control. Los resultados de la evaluación establecen que todos los participantes de la primera generación de Chile Solidario exhiben ganancias absolutas en las tres dimensiones analizadas: ingresos autónomos, empleo y vivienda. Sin embargo, las ganancias se reducen o desaparecen cuando se realiza la comparación con el grupo de control. Las ganancias que pueden ser atribuidas a Chile Solidario son relativamente pequeñas en magnitud en las dimensiones de empleo y vivienda, a la vez que negativas en ingreso autónomo. Estos resultados dependen críticamente del grupo de control, puesto que éste informa qué hubiese pasado con los participantes en ausencia del programa. La evaluación de impacto en este trabajo detecta una reducción de los efectos del programa después de los 2-3 años de la intervención para la primera cohorte. Es por tanto posible que en una fracción de los hogares tratados se produzca un retroceso una vez que se retira el apoyo psicosocial. En otro plano la investigación hace mención a las evaluaciones cualitativas existente sobre el rol que cumple el apoyo psicosocial en la metodología, según los resultados de estas, este componente de la política es uno de los mejores valorados por no decir el mejor.

3.-La siguiente investigación fue realizada en México durante el año 2014, es llevada a cabo por Bayon y tiene como título ***La construcción del otro y el discurso de la pobreza Narrativas y experiencias desde la periferia de la ciudad de México***, la investigación tiene como objetivo comprender desde las narrativas y experiencias de los propios pobres, como éstos conviven, responde, resisten y se adaptan a un discurso dominante que los estigmatiza y denigra y cotidiana y sistemáticamente, para esto se realizaron 36 entrevistas, 31 con residentes y 5 con actores locales (funcionarios municipales, directores de escuelas y centros comunitarios) pertenecientes al municipio de Chimalhuacán ubicado en la periferia de la Ciudad de México. Dentro de los resultados que se hallaron en esta investigación se destacan aquellos que indican que las representaciones de la pobreza de los entrevistados tienden a culpabilizar a los pobres de su situación, la cual no sólo es internalizada por los más desfavorecidos, sino que va acompañada de una marcada estigmatización y denominación de sus lugares, los que supone un proceso persistente y cotidiana degradación simbólica. Las representaciones dominantes sobre privación contribuyen a legitimizar, consolidar y reproducir las distancias sociales en donde las propias víctimas de los estereotipos acaban por reproducirlos. Las narrativas señalan que una de las causas de la pobreza radica principalmente por la pereza, existen concepciones individualistas acerca de ésta, poco extendida se ve la visión de la pobreza como un problema estructural. El pobre es el otro, el que vive en otro lugar pocos están dispuestos a reconocerse como pobres, dadas las concepciones y estereotipos que se les asignan a los pobres.

De manera general es posible señalar que las investigaciones anteriormente analizadas, en su mayoría exponen la importancia del quehacer del profesional que lleva a cabo el acompañamiento psicosocial (cuando se habla desde el programa Puente), se refleja también la influencia que tienen estos en la vida de las familias que participan el programa , por otro lado las investigaciones destacan la relevancia de considerar las opiniones de los profesionales, que son el centro de la política, en pos de la mejora de ésta,

ya que sin duda la experiencia con la que cuentan éstos, corresponden a un aporte valioso para incorporar en los procesos de evaluación de la política.

Dado a la revisión de los antecedentes bibliográficos de la política en cuestión es que la presente investigación pretende trabajar desde los profesionales, la presente investigación va dirigida a conocer cuáles son las representaciones sociales que tengan los profesionales en este caso los apoyo familiares y laborales en relación a la pobreza y con las personas con las cuales trabajan y como éstas podrían estar influyendo en el tipo o naturaleza de intervención establecida por estos.

4.-Durante el año 2008 es posible encontrar **el Informe de Sistematización de Evaluaciones Cualitativas del Programa Puente y el Sistema de Protección Chile Solidario**, que fue llevado a cabo por Trucco y Nun del PNUD. El propósito de este trabajo fue realizar una sistematización de las tantas investigaciones cualitativas acerca del programa Puente y del Subsistema Chile Solidario lo que ha llevado a la creación de una sistematización de la variedad de trabajos investigativos sobre la materia. Los resultados que acá se exponen corresponden aquellos que hablan del apoyo familiar. Es posible identificar que es el componente mejor evaluado de la política, las investigaciones arrojan la importancia que entregan las familias a este profesional. El Apoyo Familiar opera como variable de ajuste de la intervención. En efecto, el éxito del Programa descansa en la resignificación práctica que los operadores hagan del diseño, en su capacidad para adecuarlo a la realidad de cada una de las familias participantes, en el compromiso que desarrollen con su labor. Esto, en un contexto en el que no siempre cuentan con la capacitación y condiciones necesarias para lograr este ajuste conforme a los principios .orientadores del Programa,

CAPITULO II



3.- OBJETIVOS DE INVESTIGACION

3.1. Objetivo General

Conocer las representaciones sociales sobre pobreza, personas en situación de pobreza y la relación con las variables sociodemográficas y naturaleza de la intervención adoptada por los profesionales que se desempeñan como apoyos familiares y laborales del Programa Familias Seguridades y Oportunidades en la provincia del Bío Bío, Región del Bío Bío.

3.2. Objetivos Específicos

1).-Describir las representaciones sociales sobre pobreza y personas en situación de pobreza que presentan los Apoyos Familiares y Laborales del Programa Familias Seguridades y Oportunidades.

2).- Describir la naturaleza de la intervención profesional (componentes) y su relación con las representaciones sobre pobreza que presentan los profesionales que se desempeñan como apoyos familiares y laborales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades.

2).- Explorar las representaciones sociales sobre el Programa Familias del Seguridades y Oportunidades que poseen los apoyos familiares y laborales y su relación con las representaciones sociales sobre pobreza.

4).- Describir la relación existente entre las representaciones sociales sobre pobreza con variables sociodemográficas que presentan los apoyos familiares y labores del Programa Familia Seguridades y Oportunidades.

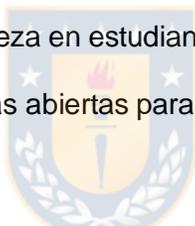
5).- Dimensionar la relación existente entre las representaciones sociales de pobreza con la presencia del enfoque de derechos humanos, vínculo profesional en los apoyos familiares y laborales de la provincia del Bío-Bío.

3.3. Identificación y Definición de Variables.

a).-Representaciones Sociales sobre pobreza y personas en situación de pobreza

Definición Nominal: Constituyen un conjunto de conceptos, declaraciones y explicaciones originadas en la vida cotidiana, en el curso de las comunicaciones interindividuales y equivalen en nuestra sociedad a los mitos y sistemas de creencias de las sociedades tradicionales, para efectos de esta investigación se midió las representaciones sociales en relación a la pobreza y las personas que se encuentran en situación de pobreza que presentan los apoyos familiares del programa Familias.

Definición Operacional: Para medir esta variable se utilizó instrumento que ha elaborado la Universidad Jesuítica de Guadalajara, México y que fue aplicado para medir representaciones sociales sobre pobreza en estudiantes universitarios, se realizan algunas modificaciones y agregan se preguntas abiertas para complementar instrumento.



b).-Naturaleza de la intervención profesional

Definición Nominal: Corresponde al tipo de intervención adoptada por los apoyos familiares y laborales al momento de trabajar con las familias pertenecientes al programa familias del subsistema Seguridades y Oportunidades, contempla aspectos relacionados con la implementación de los lineamientos metodológicos del programa, compromiso de trabajo y enfoques teóricos utilizados por los profesionales en la intervención con las familias.

Definición Operacional: Se realiza operacionalización de la Variable con base a las acciones definidas por la metodología del el Programa Familias y que deben ser ejecutadas por los Apoyos familiares.

c).- Representaciones sociales del programa Familias

Definición Nominal: Corresponde a las opiniones, percepciones, actitudes ya sea positiva o negativa que tengan los profesionales del programa Familias del subsistema Seguridades y Oportunidades en relación a los diferentes componentes que conforman dicho programa: Entrega de transferencias monetarias, modalidades de acompañamiento, oferta programática y finalidad del programa.

Definición Operacional: La variable fue medida por medio de un cuestionario elaborado por la tesista, donde se realiza la operacionalización de la variable, el cual resulta en una escala tipo likert .

d).- Intervención con base de Enfoque de Derechos

Definición Nominal: Para efectos de esta investigación se considera una intervención con base a enfoque de derechos, a aquellas acciones que realizan los profesionales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades que apuntan a la promoción de los derechos con el objetivo de garantizar el ejercicio de los derechos sociales y económicos vinculados a la salud, nutrición, educación, vivienda, libertad de reunión y de asociación, asistencia social, condiciones laborales y salariales etc. de las familias que pertenecen al programa, así como también a aquellas acciones vinculadas a responder a los principios que entrega las políticas con enfoque de derechos.

Definición Operacional: Para medir esta variable se utilizó como base el instrumento que mide conocimientos y actitudes de intervenciones psicosociales con enfoque de derechos en profesionales, de Hilda Gambará de la Universidad de Autónoma de Madrid, España, Elvia Varga de la Universidad de Los Andes, Colombia y Ana del Río de la George Washington University, USA. Lo anterior fue complementado con preguntas sobre acciones que den cuenta de la presencia de principios que sustentan este enfoque por parte de los profesionales

e).-Variables Sociodemográficas

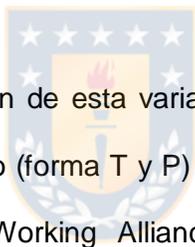
Está compuesta por las siguientes variables: sexo, edad, estado Civil, número de hijos, religión, nivel de instrucción, carrera profesional, años de experiencia laboral.

Definición operacional: Serán medidas mediante un cuestionario elaborado por la propia investigadora.

f).-Vínculo Profesional

Definición Nominal: FOSIS señala que este corresponde a la apertura emocional y racional, voluntaria y consciente, entre dos y más personas, a vivir procesos de mutua construcción de cercanía, respeto y reciprocidad, para lograr la satisfacción de necesidades y expectativas de una de las partes contando con el apoyo de la otra. El vínculo de apoyo supone simetría en cuanto a respeto mutuo y asimetría, en cuanto se constituye en función del desarrollo de una de las partes.

Definición Operacional Para medición de esta variable se elaborará un instrumento con base al Inventario de Alianza Trabajo (forma T y P) de Santibañez, que corresponde a la traducción y estandarización del Working Alliance Inventory (WAI) de A. Horvath, sustentado en la teoría de Bordin, destinado a medir a medir alianza terapéutica.



CAPITULO III



4. METODOLOGÍA

4.1.- Diseño y Tipo de Estudio.

La investigación se basó en el paradigma cuantitativo. Constituye un estudio descriptivo-correlacional, ya que pretendió medir una o más variables en una muestra de una determinada población, por otra parte, corresponde al tipo no experimental, puesto que no

hay manipulación sobre ninguna de las variables del estudio si no que pretende analizar la información de un terminado fenómeno durante su desarrollo.

4.2.-Unidad De Análisis

La unidad de análisis la constituye las representaciones sociales de pobreza y personas en situación de pobreza que presentan los profesionales que se desempeñan como apoyos familiares y laborales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades de la provincia del Bio Bio, Región del Bio Bio.

4.3.- Criterios De Inclusión

Profesionales que cumplen la función de apoyos familiares sociales y laborales del Programa Familias de la provincia del Bío Bío.

4.4.- Población De Estudio.

En esta investigación se decidió trabajar con el universo completo, dado lo reducido de las unidades muestrales (apoyos familiares y laborales de cada comuna) lo que resulta en un total de 61 profesionales de las 14 comunas de la provincia del Bío Bío. Finalmente se pudo acceder a un total de 41 apoyos familiares, ya que por cuanto el equipo de una de las comunas se restó de participar en esta investigación.

4.5.- Fuentes De Información

El estudio contempló fuentes primarias, representadas por profesionales que se desempeñan como apoyos familiares y laborales del Programa Familias Seguridades y Oportunidades de distintas comunas de la provincia del Bio Bío.

4.6.- Técnicas De Recolección De Datos

Para la recolección de la información se utilizó la encuesta en su modalidad Cuestionario autoadministrado, lo anterior ya que dada su naturaleza permite abarcar una

mayor área geográfica de forma simultánea, lo que fue pertinente para la presente investigación la cual contempló un área geográfica bastante amplia que corresponde a todas las comunas de la provincia del Bío Bío.

Los Instrumentos que se utilizarán para medir variables de interés en esta investigación fueron:

a).-Representaciones sociales de pobreza.

Para medir esta variable se utiliza instrumento que ha elaborado la Universidad Jesuítica de Guadalajara, México el cual tuvo por objetivo medir representaciones sociales sobre pobreza en estudiantes universitarios, el cual fue complementado con preguntas abierta y ha sido adecuado al trabajo realizado por los profesionales del programa Familias, el instrumento está compuesto por tres dimensiones:

- Bienestar y Justicia Social.
- Pobreza, vulnerabilidad y Riesgo.
- Diferencias y discriminación.



Cuenta con un total de 21 preguntas abiertas y cerradas en su mayoría. El conjunto de estas respuestas permite tener una aproximación a las representaciones sobre pobreza que poseen los Apoyos Familiares.

b).- Naturaleza de la Intervención profesional

Se elaboró un instrumento a partir de una operacionalización de la variable realizada por la tesista (anexo N° 1). Esta medición contempla tres dimensiones: Implementación del Programa, Compromiso con el programa y Manejo Teórico para intervenir. Se trata un instrumento con preguntas abiertas y cerradas, esta últimas en formato Likert .

c).- Representaciones Sociales del programa Familias.

Se elabora una escala con un total de 11 preguntas en formato likert a partir de la operacionalización realizada por la tesista (anexo N° 1) y basada en las acciones que

contempla la implementación el cual resulta en una escala Likert, donde se les pregunta a los profesionales que tan de acuerdo se encuentra con los 4 componentes que conforman el programa; Componte Acompañamiento, Oferta de Servicios y Bonos y Transferencias y Finalidad del programa.

d).-Vínculo Profesional.

Para medir Vinculo Profesional, se utilizó el **Inventario de Alianza Trabajo** (forma T y P) de Santibañez, y que corresponde a la traducción y estandarización del Working Alliance Inventory (WAI) de A. Horvath, sustentado en la teoría de Bordin sobre el vínculo de trabajo. Mide especialmente aspectos relacionados con el Vínculo, las Tareas y las Metas que son acordadas en una terapia. Dicho instrumento fue modificado conforme a los requerimientos de la intervención realizada por los apoyos familiares y laborales del programa Familia Seguridades y Oportunidades.

En lo referido a la estandarización, se logra una adaptación cultural del instrumento y presenta un lenguaje adecuado a la realidad chilena y la forma de corrección del instrumento es clara y ofrece información pertinente con el objeto de estudio, consta de 36 preguntas en un formato de escala Likert.

d).-Intervención basada con Enfoque de Derechos

Para medir intervención con base a Enfoque de Derecho, se utilizó el instrumento que mide conocimientos y actitudes de intervenciones psicosociales con enfoque de derechos en profesionales, de Hilda Gambará de la Universidad de Autónoma de Madrid, España, Elvia Varga de la Universidad de Los Andes, Colombia y Ana del Río de la George Washington University, USA. Lo anterior fue complementado con acciones que dan cuenta de los principios que sustentan este enfoque por parte de los profesionales.

Dicho instrumento está estructurado en dos dimensiones, la primera corresponde a Conocimientos del Enfoque Basado en Derechos Humanos, este cuenta con una serie de

enunciados sobre enfoque de Derechos Humanos, a través de respuestas cerradas y con opciones de respuesta verdadero (V) o falso (F) o si no conoce la respuesta se debe marcar una casilla con las siglas NS, (no sabe). La segunda correspondió a la de Actitudes con Enfoque Basado en Derechos, en este se presentaron 15 afirmaciones frente a la incorporación del EBDH en las acciones de intervención social, en la cual los profesionales debieron seleccionar en cada una de ella la respuesta que mejor reflejara sus opinión frente a este enfoque.

e).-Variables sociodemográficas

Se elaboró un cuestionario de preguntas sobre información personal y laboral de los apoyos familiares del Programa Familia Seguridades y Oportunidades.

4.7. Trabajo de Campo

Para la recolección de la información en primer lugar fue necesario obtener la autorización de los apoyos provinciales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades de la provincia del Bío Bío, quienes se encuentran a cargo de la supervisión del trabajo realizado por los apoyos familiares y laborales de cada una de las comunas que conforman la provincia del Bío Bío . Se entregó a cada uno de estos apoyos provinciales los cuestionarios para que luego fueran entregados a los equipos de trabajo de cada comuna y evitar el contacto con la tesista, (quien además integra esta red de apoyos familiares). Para la devolución de dichos cuestionarios se utilizó el mismo procedimiento anterior, solicitando a los profesionales que enviarán este documento a sus apoyos provinciales respectivos para luego ser retirados por la investigadora y proceder a la fase de análisis de los datos.

4.8. Aspectos éticos de la Investigación

En relación a los componentes éticos del estudio, se resguardó la confidencialidad de la información obtenida, además se enfatizó el principio de voluntariedad en la

participación de las personas en la investigación. El consentimiento informado resguarda los principios anteriores, el cual fue entregado a cada participante de la investigación, el cual incorporó los contenidos y propósito del estudio.

Cabe destacar que se explicó a los participantes el tratamiento confidencial que tendrían los datos entregados, los cuales fueron analizados exclusivamente por la tesista. (Ver anexo N°7: Consentimiento informado) y en términos de globalidad y que en ningún caso serían expuestos individualmente.

La difusión de los resultados, y como parte de las consideraciones éticas contempla no solo la presentación para una experiencia académica (Grado de Magister), sino también una presentación de los alcances logrados por la investigación a las instituciones vinculada, si esta fuese solicitada.

4.9. Plan De Análisis

Para el análisis de la información se utilizó el Programa Estadístico Statistical Analysis System SAS. Realizando un análisis descriptivo univariado y bivariado, de acuerdo a los objetivos planteados y naturaleza de las variables investigadas (nivel de medición) Esto permitió describir las características sociodemográficas de la población estudiada y además con el análisis bivariado es posible mostrara la relación entre las variables que son de interés central en esta investigación.

CAPÍTULO IV



5. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

5.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO

5.1.1.-Perfil Sociodemográfico y laboral de los Apoyos Familiares.

El siguiente apartado muestra el perfil sociodemográfico que presentan los profesionales que trabajan en el programa Familias de la provincia del Bío Bío.



Gráfico 1: Distribución porcentual de Apoyos Familiares según sexo (n=40)

Fuente: Tesis de grado. Programa Magister en Trabajo Social y Políticas Sociales, Universidad de Concepción, Representaciones Sociales de la pobreza y la Naturaleza de la Intervención Profesional adoptada por profesionales del Programa Familia Seguridades Y Oportunidades de la Provincia Del Bío Bío, Deiset López Rubilar, 2019.

El programa Familias ejecutado en la provincia del Bio Bio, está compuesto en su mayoría por mujeres, el 90% de estos son mujeres, solo un 10% corresponde a hombres.

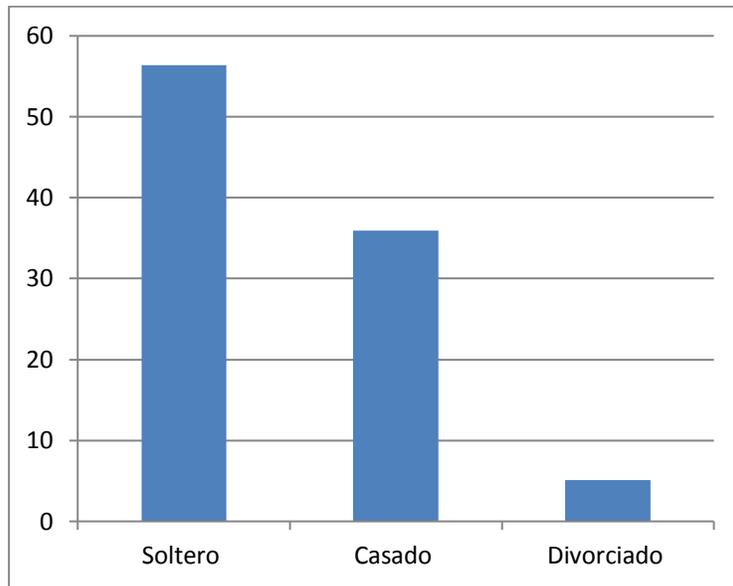
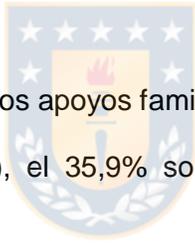


Gráfico 2: Distribución porcentual de Apoyos Familiares según Estado Civil (n=39). Fuente: Idem Gráfico 1.



En cuanto al Estado Civil de los apoyos familiares del programa, la mayoría de los profesionales son solteros (56,41%), el 35,9% son casados y 5,13% se encuentran divorciado.

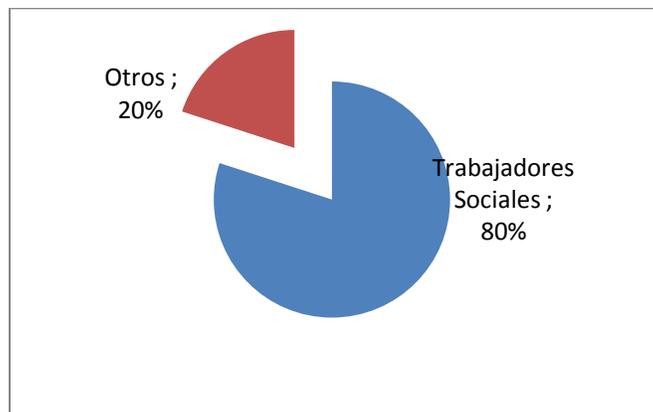


Gráfico 3: Distribución porcentual de apoyos familiares según profesión (n=40). Fuente: Idem Gráfico.

Respecto de la profesión de los apoyos familiares del programa Familias de la provincia del Bio Bio, el 80% de los profesionales son Trabajadores Sociales, el 20% restante se distribuyen en otras profesiones, entre las que se encuentran: Profesores, Psicólogos, Orientador Familiar, Planificador Social e ingenieros comerciales

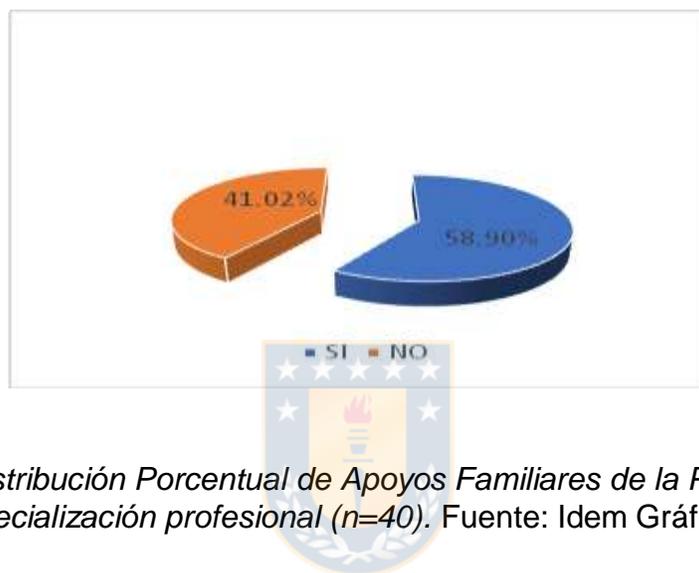


Gráfico 4: *Distribución Porcentual de Apoyos Familiares de la Provincia, según especialización profesional (n=40).* Fuente: Idem Gráfico 1.

Así también es posible indicar que cerca del 60% de los profesionales no presentan preparación adicional a su carrera de pregrado, el restante (41,02%) indica que, si ha realizado algún tipo de especialización. como diplomado o cursos en temas de género, mediación familiar, peritos sociales y otros: Algunos casos no especifican tipo de especialización (tabla en anexo 1).

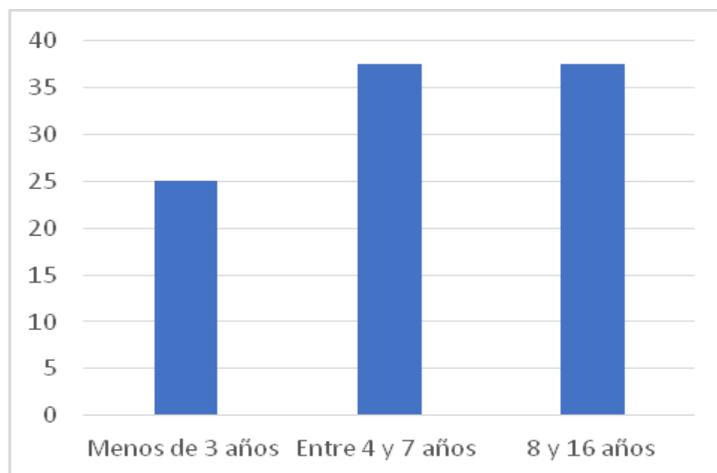


Gráfico 5: *Distribución Porcentual de Apoyos Familiares de la Provincia, según años en el Programa (n=38).* Fuente: Idem Gráfico 1.

El grafico anterior muestra la distribución porcentual de la antigüedad en el programa de los apoyos familiares, según éste, la mayoría de los profesionales presentan sobre 4 años en el programa (75%), solo el 25% son profesionales llevan menos de tres años en este.



5.1.2. Representaciones sociales de pobreza y/o personas en situación de pobreza.

En el siguiente apartado se describe las representaciones sociales del concepto de pobreza que presentan los profesionales del programa Familia de la provincia del Bío Bío. La presentación se realiza en función de 4 Dimensiones; dimensión bienestar y justicia social; dimensión pobreza, vulnerabilidad y riesgo y dimensión diferencias y discriminación.

5.1.2.1 Dimensión 1. Bienestar y Justicia Social

Tabla 1

Conceptos de Bienestar e importancia atribuida por Apoyos Familiares de la Provincia del Bío Bío.

Significados para el concepto de BIENESTAR	Nivel de importancia otorgado		
	Primero	Segundo	Tercero
a). -Tener asegurados los servicios mínimos (salud, educación, alimentación y vivienda) en lo básico	43,59(17)	25,64(10)	5,13(2)
b). -Tener comida suficiente	2,56 (1)	0	0
c). -Tener cubiertas las necesidades básica	33,33 13)	17,95 (7)	5,13 (2)
d). -Tener dinero	0	2,56 (1)	2,56 (1)
e). -Tener empleo	5,13 (2)	28,2(11)	17,95 (7)
f). -Tener salud	10,26 (4)	5,13 (2)	2,56 (1)
g). -Tener una vivienda digna	0	7,69 (3)	15,38 (6)
h). -Tener tranquilidad	0	2,56 (1)	23,08(9)
j). -Vivir bien en lo emocional	5,13(2)	10,26 (4)	23,08(9)
l). - Otro	0	0	5,13(2)
Total	100 (39)	100(39)	100 (39)

Fuente: Idem Gráfico 1.

La tabla 1, entrega algunas de las frases predefinidas que representan el concepto de Bienestar frente a las cuales se solicitó a los apoyos familiares que seleccionarán las que coincidirían con los significados que para ellos tiene el término “Bienestar” además de ordenar sus respuestas de acuerdo a la importancia que atribuyen a dichos significados. Frente a esto, de los que responden (39 casos) la opción “tener asegurados los servicios mínimos (salud, educación, alimentación y vivienda en lo básico)” es la que presenta el

mayor porcentaje de las respuestas en primera opción (43.6%) y en el total de los casos (74% indistintamente de la preferencia), le sigue en preferencia la opción similar “Tener cubiertas las necesidades básicas” (33% en primera elección y 56,41% del total de caso indistintamente de la preferencia), las siguientes alternativas que tienen una mayor indicación pero en segunda y/o 3 importancia es “tener empleo”(51% de los casos), “tener tranquilidad” y “vivir bien en lo emocional” (39% cada uno de estos últimas).

Tabla 2

Concepto de Justicia Social según sexo en Apoyos Familiares del Programa Familias, provincia del Bío Bío, región del Bío Bío.

Cuál idea coincide más con su manera de entender LA JUSTICIA SOCIAL	MUJER* %	HOMBRE %	Total %
Que cada quien reciba según sus necesidades	38.24(13)	25. (1)	36.8 (14)
Proteger a los más pobres	14.7 (5)	25 (1)	15.8 (6)
Que cada quién reciba según su esfuerzo	14.7 (5)	25(1)	15.8 (6)
Que cada quien reciba según sus necesidades y esfuerzo	14.7 (5)	0	13.6 (5)
Dar a todos lo mismo	7.9(3)	0	7.9 (3)
Que cada quién reciba según sus capacidades	2.63 (1)	0	2.63 (1)
No sé	0	25 (1)	2.6 (1)
Otra	5.9 (2)	0	5.3 (2)
Total	100 (34)	100 %(4)	100 (38)

Fuente: Idem Gráfico 1.

La tabla N°2 muestra las diferentes respuestas -que entregan los apoyos familiares- sobre la manera de entender la **Justicia social** y comparada por sexo . Según esta distribución, las preferencias se concentran en “*Que cada quien reciba según sus necesidades*” con el 36.8% de los casos y ya con menor frecuencia porcentual, cercana al 15%, se indica “*proteger a los más pobres*”, “*que cada quien reciba según su esfuerzo*” o también “*que reciba según sus necesidades y esfuerzo*”, al comparar por sexo y aun cuando son solo 4 hombres, las respuestas se distribuyen en las mismas opciones señaladas.

Tabla 3*Acciones necesarias para acabar con la pobreza*

¿Qué se necesita para acabar con la pobreza?	% (fi)
Mejores planes de gobierno	63,41 (26)
Que el gobierno trabaje más	9,76 (4)
Que el gobierno dé apoyos	9,76 (4)
Mejor educación	63,41 (26)
Más empleos	63,41 (26)
Mejores salarios	53,66 (22)
Pagar más impuestos	4,88 (2)
Acabar con la corrupción	39,02 (16)
Más solidaridad	21,95 (9)
Otra	12,20 (5)

Fuente: Idem Gráfico 1.

Al preguntar sobre las acciones que se requieren para acabar con la pobreza, como lo indica la tabla anterior la mayoría de los profesionales reconoce que se requiere mejores planes de Gobierno, mejor educación y más empleos (63,4% de los casos en cada situación), también señalan que se deben mejorar los salarios (53,6%). Por otra parte y aun cuando están de acuerdo que el gobierno debe mejorar lo realizado, muy pocos indican que el gobierno deba trabajar más (10%) o entregar más apoyo (10%), por lo que es posible deducir que los profesionales reconocen las acciones que éste realiza pero no la forma en la cual se está llevando a cabo. Vinculado también con el gobierno, los profesionales mencionan que la corrupción (39%) es una acción que debe estar ausente para acabar con la pobreza.

.Tabla 4 Principios que deben primar al momento de definir las políticas sociales

Principios que debería ser el más importante para definir las políticas sociales	Fi %
Buscar satisfacer las necesidades básicas de todas las personas	43,9 (18)
Atender a los grupos en desventaja, que tienen necesidades específicas	39,02(16)
Atender principalmente a las familias pobres	0
Premiar a las personas que se esfuerzan	4,88 (2)
Otra	12,2(5)
TOTAL	100 (41)

Fuente: Idem Gráfico 1.

Siguiendo la línea de las acciones para acabar con la pobreza, la tabla 4 muestra los principios que deberían orientar las políticas sociales de acuerdo a este grupo de Apoyos familiares, cuyas respuestas se concentran primero, en que las políticas sociales deben tener como principio orientador el “buscar satisfacer las necesidades básicas de todas las personas” (44%) y también “atender a los grupos en desventaja, que tienen necesidades específicas” (39%), es decir, trabajar en aspectos de equidad

Tabla 5

Percepción de prioridades para un gobierno con recursos insuficientes.

Prioridades para el Gobierno , con recursos insuficientes:	Nivel de importancia otorgado	
	Primero %	Segundo %
La educación	34,15	26.83
La salud	14.63	19.51
La creación de empleos	41.46	17.07
La alimentación	0	7.32
El combate a la delincuencia	0	7.32
El combate a la pobreza	4.88	7.32
No sé	0	2.44
Otra	0	4.88
No responden	4,88	7,32
TOTAL	100 (41)	100 (41)

Fuente: Idem Gráfico 1.

Cuando se les consulta a los profesionales por las prioridades que deben atender los gobiernos ante recursos insuficientes, las respuestas entregadas por los encuestados se concentran notoriamente en dos aspectos: la creación de empleos (42%) y la educación (34%), orden que se invierte si se suma quienes mencionan en segundo lugar dichas opciones.

5.1.2.2. Dimensión 2. Pobreza, Vulnerabilidad y Riesgo.

Las siguientes tablas resumen las palabras expresadas y/o derivadas de las respuestas entregadas por los propios apoyos familiares en relación la pregunta ¿qué es ser pobre y qué es pobreza extrema?, así como también el orden de importancia.

Tabla 6

Significados atribuidos al concepto de pobreza e importancia asignada por Apoyos Familiares del Programa Familias de la provincia del Bío Bío, región del Bío Bío.

Significados atribuidos al concepto de persona en situación de Pobreza	Orden otorgado a los significados del Concepto de Pobreza					
	1°	2°	3°	4°	5°	Total
A.- Ámbito Carencias						
Necesitado	17,07	14,63	7,32	4,88	4,88	41,46 (17)
Carente	12,20	17,07	7,32	7,32	4,88	48,78 (20)
Falto de...	4,88	2,44	7,32	2,44	0	17,07 (7)
Escasez	2,44	2,44	2,44	2,44	4,88	14,6 (6)
Vulnerable	7,32	0	2,44	2,44	0	7,32 (3)
B.-Ámbito Trabajo e ingresos						
Ingresos insuficientes	4,88	9,76	2,44	12,20	4,88	34,15 (14)
Falta de trabajo	4,88	4,88	7,32	7,32	0	24,39 (10)
C. Ámbito Responsabilidad de la sociedad						
Exclusión	7,32	14,63	12,20	4,88	4,88	43,1 (18)
Falta de oportunidades	12,20	12,20	2,44	12,20	2,44	41,48 (17)
Desigualdad	2,44	4,88	7,32	4,88	2,44	21,95 (9)
Discriminación	0	2,44	0	0	4,88	7,32 (3)
Políticas insuficientes	2,44	0	0	0	0	2,44 (1)
D.- Ámbito Relacionado a la persona						
Arraigo de conductas nocivas	12,20	0	9,76	0	0	21,95 (9)
Falta de educación	4,88	2,44	4,88	0	0	12,2 (5)
Otros	2,44	4,88	9,76	4,88	7,32	29,28 (12)
E. No responden	2,44	7,32	17,07	34,1	58,5	--
Total	100 (41)	100 (41)	100 (41)	100 (41)	100 (41)	

Fuente: Idem Gráfico 1.

La tabla 6, resume 14 significados a partir de las respuestas entregadas por los profesionales sobre lo que es “ser pobre”, Los que presentan una mayor frecuencia de respuestas corresponden a los conceptos (significados) como: “Carente” (48,8%), “Exclusión” (43,1%), “Necesitado” y “falto de oportunidades (ambos mencionados por el 41,5% de los casos), también sobresale las expresiones “ingresos insuficientes” (34,5%),

falta de trabajo (24,4%) y “desigualdad (21,95%). En cuanto a la importancia asignada, es el concepto “necesitado” y “carente” los que mayor frecuencia de respuesta concentran en primera y segunda preferencia; ambos corresponden al ámbito “Carencias” seguido por el Ámbito Responsabilidad de la sociedad con expresiones como “exclusión” y “falta de oportunidades”.

Tabla 7

Situaciones que reflejan Pobreza Extrema e importancia asignada por Apoyos Familiares de la Provincia del Bío Bío, región del Bío Bío.

Significados de Pobreza Extrema	Nivel de importancia de situaciones que reflejan pobreza extrema					TOTAL
	1° (%)	2° (%)	3° (%)	4° (%)	5° (%)	
A. Carencias satisfactoras básicos						
Falta de Satisfacción de necesidades básicas	26,83	2,44	4,88	0	2,44	36.50(15)
No tener Vivienda	19,5	7,32	14,63	4,88	0	46.34 (19)
Carencia de Alimentos	12,20	14,63	4,88	0	0	31,70 (13)
No tener vestuario	2,44	2,44	2,44	2,44	0	9,76 (4)
Sin Acceso a servicios mínimos, agua potable, alimentación	4,88	2,44	2,44	7,32	2,44	19,52 (8)
Falta de ingresos y/o no tener trabajo y	0	12,2	9,76	2,44	2,44	26.83 (11)
Falta de Educación	0	2,44	4,88	14,63	7,32	29.27 (12)
Mala Salud	0	2,44	2,44	7,32	7,32	19,52 (8)
B. Conceptos globales – De la Sociedad						
Miseria e indigencia	4,88	0	0	0	2,44	7,32 (3)
Marginalidad /Privación Sociocultural	2,44	7,32	9,76	2,44	4,88	26.83 (11)
Mala calidad de vida	0	4,88	0	0	0	4,88 (2)
Injusticia	0	0	2,44	0	0	2,44 (1)
No contar con recursos para salir adelante	4,88	2,44	0	0	0	7,32 (2)
Falta de oportunidades	2,44	2,44	2,44	0	2,44	9.76 (4)
c. Asociados a las propias personas						
Dolor	0	2,44	0	0	0	2,44 (1)
Desmotivación para superar problemas /desinterés	2,44	0	0	0	2,44	4,88 (2)
carencias de Habilidades Sociales	0	2,44	0	0	0	2,44 (1)
Desinformación de redes y beneficios sociales	2,44	0	2,44	2,44	4,88	12,2 (5)
Otros	4,88	7,32	4,88	12,2	4,88	34,2 (14)
No responden	9,76	24,39	31,70	43,9	56,1	---
TOTAL	100 (41)	100 (41)	100 (41)	100 (41)	100 (41)	

Fuente: Idem Gráfico 1.

Al igual que en el caso anterior, en la tabla 7 se observa una mayor variedad de conceptos y significados que señalan los propios profesionales respecto de situaciones que reflejan pobreza extrema. De acuerdo a estos descriptores mayormente mencionados serían el “no tener vivienda” (46,34%), “carencia de satisfactores a las necesidades básicas” (36,6%) y “carencia de alimentos” (31,7%), así como también “falta de educación” y “ausencia de ingresos y/o trabajo” (27% en ambos casos), todos ellos aspectos relacionados al ámbito “Satisfacción de Necesidades básicas”; el único aspecto que sobresale desde una mirada más relacionada con la sociedad es el de “marginalidad y privación sociocultural” con el 26.8% de las respuestas. Por otro lado, al observar la importancia asignada a estos significados/situaciones, sobresale la "Falta de satisfacción de necesidades básicas" "carencia de vivienda" y "carencia de alimentos" .

Por último, es posible agregar que si bien, existe bastante coincidencia en algunos de los conceptos o significados entregados por los profesionales, también señalan respuestas que aun cuando son poco frecuentes no dejan de ser importantes, expresiones como “dolor”, “miseria”, “injusticia”, “carencias de Habilidades Sociales”.

Tabla 8

Distribución Porcentual Nivel de Acuerdo con calificativos atribuibles al concepto de Pobreza.

Nivel de acuerdo con los calificativos de Pobreza	Muy de acuerdo %	Mod. acuerdo %	Poco acuerdo %	Nada de acuerdo %	Sin Opinión %	TOTAL	X	DS
Carencia	85,37	4,88	4,88	4,88	0	100 (41)	3.7	0.8
Necesidad	80,49	9,76	2,44	7,32	0	100 (41)	3.6	0.9
Hambre	37,5	22,5	20,0	17,5	2,5	100 (40)	2.7	1.2
Falta	60,00	17,5	10	5	7,5	100 (40)	3.2	1.3
Tristeza	31,71	29,27	21,95	12,2	4,8	100 (41)	2.7	1.2
Desigualdad	75,61	17,07	7,32	0	0	100 (41)	3.7	0.6
Escasez	67,50	20	12,50	0	0	100 (40)	3.6	0.7
Hacinamiento	70,73	17,07	12,20	0	0	100 (41)	3.6	0.7
Marginalidad	51,22	19,51	24,39	4,88	0	100 (41)	3.2	0.97
Injusticia	51,22	31,71	12,20	4,88	0	100 (41)	3.3	0.9
Discriminación	56,10	19,51	24,39	0	0	100 (41)	3.3	0.8
Precariedad	65	25	10	0	0	100 (40)	3.6	0.7
Cesantía	58,5	29,27	12,2	0	0	100 (41)	3.5	0.7
Problema	46,34	36,59	7,32	7,32	2,44	100 (41)	3.2	1.0
Enfermedad	34,15	21,95	29,27	12,2	2,44	100 (41)	2.7	1.1
Exclusión	60,98	19,5	19,5	0	0	100 (41)	3.4	0.8
Indigente	2,44	0	95,12	2,44	0	100 (41)	2.0	0.4
Vulneración de derechos	60,98	19,51	17,07	2,44	0	100 (41)	3.4	0.7
Atentado a la dignidad de las personas	46,34	21,95	19,51	9,76	2,44	100 (41)	3.0	1.1

Fuente: Idem Gráfico 1.

La tabla 8 muestra un listado de calificativos asociados al **concepto de pobreza**, los que fueron expuestos a los profesionales para que indicaran su nivel de acuerdo con cada uno de éstos, la mayoría de los encuestados (sobre el 50%) mencionan estar muy de acuerdo con gran parte de estos términos(14 de 20). Los que mayor nivel de acuerdo presentan son pobreza entendida también como “Carencia” y como “Necesidad” con el 85% y 81% de las respuestas respectivamente; también hay mucho acuerdo con las expresiones de “Desigualdad” (76%) y “Hacinamiento” (71%). Por otra parte las palabras con las cuales hay menos acuerdo son: “Hambre”, “tristeza”, “marginalidad”, “discriminación” y “enfermedad”, donde cerca del 30% expresó poco o nada de acuerdo.

Al revisar los promedios de esta tabla, la mayoría de las respuestas se concentran en un promedio sobre 3 (en escala de 0 a 4), los valores más altos (3,5 y más) coinciden con los calificativos previamente destacados y se agregan “escasez” y “precariedad” con una variabilidad de las respuestas un poco menor a las restantes opciones de respuesta (DS entre 0,6 y 0,9 puntos respectivamente,).

5.1.2.3 Dimensión 3. Diferencias y discriminación.

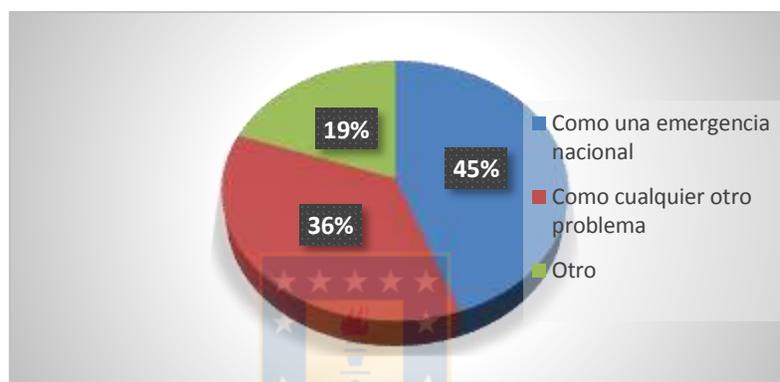


Gráfico 6: *Cómo abordar la pobreza en el país, según Apoyos Familiares de la provincia del Bío Bío. Fuente: Idem Gráfico 1.*

Según el gráfico n°6, es posible observar que la mayoría porcentual (45%) de los profesionales señala, “entre las opciones proporcionadas, que la pobreza e “debería ser abordada como una emergencia nacional”, sin embargo, llama la atención que el 36% del mismo equipo, afirme que “debe tratarse como un problema cualquiera” o “que deba tratarse de otra forma” (19%) sin indicar propuestas al respecto.

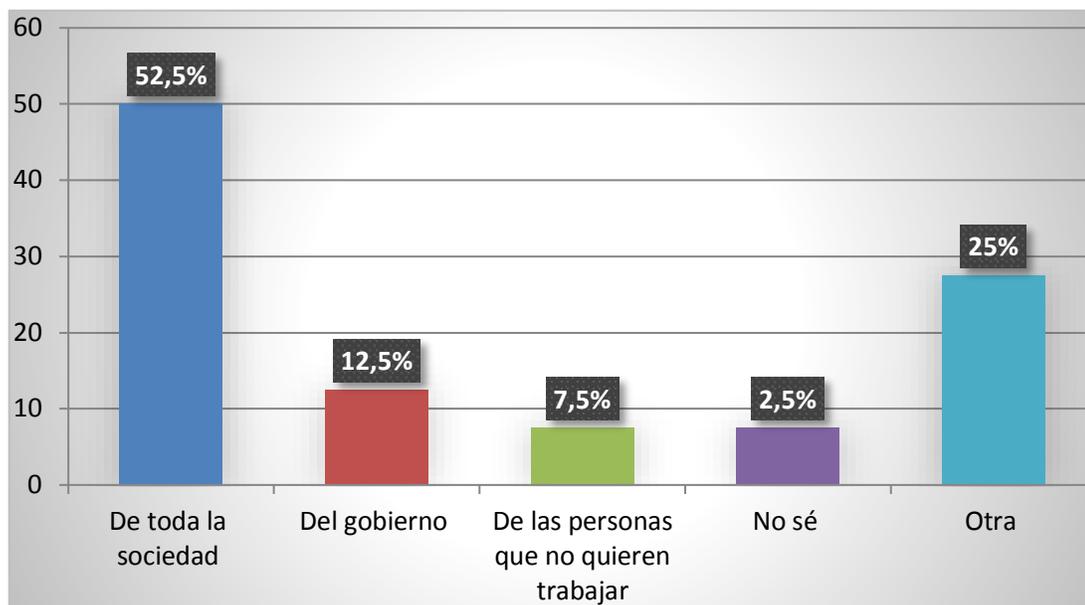


Gráfico 7: Responsabilidades en la existencia de pobreza según los apoyos familiares de la provincia del Bío Bío.

Cómo una forma de acercarse a formas de enfrentar situaciones de pobreza el gráfico 7, resume las respuestas a la pregunta ¿Quién considera el principal responsable de que exista pobreza?, donde más de la mitad de éstos (52,5%) indica que es producto de toda la sociedad, la otra mitad atribuyen la responsabilidad gobierno (12,5%) o a las propias personas (7,5%) y un 25% responde “otras” sin especificar responsables.

Tabla 9

Causas de la discriminación de personas en situación de pobreza según años en el programa de los Apoyos Familiares de la provincia del Bío Bío.

Causas de la discriminación a personas en situación de pobreza.	Años en el Programa		
	Menos de 3años	De 4 a 7años	De 8-a 16 años
Porque va mal vestida	0	35.71	11.11
Porque no tiene educación	31.25	35.71	55.56
Porque no tiene dinero	18.75	21.43	22.22
No sé	12.50	7.14	0
Otra	37.50	0	11.11
TOTAL	100 (16)	100 (14)	100 (9)

Fuente: Idem Gráfico 1.

La tabla anterior muestra las respuestas a la pregunta (cerrada) acerca de cuál es la principal causa de discriminación a personas en situación de pobreza, sobresale la respuesta “porque no tiene educación” seguido de “porque no tiene dinero” y al relacionar con los años en el programa que tienen este grupo de apoyos familiares, se observa que la mitad de quienes tienen más años son quienes mayoritariamente consideran a ésta la causa de la discriminación a personas pobres, el comparativamente con los otros dos grupos, por otra parte quienes tienen entre 4 y 7 años en el programa son casi los únicos que mencionan como causa “el estar mal vestida”, (35,7%), así también no hay diferencia entre los grupos respecto de atribuir la falta de dinero como causa de la discriminación, porcentajes cercanos al 20% en cada grupo.

Tabla 10

Discriminación por género a personas en situación de pobreza.

Una mujer pobre tiene más o menos problemas que un hombre pobre	HOMBRE %	MUJER %
Tiene más problemas	50(2)	72.22(26)
Tiene menos problemas	0	0
Tiene Igual o los mismos problemas	50(2)	25.00(9)
No sé	0	2.78(1)
TOTAL	100 (4)	100 (36) *

Fuente: Idem gráfico 1.

De acuerdo a los datos de la tabla, acerca de la pregunta si los problemas que tienen las mujeres en situación de pobreza son mayores en relación a los hombres en esta misma situación, es posible observar que un 72% de las apoyos familiares reconocen que son estas mujeres las que presentan más problemas que los hombres, el porcentaje restante indica que son iguales (25%), en el caso de los hombres y aun cuando son pocos casos. las respuestas son divididas, en las mismas opciones indicadas por las mujeres.

Tabla 11

Obstáculos que presentan las mujeres en situación de pobreza, según años en el programa de los Apoyos Familiares de la provincia del Bío Bío.

Obstáculos que tienen las mujeres y que NO tienen los hombres, para salir de la situación de pobreza	Menos de 3 años %	Entre 4 y 7 años %	Entre 8 y 16 años %
La falta de empleos para mujeres	6.25	7.14	0.00
La falta de estudios	6.25	0	0
La discriminación por embarazo o hijos	43.75	92.86	77.78
Querer que la mujer esté en la casa	0	0	11.11
No sé	18.75	0.00	11.11
Otra	25.00	0	0
Total	100 (16)	100 (14)	100 (9)

Fuente: Idem Gráfico 1.

En cuanto a los obstáculos que presentan las mujeres y no los hombres para salir de la situación de pobreza, existe bastante consenso en señalar que hay “discriminación por embarazo o hijos”, sin embargo al comparar por año de antigüedad en el programa, el grupo más joven presenta un 43,7% de acuerdo con esta afirmación, a diferencia de los otros dos grupos donde más del 75% reconoce este obstáculo como el principal en mujeres que viven en situación de pobreza (92,8% y 77,8% respectivamente) El grupo más joven tiene razones más dispersas (25% en “otros”) o señalan que “no saben” (18,7%)”.

Tabla 12*Nivel de acuerdo con causas asociadas a la pobreza.*

Acuerdo con las siguientes causas de la pobreza	Muy de acuerdo %	Mod.De acuerdo %	Poco de acuerdo %	Nada de Acuerdo %	TOTAL % (fi)	Media	DS
A. Causas asociadas a la sociedad							
Falta de oportunidades	78,05	17,07	4,88	0	100(41)	3.7	0.55
Cesantía	77,5	22,5	0	0	100(40)	3.8	0.42
Desigualdad	73,17	14,63	12,20	0	100(41)	3.6	0.70
Injusticia	52,50	17,50	27,5	2,75	100(40)	3.2	0.93
Inequidad social	63,41	29,27	7,32	0	100(40)	3.5	0.63
Discriminación	48,78	26,83	21,95	2,44	100(41)	3.2	0.88
Falta de educación	65	15	20	0	100(40)	3.4	0.81
B. Causas asociadas a las personas							
Flojera	37,5	25	20	17,5	100(40)	2.8	1.12
Analfabetismo	52,5	32,5	12,5	2,5	100(40)	3.5	0.80
Ignorancia	31,71	24,39	34,15	9,76	100(41)	2.7	1.00

Fuente: Idem Gráfico 1.

La tabla 12 muestra la percepción que tiene los profesionales acerca de las causas de la pobreza- La falta de oportunidades (78%), la cesantía (78%) y la desigualdad (73%) son las causas con las que están muy de acuerdo; en menor medida señalan inequidad social (63,4%) falta de educación (65%) y analfabetismo (52%). En el otro extremo se encuentran la ignorancia (31%) y Flojera (38%) con menor frecuencia porcentual, aunque no menos relevante por cuanto ambas razones se asocian a la persona mas que a la situación que les rodea y en particular la expresión “flojera”.

Según los ámbitos en la cual se divide esta tabla, es posible señalar que los encuestados responden con un mayor acuerdo con las causas de la pobreza vinculadas aspectos de la sociedad, los promedios de respuestas en este ámbito, se encuentra todos sobre 3 (en una escala de 1 a 4), y los promedios más bajos, aunque no menos importantes, se observan en las causas asociadas a las propias personas.

Tabla 13

Percepción discriminación a personas por situación de pobreza, según Apoyos Familiares del programa Familias de la provincia del Bío Bío,

Nivel de acuerdo con La afirmación: “En este país quien nace pobre, casi siempre muere pobre” Te parece...	Menos de 3 años	Entre 4 y 7 años	Entre 8 y 16 años
	%	%	%
Completamente cierta	6.25	0	0
Algo cierta	12.50	14.29	11.11
Ni cierta ni falsa	12.50	35.71	0
Algo falsa	6.25	0	0
Completamente falsa	62.50	50	88.89
TOTAL	100 (16)	100 (14)	100 (9)

Fuente: Idem Gráfico 1.

Al consultar a los profesionales, su nivel de acuerdo con la afirmación “En este país quien nace pobre casi siempre muere pobre”, la mayoría de éstos responde que es completamente falsa, independientemente del tiempo que llevan en el programa sin embargo, se observa que dicha respuesta es muy superior –porcentualmente- en quienes tienen más años en el programa (cerca del 90%) versus el % 50% y 62,5% en los otros dos grupos.

**Tabla 14**

Razones de la existencia de personas en situación de pobreza según Apoyos Familiares del Programa Familias de la provincia del Bío Bío.

¿Existen pobres porque...?	Fi%
a. “Causas Sobrenatural”	
En el mundo siempre hay pobres y ricos	10(4)
Han tenido mala suerte	2,4 (1)
b. Responsabilidad Sociedad	
Ninguna institución les ayuda?	4,8 (2)
El gobierno no funciona bien?	34 (14)
¿La sociedad es injusta?	19.5(8)
¿Por falta de oportunidades?	19,5 (8)
¿Políticas pocas correctas?	17 (7)
¿Corrupción de gobierno?	10 (4)
c. Responsabilidad Personas	
¿No trabajan lo suficiente?	17 (7)
¿Los pobres no se ayudan entre ellos?	2,4 (2)
g. Otras	2,4 (1)
TOTAL	(41)

Fuente: Idem Gráfico 1.

De acuerdo al detalle de posibles razones para la existencia de personas en situación de pobreza, las respuestas son muy dispersas, un 34% menciona que el gobierno no funciona bien, un 19,5% señala que la sociedad es injusta y es producto de la falta de oportunidades y un 17% indica que las personas no trabajan lo suficiente y que las políticas son incorrectas. La mayoría indica como responsable a la sociedad.

Tabla 15

Características presentes en las familias participantes del programa Familias de la provincia del Bío Bío.⁵

Características presentes en las familias con las que interviene*	No está presente %	Poco presente %	Moderado %	Alta presencia %	Mucha presencia %	TOTAL	X	DS
a. Ámbito Carencias								
Carente	12.96	22.84	15.43	24.69	24.07	100 (162)	1.96	1.11
Necesitado	14.20	15.43	28.40	20.99	20.99	100 (162)	2.26	0.89
Falto de...	6.52	13.04	31.88	26.81	21.74	100 (138)	2.44	0.66
Escaso	21.15	28.21	25.64	19.87	5.13	100 (156)	1.53	0.65
Indigente	86.42	2.47	3.70	3.70	3.70	100 (162)	0.42	0.86
Vulnerable	9.88	14.20	19.75	25.93	30.25	100 (162)	2.51	0.86
b. Ámbito Responsabilidad de la sociedad								
Discriminado	72.84	11.11	10.49	1.85	3.70	100 (162)	0.36	0.43
Marginado	58.64	12.35	13.58	7.41	8.02	100 (162)	0.87	0.87
Excluido	60.49	16.67	8.02	8.02	6.79	100 (162)	0.47	0.62
Desamparado	61.73	17.28	9.88	6.17	4.94	100 (162)	0.72	0.80
Explotado	81.29	5.81	4.52	2.58	5.81	100 (155)	0.35	0.68
Ignorado	72.90	7.10	12.90	4.52	2.58	100 (155)	0.67	0.85
c. Ámbito propio a la persona								
Aproblemado	3.70	11.11	33.33	22.22	29.63	100 (162)	2.75	0.80
Desvalido	42.58	19.35	16.77	12.26	9.03	100 (155)	1.22	0.89
Insatisfecho	23.87	18.06	15.48	20.65	21.94	100 (155)	2.33	1.17
Persona	10.85	9.30	7.75	10.08	62.02	100 (129)	2.97	1.49
Incapaz	78.71	3.87	14.84	1.94	0.65	100 (155)	0.46	0.67
Interesado en el cambio	11.61	4.52	22.58	16.77	44,52	100 (155)	2.56	1.02
Enajenado	61.15	12.10	15.29	7.01	4.46	100 (157)	0.59	0.88

Fuente: Idem Gráfico 1.

⁵ Nota: En esta tabla se incluyen respuesta sólo de quienes responden a la pregunta (cerca del 50% de lo apoyos familiares), quienes responden respecto de 4 a 6 familias con las que intervienen y elegidas por ellos.

La tabla 15 muestra un listado de características donde se les solicita a los profesionales que puedan indicar que tan presente se encuentran éstas en cada familia con las cuales intervienen (evaluación realizada en 6 familias por cada apoyo familiar). Según esta tabla y de manera general es posible evidenciar que las respuestas son diversas.

Al realizar un análisis por ámbitos, es posible indicar que en el Ámbito Carencias, los promedios de respuestas oscilan entre 0,4 y 2,5 (en una escala de 0 a 4, donde 0 indica “no presente” y 4 muy presente”), con una dispersión de 0.65 a 1.11, lo que evidencia variabilidad en las percepciones de los apoyos familiares respecto de las familias con las cuales trabajan, solo en un ítem es posible ver coincidencia en las respuestas de los encuestados y corresponde a la característica “Indigente” con un promedio de respuesta de 0.41, el cual indica que no se encuentra presente o estaría poco presente en las familias con las que ellos intervienen. El resto de las respuestas no son tan marcadas y en algunos casos se encuentra divididas.

En el Ámbito indicado como Responsabilidad de la sociedad, se evidencia que gran parte de las características señaladas en este ámbito según los apoyos se encuentran poco o nada presente en las familias, con promedios bajo 1 (en escala de 0 a 4), lo que se confirma al revisar la distribución porcentual, la mayoría indica que “no está presente” estas características.

Por último, en el Ámbito de características relacionadas con la persona, es posible observar mayor heterogeneidad en las respuestas, por una parte, coinciden en que las familias con las cuales trabajan tienen poco o nada de incapaz (78,7%), y que no son personas enajenadas (61,15%) y por el contrario, las características que si están presentes, es que son personas (72,1%) y están Interesadas en el cambio (67%) , aunque también las consideran como “aprobemadas”, el 51,9% señala alta y mucha presencia de esta característica.

5.1.3. Representaciones Sociales de Programa orientados a superación de pobreza.

5.1.3.1 Percepción de Programas gubernamentales

Tabla 16

Percepción acerca de programa gubernamentales orientados a la superación de la pobreza según Apoyos Familiares de la provincia del Bío Bío.

De los Programas para la superación de la pobreza, como el Programa Familias, Qué tan de acuerdo está con las siguientes frases ...	Muy en desacuerdo %	Desacuerdo %	De acuerdo %	Muyde Acuerdo %	Total %
1. Se usan para fines electorales	45	30	2,5	22,5	100 (40)
2. Crean conflictos en las comunidades	35	37,5	15	12,5	100 (40)
3 Acostumbran a la gente a no trabajar lo suficiente	32.5	42,5	15	10	100 (40)
4. Crean desigualdades entre la gente de la comunidad	30	42,5	12,5	15	100 (40)
5. Hacen a la gente dependiente del gobierno	20	35	32,5	12,5	100 (40)
6. Sólo mantiene la situación de pobreza	20	37.5	12,5	30	100 (40)
7... Son necesarios y permiten superar pobreza	19.5	36.6	29.3	14,6	100 (41)
8. Disminuyen, pero no solucionan el problema	12.8	38,5	33,3	15,4	100 (39)

Fuente: Idem Gráfico 1.

La tabla anterior muestra que tan de acuerdo se encuentran los profesionales en relación a la existencia de programas para la superación de la pobreza. Cabe destacar que la mayoría de ellos a manifiestan una tendencia positiva hacia la existencia de éstos, mostrando un rechazo a los aspectos negativos que aquí se indican; el 75% está muy y/o en desacuerdo con la afirmación siguiente “acostumbran a las personas a no trabajar lo suficiente” o que “se usen para fines electorales”; así también un 72,5% está en desacuerdo con el hecho que “generen conflictos o desigualdad en las comunidades”.

Por otra parte, también es necesario señalar que cerca del 42,5% de los profesionales se encuentran de acuerdo y muy de acuerdo con la afirmación que “los programas mantienen la situación de pobreza” y lo mismo ocurre respecto de la afirmación que estos programas “disminuyen pero no solucionan el problema (48.7% muy y/o de acuerdo) o que "son necesarios y permiten superar pobreza" (43,9% desacuerdo) en este último caso, la mayoría opina lo contrario.

5.1.3.2. Percepción Componentes del programa Familias

Tabla 17

Nivel de acuerdo con acciones derivadas de los Ámbitos que aborda el programa Familias.

Nivel de acuerdo con respecto a :	T.A. %	D.A. %	P.D.A. %	N. D.A. %	TOTAL	X	DS
A. ÁMBITO BONOS Y TRANSFERENCIAS							
1.-la entrega de transferencias que realiza el programa, a las familias	72,5	20	7,5	0	100 (40)	3.62	0.62
2.-la condicionalidad en la entrega de transferencias monetarias del programa (control niño sano, bono asistencia escolar).	55	27,5	10	7,5	100 (40)	3,27	0.93
3.- "Los bonos y transferencias generan dependencias de las familias que participan en el programa". (i)	5,1	12,82	59	23,1	100 (39)	1.97	0.76
B. COMPONENTE ACOMPAÑAMIENTO							
4.- el tiempo de intervención (2 años) con las familias establecido en el programa.	27,5	47,5	22,5	2.5	100 (40)	3.0	0.77
5.- La forma y tiempo de llevar a cabo la intervención con las familias generaría alguna dependencia de éstas para salir adelante. (i)	7,5	32,5	45,0	15,0	100 (40)	2.31	0.81
C. OFERTA PROGRAMÁTICA Y SERVICIOS							
6.-el programa permite el acceso a otros programas sociales y servicios de apoyo para fortalecer el proceso de habilitación y desarrollo de las familias.	57,5	30	12,5	0	100 (40)	3.46	0.71
D. FINALIDAD DEL PROGRAMA							
7.-El programa permitiría desarrollar y fortalecer capacidades que permitan a la familia mejorar sus condiciones de vida.	65	32,5	2,5	0	100 (40)	3.63	0.53
8.-Cree una usted que una vez terminado el proceso de intervención, (2 años), las personas se encuentran mayormente capacitadas para salir adelante solas.	27,5	55	17,5	0	100 (40)	3.07	0.68
9.-Es el programa una política social importante para superar la pobreza del país.	40	45	15	0	100 (40)	3.24	0.69
10.-Cree usted que una vez terminado el proceso de intervención el programa haya generado cambios positivos al interior de la familia.	40	50	10	0	100 (40)	3.29	0.64
11.-Considera que el programa representa un real aporte en la vida de las familias	42,5	47,5	7,5	2,5	100 (40)	3.29	0.71

Fuente: Idem Gráfico 1.

En la tabla anterior es posible apreciar el nivel de acuerdo con los diferentes componentes que conforman el programa familias. De manera general es posible señalar que existe una

apreciación positiva de la gran mayoría los profesionales en relación a estos componentes; las respuestas reflejan que entre el 80 a 98% de ellos manifiesta dicha tendencia. Al observar específicamente los aspectos consultados por cada uno de los ámbitos del Programa Familias, se destaca el 92.5% que aprueba la entrega de transferencias monetarias que realiza el programa, el 87.5% señala que el programa efectivamente permite un mayor acceso a otros programas y el 97.5% menciona estar muy de acuerdo y de acuerdo con que el programa “fortalece las capacidades de las personas para mejorar sus condiciones de vida”. Asimismo, cuando se les pregunta a los profesionales si los bonos y transferencias generarían dependencia en las familias que participan en el programa" el 82,1% señala estar poco o nada de acuerdo con lo anterior.

En solo uno de los ítems consultados, el resultado es bastante diferente a lo mas heterogéneo, cuando se consulta si el "tiempo que dura la intervención con las familias generaría alguna dependencia de éstas para salir adelante”, el 60% manifiesta desacuerdo con dicha afirmación, quedando un porcentaje no menor (40%) que aprueba este aspecto del programa.

Tabla 18

Promedios por dimensiones Representaciones del Programa Familias.

Dimensiones Representaciones Programa Familias a:	N	Media	DS
BONOS Y TRANSFERENCIAS	40	2.958	0.56
COMPONENTE ACOMPAÑAMIENTO	40	2.658	0.58
OFERTA PROGRAMÁTICA Y SERVICIOS	40	3.378	0.567
FINALIDAD DEL PROGRAMA	40	3.311	0.523
REPRESENTACION GLOBAL DEL PROGRAMA (Total)	40	3.11	0,42

Fuente: Idem Gráfico 1.

En cuanto a las representaciones sociales del programa según dimensiones, es posible señalar que la mayoría de los profesionales aprueban cada una de estas dimensiones, siendo la “oferta programática” y la “finalidad del programa”, las dimensiones

que presentan un mayor promedio, 3,37 y 3,31 respectivamente (en escala de 1 a 4). A su vez la dimensión o componente Acompañamiento tiene el promedio más bajo en relación a la representación global del programa, el promedio de respuesta entregado por los profesionales fue de un 3,11 lo anterior muestra que los encuestados han señalado estar de acuerdo con la mayoría de los ítems del programa.

En síntesis, y de acuerdo a los promedios es posible mencionar que tanto la visión de general que tienen los profesionales de los programas sociales, así como del Programa Familias, corresponde a una apreciación positiva con un alto porcentaje de acuerdo /aceptación a las acciones /situaciones propias de dichos programas.

5.1.4. Naturaleza de la Intervención Profesional

Las siguientes tablas y gráficos que se presentan en este apartado, forman parte la variable en estudio "Naturaleza de la intervención profesional", la cual tiene por objetivo conocer la forma de intervención que tienen los profesionales con usuarios y usuarias del Programa Familias, dicha variable está compuesta de tres dimensiones, la Implementación del Programa, Compromiso con el Programa y Dominio de Enfoques teóricos para intervenir, las cuales son descritas a continuación

5.1.4.1. Dimensión 1. Implementación del Programa.

Tabla 19

Distribución porcentual Indicadores Dimensión Implementación del Programa.

INDICADORES Dimensión Implementación del Programa	Siempre %	La mayoría de las veces %	A veces %	Muy pocas veces %	TOTAL
a) Frecuencia de visitas					
1. Cumple con las frecuencias de visitas, según lo señalado en la metodología de trabajo	5	42,5	47,5	5	100 (40)
b) Planificación de las Sesiones					
2.-Cuenta con planificación de las sesiones, más allá de lo estipulado por el "Programa Familias"	32,5	47,5	10	10	100 (40)
c) Tiempo y Flexibilidad horaria de Sesiones					
3.- Cumplimiento del tiempo promedio en una sesión con cada familia	65	27,5	5	2.5	100 (40)
4.- Flexibiliza en el horario de las visitas	65	30	5	0.0	100 (40)
5.- Es posible llevar a cabo las sesiones la en los tiempos indicados en la metodología	12,5	40	42,5	5	100 (40)
d) Aplicación metodología y materiales					
6.- Registra en sus carpetas la información de cada sesión	85	15	0.0	0.0	100 (40)
7.- Utiliza los instrumentos (carpetas de registro, plan familiar o laboral y tarjetones de recursos) en sesiones	52.5	35	7,5	5	100 (40)
	M.Imp or. %	Importante %	Modera da %	Pocolmp. %	TOTAL
8.- Considera importante el uso de dichos instrumentos	25	45	22,5	7,5	100 (40)
e) Manejo de Habilidades específica de trabajo					
9.- Cuán importante considera el manejo de habilidades comunicativas, como la "escucha activa"	97,5	2.5	0	0	100 (40)
10.- Es la empatía una capacidad necesaria para intervenir con las personas y familias que pertenecen al programa	97,5	2.5	0	0	100 (40)
11. Cuánta importancia asigna a la confidencialidad, para el trabajo con estas familias que pertenecen al programa.	100	0	0	0	100 (40)

Fuente: Idem Gráfico 1.

La tabla 19 muestra el porcentaje de cumplimiento de las acciones mínimas que establece el programa y que llevan a cabo los profesionales al momento de intervenir con

familias. Según esta información los apoyos familiares reconocen cumplir “siempre” o “la mayoría de las veces” con las acciones indicadas para esta dimensión, no obstante igual es posible encontrar alguna variabilidad en las respuestas, entre las que se destacan los indicadores del subcomponente “planificación de sesiones ” donde el 80% asegura que siempre y la mayoría de las veces cuenta con una planificación de las sesiones; en el subcomponente Tiempo y flexibilidad horaria de Sesiones el 95% indica que “flexibiliza en el horario para llevar a cabo las visitas”; sin embargo en este mismo subcomponente, solo el 52,5% menciona cumplir siempre o casi siempre y cerca del 42,5% indica que sólo a veces, es posible llevar a cabo estas sesiones en los tiempos indicados en la metodología, las razones de este incumplimiento dicen relación con la falta de movilización, la dispersión geográfica de la residencia de las familias, los trabajos esporádicos o estacionales de las familias y en algunos casos, la falta de compromiso por las familias sumado a la falta de presupuesto (ver tabla anexo 1) situación similar ocurre en el subcomponente “frecuencias de visitas” ya que solo el 47,5 señala cumplir siempre y la mayoría de la veces con la frecuencia de visitas. En el subcomponente “uso de material para trabajar con familias”, un 85% señala registrar siempre la información de las sesiones, un 52,5% reconoce usar siempre los recursos que dispone para el desarrollo de las sesiones y un 12,5% a veces o muy pocas veces. Lo anterior es consistente con el hecho que el 25% y 45% señala que es importante o muy importante r, el uso de dichos instrumentos- Lo anterior lleva a plantearse interrogantes respecto de los sistemas de remplazo utilizados para registrar y posteriormente evaluar los progresos o resultados al término de esta intervención.

Finalmente, en cuanto al subcomponente “Habilidades específicas de trabajo”, la mayoría asigna mucha importancia el contar con competencias como: manejo de la escucha activa (97,5%), empatía (97,5%) y la confidencialidad, para el trabajo con las familias.

Tabla 20*Promedios por subcomponentes de la Dimensión Implementación del Programa*

SUBCOMPONENTES	Media	DS
a) Frecuencia de visitas	3.2000	0.96660
b) Planificación Sesiones	3.75000	1,21423
c) Tiempo y flexibilidad horaria de Sesiones	3.87500	0.4989
d) Importancia del uso de materiales	4.35833	0.56683
e) Competencias y habilidades específicas	4.98333	0.10541

Fuente: Idem Gráfico 1.

En la tabla anterior se muestra el promedio de cumplimiento de las acciones requeridas por el programa y agrupadas en los 4 subcomponentes de la dimensión “implementación”, en la cual es posible observar que existe mayor consenso y por tanto un promedio más alto (en escala de 1 a 5), en el subcomponente “Competencias y habilidades específicas y/o básicas para intervenir” seguido por “importancia del uso de materiales” con media sobre 4 puntos y varianza bajas). “Planificación de las sesiones” y “Tiempo y flexibilidad horaria de sesiones” se ubica en un nivel intermedio de cumplimiento, con promedio de 3.75 y 3,87 respectivamente, lo que indica que la mayoría de las veces se puede respetar los horarios de las sesiones y hay que flexibilizar y en otras, sólo a veces es posible cumplir lo planificado para cada sesión, aunque en el primer caso hay mayor variabilidad en las respuestas (DS=1.49 vs 0.49 respectivamente). En el otro extremo el subcomponente, “Frecuencia de visitas”, es el que evidencia el promedio más bajo (3,2) lo que claramente indica distribución de las respuestas se encuentra entre “a veces” y “la mayor parte de las veces” es posible cumplir las visitas de acuerdo a lo que estipula el Programa.

5.1.4.2. Dimensión 2. Compromiso con el programa

Tabla 21

Distribución porcentual Indicadores Dimensiones Compromiso con el Programa Familias.

a). Manejo de formación específica	M. Difícil %	Difícil %	NN %	Poco %	S/Difícil %	TOTAL
Cuán difícil es para usted trabajar con familias en situación de pobreza	2.6	5.1	17,9	15,4	58.9	100 (39)
	T.A	Acuerdo	NN	Desac.	T. D	TOTAL
En su intervención con las familias, considera importante manejar conocimientos sobre Familia: Dinámica familiar, Conflictos Familiares, Tipología de familia entre otros	75	20	5	0	0	100 (40)
Considera que su trabajo, conforme a los lineamientos metodológicos dispuestos por el programa, puede ser realizado por cualquier otra persona, sin importar su formación previa	5.0	0	2.5	35	57,5	100 (40)
Cree necesaria alguna preparación académica adicional para trabajar en el programa Familias con personas en situación de pobreza	22,5	50	20	5	2,5	100 (40)
b). Necesidad de Compromiso Profesional (real)	T. Nec.	Neces.	NN	Innecesario	T. Innec	TOTAL
Considera necesario el Compromiso real con el programa, de los apoyos familiares y/o laborales, para el logro de resultados positivos de la intervención	77.5	17.5	5	0	0	100 (40)
C) –Compromiso con los propósitos del programa	Muy de acuerdo %	De Acuerdo	NN	En desac.	Nada de acuerdo	TOTAL
Es el aumento de ingresos el principal objetivo de su trabajo para superar la pobreza	2.5	40	25	17,5	15	100 (40)

Fuente: Idem Gráfico 1.

La segunda Dimensión considerada fue “Compromiso con el programa” y en la tabla anterior se describen los indicadores agrupados en 3 subcomponentes. De manera general es posible señalar que en la mayoría de los ítems consultados, los apoyos familiares muestran aprobación frente a las situaciones planteadas, los resultados que más destacan y que tienen mayor nivel de acuerdo, refieren a la “necesidad de estar realmente comprometido con el programa “ si se pretende alcanzar los propósitos esperados (95% de los encuestado) , por otro lado un 92,5% señala que este trabajo debe ser realizado por personas con preparación previa y un 72,5% está de acuerdo y totalmente de acuerdo

con “la necesidad de preparación académica adicional para trabajar con personas en situación pobreza”

Si bien la mayoría de los profesionales declara estar de acuerdo con los aspectos consultados, cuando se pregunta "Si el aumento de ingresos es el principal objetivo de su trabajo para superar la pobreza" las respuestas resultan heterogéneas y varían entre quienes están muy de acuerdo y de acuerdo (42,5%), quienes no están de acuerdo ni en desacuerdo (25%) y un grupo no menor informa desacuerdo o mucho desacuerdo (29,5%). Al consultar por las razones de este desacuerdo (tabla n°35, anexo 1) los profesionales señalan que, si bien el ingreso es uno de los objetivos que persigue el programa, es solo una parte del trabajo que realizan con las familias y que trabajar con personas en situación de pobreza va más allá de los ingresos.

Tabla 22

Promedios por Subcomponentes de la Dimensión Compromiso del Programa.

SUBCOMPONENTES	Media	DS
Necesidad de Compromiso Profesional	4.28846	0.41175
Importancia de la preparación académica	4.71795	0.55954
Objetivo del Programa	3.02564	1.11183

Fuente: Idem Gráfico 1.

Al analizar los promedios de los subcomponentes de la dimensión “compromiso del programa”, se puede afirmar que solo un subcomponente, presenta un promedio bajo igual a 3.0 (en una escala de 1 a 5,) y corresponde a la poca claridad respecto de uno de los Objetivos del Programa y ya comentado en tabla anterior.

5.1.4.3. Dimensión Manejo Teórico para la Intervención

Tabla 23

Distribución porcentual Indicadores Dimensión Manejo Teórico para Intervenir, según Apoyos Familiares.

a) Incorporación elementos del Enfoque de género	Mucho %	Bastante %	NN %	Poco %	Nada %	TOTAL %
Al intervenir con familia es relevante conocer cómo se distribuyen las tareas entre hombres y mujeres al interior del hogar	42,5	57,5	0	0	0	100 (40)
b) Incorporación del Enfoque de Derechos	Siempre	Casi siempre	A Veces	Casi Nunca	Nunca	TOTAL
En su intervención, CONSIDERA importante trabajar bajo los conceptos de derechos- deberes, responsabilidades, obligaciones	75	25	9	0	0	100 (39)
Es necesario incorporar el llamado enfoque de derechos	60	37,5	2,5	0	0	100 (40)
Trabaja con las familias la promoción y cumplimiento de derechos humanos, tales como derecho a salud, vivienda, educación etc.	85	15	0	0	0	100 (40)
¿Asigna a las familias el título de beneficiario?	18,9	16,2	18,9	16,2	29,7	100 (37)
Es parte de sus obligaciones el realizar acciones para promover y garantizar los derechos de las familias	87,2	10,3	0	0	2,5	100 (39)
Considera importante llevar a cabo el llamado enfoque de derechos en la intervención con las familias/ persona	82	18	0	0	0	100 (39)
c) Incorporación del Enfoque de Capacidades	Sí, siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	No es función	TOTAL
Asigna a las personas roles de portadores de potencialidades y que son capaces de desarrollar actividades encomendadas en la intervención	57,9	36,8	5,3	0	0	100 (38)
Las familias cuentan con habilidades y capacidades para salir de la situación de pobreza	51,2	35,9	12,8	0	0	100(39)
d) Pobreza como un problema transversal	Muy relevante	Relevante	NN	Poco relevante	Nada relevante	TOTAL
Para intervenir con familias en situación de pobreza, que tan relevante le parece comprender el contexto político y social del país respectivo	33,35	56,41	7.7	2.5	0	100 (39)
Es necesario trabajar con diferentes instituciones, para que las familias puedan superar la situación de pobreza en la que se encuentran	Total. Neces	Necesario	NN.	Innecesario	Total innec.	TOTAL
	87,5	12,5	0	0	0	100 (40)
e) Incorporación del Enfoque asistencial	Sí, siempre	Casi siempre.	A veces	Casi nunca	No es función	TOTAL
En las acciones que usted realiza, se encuentran aquellas que permitan a la familia resolver necesidades inmediatas vinculadas a la alimentación, vestuario, entre otras	10,3	51,3	30,7	5,2	2,5	100 (39)

Fuente: Idem Gráfico 1

En la tabla anterior se resumen los 6 subcomponentes de la dimensión manejo teóricos para intervenir con las familias. La mayoría de los encuestados responde de manera positiva o de acuerdo con lo esperado frente a cada situación consultada, (entre 80% a 90%). No obstante, resulta algo inconsistente con lo anterior, el hecho que cerca del 50% de los encuestados asigne siempre o casi siempre el nombre de “beneficiarios” a las familias con las cuales trabaja (ítem 30). De igual forma se puede agregar que un porcentaje cercano al 10% de los encuestados, evidencia no estar de acuerdo ni en desacuerdo frente a algunos indicadores de los subcomponentes “incorporación enfoque de capacidades” y “comprensión de la pobreza como problema transversal”. Sin embargo, es importante agregar aquí que el 90% de los consultados reconoce que las familias tienen derecho a solicitar asistencia social cuando se requiere.



Gráfico 8: *Incorporación del Enfoque de Derechos en la intervención. Fuente: Idem gráfico 1.*

El gráfico presente muestra las respuestas a la pregunta directa respecto de la “posibilidad de incorporar el enfoque de derechos en su intervención”, la mayoría de los encuestados señala que si es posible (80,49%) y cerca del 20% afirma que no siempre es

posible. Lo anterior genera interrogantes respecto de las situaciones que subyacen a estas respuestas.

Tabla 24

Promedios por Subcomponentes de la Dimensión Manejo Teórico para Intervenir.

SUBCOMPONENTES	Media	DS	Min	Max
Incorporación Enfoque de género	4.47222	0.50631	4.00000	5.00000
Incorporación del Enfoque Derechos	4.39815	0.33871	3.66667	5.00000
Incorporación del enfoque de capacidades	4.43056	0.54971	3.50000	5.00000
Pobreza como un problema transversal	4.55556	0.39239	3.50000	5.00000
Incorporación del Enfoque asistencial	3.63889	0.86694	1.00000	5.00000
Resguardo de las garantías mínimas con familias del programa.	4.84259	0.22518	4.00000	5.00000

Fuente: idem Gráfico 1.

Al observar los promedios por cada subcomponente que forman la dimensión Manejo Teórico para la Intervención, es posible señalar que 5 de los 6 presentan promedios sobre 4 (en escala de 1 a 5), el “Resguardo de garantías mínimas con familias del programa” es el subcomponente que presenta el promedio más alto, 4.8 y a su vez el que presenta el promedio más bajo es “incorporación del enfoque asistencial” con un promedio de 3,6.

Tabla 25

Promedios por Dimensiones de la Variable Naturaleza de la Intervención Profesional

DIMENSIONES	Media	DS	Min	Max
Implementación del Programa	3.47321	0.36369	2.666	4.800
Compromisos del Programa	4.01961	0.43907	3.088	4.9166
Manejo Teórico del Programa	4.33129	0.30025	3.666	5.000

Fuente: Idem Gráfico 1.

La tabla anterior resume los promedios de las dimensiones que componen la variable Naturaleza de la intervención profesional es posible mencionar que los apoyos

familiares responden una manera positiva o “deseable” respecto de lo que se espera al intervenir con las familias, no obstante, dicha tendencia no es homogénea en las 3 dimensiones y la mayor “debilidad” se presenta en el ámbito “implementación del Programa, donde las respuestas se ubican más cercanas a un punto intermedio (en escala de 1 a 5).; los puntajes mínimos y máximos dan cuenta de la mayor variabilidad en las respuestas a esta dimensión.

5.1.5. Sensibilidad frente al Enfoque De Derechos

5.1.5.1. Conocimiento sobre Enfoque de Derechos.

Tabla 26

Promedios sobre conocimientos Enfoque de Derechos en Apoyos Familiares del programa Familias.

ENUNCIADOS ENFDER	Si %	Media	DS
1. El EBDH se fundamenta en normas que buscan garantizar, proteger y hacer cumplir los Derechos Humanos (DDHH).	83,78(31)	0,812	0.396
2. El EBDH concibe a las personas y comunidades implicadas en las acciones de intervención como beneficiarios.	47,22(17)	0,468	0.507
3. El EBDH requiere la participación de todas las personas implicadas en la toma de decisiones sobre las intervenciones.	78,38(29)	0,750	0,439
4. Desde el EBDH, el análisis de la situación se enfoca en la identificación de las necesidades de las comunidades.	56,56(20)	0,562	0,504
5. En el marco del EBDH, a las personas se les puede asignar roles como titulares de derechos y titulares de obligaciones.	51,43(18)	0,562	0,504
6. Dar a conocer públicamente los resultados de las evaluaciones de las políticas, planes y programas es una forma de rendición de cuentas.	56,76(21)	0,593	0,498
7. Cuando se planifica desde el EBDH, el análisis de la situación se centra en las causas inmediatas de los problemas.	29,73(11)	0,250	0,439
8. Quien planifica acciones fundamentadas en el EBDH reconoce que las personas merecen que sus necesidades sean satisfechas.	72,97(27)	0,718	0.456
9. El EBDH implica identificar a los colectivos más vulnerables y priorizar en ellos las acciones.	62,86(22)	0,625	0.491
10. En el EBDH las instituciones del Estado son titulares de obligaciones.	54,29(20)	0,531	0.507
11. Desde el EBDH, es necesario hacer explícita la perspectiva de género en todas las fases de la intervención	62,16(23)	0,593	0.498
12. En el EBDH, es fundamental tener en cuenta la capacidad de las instituciones del Estado para cumplir con su obligación de garantizar los derechos humanos.	75,68(28)	0,718	0,456
13. Una actividad de las iniciativas que se fundamentan en el EBDH consiste en informar a las personas acerca de sus derechos y de las maneras de velar por su cumplimiento.	62.16 (23)	0,562	0,504

Fuente: Idem Gráfico 1.

Al observar la distribución porcentual en la tabla anterior, se puede extraer existe un cierto grado de consenso en las respuestas a los diferentes aspectos que componen el enfoque de derechos. De los 13 ítems consultados la mayoría de estos presenta acuerdo entre la muestra estudiada entre los que destaca el 83,78% de los profesionales responde que este Enfoque se fundamenta en normas que buscan garantizar, proteger y hacer cumplir los Derechos Humanos. Por otra parte, un 72,97% indican que la planificación con acciones fundamentadas en el enfoque basado en derecho reconoce que las personas merecen que sus necesidades sean satisfechas, así como también un 75,78% coincide en que es fundamental tener en cuenta la capacidad de las instituciones del Estado para cumplir con su obligación de garantizar los derechos humanos.

Otro punto que es importante resaltar es que un porcentaje no menor de un 47,22% aún concibe a las personas y comunidades implicadas en las acciones de intervención como “beneficiarios,” esta información es consistente con el hecho que sólo el 51,43% de los profesionales reconoce que en el marco del enfoque de derechos se puede asignar a las personas los roles como titulares de derechos y titulares de obligaciones.

Por último, cuando se pregunta sobre “la planificación desde el enfoque basado en derechos humanos, el análisis de la situación no se debe centrar en las causas inmediatas de los problemas”, solo el 28,95% de los profesionales señala estar de acuerdo con este, siendo este ítem el que presenta menor aprobación.

En resumen y de acuerdo los promedios presentados por los profesionales en los 13 ítems consultados, es posible indicar que la mayoría de las respuestas presentan un promedio sobre 0,5 lo que significa que la mayoría de los encuestados coinciden o están de acuerdo con las situaciones planteadas.

5.1.5.2. Nivel de acuerdos en la Incorporación del Enfoque de derechos en la Intervención Profesional

Tabla 27

Distribución porcentual sobre Nivel de Acuerdo de la incorporación EBDH en las acciones de intervención Social.

Opinión sobre incorporación EBDH en la intervención...	Totalmente de acuerdo %	De acuerdo %	NN %	Desacuerdo %	Total. Desac %	TOTAL %
2. Trabajar desde el EBDH genera en la gente unas expectativas que no siempre es posible satisfacer:	5,71	31,43	40	22,86	0	100 (35)
3. En algunos contextos, incorporar el EBDH en las acciones de intervención social puede poner en peligro la seguridad de las personas:	2,78	19,44	22,22	44,44	11,11	100 (36)
5. Trabajar desde el EBDH puede llegar a ser frustrante	2,78	27,78	36,11	30,56	2,78	100 (36)
15. La responsabilidad de los estados en materia de derechos humanos depende de su capacidad económica para hacer frente a sus obligaciones...	13,89	22,22	33,33	19,44	11,11	100 (36)
12. En la mayoría de los proyectos se incluye el EBDH sólo porque está de moda	8,57	11,43	28,57	40	11,43	100 (36)
11. Conviene incluir el EBDH en las propuestas de intervención para obtener recursos de financiación.	11,43	22,86	42,86	20	2,86	100 (36)
6. En términos económicos incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...	Muy costoso	Costoso	Moderado	Poco costoso	Nada costoso	Total
	5,56	27,78	25	36,11	5,56	100 (36)
7. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...	Muy Respons	Respons.	NN	Irrespon-sable.	Muy Irresp	Total
	16,67	55,56	25	2,78	0	100 (36)
1. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social será posible...	Nunca	A muy lar-plazo	A largo plazo	A median o plazo	A corto plazo	Total
	2,86	14,29	34,29	40	8,57	100 (35)

Fuente: Idem Gráfico 1.

Frente a la incorporación del enfoque de derechos en la intervención social, queda claro que los profesionales señalan que incorporar éste, es un acto responsable (cerca del 72%), así como también mencionan que no es una acción que se realiza solo porque está de moda. (51,43% está en desacuerdo y muy en desacuerdo)

Por otro lado, es importante señalar que, en todas las situaciones consultadas, existe un 25% a 42% que responden no estar de acuerdo ni en desacuerdo frente a la incorporación de algunos aspectos del enfoque de derechos en las acciones de intervención social. Dentro de este contexto se destacan los siguientes ítems “conveniencia de incluir el EBDH en las propuestas de intervención para obtener recursos de financiación (42,86%), “el enfoque basado en los derechos humanos genera en la gente expectativas que no siempre es posible satisfacer” (40%), y también el que “trabajar desde el EBDH puede llegar a ser frustrante” con un 36.1%.

Tabla 28

Nivel de Acuerdo de la incorporación EBDH en las acciones de intervención social.

Acciones		Opciones de Respuesta					TOTAL
13. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...	Resp.	Muy Import.	Importante	Relativo	Poco import.	Nada import.	100 (36)
	%	41,67	47,22	11,11	0	0	
4. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...	Resp	Totalm. Necesario	Necesario	NN	Innecesario	Totalm. Inneces.	100 (35)
	%	31,43	42,86	22,86	2,86	0	
10. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...	Resp	Totalm. Prioritario	Prioritario	NN	Secundario	Total.Se. cundario	100 (36)
	%	22,22	47,22	27,78	2,78	0	
9. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social debería ser.....	Resp	Totalmente obligatorio	Obligatorio	NN	Optativo	Totalmente optativo	100 (35)
	%	8,57	42,86	31,43	17,14	0	
8. Las intervenciones desde el EBDH exigen invertir en procesos de Largo Plazo	Resp	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	NN.	En desacuerdo	Total. Desacuerdo	100 (35)
	%	11,43	34,29	37,14	17,14	0	

Fuente: Idem Gráfico 1.

Siguiendo con la incorporación del enfoque de derechos en las acciones de intervención social, la tabla 28 evidencia que los profesionales reconocen lo importante, necesario y prioritario de dicha incorporación. De esta manera cerca del 89%% señala lo muy y/o importante de esto. El 74,29% lo considera muy y/o necesario y el 69.44% afirma que es muy y/o prioritario.

Donde no están muy claros los resultados es en relación a la obligatoriedad de la incorporación del enfoque, sólo el 51,43% indica que éste debe ser totalmente obligatorio u y cerca del tercio de éstos (31,43%) indica que no está de acuerdo ni en desacuerdo con esta obligatoriedad y un 17,14% señala que este debe ser optativo. Situación similar se presenta respecto de las implicancias de incorporar este enfoque con una mirada de “inversión en el largo plazo” solo un 45,7% está de acuerdo y un 37% se muestra indeciso.

5.1.6. Vinculo Profesional

Otra variable que se consideró importante abordar, dice relación con el vínculo que declaran o reconocen los profesionales con las familias con las cuales intervienen. Las siguientes tablas muestran el promedio porcentual de las respuestas entregadas por los apoyos familiares, de lo que sienten o piensan respecto de 6 familias por cada caso. Las afirmaciones dan cuenta del Vínculo Profesional compuesto por tres dimensiones; Vínculo Terapéutico, Metas y Tareas, las que se analizan a continuación. Los promedios más altos indican mayor acuerdo con la afirmación (en escala de 1 a 7).

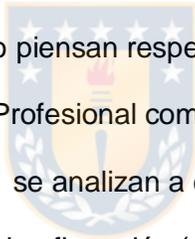


Tabla 29

Promedios Indicadores Dimensión Vínculo Terapéutico de la escala Vínculo profesional en Apoyos Familiares del Programa Familias.

Indicadores Dimensión Vínculo Terapéutico	N	Media	DS
1. Me siento cómodo con _____ (Nombre de la persona que pensó	30	6.41667	0.98431
2. Siento que realmente entiendo a _____.	30	6.25556	0.91887
3. Creo que _____ me aprecia.	30	6.15	1.03885
4. Estoy genuinamente preocupado (a) por el bienestar de .._____	30	6.40556	1.20954
5. Pienso que _____ y yo nos respetamos el uno al otro.	30	6.64667	0.90936
6.- Siento que yo no soy completamente honesto (a) acerca de mis sentimientos hacia _____. (i)	30	2.35111	1.80895
7. Confío en mi habilidad para ayudar a _____.	30	6.58222	0.88676
8. Yo aprecio a _____ como persona.	30	6.65	0.90375
9. Siento que _____ y yo hemos logrado una confianza mutua.	30	6.36333	0.96757
10. Nuestra relación es importante para _____	30	6.22667	0.98161
11. Creo que _____ teme que si él (ella) dice o hace cosas incorrectas, yo dejaría de trabajar con él (ella). (i)	30	6.03444	1.35583
12. Respeto a _____ incluso cuando hace cosas que yo no apruebo.	30	6.49111	1.24986
Promedio Global Dimensión Vínculo	30	6.04778	0.81097

Fuente: Idem Gráfico 1.

En la tabla anterior se observa que, en la mayoría de las situaciones expuestas, los promedios reflejan que los profesionales están “siempre” y “casi siempre” de acuerdo con cada situación consultada y que dan cuenta de la relación que establecen con las familias que intervienen, entre los aspectos que se destacan se encuentra el ítem 19 “existe un respeto entre el Apoyo y la Familia” ($X=6,64$), en la misma dirección reconocen “respeto por sus usuarios incluso cuando hace cosas que no apruebo” (Ítem 36, $X=6,49$) y que confían en sus habilidades para ayudar a sus usuarios (ítem 21, $X=6,58$). Si bien los promedios superan los 6 puntos (en escala de 1 a 7), las respuestas presentan una heterogeneidad importante que va de 0.8 a 1.4 puntos promedio en desviación estándar. El único ítem que presenta un promedio bajo es el que consulta de forma invertida “siento que no soy suficientemente honesto con mis sentimientos” (2,35) aunque con dispersión alta en las respuestas (DS 1.8).

Tabla 30

Distribución porcentual Indicadores Dimensión Metas de la escala Vínculo Profesional en Apoyos Familiares del Programa Familias.

Indicadores Dimensión Metas	N	Media	DS
1. _____ y yo tenemos una percepción común de sus metas.	32	6.075	0.97112
2. Siento necesidad de clarificarle el sentido de nuestras sesiones a _____. (i)	32	4.14687	1.65858
3. Tengo algunos desacuerdos con _____ acerca de los objetivos de estas sesiones. (i)	32	5.45417	1.32802
4. Tengo dudas acerca de lo que estamos tratando de lograr en la intervención. (i)	32	1.95625	1.18517
5. Las metas actuales de estas sesiones son importantes para mí	32	6.39063	1.15827
6. Tengo claro lo que espero que _____ haga en estas sesiones	32	6.4625	0.89854
7. Creo que estamos trabajando hacia el logro de las metas mutuamente acordadas.	32	6.45313	0.92674
8. Pienso que un resultado de estas sesiones es que _____ tiene más claro cómo puede cambiar.	32	6.16979	0.93304
9. Pienso que _____ y yo tenemos ideas diferentes acerca de cuáles son sus problemas reales. (i)	32	4.77187	1.81217
10. _____ y yo hemos colaborado en establecer las metas para esta (s) sesión (es).	32	6.10625	1.08292
11. Hemos establecido un buen acuerdo acerca de los cambios que serían buenos para _____	32	6.10208	1.04339
12. Creo que _____ no sabe qué esperar como resultado de la intervención (i)	32	2.18958	1.2449
Promedio Global Dimensión Metas	32	5.18984	0.66164

Fuente: Idem Gráfico 1.

La tabla 30 muestra los promedios de cada indicador de la dimensión Metas, de la escala Vínculo profesional, de acuerdo a las respuestas de los apoyos familiares, dichos promedios se muestran heterogéneos, no obstante existe una tendencia a valores más altos (sobre 6 puntos en escala de 1 a 7) en las afirmaciones de orientación positiva, y algunos de formato invertido están más cercano a 5; destacan los ítems “las metas trabajadas en las sesiones son importantes para mí” (6.390, ítem 14), también el hecho de “tener claro lo que está realizando con las familias en las sesiones” (6.4625, ítem 18) y “creer que estar trabajando hacia el logro de metas que han acordado mutuamente con las familias” (6.45313, ítem 22). Por otra parte, los ítems invertidos, “Tengo dudas acerca de lo que estamos tratando de lograr en la intervención (ítem 12) y “Creo que ...no sabe qué esperar como resultado de la intervención (i) (ítem 34) son los que obtienen promedios más bajos, por tanto expresan mayor desacuerdo con estas situaciones consultadas.

Tabla 31

Distribución porcentual Indicadores dimensión Tareas de la escala Vínculo Profesional en Apoyos Familiares del Programa Familias.

Indicadores Dimensión Tareas	N	Media	DS
2. Creo que _____ y yo estamos de acuerdo acerca de los pasos necesarios para mejorar su situación	32	6.29375	1.02546
3. Tengo ciertas dudas acerca de los resultados de estas sesiones. (i)	32	5.04167	1.69651
4. Creo que mi usuario/a y yo tenemos confianza que nuestro desempeño en la intervención es útil.	32	6.13437	1.1405
7. Me da la impresión que _____ encuentra confuso lo que estamos haciendo en esta intervención (i)	32	5.23854	1.46784
11. Creo que el tiempo que _____ y yo estamos pasando juntos no es usado eficientemente.	32	2.43438	1.71943
13. Yo soy claro y explícito con _____ acerca de cuáles son sus responsabilidades en la intervención.	32	6.44688	1.02057
15. Encuentro que lo que _____ y yo estamos haciendo en la intervención no está relacionado con sus reales preocupaciones. (i)	32	5.23333	1.76229
16. Tengo confianza en que las cosas que hacemos en la intervención ayudarán a _____ a lograr los cambios que él (ella) desea.	32	6.34375	0.99455
24. Creo que _____ y yo estamos de acuerdo sobre lo que es importante trabajar	32	6.3375	0.9118
31. Siento que _____ está frustrado (a) por lo que le estoy pidiendo que realice a través de la intervención. (i)	32	5.83542	1.383
33. Pienso que las cosas que estamos haciendo en la intervención no tienen mucho sentido para _____. (i)	32	5.43229	1.80395
35. Me da la impresión que _____ cree que la manera como estamos trabajando con su problema es correcta.	32	6.00417	1.3291
Promedio Global Dimensión Tareas	32	5.56467	0.86792

Fuente: Idem Gráfico 1.

En cuanto a la tercera dimensión de esta variable y representada en la tabla 31, se puede indicar que los profesionales están “de acuerdo” con las afirmaciones planteadas en dirección positiva y que presentan un rechazo hacia las afirmaciones planteadas en dirección negativa, 11 de los 12 ítems presentan promedios sobre 5 puntos, excepto el ítem 11 “Creo que el tiempo que _____ y yo estamos pasando juntos no es usado eficientemente” que obtiene el promedio más bajo y cercano a 2, sin embargo dicha pregunta se encuentra planteada en dirección negativa. No obstante, la variabilidad de las respuestas es alta al momento de revisar la desviación estándar en cada uno de los ítems, va de 0,86 a 1,76 en promedio.

Tabla 32*Promedio Escala global Vínculo Profesional por Dimensiones.*

Dimensiones	N	Media	DS
Vínculo	30	6,04	0,811
Metas	30	5,17	0,683
Tareas	30	5,55	0,891
Escala Global	30	5.594	0.751

Fuente: Idem Gráfico 1.

Al observar los promedios por dimensiones indicados en la tabla anterior, es posible observar que dichos promedios son superiores a 5 en una escala de 1 a 7, en preguntas en dirección positiva, los profesionales responden estar “siempre” o “casi siempre” de acuerdo con lo indicado, por otro lado, cuando se presentaron afirmaciones en sentido negativo, los apoyos indicaron estar "nunca" o "casi nunca" de acuerdo con lo planteado.

En cuanto al análisis comparativo, la dimensión vínculo es la que presenta promedios más altos de acuerdo a las respuestas entregadas por los profesionales, y en último lugar se encuentra la dimensión metas. Lo anterior está evidenciando un relación o vínculo adecuado entre las partes que conforman esta intervención, Profesional y familia participante del programa.

5.1.7. Representaciones sociales de pobreza y Variables asociadas

5.1.7.1 Representaciones sociales de pobreza y variables socio demográficas y laborales

En cuanto a la relación existente de algunos indicadores de las representaciones sociales de pobreza (específicamente con los conceptos de justicia social, causas de la pobreza, responsables de que exista pobreza, causas de la pobreza), con variables sociodemográficas y laborales (sexo, edad, profesión, especialización, institución de egreso, años en el programa), según lo mostrado en la tabla 32 es posible señalar que solo

la Edad está asociada al concepto de justicia social que presentan los profesionales (Valor prueba 92.098; Prob= 0.056) con una correlación de $r=0.44$; la tendencia indica que los más jóvenes (menor a 29 años) asumen que cada quien tiene según sus necesidades “ que hay que proteger a quienes viven pobreza, y los de mayor edad (sobre 35 años) indican que cada quien tiene según sus necesidades y esfuerzo. Para las demás variables analizadas los resultados muestran que no hay una relación significativa, aunque si se observa correlación baja en algunas de ellas, en particular edad con causas de la discriminación y con Responsables de que exista pobreza y la situación civil y opinión que las mujeres tienen más problemas que los hombres en situación de pobreza.

Tabla 33 *Relación Indicadores representación sociales de pobreza y variables demográficas*

	GL	Valor chi-cuadrado	Prob	Coefic. Contingencia	coefic V de Cramer
Sexo v/s					
- Mujeres más problemas que los hombres	2	0.7738	0.3790	-	-0.1409
- Concepto Justicia Social	2	0.1267	0.9386	-	
-Cómo tratar la pobreza	2	0.3924	0.8218	0.1054	0.1060
- Quien nace pobre, siempre muere pobre	2	0.5146	0.7731	0.1156	0.1164
Edad v/s					
	GL	Valor chi cuadrado	Prob	Coefic. Contingencia	coefic V de Cramer
-Mujeres más problemas que los hombres	2	0.1694	0.9188	-	0.0649
Concepto Justicia Social	4	92,098	0.0561	0.4408	0.3473
-Cómo tratar la pobreza	4	0.2008	0.9953	0.0755	0.0536
Causas de discriminación personas pobres	6	49,744	0.5471	0.3363	0.2525
-Responsable que exista pobreza	6	27,371	0.8411	0.2561	0.1873
-Principios de las políticas sociales	2	13,757	0.5027	0.1823	0.1854
Estado Civil v/s					
	GL	Valor chi cuadrado	Prob	Coefic. Contingencia	coefic V de Cramer
-Mujeres más problemas que los hombres	2	19,215	0.3826	0.2202	0.2257
-Principios de las políticas sociales	2	0.3870	0.8241	0.1004	0.1009

Fuente: Idem gráfico 1

Situación similar ocurre al relacionar las variables laborales: profesión, años en el programa y especialización de los apoyos con algunos indicadores de las representaciones sociales de pobreza. En ésta se evidencia una relación significativa entre la profesión con causas de la pobreza (Prob=0.054) ; la antigüedad en el programa y el concepto de justicia social (Prob = 0.034) y la especialización con principio orientadores de una política, esta última significativa si se acepta un 7% de error, todas estas con correlaciones moderadas-bajas. En las otras relaciones, no se encuentra significancia aún cuando existe correlación baja en algunas de ellas

Tabla 34

Relación Indicadores representaciones sociales de pobreza y Variables Laborales

Profesión v/s	GL	Valor chi cuadrado	Prob	Coefic. Contingencia	coefic V de Cramer
Mujeres tienen más problemas que los hombres	1	13,960	0.2374		
Concepto Justicia Social	2	18,253	0.4015	0.2114	0.2163
Cómo tratar la pobreza	2	0.8226	0.6628	0.1515	0.1533
Causa de discriminación a personas en pobresa	3	0.1573	0.9842	0.0634	0.0635
Causas de pobreza.	1	37,137	0.0540	0.3015	
Principio de una política social para disminuir pobreza	2	0.3594	0.8355	0.0956	0.0960
Años en el Programa	GL	Valor Ji cuad	Prob	Coefic. Contingencia	coefic V de Cramer
Mujeres más problemas que los hombres	2	0.8294	0.6605	0.1425	0.1440
Concepto Justicia Social	4	103,842	0.0344	0.4586	0.3649
Principios de una política social	8	47,738	0.7815	0.3265	0.2443
-Cómo tratar la pobreza	4	15,465	0.8184	0.2062	0.1490
Quien nace pobre, siempre muere pobre	2	16,442	0.4395	0.1987	0.2027
Especialización	GL	Valor Ji cuad	Prob	Coefic. Contingencia	coefic V de Cramer
Mujeres más problemas que los hombres	1	0.0353	0.8510		
Concepto Justicia Social	2	27,460	0.2533	0.2628	0.2724
Principios de una política social	4	0.9284	0.9205	0.1544	0.1563
-Cómo tratar la pobreza	2	0.0798	0.9609	0.0491	0.0492
Causa de discriminación a personas en pobres	3	10,358	0.7926	0.1650	0.1673
Responsable que exista pobreza	3	21,527	0.5413	0.2345	0.2412
Principios de una política social	1	32,732	0.0704	0.2816	0.2935
Quien nace pobre, siempre muere pobre	2	17,132	0.4246	0.2104	0.2152

Fuente: Idem gráfico 1

5.1.7.2 Representaciones sociales de pobreza y las Representaciones sobre el Programas orientados a superación de Pobreza .

Tabla 35

“Correlación r de pearson entre indicadores de representaciones sociales de pobreza y programas sociales sobre superación de pobreza ”

Indicadores de Respresentaciones de Pobreza	Programas para superar pobreza en general	Programa Familias
Calificativos de Pobreza (Nivel de acuerdo)	0.10108 0.5634 35	-0.15974 0.352 34
Causas de pobreza (Nivel de acuerdo)	0.11615 0.4874 38	0.21901 0.1804 39
Existencia de pobreza	0.04467 0.7900 38	0.05035 0.7608 39
Requerimientos para Acabar con la pobreza	0.22428 0.1699 38	0.12360 0.4473 40
Evaluación de pobreza en Familias que interviene	-0.19535 0.4684 16	0.08439 0.7474 17

Fuente Idem Gráfico 1

Al observar la tabla anterior, no es posible encontrar alguna relación significativa entre los indicadores de representaciones sociales de pobreza con las representaciones de programas orientados a la superación de pobreza, aunque si existe correlación baja y directa entra la variable Causas de la pobreza (nivel de acuerdo) y La opinión del programa familias y, además entre lo que creen se requiere para acabar con la pobreza y la opinión respecto de los programas orientados a la superación de la pobreza en general .

5.1.7.3. Representaciones sociales de pobreza y Naturaleza de la intervención profesional.

Tabla 36

"Correlación r de pearson entre indicadores de representaciones sociales de pobreza y Naturaleza de intervención profesional".

Indicadores de Variables y Dimensiones	Dimensión global	Dimensión Implementación del Programa	Dimensión compromiso con el programa	Dimensión Manejo teorico para intervenir
Calificativos de Pobreza (Nivel de acuerdo)	-0.00089	0.03467	-0.12468	0.26707
	0.9962	0.8386	0.4687	0.1395
	31	37	36	32
Causas de pobreza (Nivel de acuerdo)	0.02652	0.03493	-0.26311	0.18781
	0.8816	0.8306	0.1056	0.2800
	34	40	39	35
Existencia de pobreza	0.17304	0.15339	-0.13703	-0.10179
	0.3277	0.3447	0.4055	0.5607
	34	40	39	35
Requerimientos para Acabar con la pobreza	0.22927	0.20678	-0.02443	0.19338
	0.1852	0.1946	0.8811	0.2585
	35	41	40	36
Evaluación de pobreza en Familias que interviene	0.32635	0.41589	0.07758	-0.30363
	0.2173	0.0968	0.7752	0.2361
	16	17	16	17

Fuente Idem Gráfico 1

En cuanto a las representaciones sociales de pobreza y la naturaleza de la intervención profesional es posible indicar que no se encontró asociación entre indicadores de las representaciones sociales de pobreza y las dimensiones de la variable naturaleza de intervención profesional. Sin embargo si se acepta un 10% de error se puede afirmar una la existencia de correlación significativa e inversa entre las variables Nivel de acuerdo con las causas de la pobreza y la dimensión "compromiso con el programa ($r= -0,26$) y correlación directa entre la evaluación de la pobreza en las familias que intervienen y la dimensión "implementación del Programa ($r=0,42$).

5.1.7.5. —Representaciones sociales de pobreza, Vínculo profesional e Intervención basada en enfoque de derechos.

Tabla 37

"Correlación r de pearson indicadores de representaciones sociales de pobreza y Vinculo profesional"

Indicadores de Variables y Dimensiones	Dimensión global	Dimensión Vínculo terapéutico	Dimensión Metas	Dimensión Tareas
Calificativos de Pobreza (Nivel de acuerdo)	0.22442 0.2419 29	0.22839 0.2334 29	0.24373 0.2026 29	0.17861 0.3539 29
Causas de pobreza (Nivel de acuerdo)	-0.01341 0.9449 29	0.03359 0.8627 29	0.01547 0.9342 31	-0.06522 0.7274 31
Razones atribuidas a la Existencia de pobreza	0.23849 0.2128 29	0.20243 0.2923 29	0.15588 0.4024 31	0.30861 0.0912 31
Evaluación de pobreza en Familias que interviene	0.01744 0.9489 16	-0.35324 0.1796 16	0.02967 0.9132 16	0.24999 0.3504 16

Fuente : idem gráfico 1

La tabla anterior muestra la relación entre la variable Vínculo profesional con algunos indicadores de la variable representaciones sociales de pobreza, los resultados de no muestra correlación significativa, sólo se puede destacar la correlación baja y directa ($r=0,31$) entre la dimensión tareas de la variable Vínculo profesional, con el indicador razones atribuidas a la existencia de pobreza, siempre que se acepte un 9% de error.

La situación es similar al observar la tabla siguiente, (N°38) la cual muestra que las pruebas de correlación y significancia no evidencian asociación entre los indicadores de la variable representaciones sociales y la intervención basada en el enfoque de derechos humanos. Solo destacar la correlación baja y directa (no significativa) entre el indicador

evaluación de pobreza en familias que intervienen y el componente Acciones en la intervención con base al enfoque de derechos ($r=0,27$, $prob=0.14$).

Tabla 38

"Correlación r de pearson indicadores de representaciones sociales de pobreza e intervención basada en enfoque de derechos".

Indicadores de Variables y Variables.	EBDH Conocimientos	EBDH Acciones en la intervención
Calificativos de Pobreza (Nivel de acuerdo)	-0.06276 0.7329 32	-0.16353 0.3966 29
Causas de pobreza (Nivel de acuerdo)	0.20385 0.2552 33	-0.03536 0.8528 30
Razones de la Existencia de pobreza	-0.09172 0.6176 32	0.11815 0.5416 29
Requerimientos para Acabar con la pobreza	0.13712 0.4467 33	0.27430 0.1424 30
Evaluación de pobreza en Familias que interviene	0.13959 0.5931 17	0.20490 0.4638 15

Fuente:idem gráfico 1



5.1.7.6. Naturaleza de la Intervención Profesional y Vínculo Profesional.

Tabla 39

“Correlación r de pearson entre la Naturaleza de Intervención Profesional según Vínculo Profesional y dimensiones”

Variables y Dimensiones	Vínculo Profesional (global)	Dimensión Vínculo Terapéutico	Dimensión Metas	Dimensión Tareas
Naturaleza de la Intervención (global)	-0.12592 0.5399 26	-0.21878 0.2829 26	-0.07678 0.6978 28	-0.0597 0.7628 28
Dimensión Implementación del programa	-0.19646 0.2981 30	-0.3133 0.0918 30	-0.13786 0.4518 32	-0.10683 0.5606 32
Dimensión compromiso con el programa	-0.03632 0.8489 30	-0.11852 0.5328 30	-0.07011 0.703 32	0.06959 0.7051 32
Dimensión Manejo Teórico para intervenir	0.07612 0.7117 26	0.14014 0.4947 26	0.13627 0.4893 28	-0.04455 0.8219 28

Fuente: Idem Gráfico 1

La tabla muestra los resultados de la aplicación del r de Pearson para observar asociación entre las variables naturaleza de la intervención profesional y vínculo profesional, así como también entre las dimensiones de dichas variables. Lo anterior deja en evidencia que no existe correlación y sólo en el caso de la dimensión vínculo terapéutico con la dimensión implementación del programa, se observa correlación baja e inversa pero no significativa ($r=-0.31$; prob 0.09)

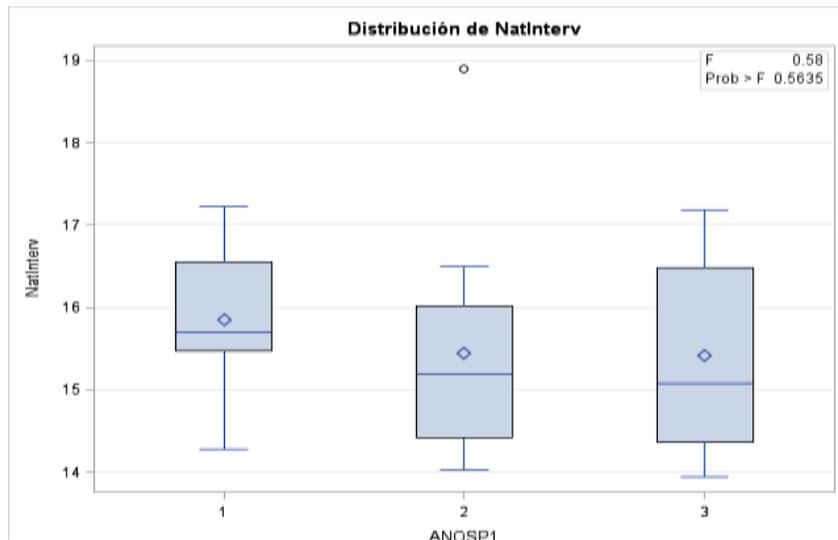


Gráfico 9 : Prueba ANOVA Naturaleza de Intervención Profesional según años de intervención en el programa. Fuente: Idem Gráfico 1.

Al aplicar la prueba ANOVA para observar diferencias en los promedios de la variable naturaleza de la intervención respecto de los años de antigüedad en el programa de los apoyos familiares, es posible señalar que no se encontró diferencias significativas en estos promedios (valor $f=0.58$; $pr> 0.5635$), aunque si se puede agregar que aquellos apoyos familiares que tienen menos años de antigüedad, presentan promedios más altos y menor dispersión que los otros dos grupos .

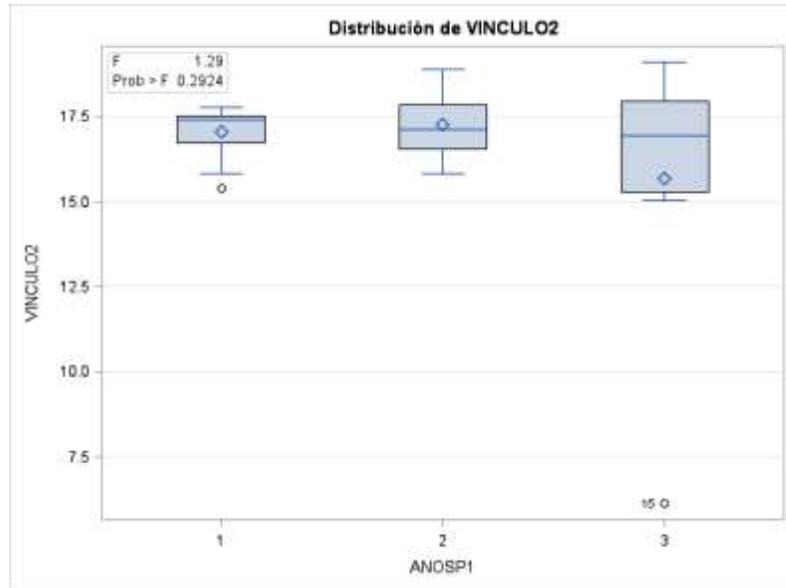


Gráfico 10 Prueba ANOVA Vínculo profesional según años de intervención en el programa. Fuente: Idem Gráfico 1.

En el caso de la variable vínculo profesional y su relación con los años en el programa de los apoyos familiares, al igual que el gráfico anterior, no existe una relación significativa en estas dos variables, (ANOVA $f=1.29$; $prob=0,292$), el gráfico muestra promedios similares y elevados en los 3 grupos.

6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los Apoyos Familiares son los encargados de orientar y guiar a las familias en situación de pobreza mediante un proceso dialógico y problematizador, donde se entrega información y formación a las familias con el fin de generar un cambio en los participantes del programa Familias. La herramienta principal es la presencia de los Apoyos Familiares quienes brindan soporte a las familias y personas con miras a alcanzar logros básicos para el bienestar (Ministerio de Desarrollo Social, 2018). El proceso dialógico que se da entre el apoyo familiar y la familia ocurre en la cotidianeidad, en el hogar de las familias, en el cual de una u otra manera se generan y se transmiten conocimientos y se van formando las llamadas representaciones sociales, las cuales son entendidas como conjuntos más o menos estructurados o imprecisos de nociones, creencias, imágenes, metáforas y actitudes con los que los actores definen las situaciones y llevan a cabo sus planes de acción (Jodelet, 1984, citado en Materán, 2008). En esta línea, la representación que se tenga sobre la pobreza y sobre “las personas o las familias en situación de pobreza con las cuales trabajan los apoyos familiares” matiza y define las prácticas de intervención social frente al fenómeno social aludido. La presente investigación buscó un acercamiento a esas representaciones sociales, complementando con las representaciones sociales que se tiene sobre el propio programa y la posible relación con la práctica de intervención adoptada por los profesionales.

Producto de los resultados arrojados en esta investigación se exponen las siguientes conclusiones.

1).- Representaciones Sociales de Pobreza según apoyos familiares del programa Familias de la provincia del Bío Bío.

Cuando se habla de pobreza hay que tener presente que es un fenómeno complejo que admite más de una definición y un tipo de medición (MIDEPLAN, 2011) es un concepto

que está en constante evolución y redefinición, actualmente se ha pasado de un concepto de medir pobreza por ingresos a un concepto multidimensional, lo anterior indica que es el ingreso uno de los tantos factores que generarían pobreza (Bener, 2016). Estas diferentes concepciones y mediciones han definido la forma de actuar de los Estados para hacer frente a esta. A continuación, se describen las principales conclusiones acerca de las tres dimensiones de la variable representaciones sociales sobre pobreza contempladas en este estudio.

a) -Dimensión Bienestar y Justicia Social, El bienestar es comprendido como un principio fundamental del trabajo con las familias, el Sistema Intersectorial de Protección social en el cual está inserto el programa Familias, señala que éste se constituye como un eje primordial y en un conjunto de derechos que debe ser visibilizado en las políticas públicas y en los sistemas de protección social (Ministerio de Desarrollo Social , 2016). El programa Familias es una política pública que debe orientarse a la consecución del bienestar de las personas que son participe de él. Para lograr el acercamiento a este concepto como parte de las representaciones sobre pobreza fueron los propios profesionales quienes seleccionaran tres alternativas representativas (para ellos) del concepto de Bienestar y nivel de importancia otorgado, frente a esto es posible señalar que la mayoría comprende el concepto de Bienestar como “Tener asegurados los servicios mínimos (salud, educación, alimentación y vivienda en lo básico) tanto en la importancia entregada como en el total de las elecciones, sin embargo, igual presentan un porcentaje importante de respuestas las expresiones siguientes: “Tener tranquilidad” y “Vivir bien en lo emocional”, si bien no se mencionan en primer orden de importancia, ambas presentan un 39% de elección. Lo anterior permite afirmar que los profesionales presentan un significado de bienestar con una mirada más integral y que no solo abarca aspecto de materiales de las personas, sino que además incorpora elementos subjetivos como las emociones.

En este mismo ámbito, la Justicia social, se asocia mayoritariamente a expresiones como “cada quien reciba según sus necesidades”, tanto en hombres como en las mujeres, (aun cuando solo participan 4 hombres en este estudio).

Respecto de las acciones que se debiesen llevar a cabo para acabar con la pobreza, mencionan “mejores planes de gobierno”, mejor educación”, y más empleo” (63% en cada caso) y “mejores salarios”; aunque también reconocen acabar con la corrupción (33%) y más solidaridad (22%).

Sumado a lo anterior, los Apoyos reconocen que las prioridades para un gobierno con pocos recursos debiesen estar en primer lugar en “la creación de empleos” y en segundo término “mejorar la educación” (60% en cada caso) y en tercer lugar señalan “mejorar la salud (20%). Con políticas sustentadas en buscar satisfacer las necesidades básicas de todas las personas” (44%) y por otro lado “atender a los grupos en desventaja que tienen necesidades específicas” (39%): un grupo asume miradas más focalizadas y otros promueven una orientación universales.

b). - Dimensión Pobreza, Vulnerabilidad y Riesgo. Dada la importancia, complejidad y diferentes concepciones que presenta el término de pobreza, se decide abordar las representaciones acerca de este concepto, en diferentes “formatos”. Por una parte, consultando directamente a los propios profesionales en un formato de pregunta abierta ¿qué es ser pobre? y además jerarquizando dichas respuestas. En este primer acercamiento se encuentra una amplia diversidad de conceptos que entregan éstos de lo que es ser pobre, así como también una coincidencia en varios de los significados entregados, priman en las representaciones sociales asociadas a personas que viven en situación de pobreza, considerándolas como personas con *carencias* (48,9%,) *necesitadas* (41,5%), con *falta de ingresos* (34,2%) o *personas con conductas arraigadas que los llevaría a ser pobre*(21,95%) y pocos son los significados que asocian a la condición de

pobreza con un aspecto más estructural y/o factores sociales, aunque, si bien se nombran algunos, como la falta de oportunidades (41,48%) o exclusión social (43,1%), en términos porcentuales éstos últimos significados son similares a los conceptos previamente descritos, sin embargo la importancia asignada es mucho menor, solo 12,2% menciona la falta de oportunidades en primer lugar de importancia, lo mismo ocurre con el significado de exclusión (7,32%).

Los resultados anteriores se complementan con las respuestas a preguntas directas, con porcentajes a los previamente indicados; sobresalen los conceptos como “Carencia” (85%) “Necesidad” (81%), aunque ahora aparecen otros conceptos “Vulneración de derechos” (60,9%) o “Atentado a la dignidad de las persona” (46,3%). Lo anterior estaría sustentado en una de las visiones que tiene el programa familias en este ámbito, en la cual la comprende como una vulneración de derechos y que se debe abordar no como un beneficio o un favor, sino como una obligación el trabajar para superarla (Ministerio de Desarrollo Social, 2016).

Lo anterior plantea una doble mirada respecto de las representaciones sociales que tienen los profesionales acerca del concepto de pobreza, por una parte, el hecho que las respuestas se concentren principalmente el ámbito de Carencias, nos indica que aún existe una visión de pobreza absoluta por parte de los encuestados, en la cual las personas son pobres principalmente porque sus ingresos son insuficientes para obtener lo mínimo necesario para la subsistencia. Lo mínimo necesario hace referencia al alimento, vestuario, habitación, calefacción etc. (George y Lawson, 1980, citado en Olavarría, 2001) dejando de lado otros aspectos de la vida que son fundamentales, si bien en sus representaciones sociales de ser pobre, se nombran algunos conceptos más amplios o factores sociales como ejemplo “falta de educación” solo un 12,2% de los profesionales lo señala y solo 4,88% lo menciona como en primer orden de importancia, o asociar a la pobreza a “políticas insuficientes” solo un 2,44% de los encuestados señalan en primer lugar este

significado de ser pobre o aparecen solo al consultar directamente por estos, como ocurre con la representación sobre pobreza desde el punto de vista de la “vulneración de derechos” . De lo anterior se concluye que predominan aquellas representaciones sociales de pobreza o persona en situación de pobreza que reflejan una mirada prioritaria como características inseparables a la persona, los profesionales no logran comprender a este concepto por sí solo, sino que lo vinculan y lo hacen parte de las personas, situación similar ocurre al contrastar con otras investigaciones realizadas en este mismo ámbito por Denegri, y otros (2010). Quienes estudiaron las representaciones sociales de estudiantes universitarios chilenos sobre pobreza, sus causas y soluciones, concluyen que dichas representaciones reflejan un núcleo figurativo en base a “factores inherentes a la especie”, coincidiendo también que los principales conceptos asociados a ser pobre para los entrevistados corresponden a “carente” o “necesitado”. Por otro lado, los significados entregados por parte de los profesionales generan dudas al respecto, si estos son capaces de comprender a los pobres como personas sin atribuir tales significados o son vistos como personas con características distintas, solo por el hecho de estar en condición de pobreza.

Complementando lo anterior y desde la mirada de las **representaciones sociales de pobreza extrema**, es posible encontrar una diversidad de conceptos entregados por los encuestados acerca de estas situaciones; la mayor concentración de respuestas se da en el “ámbito de carencias de satisfactores básicos”, que refiere a situaciones de subsistencia, como satisfacer necesidades básicas de alimentación, vestimenta, y seguridad de una vivienda, es decir, una visión de pobreza absoluta, situación que coincide con lo encontrado por Gómez & Silas (2011) en una investigación llevada a cabo en México con estudiantes universitarios donde las respuestas entregadas por los entrevistados están colocadas en “el nivel fenomenológico del entendimiento de la pobreza se localizan en la dimensión económica de la pobreza en diada con la asociación a la amenaza a la

vida” (p.80.) Señalando significados asociados a “no tener nada” “no tener ni para comer” “vivir en la calle” y “tener que mendigar”.

Es importante señalar que si bien existen diferencias entre los conceptos de **“ser pobre”** y **“pobreza extrema”** entregados por los encuestados, estas diferencias no son tan marcadas e incluso es posible encontrar definiciones similares entre estos dos conceptos, lo que permite afirmar que no hay una definición clara respecto de una u otra situación. Por otro lado si se analiza desde la comprensión de pobreza que presenta el programa Familias, el cual se adscribe a la concepción de pobreza según lo planteado por Amartya Sen, que considera la pobreza como la privación de capacidades, enfocándose al desarrollo de dichas capacidades y entendiéndolas como la libertad que tienen las personas de llevar la vida que ellas deciden tener de forma autónoma, y según lo planteado en este enfoque entre más capacidades y oportunidades tenga una persona, más posibilidades tiene para optar a alternativas que le permitan alcanzar su bienestar, el de su familia y el de su entorno (FOSIS, 2013), no es posible encontrar en las respuestas de los profesionales alguna alusión a esta mirada de abordar la pobreza, situación similar ocurre con la concepción de pobreza desde la perspectiva de la vulneración de derechos, los profesionales solo hacen mención a ésta solo cuando se les pregunta explícitamente, lo que genera interrogantes respecto de la efectiva incorporación de este enfoque en la intervención .

c). –Dimensión Diferencias y discriminación, Según Thurow (1969) en Ordoñez (2018) señala que existe una estrecha relación entre los conceptos de pobreza y discriminación, fue uno de los primeros en relacionar estos conceptos y lo describe como un par de problemas gemelos y que se encuentra relacionados con la distribución de ingresos (p.5), asimismo Cortina (1996) en Andrade (2008) indica lo central que es la pobreza en la discriminación, ésta señala que “no marginamos al inmigrante si es rico, ni al negro que es jugador de baloncesto, ni al jubilado con patrimonio: a los que marginamos es a los pobres”

(p.130). En esta perspectiva se sustentan los indicadores aplicados y considerados en esta dimensión de representaciones sobre pobreza.

En primer término, afirman los profesionales que respecto de la principal causa por las cuales se discrimina a las personas en situación de pobreza, sería “la falta de educación” (cerca del 40%) y “la falta de dinero” (cerca del 20%), Situación similar ocurre en la investigación realizada por Gómez y Silas (2011), donde las dos principales causas de las discriminaciones también serían la educación y el ingreso en el mismo orden. Otro indicador estudiado es la discriminación por género, los profesionales mayoritariamente reconocen que las mujeres en situación de pobreza se enfrentan a una mayor discriminación que los hombres (las mujeres afirman esto en 75% y los hombres en un 50%). Asimismo, a las mujeres les resulta más complejo salir de la pobreza que a los hombres y la principal causal de discriminación es el embarazo o por los hijos.

Complementando lo anterior, los profesionales son coincidentes en señalar que las principales causas de la pobreza sería “la falta de oportunidades”, “la cesantía” y “la desigualdad” (70% en cada caso), todas ellas más asociadas al contexto social, situación similar plantea Gómez y Sillas (2011) en el estudio con universitarios en México, quienes indican que los responsables de que exista pobreza son principalmente toda la sociedad. Denegri y otros (2010) concluyen que las causas de la pobreza serían factores sociales y estructurales, aunque aún se mantiene presente, aquellas causas atribuibles a las personas, en particular “flojera” (43,36%). En este estudio el 37% señala también “la flojera” como una causa al relacionar lo anterior con las respuestas respecto de los responsables de que exista pobreza, el 50% de los apoyos familiares reconocen a la sociedad en su conjunto como principal responsable y un 12% al estado y sólo un 7% a las propias personas.

Otra forma de indagar acerca de las manifestaciones de esta dimensión fue a través de las formas de abordar la pobreza que visualiza este grupo estudiado, aspecto en el que

no existe consenso claro, por una parte, señalan que la pobreza debiese abordarse como una emergencia nacional (45%) y por otro como un problema cualquiera (36%), esta poca claridad genera interrogantes respecto de la relevancia que estos estarían entregando a una problemática que ellos mismos abordan.

Haciendo referencia a la pregunta ¿por qué existen pobres?, cerca el 50% de los profesionales señala que son otras las razones por las cuales existen pobres, especificando que estas serían principalmente la falta de oportunidades, las políticas del gobierno no son las correctas y la corrupción de éste. Ahora bien, un 17% indica que esto se debe a que las personas no trabajan lo suficiente (ver anexo 1). Al igual que en los datos revisados anteriormente con las causas de la pobreza, es posible afirmar que aún cuando priman las razones asociadas a factores externos y propios de la sociedad, existe un grupo de profesionales con una mirada centrada en las personas, en que “no trabajan lo suficiente”.

La intervención profesional se plasma no solo de conocimientos, sino de las formas como interactuar ese conocimiento con las creencias y experiencias, en consecuencia interesa concluir cuál es la mirada que estos realizan acerca de las familias en situación de pobreza con las cuales **intervienen**. Aquí es posible concluir que estos coinciden en que estas familias y las personas que las componen, son altamente carenciadas (48,8 %), son personas necesitadas (41,7%), vulnerables (56,2%). También es relevante que se refieren a las familias con las cuales trabajan como personas (62,02%), que tienen poco o nada de incapaces (83%), que no son personas enajenadas (61,15%) y que están interesadas en el cambio (67%), situación que permite concluir que los profesionales creen que las familias con las cuales se encuentran trabajando a pesar de contar con características inherentes a éstas y de cierta manera negativa, solo por estar en situación de pobreza, igual pueden ser capaces de lograr un cambio que les permita salir de la situación de pobreza en la que se encuentran.

Finalmente la respuesta a la afirmación “en este país quien nace pobre casi siempre muere pobre”, proporciona una mirada global respecto de las representaciones de pobreza y personas en situación de pobreza que tiene este grupo de Apoyos familiares, la mayoría responde que es completamente falsa (70%), aunque al comparar por el tiempo que llevan en el programa quienes tienen entre 8 y 16 años están más en desacuerdo (90% de ellos) a diferencia de quienes tienen menos tiempo trabajando en el programa no superan el 60% (menos de 7 años) de lo anterior se puede inferir que es la experiencia la que les permite entregar seguridad en sus respuestas.

2).- Representaciones sociales sobre Programa Sociales y del Programa Familias.

a). - Percepción de Programas gubernamentales orientados a la superación de la pobreza. Existe una mirada positiva a la existencia de éstos programas (70%) están en desacuerdo con que no “acostumbran a las personas a no trabajar lo suficiente” o que “se usen para fines electorales”; o que generen conflictos o desigualdad en las comunidades”. Lo anterior contrasta un 45% de profesionales que afirma que “los programas mantienen la situación de pobreza”, o que los programas sociales “disminuyen, pero no solucionan el problema”. Lo anterior genera nuevas interrogantes, ya que son estos mismos los que participan en la implementaciones de una política social, plasmada en un programa social que busca precisamente superar condiciones de pobreza, por otro lado en temas analizados anteriormente los profesionales manifiestan la idea que el gobierno debe mejorar los planes de gobierno para acabar con la pobreza , de lo que se puede inferir que los programas actuales realmente requieren esas mejoras que señalaron previamente.

b). – Representaciones sociales de los Componentes del programa Familias

En relación a las representaciones sociales basada en los tres componentes que presenta el programa: Bonos y Transferencias, Acompañamiento, Oferta Programática y

Finalidad del programa. En términos globales es posible indicar que existe una apreciación positiva con el programa y con cada uno de los componentes del éste, las respuestas reflejan que entre el 80 u 98% de los profesionales manifiesta estar de acuerdo con ellos. La oferta programática y la finalidad son las dimensiones que presentan una mayor promedio de aprobación y la dimensión acompañamiento, es la que presenta una menor aprobación, así también existe desacuerdo con el tiempo de intervención (24,7%) y un porcentaje no menor (40%) señala que la forma de intervención generaría alguna dependencia de éstas para salir adelante. Lo anterior difiere de lo planteado por Larrañaga y Contreras (2010) quienes concluyen con las investigaciones realizadas a los usuarios y usuarias de esta política, que es el acompañamiento el mejor evaluado.

3.- Naturaleza de la intervención profesional

El abordaje a esta variable dice relación con la necesidad de conocer el “acercamiento” que tienen los profesionales con el Programa Familias, tanto desde el conocimiento del mismo, como de las acciones ejecutadas y que exige el Programa.

a). -Dimensión implementación del programa. Del análisis de las respuestas se desprende un cumplimiento de los profesionales con las acciones mínimas que establece el programa para intervenir con familias. Dicha dimensión está compuesta por cuatro subdimensiones “Frecuencia de visitas”, “Planificación Sesiones”, “Tiempo y flexibilidad horaria de Sesiones”, “Importancia del uso de materiales”, “Competencias y habilidades específicas”, las cuales se cumplen “siempre” o “la mayoría de las veces”, no obstante, igual es posible encontrar alguna variabilidad en las respuestas. Los profesionales indican que es posible tener una planificación de las sesiones (subdimensión Planificación de visitas), flexibilizar en el horario de las visitas (subdimensión Tiempo y flexibilidad horaria de Sesiones) , cumplir con el tiempo promedio en una sesión con cada familia (subdimensión Tiempo y flexibilidad horaria de Sesiones), sin embargo no es posible cumplir con un aspecto fundamental, que es llevar a cabo las sesiones en los tiempos

indicados en la metodología (subdimensión Tiempo y flexibilidad horaria de Sesiones) y cumplir con las frecuencias de visitas (subdimensión Frecuencia de visitas), las razones de este incumplimiento dicen relación con la falta de movilización, la dispersión geográfica de la residencia de las familias, los trabajos esporádicos o estacionales de las familias y en algunos casos, la falta de compromiso por las familias sumado a la falta de presupuesto.

El acompañamiento familiar involucra un tipo de consejería, altamente estructurada con procesos de largo plazo y se orienta a metas vinculadas a modificar prácticas para mejorar la seguridad y el bienestar de las personas (Jara & Sorio,2013). Situación que claramente se ve afectada dada las razones entregadas por los profesionales, y que es considerada fundamental, ya que de cierta manera no se estaría cumpliendo con una acción básica que establece el programa y de la forma diseñada para llevar a cabo una intervención efectiva con las familias.

Por último, se destaca la claridad que presentan los apoyos familiares en comprender la importancia de la subdimensión “Competencias y habilidades específicas”, casi el 100% mencionan que es de suma importancia contar con competencias en manejo de la escucha activa empatía y la confidencialidad en el trabajo con las familias.

b) -Dimensión Compromiso con el programa

En esta dimensión se describe el compromiso que presentan los profesionales con el programa Familias, está compuesta por tres subcomponentes; Compromiso con formación y dominios específicos, Necesidad de Compromiso Profesional y Compromiso con propósitos del programa del programa. Al respecto es posible señalar que la mayoría de los indicadores consultados, muestran aprobación los profesionales frente a las situaciones planteadas, reconocen la necesidad de estar realmente comprometido con el programa si se pretende alcanzar los propósitos esperados (95%) por otro lado un 92,5% reconoce que este trabajo debe ser realizado por personas con preparación previa, incluso un 72,5% “necesidad de preparación académica adicional”; situación que se contradice

con la propia formación que posee el grupo de profesionales, la mayoría de ellos solo tiene preparación propia a su carrera profesional adicional a su carrera profesional. Hay acuerdo con los propósitos del programa, aun cuando un grupo de ellos no tiene incorporado que el aumento de ingresos es uno de los objetivos que busca el programa como forma de superar la pobreza, además de lo que señalan que la intervención con personas en situación de pobreza va más allá de los ingresos, incorpora trabajar dimensiones de salud, vivienda, educación, entre otros aspectos. Lo anterior nos permite concluir que no se debe a una falta compromiso la tendencia poco clara entregada por los profesionales en cuanto al objetivo del programa, sino que corresponde a una forma de complementar éste y con ello realizar una mejor intervención con las familias.

c). Dimensión Manejo Teórico para Intervenir

A través de esta dimensión se buscó conocer la claridad que se tiene de los elementos teóricos y que deben manejar los apoyos familiares al momento de intervenir con las familias. Las respuestas confirman de manera positiva la claridad de la necesidad de manejar los elementos teórico-planteados: Las respuestas señalan la necesidad de incorporar siempre o bastante la relevancia de los elementos del Enfoque de género, del Enfoque de Derechos, del Enfoque de Capacidades del Enfoque asistencia y el Cumplimiento de garantías mínimas con familias del programa y, de comprender la pobreza como “un problema transversal”.

No obstante esta tendencia señalada es posible evidenciar algunas inconsistencia en las respuestas con respecto al enfoque de derecho, si bien los encuestados manifiestan acuerdo con que las familias con las que trabajan tienen derecho a solicitar asistencia social cuando se requiere, cerca del 50% aun asigna siempre o casi siempre el nombre de beneficiarios a estas familias, así también un 20% afirma que no siempre existe la “posibilidad de incorporar el enfoque de derechos en su intervención”. Lo anterior muestra que aún prevalecen aspectos que indican “vacíos” al incorporar este enfoque en el trabajo

con las familias, situación preocupante, ya que el programa se basa en una lógica de la incorporación de los derechos sociales, donde las personas son sujetos de derecho (Ministerio de Desarrollo Social, 2016). Asimismo lo expuesto es consistente en lo descrito respecto de las representaciones sociales de pobreza; los profesionales por sí solo no hacen alusión al concepto de pobreza como una vulneración de derechos, reconocen esta forma de entender la pobreza solo cuando es parte explícita en la pregunta, lo que permite reafirmar estos “vacíos” frente a la incorporación y manejo del de este enfoque en los profesionales.

Por otro lado, se analiza la relación entre los años que presentan los profesionales en el programa y la naturaleza de la intervención adoptada por estos, frente a ello se posible señalar que no existe una asociación entre estas dos variables (ANOVA, es de 0.5635, valor $f=0.58$) por lo que se concluye que los años que presentan los profesionales en el programa no estarían vinculados con el tipo de naturaleza de intervención adoptada por estos.

Por último, de las tres dimensiones analizadas, la que presenta una menor aprobación por los profesionales corresponde a la implementación del programa, lo que se puede concluir que los profesionales presentan problemas para intervenir de manera adecuada con las familias por las razones ya analizadas anteriormente, situación que se plantea como fundamental para generar los resultados esperados con las familias, por otro lado es posible observar una leve inconsistencia en los elementos teóricos, encontrándose vacíos en estos, lo que genera reflexiones respecto de la real incorporación en la práctica del conocimiento que puedan tener los profesionales.

4.-Vínculo Profesional

La intervención que realiza un apoyo familiar se traduce un vínculo con las familias, que se genera en la medida que existe el interés de apoyar a la familia en su proceso de desarrollo, considerando las particularidades que tiene cada familia con la que se interviene.

Este lazo se genera a partir de la escucha activa, la empatía, el interés permanente en comprender las situaciones familiares sin prejuicios, la comunicación desde la legitimación del mundo de significados de la familia, la generación de confianzas, y el cumplimiento de acuerdos y compromisos (FOSIS, 2013) por otro lado, el vínculo entre la familia y el apoyo es considerado fundamental para el logro de los objetivos de intervención del programa y que a su vez le otorgan complejidad a la intervención (FOSIS, 2006).

La variable vínculo analizada se compuso de la dimensión vínculo terapéutico, dimensión tareas y dimensión metas, según los resultados arrojados, los profesionales mantienen un vínculo positivo con las personas que intervienen, por cuanto reconocen que “siempre” o “casi siempre” se presenta las situaciones planteadas y que son propias de una relación profesional, lo mismo cuando se presentaron afirmaciones invertidas, los apoyos indicaron estar "nunca" o "casi nunca" de acuerdo con lo descrito. Las tres dimensiones presentan promedios altos de aprobación, superiores a 5 en escala de 1 a 7. En cuanto al análisis comparativo, la dimensión vínculo terapéutico es la que presenta promedios más altos de acuerdo a las respuestas entregadas por los profesionales, y en último lugar se encuentra la dimensión metas. Por otra parte, se puede agregar que no se encontró diferencia significativa en el vínculo establecido de acuerdo a los años de antigüedad en el programa de los apoyos familiares (valor $F=1.29$; $prob>F =0.2924$).

Dado lo anterior, se concluye que efectivamente los profesionales presentan un vínculo con las familias del programa, preocupándose del tipo de relación y la confianza que puedan generar con las familias, de las metas que quieren conseguir en la intervención y de las tareas que son necesarias cumplir para una intervención más efectiva.

5.- Presencia frente al enfoque de derechos humanos en la intervención social

Las políticas públicas con enfoque de derechos plantean que “Vivir protegido o protegida no es solo una conquista social o un logro de los gobiernos, es exigible como imperativo de la ciudadanía” (CEPAL, 2006, p.14). Un sistema Intersectorial de protección

Social plantea sus lineamientos con enfoque de derechos, dentro de sus obligaciones está el entregar protección social a las familias más vulnerables, dicha protección social es entendida como un derecho básico de ciudadanía, es decir, de pertenencia a la sociedad, participación e inclusión (Ministerio de Desarrollo Social , 2018). Esta obligatoriedad del Estado implica realizar acciones concretas para procurar una vida digna a las personas, frente a esto se encuentra el programa Familias, el cual pretende mejorar la calidad vida de las personas en situación de pobreza y vulnerabilidad, donde el bienestar, se constituye en el eje primordial y en un conjunto de derechos que debe ser visibilizado en las políticas públicas y en los sistemas de protección social (Ministerio de Desarrollo Social , 2018).

Dada la importancia de esta nueva concepción de entender y abordar la pobreza es que en la presente investigación también buscó conocer la sensibilidad que presentan los profesionales en relación al enfoque de derechos. Partir de los resultados se puede concluir en primera instancia un conocimiento adecuado del enfoque basado en derechos en el grupo estudiado, parte de la mayoría de los profesionales, reconoce que este enfoque se fundamenta en normas que buscan garantizar, proteger y hacer cumplir los Derechos Humanos (84%), que la planificación con acciones fundamentadas en el enfoque basado en derechos, reconoce que las personas merecen que sus necesidades sean satisfechas (73%), entre los aspectos que destacan. No obstante existe este conocimiento y acuerdo con lo que plantea el enfoque basado en derechos, aún se concibe a las personas y comunidades implicadas en las acciones de intervención como “beneficiarios,” (47%) solo la mitad del grupo de profesionales llega a reconocer que en el marco del enfoque de derechos se puede asignar a las personas los roles como titulares de derechos y titulares de obligaciones (51%).

Al revisar los promedios respecto del nivel de acuerdo de incorporar el enfoque basado en derechos (EBDH), es posible concluir que existe un acuerdo moderado, dado que el promedio de las respuestas entregada por los profesionales a los 15 indicadores

consultados, se sitúan en torno a 3 puntos (en una escala de 1 a 5), éstos afirman “no estar de acuerdo ni en desacuerdo” o “Ni uno ni lo otro” “Ni obligatorio ni Optativo”. Estos resultados son consistentes con los resultados de la variable naturaleza de la intervención profesional, específicamente en la dimensión Manejo Teórico para intervenir, en esta se encontró algunas inconsistencias en las respuestas con respecto al enfoque de derecho por parte de los apoyos familiares, existiendo “vacíos” para trabajar con este enfoque con las familias. Lo anterior lleva a plantearse interrogantes respecto de la preparación en este enfoque y de la adecuada incorporación de la intervención en el trabajo con las familias.

6. Representaciones sobre pobreza y Variables asociadas.

En cuanto a las presentaciones sociales y las variables asociadas (Representaciones sociales del programa familias y programa sociales, vinculo profesional e intervención con enfoque basado en derechos humanos y variables socio demográficas) es posible indicar que las pruebas de correlación y significancia aplicadas, no arrojaron asociación de éstas variables, solo en algunas de las variables sociodemograficas se arrojaron correlaciones significativas, sin embargo no lo suficientemente fuerte para establecer relación entre éstas.

Representaciones sociales de pobreza presente en los apoyos familiares

Según Jodelet(1984) citado por Materán (2008)” las representaciones sociales son conjuntos más o menos estructurados o imprecisos de nociones, creencias, imágenes, metáforas y actitudes con los que los actores definen las situaciones y llevan a cabo sus planes de acción” (p.245) de esta manera las representaciones sociales, en este caso, las representaciones sociales de pobreza que presenten los profesionales de alguna y otra manera estarían definiendo las formas de actuar al momento de intervenir con las familias.

Como ya es sabido definir pobreza es algo complejo de hacer y no tiene definición única, situación que se repite en las representaciones sociales de pobreza y personas en situación de pobreza que presentan este grupo de apoyos familiares del programa Familias. Las respuestas respecto del significado de pobreza se enfocan desde una mirada de carencias a una mirada más integral que como lo es no tener una vida digna, prevalecen aquellas concepciones de pobreza o de personas en situación de pobreza vinculadas a características asociadas a la persona, con expresiones como “carentes”, “necesitados”, prima una visión de pobreza vinculada a la carencia, asociada a la falta de recursos materiales, a la presencia de necesidades, una visión de pobreza absoluta. No se evidencia que los profesionales asocien el concepto de pobreza en base a lo que plantea el Enfoque de Capacidades de Amartya Sen y el Enfoque de Derechos⁶, lo que también se evidenció en la medición de la dimensión manejo teórico para intervenir de la variable naturaleza de la intervención profesional, en ésta se encuentran vacíos y contradicciones en las respuestas, mostrando poco manejo por parte de los profesionales en la aplicación de estos enfoques (Enfoque de capacidades y de Derechos).

Lo expuesto permitiría concluir que las nociones sobre pobreza que presentan los profesionales estarían excluyendo elementos claves en los cuales se sustenta el programa Familias.

No obstante lo señalado, cuando se consulta de manera directa y aún cuando también aparecen las respuestas previamente indicadas, los profesionales también indican que las familias y personas con las que trabajan tienen poco o nada de incapaces, que no son personas enajenadas y que están interesadas en el cambio. Creen que las familias con las cuales se encuentran trabajando a pesar de señalar estas características

⁶ Si bien en este último señala que la pobreza puede ser entendida como una vulneración a los derechos, lo hacen solo cuando se les entregan dicha alternativa, por otro lado, el porcentaje es cercano a un 60% existiendo un 40% no considera a la pobreza desde de este punto de vista.

asociadas a la persona y de cierta manera negativa, igual pueden ser capaces de lograr un cambio que les salga de la situación de pobreza en la que se encuentran, lo cual resulta consistente con los resultados arrojados en la variable vínculo profesional, estos indican que han logrado una confianza mutua durante la intervención, creen en que las familias pueden cumplir sus metas y que son capaces de realizar las tareas que se establecen. Lo anterior permite concluir que estas representaciones sociales de pobreza que presentan los **profesionales hacia las familias con las cuales intervienen**, que en este caso son positivas, a diferencia de las expresadas a la población en situación de pobreza de manera general, estarían relacionadas con los resultados también positivos arrojados en la variable vínculo, lo anterior hace posible inferir que una opinión positiva de los profesionales sobre las familias tiene repercusiones en la intervención realizada por éstos.

Por último en relación a los resultados evidenciados en la presente investigación, se puede señalar que los profesionales aun presentan conceptos de ser pobres asociados a la propia persona, **el núcleo figurativo** presente en las representaciones sociales de personas en situación de pobreza según los profesionales corresponde a personas necesitadas o carentes, lo anterior preocupa dado las variaciones que se dan del concepto de pobreza y con ello las diferentes formas de abordarla, entre esos cambios se encuentra que la pobreza no puede ser responsabilizada solo a la personas o un solo factor, sino que son muchos los factores externos que se ven involucrados en este (Bener, 2016), si bien definir qué es ser pobre o pobreza es un tema complejo y que no tiene una sola definición, el concepto que utilizan los profesionales **al menos en un grupo importante**, es ajeno a las definiciones actuales del concepto de pobreza, lo que lleva a preguntarse acerca de las acciones de formación permanente en los sustentos teóricos y principios que orientan el programa y que inciden en la intervención realizada para el logro de los objetivos del programa

7. SUGERENCIAS

Según las conclusiones expuestas en la presente investigación se hace necesario sugerir lo siguiente:

La investigación realizada procuró enfocar las representaciones sobre pobreza de manera amplia, procurando una consistencia con la multidimensionalidad del concepto. Lo cual llevó a plantear una diversidad de indicadores que dificultaron establecer índices tanto por dimensiones como para la variable global, lo que dificultó establecer las relaciones entre las variables centrales del estudio representaciones sociales de pobreza y Naturaleza de la intervención, sumado al hecho que no se encontró un instrumento estandarizado que proporcionara una referencia al respecto, por lo que se sugiere profundizar en estos análisis.

Sumado a lo anterior y a la necesidad de fortalecer las relaciones buscadas, es necesario continuar este trabajo para aumentar el tamaño de la población estudiada, dado que al ser una muestra reducida resulta sensible a las pruebas estadísticas factibles de aplicar .

Por otro considerando que más del 50% de los profesionales no presentan formación adicional para trabajar con personas en situación de pobreza, y el cual son ellos mismos los que indican la importancia de una preparación adicional previa para intervenir con familias en situación de pobreza, se sugiere a FOSIS orientar capacitaciones en herramientas necesarias para contar con profesionales con mayor especialización, lo que a su vez generaría una mejor intervención con familias en situación de pobreza. O bien a los propios profesionales quienes de manera voluntaria puedan potenciar aquellos aspectos donde presenten mayores necesidades por la particularidad del enfoque del Programa.

Otro aspecto que es importante señalar y que al igual que la anterior es de suma relevancia para realizar una mejor intervención con las familias, es aquel que se enfoca a la naturaleza de la intervención profesional, específicamente en la implementación del

programa, los profesionales manifiestan no poder realizar las sesiones a las familias con la frecuencia indicada según metodología, la anterior situación pasa por diversos factores, entre las que más se destacan es la falta de movilización y por ende los recursos para poder contratarla, dicha responsabilidad no forma parte directa de los profesionales sino por el propio gobierno quien debe procurar los recursos necesarios y diferenciados de acuerdo a las realidades locales para una adecuada intervención con las familias cumpliendo con las acciones básicas y fundamental de la metodología de trabajo que estable el Programa Familias .



8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alcalá Consultores (2005). "Propuesta de una estrategia de Intervención para fortalecer la inserción social de la familias puente a través del capital social comunitario." Serie Puente a la Vista. FOSIS .
- Andrade, M. (2008) ¿Qué es la Aporofobia?. Un análisis conceptual sobre prejuicios, estereotipos y discriminación hacia los pobres. Revista do PPGPS, 117-139.
- Banco Intregado de Programa Sociales.(2015) Programa Familias Seguridad y Oportunidades (Ex-Ingreso Ético Familiar). Recuperado en <http://www.programassociales.cl/programas/56212/2015/3>
- Bener, H. (2016). Minsiterio de Desarrollo Social. Obtenido de Minsiterio de Desarrollo Social: Recuperado en: http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/pdf/upload/Heidi_Berner_MDS.pdf
- Biblioteca del Congreso Nacional, (1987). Promulga el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, Adoptado por la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas el 19 de Diciembre de 1966, Suscrito por Chile el 16 de septiembre de 1969. Recuperado el 15 de Julio de 2016, de <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=12382>
- Biblioteca del Congreso Nacional (2004) Establece un sistema de Protección Social para familias en situación de extrema pobreza denominado Chile Solidario. Recuperado el 9 de Octubre de 2016, de <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=226081>
- Biblioteca del Congreso Nacional, (2012). Crea el Ingreso Ético Familiar que establece Bonos y Transferencias Condicionadas para las familias de pobreza extrema y crea subsidio al empleo de la mujer. Recuperado en <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=1040157>
- Bonnefoy, M. (2002). La pobreza como construcción ideológica: La definición del campo problemático de las políticas sociales. Programa Caleta Sur.
- CEPAL. (2006). La Protección Social de Cara al Futuro: Acceso, Financiamiento y Solidaridad. Montevideo: CEPAL NACIONES UNIDADAS.
- Contreras, D., & Larrañaga, O. (2010). Chile Solidario y el Combate de la Pobreza. Santiago : PNUD.
- Cunill, N. (2010). Las Políticas con enfoque de derechos y su incidencia en la institucionalidad pública. .Revista del CLAD Reforma y Democracia, 41-72.
- Denegri, M., Cabezas, D., Jocelyne, S., Del Valle, C., González, Y., & Miranda, H. (2010). Representaciones Sociales sobre Pobreza en estudiantes universitarios Chilenos. Liberabit, 162-170.

- Dirección de Presupuestos. (2012). Balance de Gestión Integral año 2012, Ministerio de Desarrollo Social, Subsecretaría de Servicios Sociales. . Recuperado en: http://www.dipres.gob.cl/595/articulos-104062_doc_pdf.pdf
- FOSIS, (2013). Manual de Trabajo, Apoyo Familiar . Santiago: FOSIS-MDS
- FOSIS-CHILE SOLIDARIO (2006). Caracterización y Evaluación del Vínculo entre el Apoyo Familiar las Personas Participantes del Programa Puente . Santiago : Puente a la vista serie de estudios sobre el Programa Puente .
- FOSIS. (2004). Serie de reflexiones desde el Puente: Los Apoyos Familiares: Los Otros Constructores del Puente . Santiago : Fondo de Solidaridad e Inversión Social.
- FOSIS-CHILESOLIDARIO. (2006). Estudio Representaciones Sociales, Actitudes y Prácticas distintivas de las Familias Puentes asociadas a su pertenencia y participación en el Programa. Santiago: FOSIS-CHILE SOLIDARIO.
- Galasso, E. (2006) Alleviating Extreme Poverty in Chile. Development Research Group. World Bank.
- Giménez, C., & Valente, X. (2010). El Enfoque de los Derechos Humanos en las Políticas Públicas: Ideas para un debate en ciernes. Cuadernos del Cendes , 51-79.
- Gomez, E., & Silas, J. (2011). Las representaciones de los estudiantes universitarios sobre la pobreza y la intervención sociouniversitaria . RAES, revista Argentina de Educación Superior , 73-95.
- Guendel, L. (2002). Políticas Públicas y Derechos Humanos . Ciencias Sociales, 105-125.
- Instituto de Previsión Social, 2019, Chile Solidario. Recuperado en <http://www.ips.gob.cl/servlet/internet/content/1421810829144/chile-solidario>
- Jara, P., & Sorio, R. (2013). Análisis de Modalidades de Acompañamiento en programa de Apoyos a poblaciones Vulnerables o en situación de pobreza. Banco Interamericano de Desarrollo .
- Larrañaga, O., & Contreras, D. (2010). Las Nuevas Políticas de Protección Social en Chile. Santiago: Uqbar Editores.
- Materán, A. (2008). Las representaciones sociales: Un referente teórico para la investigación educativa . Geoenseñanza, 243-248.
- MIDEPLAN.(2006). Cuadernillon°4: Necesidades y Aspiraciones prioritarias de las familias que han finalizado la etapa de apoyo psicosocial del Sistema de Protección Chile Solidario, Serie de Estudios Chile Solidario. Mideplan.
- MIDEPLAN. (2011). Pobreza, Desigualdad y Oportunidades. Santiago: Ministerio Desarrollo Social.

- Ministerio de Desarrollo Social . (2016). Claves para un proceo de Fortalecimiento de Subsistema Seguridades y Oportunidades . Santiago : Ministerio de Desarrollo Social .
- Ministerio de Desarrollo Social . (2018). Fundamentos Conceptuales y Metodológicos de la Intervención . Santiago: Ministerio de Desarrollo Social .
- Ministerio de Desarrollo Social . (2016). Chile Solidario ¿Que es el Programa Puente? . Recuperado en http://www.chilesolidario.gob.cl/preg/07_preguntas.php
- Mora, M. (2002). La teoría de las representaciones sociales de Serge Moscovici. Athenea Digital , 1-25.
- Nun, E. & Trucco, D.(2008). Informe de sistematización de evaluaciones cualitativas del programa Puente y el sistema Chile Solidario. Santiago. PNUD.
- Ordoñez, G. (2018). Discriminación, pobreza y vulnerabilidad: Los entresijos de desigualdad en México. Región y Sociedad, 1-30.
- Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. (2016). Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Recuperado en: <http://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/CESCR.aspx>
- Olavarría, M. (2001). Pobreza: Conceptos y Medidas. Santiago: Universidad de Chile .
- Pérez, S. (2013). Articulación entre el Enfoque de las Capacidades y el procedimiento Epistémico. Sociedad y Equidad , 91-108.
- Raczynski, D. (2008). Sistema Chile Solidario y la Política de Protección Social de Chile, Lecciones del pasado y agenda para el Futuro. Sao Paulo: iFHC-CIEPLAN.
- Sen, A. (2000). Desarrollo y Libertad. Buenos Aires: Planeta .
- Solís, S. (2003). El enfoque de Derechos: Aspectos teóricos y conceptuales.
- Suarez, K. (2015) Reflexiones en torno al que-hacer de los asesores laborales en el marco del programa Ingreso Ético Familia, Tesis para optar al grado de Magister en Psicología mención Psicología Comunitaria. Santiago. Universidad de Chile.
- Toro, K. (2007) ¿Cuáles son los obstaculizadores del profesional Apoyo Familiar para dar cumplimiento a los Mínimos Exigidos por el Programa Puente en la Comuna de Huechuraba? Tesis para optar al grado de Licenciada en Psicología. Universidad Académica de Humanismo Cristiano.
- Troncoso, S. (2012). La superación de la Pobreza a la luz de los Derechos Humanos. Revista CIS, 9-25.
- Urquijo, M. (2014). La Teoría de las Capacidades en Amartya Sen. Edetania, 63-80.

- Verdugo, V. (2015). Enfoques y miradas para comprender y medir la pobreza. Concepción.
- Vega, O. (2006). La paradoja de la política social y el programa Puentes: superación de la extrema pobreza o inclusión/exclusión social. Revista Mad. N°15.93-103.
- Vidal, P. (2005). Representación de la Pobreza desde el Programa Puentes; Tesis para obtener el grado de Magister en Antropología y Desarrollo. Santiago: Universidad de Chile.



9.- ANEXOS



Anexo 1: Esquema Operativo Medición de las variables de investigación

Título de la investigación: Representaciones Sociales de la pobreza y la naturaleza de la Intervención en profesionales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades de la Provincia del Bío-Bío, Región del Bío-Bío.

Objetivo General: **Conocer las representaciones sociales sobre pobreza, personas en situación de pobreza y la relación con la naturaleza de la intervención adoptada por los profesionales que se desempeñan como apoyos familiares y laborales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades en la provincia del Bío-Bío.**

Objetivo	Variables y definición de Variables	Como se miden esas variables	Preguntas	Tipo de Análisis
OE1: Describir las representaciones sociales sobre pobreza y personas en situación de pobreza que presentan los Apoyos Familiares y Laborales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades.	Representaciones <u>sobre</u> Pobreza (N/C) Corresponden a los estereotipos, opiniones, percepciones, creencias, valores, actitudes ya sea positiva o negativa que tienen los profesionales del programa sobre el concepto y personas en situaciones de pobreza.	Se utiliza instrumento que ha elaborado la Universidad Jesuítica de Guadalajara, México el cual tiene por objetivo medir representaciones sociales sobre pobreza en estudiantes universitarios, se agregan ítems de preguntas abiertas para complementar instrumento.	Las preguntas que presenta este instrumento son preguntas cerradas, escala tipo Likert y preguntas abiertas	Plan de Análisis descriptivo Univariado Presentando tablas de frecuencias por ítems y medidas de tendencia central (Promedio, medias)

Objetivo	Variables y definición de Variables	Como se miden esas variables	Preguntas	Tipo de Análisis
OE2: Describir la naturaleza de intervención profesional y su relación con las representaciones sobre pobreza los profesionales que se desempeñan como apoyos familiares y laborales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades	1- La naturaleza de intervención profesional - 2. Representaciones <u>sobre</u> Pobreza (N/C)	Operacionalización de las variable Igual a objetivo n°1	 Igual OE1 ANEXO 3	Plan de Análisis Descriptivo Bivariado: Relacionar dos variables: Representaciones Sociales de Pobreza con Vínculo.

Objetivo	Variables y definición de Variables	Como se miden esas variables	Preguntas	Tipo de Análisis
OE3: Explorar las representaciones sociales sobre el Programa Familia Seguridades y Oportunidades que poseen los apoyos familiares y laborales y su relación con las representaciones sociales sobre pobreza	<p>3. Representaciones sociales Programa Familia SyO</p> <p>Corresponde a los estereotipos, opiniones, percepciones, creencias, valores, que tengan los profesionales del programa sobre el programa Familia Seguridades y Oportunidades.</p> <p>actitudes ya sea positiva o negativa</p> <p>Representaciones sociales de pobreza ,igual OE1</p>	<p>Operacionalización de Representaciones sociales del Programa Familia complementar instrumento.</p> <p>Igual OE1</p>	<p>Preguntas/Items</p> <p>Operacionalización de Representaciones sociales del programa Familias</p> <p>Escala en Anexo</p>	<p>Plan de Análisis descriptivo Univariado</p> <p>Presentando tablas de frecuencia</p> <p>Igual OE1</p>

Objetivo	Variables y definición de Variables	Como se miden esas variables	Preguntas	Tipo de Análisis	Pruebas Estadísticas
OE4 Describir relación existente entre las representaciones sociales sobre pobreza con variables sociodemográficas de los apoyos familiares y laborales del programa Familia del Subsistema Seguridades y Oportunidades.	<p>1.-Representaciones Sociales de Pobreza</p> <p>2.-Características socio demográficas</p> <p>7.1- Sexo</p> <p>7.2- Edad</p> <p>7.3-Estado Civil</p> <p>7.4-Profesión</p> <p>7.5-Especialización (Grados Académicos)</p> <p>7.6-Años de Experiencia en este programa</p> <p>7.7-N° de hijos</p>	<p>1. Igual OE1</p> <p>Sexo</p> <p>Edad</p> <p>Estado Civil</p> <p>Profesión</p> <p>Especialización (Grados Académicos)</p> <p>Años de Experiencia en este programa</p> <p>N° de hijos.</p>	<p>Igual OE1</p> <p>Preguntas cerradas</p>	<p>Análisis univariado con tablas de frecuencia</p> <p>Análisis bivariado, relacionar las variables, no hay variables dependientes.</p>	<p>Prueba T de student</p> <p>Chi-cuadrado</p> <p>Prueba ANOVA.</p>

Objetivo	Variables y definición de Variables	Como se miden esas variables	Preguntas	Tipo de Análisis
OE5. Dimensionar la relación existente entre el nivel de presencia del enfoque de derechos en la implementación y vínculo profesional con las representaciones sociales de pobreza en los apoyos familiares de la provincia del Bio Bio del Programa Familia Seguridades y Oportunidades	<p>1. - Presencia (nivel) enfoque de Derechos en la intervención profesional o Intervención con base en el enfoque de derechos</p> <p>Para efectos de esta investigación se considera una intervención con base a enfoque de derechos a aquellas acciones que realizan los profesionales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades que apuntan a la promoción de los derechos con el objetivo de garantizar el ejercicio de los derechos sociales y económicos vinculados a la salud, nutrición, educación, vivienda, libertad de reunión y de asociación, asistencia social, condiciones laborales y salariales etc. de las familias que pertenecen al programa así como también a aquellas acciones vinculadas a responderlos principios que entrega las políticas con enfoque de derechos</p>	<p>Para medir esta variable se utiliza el instrumento que mide conocimientos y actitudes de intervenciones psicosociales con enfoque de derechos en profesionales, de Hilda Gambara de la Universidad de Autónoma de Madrid, España, Elvia Varga de la Universidad de Los Andes, Colombia y Ana del Rio de la George Washington University, USA. Lo anterior será complementado con acciones que den cuenta de los principios que sustentan este enfoque por parte de los profesionales.</p>	<p>Frente a una serie de enunciados: 1).-Responder si es falso (F) o verdadero (V). Si no conoce la respuesta, marque la casilla NS. 2).-Marcar la casilla que mejor refleje su opinión sobre la incorporación del EBDH en las acciones de intervención social.</p>	<p>Plan de Análisis descriptivo Univariado Presentando tablas de frecuencias por ítems y medidas de tendencia central.</p> <p>Plan de Análisis Descriptivo Bivariado:</p> <p>Relacionar variables. No hay variable dependiente.</p>
	<p>2., Vínculo profesional FOSIS señala que este corresponde a la apertura emocional y racional, voluntaria y consciente, entre dos y más personas, a vivir procesos de mutua construcción de cercanía, respeto y reciprocidad, para lograr la satisfacción de necesidades y expectativas de una de las partes contando con el apoyo de la otra .El vínculo de apoyo supone simetría en cuanto a respeto mutuo y asimetría, en cuanto se constituye en función del desarrollo de una de las partes</p>	<p>Para medición de esta variable se adecua instrumento con base a Inventario de Alianza Trabajo (forma T y P) de Santibáñez, que corresponde a la traducción y estandarización del Working Alliance Inventory (WAI) de A. Horvath, sustentado en la teoría de Bordin, destinado a medir a lianza terapéutica.</p>	<p>Instrumento anexo 1</p>	
	<p>3.- Representaciones sociales de Pobreza/personas en situación de pobreza</p>	<p>Igual OE1</p>	<p>Igual oe1</p>	

Anexo 2: Operacionalización representaciones sociales del programa familias del subsistema seguridades y oportunidades

REPRESENTACIONES SOCIALES SOBRE EL PROGRAMA		
<p>Definición nominal: Corresponde a las opiniones, percepciones, actitudes ya sea positiva o negativa que tengan los profesionales del programa Familias del subsistema Seguridades y Oportunidades en relación a los diferentes componentes que conforman dicho programa: transferencias monetarias, modalidades de acompañamiento, oferta programática y finalidad del programa.</p>		
Dimensiones	Indicadores	Preguntas
Bonos y transferencias	Entrega de transferencias monetarias	1.-Se encuentra de acuerdo con la entrega de transferencias que realiza el programa a las familias.
	Transferencias Condicionadas	2.-Se encuentra de acuerdo con la condicionalidad en la entrega de transferencias monetarias del programa
	Generación de Dependencias	3.-Está de acuerdo con la siguiente afirmación "Los bonos y transferencias generan dependencias de las familias que participan en el programa".
Componente Acompañamiento	Tiempo de Intervención	4.-Está de acuerdo con el tiempo de intervención (2 años) con las familias establecido en el programa. Si su respuesta es no ¿Por qué?
	Generación de Dependencia	5.-La forma y tiempo de llevar a cabo la intervención con las familias generaría alguna dependencia de estas para salir adelante.
Oferta programática y Servicios	Atención preferencial y disponible	6.-Considera que el programa permite el acceso a otros programas sociales y servicios de apoyo para apoyar el proceso de habilitación y desarrollo de las familias
Finalidad del Programa	Finalidad del Programa	7.-El programa permitiría desarrollar y fortalecer capacidades que permitan a la familia mejorar sus condiciones de vida. 8.-Cree una usted que una vez terminado el proceso de intervención, (2 años), las personas se encuentran mayormente capacitadas para salir adelante solas. 9.-Es el programa una política social importante para superar la pobreza del país. 10.-Cree usted que una vez terminado el proceso de intervención el programa haya generado cambios positivos al interior de la familia.
	Aporte del Programa a las familias	11.-Considera que el programa es un aporte en la vida de las familias participantes.

Anexo 3: Operacionalización de la Naturaleza de la intervención profesional

Dimensión	Indicadores	Preguntas
Implementación del Programa: Corresponde al cumplimiento mínimo de acciones que establece el programa a los profesionales para trabajar con familia en situación de pobreza.	Frecuencia de las visitas	1.- ¿Cumple con las frecuencias de visitas según lo señalado por metodología? Si la respuesta es no ¿Por qué?
	Planificación de sesiones	2.- ¿Cuenta con una planificación de las sesiones a realizar con las familias, más allá de lo estimado por el programa Familias?
	Tiempo dedicado a las sesiones	3. -¿Cuál es el tiempo promedio en una sesión, que usted interviene con cada familia? 4.- ¿Flexibiliza en el horario de las visitas con el fin de adecuarse a las necesidades de las familias?
	Sesiones según metodología	5. -¿Es posible llevar a cabo las sesiones en los tiempos indicados según metodología? Si su respuesta es no ¿Cuáles son las dificultades que encuentra? 6. - ¿Registra en sus carpetas la información correspondiente de cada sesión? 7.- ¿Utiliza cada uno de los instrumentos que se requieren en una sesión, carpetas de registro, plan familiar o laboral y tarjetones de recursos? 8.-¿Considera importante el uso de dichos instrumentos? (Materiales) 9.-¿Cuán importante considere el manejo de habilidades comunicativas como la escucha activa? 10.-¿Es la empatía una capacidad necesaria para intervenir con las personas y familias que pertenecen al programa? 11.-¿Cuanta importancia asigna a la confidencialidad para el trabajo con estas familias que pertenecen al programa?.
Compromiso con el programa: Corresponde a la importancia que presentan los profesionales sobre el trabajo realizado con personas en situación de pobreza	Manejo de técnicas específicas del trabajo	12.- ¿Cuán difícil es para usted trabajar con familias en situación de pobreza? 12A.- Si su respuesta es muy difícil o difícil puede indicar algunos ejemplos. 13.- ¿En su intervención con las familias, considera importante manejar conocimientos sobre Familia: Dinámica Familiar, conflictos familiares, tipología de familia y otros? 14.- ¿Considera que su trabajo, conforme a los lineamientos metodológicos dispuestos por el programa, puede ser realizado por cualquier otra persona, sin importar su formación previa?

		15.- ¿Cree usted necesaria la preparación académica adicional para trabajar en el programa Familias del Subsistemas y Oportunidades y con personas en situación de pobreza?
	Compromiso fidedigno	16.- ¿Es necesario el compromiso fidedigno de los apoyos para el logro de resultados positivos de la intervención?
	Objetivos con el programa	17.- ¿Es el aumento de ingresos el principal objetivo de su trabajo realizado con las familias para superar la pobreza? Si su respuesta es en desacuerdo por muy desacuerdo, puede indicar ¿por qué?
Elementos Teóricos Corresponde a las acciones realizadas por los profesionales que indican la incorporación del enfoque teórico de las capacidades.	Enfoque de derechos	<p>18.- ¿En su intervención con las familias es relevante conocer cómo se distribuyen las tareas entre hombres y mujeres al interior del hogar? Marque con una x la opción que más lo represente.</p> <p>20.- ¿En su intervención con familias en situación de pobreza es importante trabajar bajo los conceptos de derechos- deberes, responsabilidades, obligaciones?</p> <p>21.- ¿Trabaja usted con las familias la promoción y cumplimiento de derechos humanos, tales como derecho a salud, vivienda, educación etc.? Marque con una x la opción que más lo represente.</p> <p>22.- ¿Usted asigna a las personas con las que trabaja el título de beneficiario?</p> <p>23.- ¿Es parte de sus obligaciones el realizar acciones para promover y garantizar los derechos de las personas con las que trabajo?</p> <p>24.- ¿Cree usted que las familias EN SITUACION DE POBREZA, tienen derecho a solicitar asistencia y ayuda para salir de la situación de pobreza en la que se encuentra?</p> <p>25.- ¿Considera importante llevar a cabo el llamado enfoque de derechos en la intervención realizada con las familias/ persona?</p> <p>26.- ¿Cree que En el tipo de trabajo que usted realiza, es necesario incorporar el llamado enfoque de derechos?</p>

	Enfoque de Capacidades	<p>27.- ¿Asigna a las personas con las cuales trabaja roles de portadores de potencialidades y que son capaces de desarrollar actividades encomendadas en la intervención?</p> <p>28.- ¿Cree usted que las familias con las cuales trabaja cuentan con habilidades Y CAPACIDADES para salir de la situación de pobreza en la que se encuentran?</p> <p>29.- ¿Para intervenir con familias en situación de pobreza, que tan importante le parece comprender el contexto político, social del país respectivo?</p> <p>30.- ¿Cree usted necesario trabajar con diferentes redes e instituciones, para que las familias puedan superar la situación de pobreza en la que se encuentran?</p>
	Enfoque asistencial	<p>31.- ¿En las acciones que usted realiza, se encuentran aquellas que permitan a la familia resolver necesidades inmediatas vinculadas a la alimentación, vestuario, entre otras? Marque con una x la opción que más lo represente.</p>
	Promover garantías mínimas a las familias	<p>32.- ¿Está en sus estrategias de intervención se encuentran aquellas vinculadas a promover una actitud positiva hacia la educación de las familias pertenecientes al programa?</p> <p>33.- ¿Está en sus estrategias de intervención se encuentran aquellas vinculadas a promover la asistencia escolar?</p> <p>34.- ¿Está en sus estrategias de intervención se encuentran aquellas vinculadas a promover rendimiento escolar?</p> <p>35.- ¿Está en sus estrategias de intervención se encuentran aquellas vinculadas al acceso y permanencia al sistema escolar de las familias pertenecientes al Programa?</p> <p>36.- ¿En sus acciones con las familias se encuentran aquellas que motiven a las familias a participar en junta de vecinos y/u organizaciones comunitarias, participación y acceso a diferentes instituciones según sus intereses y necesidades?</p> <p>37.- ¿Está en sus estrategias de intervención trabajar temáticas de salud con las familias, vinculadas a promover una actitud positiva hacia la salud, prevención de enfermedades, tratamiento a alguna enfermedad, acceso al sistema de salud?</p>

Anexo 4: Instrumento medición Representaciones de Pobreza.

I.-DIMENSIÓN BIENESTAR Y JUSTICIA SOCIAL

A continuación encontrará una serie de enunciados y preguntas vinculadas al concepto de pobreza, por favor marque la casilla que mejor refleje su opinión respecto de la situación expresada.

1.- El concepto de BIENESTAR para Usted significa: Selecciona TRES opciones según importancia (1 para la más importante, luego 2 y 3)

a).-Tener asegurados los servicios mínimos (salud, educación, , alimentación y vivienda en lo básico	
b).-Tener comida suficiente	
c).-Tener cubiertas las necesidades básicas	
d).-Tener dinero	
e).-Tener empleo	
f).-Tener salud	
g).-Tener una vivienda digna	
h).-Tener tranquilidad	
i).-Vivir bien en lo material	
j).-Vivir bien en lo emocional	
k).-No sé	
l).- Otro (especifica)	

3. ¿Cuál de las siguientes ideas coincide más con su manera de entender LA JUSTICIA SOCIAL?(Selecciona con X UNA respuesta)

- a) Que cada quien reciba según sus necesidades
- b) Proteger a los más pobres
- c) Que cada quién reciba según su esfuerzo
- d) Que cada quién reciba según sus capacidades
- e) Dar a todos lo mismo
- f) Que cada quien reciba según sus necesidades y esfuerzo
- g) No sé
- h) Otra (*Especificar*) _____

8.- En su opinión ¿Qué se necesita para acabar la pobreza? (*marcar todas las que correspondan*)

- a) Mejores salarios
- b) Pagar más impuestos
- c) Mejores planes de gobierno
- d) Mejor educación
- e) Que el gobierno dé apoyos
- f) Acabar con la corrupción
- g) Más solidaridad
- h) Que el gobierno trabaje más
- i) Más empleos
- j) No sé
- k) Otra (*especifica*) _____

16.- ¿Cuál de los siguientes principios, cree que debería ser el más importante para definir las políticas sociales?(*Marca con una X UNA opción*)

- a) Buscar satisfacer las necesidades básicas de todas las personas
- b) Atender a los grupos en desventaja, que tienen necesidades específicas
- c) Atender principalmente a las familias pobres
- d) Premiar a las personas que se esfuerzan
- e) No sé
- f) Otra (*específica*) _____

7.- Si el dinero del Gobierno no alcanza para todo ¿Qué debería atender primero? (*Mencione dos en orden de importancia*)

- a) La educación
- b) La salud
- c) La creación de empleos
- d) La alimentación
- e) El combate a la delincuencia
- f) El combate a la pobreza
- g) No sé
- h) Otra (*específica*) _____

II.-DIMENSIÓN POBREZA, VULNERABILIDAD Y RIESGO.

4.- ¿QUÉ DIRÍA RESPECTO DE LO QUE ES SER POBRE?

Puede indicar, con un mínimo de cinco expresiones o palabras, de lo que es para usted la Pobreza, o situación de pobreza. Posteriormente ordene de la más representativa o importante hasta la que sería algo menos importante. Coloque el n°1 para la más importante y así sucesivamente.

	<i>Importancia</i>
1	
2	
3	
4	
5	

5.- En su opinión,¿Qué situaciones reflejan "la pobreza extrema"?. Describa algunas situaciones o palabras. También ordénelas de la menor (1) a mayor importancia. (N° mayor)

	<i>Importancia</i>
1	
2	
3	
4	
5	

19).- Con relación al concepto de Pobreza, Indique cuan de acuerdo está con los siguientes calificativos como representativos de dicho concepto, donde MD es muy de acuerdo, MOD. D es moderadamente de acuerdo, PD es poco de acuerdo, ND es nada de acuerdo y SO sin opinión

Calificativos	MD	MOD.D	PD	ND	SO
Carencia					
Necesidad					
Hambre					
Falta					
Tristeza					
Desigualdad					
Escasez					
Hacinamiento					
Marginalidad					
Injusticia					
Discriminación					
Precariedad					
Cesantía					
Problema					
Enfermedad					
Exclusión					
Indigente					
Vulneración de derechos					
Atentado a la dignidad de las personas					
Otros. (Indicar)					

III.DIMENSIÓN DIFERENCIAS Y DISCRIMINACIÓN.

9.- ¿Crees que la pobreza en nuestro país, hay que tratarla?.... (Marca con una X UNA opción)

- a) como si se tratara de una emergencia nacional?
- b)como cualquier otro problema?
- c) No sé _____
- d) Otra(indicar)

15.- En tu opinión, el principal responsable de que haya pobreza es... (Marca con una X UNA opción)

- a) De toda la sociedad
- b) Del gobierno
- c) De los empresarios
- d) De las personas que no quieren trabajar

- e) No sé
- f) Otra (*especifica*) _____

13.- ¿Cuál es la principal causa por la que se les discrimina a personas en situación de pobreza?(Marca con una X UNA opción)

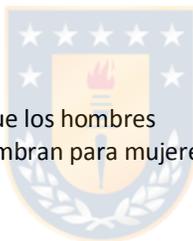
- a) Porque va mal vestida
- b) Porque no tiene educación
- c) Porque no tiene dinero
- d) No sé
- e) Otra (*especifica*) _____

2- ¿Crees que una mujer pobre tiene más o menos problemas que un hombre pobre? (Marca con X UNA opción)

- a) Más problemas **(pase a preg. 2a)**
- b) Menos problemas **(pase a preg. 2b)**
- c) Igual
- d) No sé

2a ¿Por qué? (Selecciona con X UNA respuesta)

- a) Por el machismo
- b) Por Discriminación sexual
- c) Porque tiene que cuidar a los hijos
- d) Porque tiene menos oportunidades que los hombres
- e) Porque hay trabajos que no se acostumbran para mujeres
- f) No sé
- g) Otra (*especifica*)



2b¿Por qué menos? (Selecciona con X UNA respuesta)

- a) Si tiene pareja, la mantienen
- b) Tiene más iniciativa
- c) Sabe ser más independiente
- d) El gobierno ayuda más a la mujer
- e) Hay trabajos en los que se prefiere a mujeres
- f) No sé
- g) Otra (*especifica*)

14.-¿Cuáles son los obstáculos que tienen las mujeres y que NO tienen los hombres, para salir de la situación de pobreza? (Marca con una X UNA opción)

- a) La falta de empleos para mujeres
- b) La falta de estudios
- c) La discriminación por embarazo o hijos
- d) La edad
- e) Querer que la mujer esté en la casa
- f) No sé

g) Otra (especifica) _____

--

20.- Cuan de acuerdo está con las siguientes causas de la pobreza. Donde MD es muy de acuerdo, Mod.D, es moderadamente de acuerdo, PD es poco de acuerdo, ND es nada de acuerdo y SO es sin opinión

Causas	MD	Mod.D	PD	ND	SO
Cesantía					
Falta de oportunidades					
Analfabetismo					
Desigualdad					
Injusticia					
Flojera					
Inequidad social					
Falta de educación					
Ignorancia					
Discriminación					

11.- La afirmación: “En este país quien nace pobre, casi siempre muere pobre” Te parece... (Marca con una X UNA opción)

- a) Completamente cierta
- b) Algo cierta
- c) Ni cierta ni falsa
- d) Algo falsa
- e) Completamente falsa



6.- De acuerdo con lo que usted piensa, ¿Existen pobres porque...? (Marque DOS en orden de importancia):

- a) ¿Es la voluntad de Dios?
- b) ¿En el mundo siempre hay pobres y ricos?
- .c) ¿Ninguna institución les ayuda?
- d) ¿Han tenido mala suerte?
- e) ¿No trabajan lo suficiente?
- f) ¿El gobierno no funciona bien?
- g) ¿La sociedad es injusta?
- h) ¿Los pobres no se ayudan entre ellos?
- i) No sé
- j) Otra (especifica)

Imp.1

21.- De acuerdo a las siguientes características que podrían estar asociada a una persona o familia en situación de pobreza, podría indicar cuán presente están estas características en sus familias (selecciona 6 familias al azar del total de familias con las que interviene y responde cuales son las características

presentesen cada una de estas familias seleccionadas). Marque 0 cuando no está presente; 1 poco; 2 moderado, 3 alta presencia y 4 mucha presencia

Características Personas/Familias en situación de Pobreza	Flia1	Flia2	Flia3	Flia4	Flia5	Flia6
Carente						
Necesitado						
Marginado						
Excluido						
Indigente						
Discriminado						
Aproblemado						
Falto de..						
Desamparado						
Escaso						
Vulnerable						
Enajenado						
Características personas/familias en situación de pobreza	Flia1	Flia2	Flia2	Flia4	Flia5	Flia6
Desvalido						
Insatisfecho						
Persona						
Incapaz						
Explotado						
Interesado en el cambio						
Ignorado						
Otras (indicar)						



10.- En tu opinión ¿Cómo puede un ciudadano contribuir mejor a disminuir los problemas sociales? (Marcar dos en orden importancia)

- a) pagando impuestos
- b) ayudando directamente a la gente
- c) dando dinero a alguna institución social
- d) tratando de resolverlo junto con otros
- e) No sé
- f) Otra (especifica) _____

12.- Qué tan cierta te parece la siguiente afirmación: “Aunque tener estudios siga siendo necesario, ya no asegura poder encontrar un buen empleo” (Marca con una X UNA opción)

- a) Completamente cierta
- b) Algo cierta
- c) Ni cierta ni falsa
- d) Algo falsa
- e) Completamente falsa
- c) No sé

17.- De las siguientes acciones de gobierno, ¿Cuál consideras que es la mejor para ayudar a las familias en

Situación de pobreza?(Marcar DOS en orden de importancia)

- a) Apoyar la alimentación y salud de los niños
- b) Dar ayuda económica a la familia
- c) Buscar que las familias tengan vivienda
- d) Procurar que se generen empleos
- e) Buscar que la comunidad o el barrio tengan servicios básicos
- g) No sé
- h) Otra (*especifica*) _____



Anexo 5: Instrumento de Encuesta.

La siguiente encuesta se enmarca en el desarrollo de la tesis realizada en el magíster en Trabajo Social y Políticas Sociales de la Universidad de Concepción, cuyo fin es conocer las representaciones Sociales de la pobreza y la naturaleza de la Intervención adoptadas por profesionales del Programa Familia del Subsistema Seguridades y Oportunidades de la Provincia del Bío-Bío, Región del Bío-Bío. Las siguientes preguntas y respuestas serán tratadas de forma confidencial y de manera conjunta. De ninguna forma será expuesta su identidad.

Desde ya agradezco su valiosa colaboración

Deiset López Rubilar, Celular: 966937411
deisetlopezr@gmail.com

PRIMERA PARTE

I.- ANTECEDENTES PERSONALES

- 1.- Edad: _____
2. Sexo: _____
- 3.- Estado Civil: _____
4. Número De Hijos: _____
5. Profesión (Indicar): _____
6. Institución De Egreso: _____
7. Ha Realizado Alguna Especialización

SI NO

(Si su respuesta es sí por favor responder cual)

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| Diplomados, (indicar) | <input type="checkbox"/> |
| Magíster | <input type="checkbox"/> |
| Doctorado | <input type="checkbox"/> |
| Especialización (indicar) | <input type="checkbox"/> |
| Otros (indicar) | <input type="checkbox"/> |



8. Años trabajando en el Programa "Familias"

9.- a) Apoyo Familiar b) Apoyo laboral

II.- INTERVENCIÓN PROFESIONAL

A continuación encontrará varias preguntas vinculadas a las acciones y tareas realizadas en la intervención social con las familias, por favor marque la casilla que mejor refleje la situación expresada,

1).- ¿Puede cumplir con las frecuencias de visitas, según lo señalado en la metodología de trabajo?

a) Sí, siempre	b) La mayor parte de las veces	c) A veces	d) Muy pocas veces
----------------	--------------------------------	------------	--------------------

1 a).- Si su respuesta es "a veces o muy pocas veces", indique razones

2.- ¿Cuenta con una planificación de las sesiones a realizar para cada una de las familias, más allá de lo estipulado por el “Programa Familias”?

a) Sí, con	b) Sí, con la mayoría	c) Sí, con la mitad	d) La realizo al momento de ir a la visitas
------------	-----------------------	---------------------	---

3.-¿Cuál es el tiempo promedio en una sesión, que usted invierte con cada familia?

4.- ¿Flexibiliza en el horario de las visitas con el fin de adecuarse a las necesidades de las familias?

a) Siempre	b) Casi siempre	c) A veces	d) Casi nunca	e) Nunca
------------	-----------------	------------	---------------	----------

5.- ¿Es posible llevar a cabo las sesiones la en los tiempos indicados por la metodología del Programa?

a) Siempre	b) Casi siempre	c) A veces	d) Casi nunca	e) Nunca
------------	-----------------	------------	---------------	----------

5 a).-Si esto no es posible, ¿Cuáles son las dificultades que encuentra?

6.- ¿Registra en sus carpetas la información correspondiente de cada sesión?

a) Siempre	b) Casi siempre	c) A veces	d) Casi nunca	e) Nunca
------------	-----------------	------------	---------------	----------

7.- ¿Utiliza cada uno de los instrumentos (materiales) que se requieren en una sesión: *carpetas de registro, plan familiar o laboral y tarjetones de recursos*?

a) Siempre	b) Casi siempre	c) A veces	d) Casi nunca	e) Nunca
------------	-----------------	------------	---------------	----------

8.- ¿Considera importante el uso de dichos instrumentos (materiales)

a) Muy importante	b) Importante	c) Medianamente importante	d) Poco importante	e) Nada importante
-------------------	---------------	----------------------------	--------------------	--------------------

A continuación marque con un X que tan importante es para usted los siguientes enunciados, donde M.I. es muy importante, I es Importante, Mod. I es moderadamente importante, P.I es poco importante y N.I Nada importante.

Enunciados	M.I.	I	Mod. I	P. I.	N. I
9.- Cuán importante considera el manejo de habilidades comunicativas, como la “escucha activa”					
10.- ¿Es la <i>empatía</i> una capacidad necesaria para intervenir con las personas y familias que pertenecen al programa?					
11.-Cuánta importancia asigna a la <i>confidencialidad, para el trabajo con estas familias que pertenecen al programa.</i>					

12.- ¿Considera necesario el Compromiso real con el programa, de los apoyos familiares y/o laborales, para el logro de resultados positivos de la intervención?

a) Totalmente necesario	b) Necesario	c) Ni necesario, Ni innecesario	d) Innecesario	e) Totalmente Innecesario
-------------------------	--------------	---------------------------------	----------------	---------------------------

13.- ¿Cuán difícil es para usted trabajar con familias en situación de pobreza?

a) Muy difícil	b) Difícil	c) Ni difícil Ni fácil	d) Poco difícil	e) No presenta dificultad
----------------	------------	------------------------	-----------------	---------------------------

13 a).-Si, su respuesta es muy difícil o difícil puede indicar algunos ejemplos.

14.- ¿Considera que su trabajo, conforme a los lineamientos metodológicos dispuestos por el programa, puede ser realizado por cualquier otra persona, sin importar su formación previa?

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	d) En desacuerdo	e) Totalmente En desacuerdo
--------------------------	---------------	-----------------------------------	------------------	-----------------------------

15.- ¿Cree usted necesaria alguna preparación académica adicional para trabajar en el programa Familias del Subsistema Seguridades y Oportunidades y con personas en situación de pobreza?

a) Totalmente necesario	b) Necesario	c) Ni necesario, Ni Innecesario	d) Innecesario	e) Totalmente Innecesario
-------------------------	--------------	---------------------------------	----------------	---------------------------

16.- ¿En su intervención con las familias, considera importante manejar conocimientos sobre Familia: Dinámica familiar, Conflictos Familiares, Tipología de familia entre otros?

a) Muy importante	b) Importante	c) Medianamente importante	d) Poco importante	e) Nada importante
-------------------	---------------	----------------------------	--------------------	--------------------

17.- ¿En su intervención con las familias es relevante conocer cómo se distribuyen las tareas entre hombres y mujeres al interior del hogar?

a) Muy relevante	b) Relevante	c) Ni relevante, ni irrelevante	d) Poco relevante	e) Nada relevante
------------------	--------------	---------------------------------	-------------------	-------------------

18.- ¿En su intervención con familias en situación de pobreza, CONSIDERA importante trabajar bajo los conceptos de derechos- deberes, responsabilidades, obligaciones?

a) Muy importante	b) Importante	c) Medianamente importante	d) Poco importante	e) Nada importante
-------------------	---------------	----------------------------	--------------------	--------------------

19.- ¿Para intervenir con familias en situación de pobreza, que tan relevante le parece comprender el contexto político y social del país respectivo?

a) Muy relevante	b) Relevante	c) Ni relevante, ni irrelevante	d) Poco relevante	e) Nada relevante
------------------	--------------	---------------------------------	-------------------	-------------------

20.- ¿Cree usted necesario trabajar con diferentes instituciones, para que las familias puedan superar la situación de pobreza en la que se encuentran?

a) Totalmente necesario	b) Necesario	c) Ni necesario, Ni Innecesario	d) Innecesario	e) Totalmente Innecesario
-------------------------	--------------	---------------------------------	----------------	---------------------------

21.- ¿En las acciones que usted realiza, se encuentran aquellas que permitan a la familia resolver necesidades inmediatas vinculadas a la alimentación, vestuario, entre otras?

a) Sí, siempre	b) Casi siempre	c) A veces	d) Casi nunca	e) No corresponde a mis funciones
----------------	-----------------	------------	---------------	-----------------------------------

22.- ¿Es el aumento de ingresos el principal objetivo de su trabajo realizado con las familias para superar la pobreza?

a) Muy De acuerdo	b) De Acuerdo	c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	d) En Desacuerdo	e) Muy en desacuerdo
-------------------	---------------	------------------------------------	------------------	----------------------

22 a).- Si su respuesta es en desacuerdo o muy en desacuerdo, puede indicar ¿Por qué?

Marque con un X la opción de respuesta con la que esté de acuerdo, donde S es siempre, CS es casi siempre, AV a veces, CN casi nunca y NC no corresponde a mis funciones.

Entre sus estrategias de intervención se encuentran aquellas vinculadas a:	S	CS	AV	CN	NC
23. ¿Promover una actitud positiva hacia la educación de las familias pertenecientes al programa?					
24. ¿Promover la asistencia escolar?					
25. ¿Promover rendimiento escolar?					
26. ¿Promover el acceso y permanencia al sistema escolar de las familias pertenecientes al programa?					
27. ¿A realizar acciones que motiven a las familias a participar en junta de vecinos y/u organizaciones comunitarias, participación y acceso a diferentes instituciones según sus intereses y necesidades?					
28. ¿Trabajar temáticas de salud con las familias, vinculadas a promover una actitud positiva hacia la salud, prevención de enfermedades, tratamiento a alguna enfermedad, acceso al sistema de salud?					
29.- ¿A trabajar con las familias la promoción y cumplimiento de derechos humanos, tales como derecho a salud, vivienda, educación etc.?					
30.- ¿A asignar a las personas con las que trabaja el título de beneficiario?					
31.- ¿A asignar a las personas con las cuales trabaja roles de portadores de potencialidades y que son capaces de desarrollar actividades encomendadas en la intervención?					
32.- Cree usted que las familias con las cuales trabaja cuentan con habilidades y capacidades para salir de la situación de pobreza en la que se encuentran					
33.- ¿Es parte de sus obligaciones el realizar acciones para promover y garantizar los derechos de las personas con las que trabaja?					
34.- ¿Considera importante llevar a cabo el llamado enfoque de derechos en la intervención realizada con las familias/ persona?					

35.- ¿Cree usted que las familias EN SITUACION DE POBREZA, tienen derecho a solicitar asistencia y ayuda para salir de la situación de pobreza en la que se encuentra?

a) Sí, tienen derecho	b) Sí, algunas tienen derecho	c) No, tienen derecho
-----------------------	-------------------------------	-----------------------

36.- ¿Cree que en el tipo de trabajo que usted realiza, es necesario incorporar el llamado enfoque de derechos?

a) Totalmente necesario	b) Necesario	c) Ni necesario Ni Innecesario	d) Innecesario	e) Totalmente Innecesario
-------------------------	--------------	--------------------------------	----------------	---------------------------

37.- ¿En el tipo de trabajo que usted realiza con las familias, es posible incorporar el llamado enfoque de derechos?

a) Sí es posible	b) No siempre es posible	c) No sé	d) No es posible
------------------	--------------------------	----------	------------------

III.- REPRESENTACIONES SOCIALES DE POBREZA

A continuación encontrará una serie de enunciados y preguntas vinculadas al concepto de pobreza, por favor marque la casilla que mejor refleje su opinión respecto de la situación expresada.

1.- El concepto de BIENESTAR para Usted significa: Selecciona TRES opciones según importancia (1 para la más importante, luego 2 y 3)

a).-Tener asegurados los servicios mínimos (salud, educación, , alimentación y vivienda en lo básico	
--	--

b).-Tener comida suficiente	
c).-Tener cubiertas las necesidades básicas	
d).-Tener dinero	
e).-Tener empleo	
f).-Tener salud	
g).-Tener una vivienda digna	
h).-Tener tranquilidad	
i).-Vivir bien en lo material	
j).-Vivir bien en lo emocional	
k).-No sé	
l).- Otro (especifica)	

2- ¿Crees que una mujer pobre tiene más o menos problemas que un hombre pobre? (Marca con X UNA opción)

- a) Más problemas **(pase a preg. 2a)**
- b) Menos problemas **(pase a preg. 2b)**
- c) Igual
- d) No sé

2a ¿Por qué? (Selecciona con X UNA respuesta)

- a) Por el machismo
- b) Por Discriminación sexual
- c) Porque tiene que cuidar a los hijos
- d) Porque tiene menos oportunidades que los hombres
- e) Porque hay trabajos que no se acostumbran para mujeres
- f) No sé
- g) Otra (*especifica*)

2b¿Por qué menos? (Selecciona con X UNA respuesta)

- a) Si tiene pareja, la mantienen
- b) Tiene más iniciativa
- c) Sabe ser más independiente
- d) El gobierno ayuda más a la mujer
- e) Hay trabajos en los que se prefiere a mujeres
- f) No sé
- g) Otra (*especifica*)

3. ¿Cuál de las siguientes ideas coincide más con su manera de entender LA JUSTICIA SOCIAL?(Selecciona con X UNA respuesta)

- a) Que cada quien reciba según sus necesidades
- b) Proteger a los más pobres
- c) Que cada quién reciba según su esfuerzo
- d) Que cada quién reciba según sus capacidades
- e) Dar a todos lo mismo
- f) Que cada quien reciba según sus necesidades y esfuerzo
- g) No sé
- h) Otra (*Especificar*) _____

4.- ¿QUÉ DIRÍA RESPECTO DE LO QUE ES SER POBRE?

Puede indicar, con un mínimo de cinco expresiones o palabras, de lo que es para usted la Pobreza, o situación de pobreza. Posteriormente ordene de la más representativa o importante hasta la que sería algo menos importante. Coloque el n°1 para la más importante y así sucesivamente.

	<i>Importancia</i>
1	
2	
3	
4	
5	

5.- En su opinión, ¿Qué situaciones reflejan "la pobreza extrema"? Describa algunas situaciones o palabras. También ordénelas de la menor (1) a mayor importancia. (N° mayor)

	<i>Importancia</i>
1	
2	
3	
4	
5	

6.- De acuerdo con lo que usted piensa, ¿Existen pobres porque...? (Marque DOS en orden de importancia):

- a) ¿Es la voluntad de Dios?
- b) ¿En el mundo siempre hay pobres y ricos?
- c) ¿Ninguna institución les ayuda?
- d) ¿Han tenido mala suerte?
- e) ¿No trabajan lo suficiente?
- f) ¿El gobierno no funciona bien?
- g) ¿La sociedad es injusta?
- h) ¿Los pobres no se ayudan entre ellos?
- i) No sé
- j) Otra (*específica*)

7.- Si el dinero del Gobierno no alcanza para todo ¿Qué debería atender primero? (Mencione dos en orden de importancia)

- a) La educación
- b) La salud
- c) La creación de empleos
- d) La alimentación
- e) El combate a la delincuencia
- f) El combate a la pobreza
- g) No sé
- h) Otra (específica) _____

8.- En su opinión ¿Qué se necesita para acabar la pobreza? (marcar todas las que correspondan)

- a) Mejores salarios
- b) Pagar más impuestos
- c) Mejores planes de gobierno
- d) Mejor educación
- e) Que el gobierno dé apoyos
- f) Acabar con la corrupción
- g) Más solidaridad
- h) Que el gobierno trabaje más
- i) Más empleos
- j) No sé
- k) Otra (*específica*) _____

9.- **¿Crees que la pobreza en nuestro país, hay que tratarla?...** (*Marca con una X UNA opción*)

- a) como si se tratara de una emergencia nacional?
- b)como cualquier otro problema?
- c) No sé _____
- d) Otra(indicar

10.- **En tu opinión ¿Cómo puede un ciudadano contribuir mejor a disminuir los problemas sociales? (Marcar dos en orden importancia)**

- a) pagando impuestos
- b) ayudando directamente a la gente
- c) dando dinero a alguna institución social
- d) tratando de resolverlo junto con otros
- e) No sé
- f) Otra (*específica*) _____



11.- **La afirmación: “En este país quien nace pobre, casi siempre muere pobre” Te parece...** (*Marca con una X UNA opción*)

- a) Completamente cierta
- b) Algo cierta
- c) Ni cierta ni falsa
- d) Algo falsa
- e) Completamente falsa

12.- **Qué tan cierta te parece la siguiente afirmación: “Aunque tener estudios siga siendo necesario, ya no asegura poder encontrar un buen empleo”** (*Marca con una X UNA opción*)

- a) Completamente cierta
- b) Algo cierta
- c) Ni cierta ni falsa
- d) Algo falsa
- e) Completamente falsa
- c) No sé

13.- **¿Cuál es la principal causa por la que se les discrimina a personas en situación de pobreza?** (*Marca con una X UNA opción*)

- a) Porque va mal vestida
- b) Porque no tiene educación
- c) Porque no tiene dinero
- d) No sé
- e) Otra (*específica*) _____

14.-¿Cuáles son los obstáculos que tienen las mujeres y que NO tienen los hombres, para salir de la situación de pobreza? (Marca con una X UNA opción)

- a) La falta de empleos para mujeres
- b) La falta de estudios
- c) La discriminación por embarazo o hijos
- d) La edad
- e) Querer que la mujer esté en la casa
- f) No sé
- g) Otra (específica) _____

15.- En tu opinión, el principal responsable de que haya pobreza es... (Marca con una X UNA opción)

- a) De toda la sociedad
- b) Del gobierno
- c) De los empresarios
- d) De las personas que no quieren trabajar
- e) No sé
- f) Otra (específica) _____

16.- ¿Cuál de los siguientes principios, cree que debería ser el más importante para definir las políticas sociales?(Marca con una X UNA opción)

- a) Buscar satisfacer las necesidades básicas de todas las personas
- b) Atender a los grupos en desventaja, que tienen necesidades específicas
- c) Atender principalmente a las familias pobres
- d) Premiar a las personas que se esfuerzan
- e) No sé
- f) Otra (específica) _____

17.- De las siguientes acciones de gobierno, ¿Cuál consideras que es la mejor para ayudar a las familias en Situación de pobreza?(Marcar DOS en orden de importancia)

- a) Apoyar la alimentación y salud de los niños
- b) Dar ayuda económica a la familia
- c) Buscar que las familias tengan vivienda
- d) Procurar que se generen empleos
- e) Buscar que la comunidad o el barrio tengan servicios básicos
- g) No sé
- h) Otra (específica) _____

18.- Respecto de “Los Programas para la superación de la pobreza, como el Programa Familias. ¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes frases? MD, es muy en desacuerdo, D es desacuerdo, DA es de acuerdo y M. Deac. Es muy deacuerdo

Afirmaciones	MD	D	DA	M.Deac.
1) ...Hacen a la gente dependiente del gobierno				
2) ... Crean desigualdades entre la gente de la comunidad				

3) ... Se usan para fines electorales				
4) disminuyen pero no solucionan el problema				
5) ... Acostumbran a la gente a no trabajar lo suficiente				
6)Crean conflictos en las comunidades				
7)... Son necesarios y permiten superar pobreza				
8) ... Sólo mantiene la situación de pobreza				
9) ... Otras (indicar)_____				

19).- Con relación al concepto de Pobreza, Indique cuan de acuerdo está con los siguientes calificativos como representativos de dicho concepto, donde MD es muy de acuerdo, MOD. D es moderadamente de acuerdo, PD es poco de acuerdo, ND es nada de acuerdo y SO sin opinión

Calificativos	MD	MOD.D	PD	ND	SO
Carencia					
Necesidad					
Hambre					
Falta					
Tristeza					
Desigualdad					
Escasez					
Hacinamiento					
Marginalidad					
Injusticia					
Discriminación					
Precariedad					
Cesantía					
Problema					
Enfermedad					
Exclusión					
Indigente					
Vulneración de derechos					
Atentado a la dignidad de las personas					
Otros. (Indicar)					

20.- Cuan de acuerdo está con las siguientes causas de la pobreza. Donde MD es muy de acuerdo, Mod.D, es moderadamente de acuerdo, PD es poco de acuerdo, ND es nada de acuerdo y SO es sin opinión

Causas	MD	Mod.D	PD	ND	SO
Cesantía					
Falta de oportunidades					
Analfabetismo					
Desigualdad					

Injusticia					
Flojera					
Inequidad social					
Falta de educación					
Ignorancia					
Discriminación					

21.- De acuerdo a las siguientes características que podrían estar asociada a una persona o familia en situación de pobreza, podría indicar cuán presente están estas características en sus familias (selecciona 6 familias al azar del total de familias con las que interviene y responde cuales son las características presentes en cada una de estas familias seleccionadas). Marque 0 cuando no está presente; 1 poco; 2 moderado, 3 alta presencia y 4 mucha presencia

Características Personas/Familias en situación de Pobreza	Flia1	Flia2	Flia3	Flia4	Flia5	Flia6
Carente						
Necesitado						
Marginado						
Excluido						
Indigente						
Discriminado						
Aproblemado						
Falto de..						
Desamparado						
Escaso						
Vulnerable						
Enajenado						
Características personas/familias en situación de pobreza	Flia1	Flia2	Flia2	Flia4	Flia5	Flia6
Desvalido						
Insatisfecho						
Persona						
Incapaz						
Explotado						
Interesado en el cambio						
Ignorado						
Otras (indicar)						

IV- REPRESENTACIONES SOCIALES DEL PROGRAMA FAMILIAS DEL SUBSISTEMA SEGURIDADES Y OPORTUNIDADES

A continuación encontrará una serie de enunciados y preguntas vinculadas al programa Familias, por favor marque la casilla que mejor refleje la situación expresada, tenga en cuenta que no hay respuestas correctas, ni incorrectas

Marque con un X la opción de respuesta con la que esté de acuerdo, donde TA es totalmente de acuerdo, D de acuerdo, PD poco de acuerdo, ND nada de acuerdo

Qué tan de acuerdo se encuentra con respecto a :	TA	D	PD	ND
1.-la entrega de transferencias que realiza el programa, a las familias.				

2.-la condicionalidad en la entrega de transferencias monetarias del programa (control niño sano, bono asistencia escolar).				
3.- la siguiente afirmación “Los bonos y transferencias generan dependencias de las familias que participan en el programa”.				
4.- el tiempo de intervención (2 años) con las familias establecido en el programa.				
5.- La forma y tiempo de llevar a cabo la intervención con las familias generaría alguna dependencia de éstas para salir adelante.				
6.-el programa permite el acceso a otros programas sociales y servicios de apoyo para fortalecer el proceso de habilitación y desarrollo de las familias.				
7.-El programa permitiría desarrollar y fortalecer capacidades que permitan a la familia mejorar sus condiciones de vida.				
8.-Cree usted que una vez terminado el proceso de intervención, (2 años), las personas se encuentran mayormente capacitadas para salir adelante solas.				
9.-Es el programa una política social importante para superar la pobreza del país.				
10.-Cree usted que una vez terminado el proceso de intervención el programa haya generado cambios positivos al interior de la familia.				
11.-Considera que el programa representa un real aporte en la vida de las familias				

V.-SENSIBILIDAD DEL ENFOQUE DE DERECHOS

A continuación queremos conocer que tan de acuerdo esta con las siguientes afirmaciones

A).-En primer lugar, encontrará una serie de enunciados sobre el Enfoque Basado en Derechos Humanos (EBDH). Por favor, ante cada uno de ellos responda si es falso (F) o verdadero (V). Si no conoce la respuesta, marque la casilla NS.

ENUNCIADOS	F	V	NS
1. El EBDH se fundamenta en normas que buscan garantizar, proteger y hacer cumplir los Derechos Humanos (DDHH).			
2. El EBDH concibe a las personas y comunidades implicadas en las acciones de intervención como beneficiarios.			
3. El EBDH requiere la participación activa de todas las personas implicadas en la toma de decisiones sobre las intervenciones.			
4. Desde el EBDH, el análisis de la situación se enfoca en la identificación de las necesidades de las comunidades.			
5. En el marco del EBDH, a las personas se les puede asignar roles como titulares de derechos y titulares de obligaciones.			
6. Dar a conocer públicamente los resultados de las evaluaciones de las políticas, planes y programas es una forma de rendición de cuentas			
7. Cuando se planifica desde el EBDH, el análisis de la situación se centra en las causas inmediatas de los problemas.			
8. Quien planifica acciones fundamentadas en el EBDH reconoce que las personas merecen que sus necesidades sean satisfechas.			
9. El EBDH implica identificar a los colectivos más vulnerables y priorizar en ellos las acciones.			
10. En el EBDH las instituciones del Estado son titulares de obligaciones.			
11. Desde el EBDH, es necesario hacer explícita la perspectiva de género en todas las fases de la intervención			

12. En el EBDH, es fundamental tener en cuenta la capacidad de las instituciones del Estado para cumplir con su obligación de garantizar los derechos humanos.			
13. Una actividad de las iniciativas que se fundamentan en el EBDH consiste en informar a las personas acerca de sus derechos y de las maneras de velar por su cumplimiento.			

B).-A continuación encontrará varias afirmaciones frente a la incorporación del EBDH en las acciones de intervención social. En cada una de ellas, por favor marque la casilla que mejor refleje su opinión.

1. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social será posible...

a) Nunca	b) A muy largo plazo	c) A largo plazo	d) A mediano plazo	e) A corto plazo
----------	----------------------	------------------	--------------------	------------------

2. Trabajar desde el EBDH genera en la gente unas expectativas que no siempre es posible satisfacer:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	d) En desacuerdo	e) Totalmente en desacuerdo.
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	------------------------------

3. En algunos contextos, incorporar el EBDH en las acciones de intervención social puede poner en peligro la seguridad de las personas:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	d) En desacuerdo	e) Totalmente en desacuerdo.
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	------------------------------

4. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...

a) Totalmente necesario	b) Necesario	c) Ni necesario, ni innecesario	d) Innecesario	e) Totalmente innecesario
-------------------------	--------------	---------------------------------	----------------	---------------------------

5. Trabajar desde el EBDH puede llegar a ser frustrante

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	d) En desacuerdo	e) Totalmente en desacuerdo.
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	------------------------------

6. En términos económicos incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...

a) Muy costoso	b) Costoso	c) Medianamente Costoso	d) Poco costoso	e) Nada costoso
----------------	------------	-------------------------	-----------------	-----------------

7. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...

a) Muy irresponsable	b) Irresponsable	c) Ni irresponsable, ni responsable	d) Responsable	e) Muy responsable
----------------------	------------------	-------------------------------------	----------------	--------------------

8. Las intervenciones desde el EBDH exigen invertir en procesos de Largo Plazo

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	d) En desacuerdo	e) Totalmente en desacuerdo.
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	------------------------------

9. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social debería ser...

a) Totalmente obligatorio	b) Obligatorio	c) Ni obligatorio, ni optativo	d) Optativo	e) Totalmente optativo
---------------------------	----------------	--------------------------------	-------------	------------------------

10. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...

a) Totalmente Prioritario	b) Prioritario	c) Ni prioritario, ni secundario	d) Secundario	e) Totalmente secundario
---------------------------	----------------	----------------------------------	---------------	--------------------------

11. Conviene incluir el EBDH en las propuestas de intervención para obtener recursos de financiación.

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	d) En desacuerdo	e) Totalmente en desacuerdo.
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	------------------------------

12. En la mayoría de los proyectos se incluye el EBDH sólo porque está de moda

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	d) En desacuerdo	e) Totalmente en desacuerdo.
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	------------------------------

13. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...

a) Muy importante	b) Importante	c) Medianamente importante	d) Poco importante	e) Nada importante
-------------------	---------------	----------------------------	--------------------	--------------------

14. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...

a) Muy difícil	b) Difícil	c) Ni difícil, Ni fácil	d) Fácil	e) Muy Fácil
----------------	------------	-------------------------	----------	--------------

15. La responsabilidad de los estados en materia de derechos humanos depende de su capacidad económica para hacer frente a sus obligaciones...

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	d) En desacuerdo	e) Totalmente en desacuerdo.
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	------------------------------

SEGUNDA PARTE

VI.-VÍNCULO PROFESIONAL

En las siguientes tres páginas se plantean una serie de afirmaciones que describen algunas de las diferentes maneras en que una persona puede pensar o sentir acerca de su usuario / usuaria, en este caso de usuarios del Programa Familia del Subsistema Seguridades y Oportunidades. Le invitamos a medida que lea las afirmaciones, cuando en el texto aparezca una _____, inserte el nombre de su usuario, y cierre en círculo la opción que más se acerque a su parecer. Realice esta actividad con las mismas seis familias (representante de la familia) que utilizó en cuestionario anterior.

AFIRMACIONES	N	CN	O	AV	F	CS	S
Me siento cómodo con _____ (Nombre de la persona que pensó)							
2. Creo que _____ y yo estamos de acuerdo acerca de los pasos necesarios para mejorar su situación							
3. Tengo ciertas dudas acerca de los resultados de estas sesiones.							
4. Creo que mi usuario/a y yo tenemos confianza que nuestro desempeño en la intervención es útil.							
5. Siento que realmente entiendo a _____.							
6. _____ y yo tenemos una percepción común de sus metas.							
7. Me da la impresión que _____ encuentra confuso lo que estamos haciendo en esta intervención							
8. Creo que _____ me aprecia.							
9. Siento necesidad de clarificarle el sentido de nuestras sesiones a _____.							
10. Tengo algunos desacuerdos con _____ acerca de los objetivos de estas sesiones.							
11. Creo que el tiempo que _____ y yo estamos pasando juntos no es usado eficientemente.							
12. Tengo dudas acerca de lo que estamos tratando de lograr en la intervención.							
13. Yo soy claro y explícito con _____ acerca de cuáles son sus responsabilidades en la intervención.							
14. Las metas actuales de estas sesiones son importantes para mí							
15. Encuentro que lo que _____ y yo estamos haciendo en la intervención no está relacionado con sus reales preocupaciones.							

16. Tengo confianza en que las cosas que hacemos en la intervención ayudarán a _____ a lograr los cambios que él (ella) desea.							
17. Estoy genuinamente preocupado (a) por el bienestar de _____							
18. Tengo claro lo que espero que _____ haga en estas sesiones							
19. Pienso que _____ y yo nos respetamos el uno al otro.							
20.- Siento que yo no soy completamente honesto (a) acerca de mis sentimientos hacia _____.							

AFIRMACIONES	N	CN	O	AV	F	CS	S
21. Confío en mi habilidad para ayudar a _____.							
22. Creo que estamos trabajando hacia el logro de las metas mutuamente acordadas.							
23. Yo aprecio a _____ como persona.							
24. Creo que _____ y yo estamos de acuerdo sobre lo que es importante trabajar							
25.-Pienso que un resultado de estas sesiones es que _____ tiene más claro cómo puede cambiar.							
26. Siento que _____ y yo hemos logrado una confianza mutua.							
27. Pienso que _____ y yo tenemos ideas diferentes acerca de cuáles son sus problemas reales.							
28. Nuestra relación es importante para _____							
29. Creo que _____ teme que si él (ella) dice o hace cosas incorrectas, yo dejaría de trabajar con él (ella).							
30. _____ y yo hemos colaborado en establecer las metas para esta (s) sesión (es).							
31. Siento que _____ está frustrado (a) por lo que le estoy pidiendo que realice a través de la intervención.							
32. Hemos establecido un buen acuerdo acerca de los cambios que serían buenos para _____							
33. Pienso que las cosas que estamos haciendo en la intervención no tienen mucho sentido para _____.							
34. Creo que _____ no sabe qué esperar como resultado de la intervención							
35. Me da la impresión que _____ cree que la manera como estamos trabajando con su problema es correcta.							
36. Respeto a _____ incluso cuando hace cosas que yo no apruebo.							

¡MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Anexo 6 Tablas e información complementaria.

Tabla 1

Razones antes la pregunta ¿Puede cumplir con las frecuencias de visitas, según lo señalado en la metodología de trabajo?

Movilización
Falta de compromisos
Trabajos Esporádicos o Estacionales
Dispersión Geográfica
Factores climáticos
Falta de Presupuesto
Otros

Fuente: Idem gráfico 1

Tabla 2

Razones antes la pregunta ¿Es el aumento de ingresos el principal objetivo de su trabajo realizado con las familias para superar la pobreza?

1. Acceso a Redes
2. Trabajar otras dimensiones como educación, salud y Vivienda
3. Potenciar ámbitos como el trabajo y capacitación
4. Reconocimiento de recursos y capacidades
5. Desarrollo de habilidades y potencialidades
6. Apoyo psicosocial (y orientación)
7. Promover autodeterminación (
8. Educar, informar, dar a conocer derechos
9 Otros

Fuente: Idem gráfico 1

Tabla 3

Razones ante la pregunta ¿Una mujer pobre tiene más o menos problemas que un hombre pobre?

2a ¿Por qué? (Selecciona con X UNA respuesta)	HOMBRE	MUJER	No cont.	TOTAL
Por el machismo	4,88(2)	26,83 (11)	2,44(1)	34,15
Por Discriminación sexual	0	17,07 (7)	0	17,07
Porque tiene que cuidar a los hijos	0	4,88(2)	0	4,88
Porque tiene menos oportunidades que los hombres	2,44 (1)	21,95 (9)	0	24,39
Porque hay trabajos que no se acostumbran para mujeres	2,44 (1)	14,63 (6)	0	17,07
No sé	0	2,44 (1)	0	2,44
TOTAL	(3)	(36)	(1)	100

Fuente: Idem gráfico

Tabla 4***Distribución porcentual de la educación y su relación con la búsqueda de empleo”***

12.- Qué tan cierta es siguiente afirmación: “Aunque tener estudios siga siendo necesario, ya no asegura poder encontrar un buen empleo”(Marca con una X UNA opción)	%
Completamente cierta	20(8)
Algo cierta	62,5(25)
Ni cierta ni falsa	5(2)
Algo falsa	2,5(1)
Completamente falsa	5(2)
No sé	5(2)
TOTAL	100(40)

Fuente: Idem gráfico 1

Tabla 5***Listado de respuesta a la pregunta que significa ser pobre para los Apoyos Familiares***

Que es ser pobre	
1 Vulnerable (1)	Falta de oportunidades (14)
2 Necesitado (2)	Falta de recursos físicos y emocionales (6)
3 Carente (3)	Escasez, carencia de lo necesario para vivir (5)
4 Indigente (16)	Ingresos inferior al mínimo (8)
5 Escaso (5)	Exclusión Social, marginación (4)
Insatisfacción de necesidades Básicas (2)	Sin acceso a redes sociales (4)
Carencia en vivienda (3)	Desigualdad (10)
Acceso a la educación 13	Falta (6)
Falta de Trabajo (11)	Necesidad (2)
Desconexión con redes de apoyo (4)	Escasez (5)
Falta de recursos económicos (8)	Precariedad (5)
Necesidades básicas no cubiertas (2)	Un condición que pasa hacer un estado en las familias (7)
Abandono (4)	Inseguridad en si mismo (7)
Necesidad (2)	Carencia Material (3)
Privacidad (3)	Pobreza Emocional (15)
Falta de educación y Preparación (13)	Falta de oportunidad (14)
Falta de oportunidades (15)	Comodidad (7)
Círculos viciosos (8)	No reconocer que posee recursos (7)
Arraigo a patrones conductuales novicos (7)	Descocimientos de las redes institucionales (4)
No tener trabajo (11)	Educación escolar insuficiente (13)
Ingresos insuficientes (8)	Empleabilidad con baja remuneración (11)
No tener una casa digna (3)	Carente de recursos (3)
Falta de oportunidades (14)	Desconocer recursos personales (7)
Carencia de recursos necesarios para vivir (3)	Ser capaz de generar ingresos (7)
Discriminación (9)	Falta de empleos (14)
Exclusión Social (4)	Aislamiento social (4)
Falta de oportunidad (14)	Baja autoestima (7)
Desigualdad (10)	Necesidades Básicas sin cubrir (2)
No tener red de apoyo (4)	No tener acceso a ciertos derechos (4)
Bajos ingresos (8)	Inquietud (10)
Inestabilidad Laboral (11)	Falta de oportunidades (14)
Sin vivienda propia (3)	Carencia de recursos económicos (3)
Malos tratos en la infancia (15)	No poder cubrir necesidades básicas (2)
Discriminación (9)	No tener acceso a los mismos derechos que todos (4)
Escasez Material (5)	Inequidad (10)
Carencia Emocional (3)	Falta de oportunidades (14)
Negligencia (15)	Falta de recursos económicos (8)
Vulneración de Derechos (1)	
Falta de Estudios (13)	

Pocas Oportunidades (14)	Falta de oportunidad (14)
Poco deseos de surgir (7)	Desigualdad (10)
Estancamiento (7)	Inequidad (10)
No cubrir las necesidades básicas (2)	Carencia (3)
Discriminación por características propias de la falta de oportunidades (9)	No poder satisfacer necesidades básicas (2)
No acceder a su entorno (4)	Carencia necesario para vivir (3)
Limitaciones para la búsqueda de empleos (11)	Falta de recursos (6)
Cantidad de niños v/s ingresos (15)	Insatisfacción (2)
Falta de comida suficiente (6)	Falta de oportunidades (14)
Falta de vivienda (3)	Desigualdad (10)
No tener un empleo (11)	Ideas o pensamientos en contra de avanzar positivamente (7)
Falta de abrigo (6)	Poco interes en cambiar la vida actual (7)
Poco acceso a salud (4)	Necesidades (2)
No poder cubrir necesidades básicas (2)	Falta de educación (13)
No tener dinero (8)	Ingresos insuficientes (8)
No tener la capacidad de querer surgir (7)	Contexto poco favorable par el desarrollo del ciclo de vida de una persona (15)
No tener redes (4)	Problemas para cubrir necesidades básicas (2)
No contar con servicios básicos (3)	Escasez (5)
No tener satisfechas las necesidades (2)	Carencia (3)
Desigualdad de oportunidades (10)	Necesidades (2)
Vulnerabilidad (1)	Privación (3)
Necesidad (2)	Vulnerables (1)
Falta de información (6)	Privación de recursos (3)
Desigualdad (10)	Escasez o carencia de algo (5)
No tener satisfechas las necesidades básicas (2)	Desempleo (14)
No tener un trabajo (11)	Falta de Ingresos económicos (8)
Es algo mas allá de lo monetario y material (15)	Exclusion Social (4)
Privatización de oportunidades (14)	Falta de Oportunidades (14)
Desesperanza aprendida (7)	Desigualdad (10)
Frustración (15)	Falta de recursos (6)
Discriminación (9)	Carencia (3)
Falta de oportunidades (14)	Escasez (5)
Desconocimiento de redes locales existentes (4)	Desempleo (11)
Necesidades o carencias de las personas (2)	Limitaciones (3)
Acceso a la información (4)	Falta de recursos (6)
Condición desvalida (7)	Escasez (5)
Menos oportunidades (14)	Carencias (3)
Mínimos sociales no asegurados (3)	Privación (3)
Carencias de algunos recursos (3)	Necesidad (2)
Oportunidades diferentes (14)	Asistencialismo 15
Necesidad (2)	Aislamiento (4)
Vulnerabilidad (1)	Falta de Oportunidades (14)
Falta de oportunidades (14)	Políticas ineficientes (12)
Carencia (3)	Recursos económicas inexistentes (8)
Nivel Educativo bajo (13)	Inestabilidad Laboral (11)
Carencias (3)	Niños y niñas postergados (15)
Desempleo (11)	



Fuente: Idem gráfico 1

Tabla 6

Listado de respuesta a la pregunta que significa pobreza extrema para los Apoyos Familiares

Que es pobreza extrema	
Falta de necesidades básicas	Indigente (14)
Vivienda	Miseria 20
Salud	Injusticia 21
Ingresos	Familia con carencia absoluta de recursos (15)
Educación	Enfermedades graves o limitantes (3)
Viviendas en estados precarios (2)	Falta de Ingresos (5)
Analfabetismo o ed. Incompleta (5)	Necesidades Básicas sin cubrir (1)
Carencia de alimentos (6)	Machismo (23)
Ausencia de Ingresos (4)	Dependencias de instituciones (asistencialismo) (23)
Desinformación de redes y beneficios sociales (7)	Vivir en situación de calle (20)
Acceso a servicios mínimos, agua potable, alimentación (9)	Vivir en campamentos sin servicios básicos (8)
Acceso a vivienda digna (2)	No tener redes de apoyo (7)
Falta de educación para optar a un mejor empleo (5)	No tener empleo (12)
Personas no puede satisfacer necesidades básicas, como vivienda, salud, educación (1)	Discriminación, aislamiento social (10)
no tener cubiertas necesidades básicas (1)	Desmotivación para superar problemas (18)
Problemas para satisfacer necesidades básicas (1)	Analfabetismo (5)
Mala calidad de vida (9)	Carencia de habilidades sociales (19)
Privación sociocultural (11)	Ocio (20)
Deserción escolar (5)	Falta interés (22)
Falta de ingresos (4)	No tener un techo o una cama donde pasar la noche (2)
Mala calidad de vida (9)	No poder adquirir alimentos para la familia (6)
Privación sociocultural (11)	Deprivación sociocultural (11)
Deserción escolar (5)	Sin acceso a servicios básicos (8)
Problemas para satisfacer necesidades básicas (1)	Niños no escolarizados por que los manda a trabajar (23)
Marginalidad (10)	Un techo donde vivir (2)
No tener alimentos (6)	Alimentación necesaria (6)
No tener ingresos (4)	Falta de Acceso a servicios básicos (8)
No tener un hogar propio (2)	Falta de escolaridad (5)
No tener una red de apoyo (7)	Deprivación cultural (11)
No tener una buena salud (3)	No poder satisfacer las necesidades básicas de alimentación (6)
No tener un hogar (2)	No poder satisfacer necesidades básicas de agua potable (8)
Desnutrición (6)	No poder satisfacer necesidad básica de vivienda digna (2)
Enfermedades sin ser tratadas (3)	Acceso a la educación (5)
No tener alimentos (6)	Acceso a la salud (3)
No tener vestuario (13)	Falta de Alimento (6)
No tener vivienda digna (3)	Insatisfacción de necesidades básicas (1)
No tener comida (6)	Sin educación (5)
No tener donde vivir o hacinamiento (3)	Falta de vivienda (2)
No tener trabajo (12)	Aislamiento (10)
No tener vestuario (13)	No existe amparo "techo, vivienda" para la familia (2)
Falta de acceso a salud y educación (3)	Escases de alimentos, no tener comida diaria (6)
No contar con posibilidades, ni recursos para salir adelante (15)	Sin ingresos largos periodos de tiempo (4)
No tener aseguradas las condiciones mínimas (1)	pensamiento erroneos de lo bueno o malo (23)
Necesidades Básicas insatisfechas (1)	
Falta de implementación (23)	
Falta de oportunidades (16)	



Privación Social (11)	Apoyar practicas violentas contra sus propios miembros (23)
Hambruna (6)	No tener techo (2)
Falta de oportunidades (16)	No contar con camas (1)
Falta de información en las familias (7)	No tener calzado (13)
Frio (23)	Dificultad para acceder a los bienes y servicios (8)
Desconocimiento de las redes en las familias (7)	Desigualdad en el reparto de los recursos (15)
Falto de educación (5)	Exclusión social (10)
Falto de trabajo (12)	Marginación (10)
No poder satisfacer las necesidades básicas (1)	Necesidades básicas incumplidas (1)
No tener ingresos estables (4)	Falta de oportunidades (16)
Falta de vivienda (2)	Línea de la pobreza (23)
No contar con alimentación diaria (6)	No tener empleo (12)
No tener un ingreso estable (4)	No tener vivienda (2)
Vivir en vulnerabilidad Social	No tener salud (3)
No contar con casa propia (2)	No tener alimentación (6)
Nivel educacional bajo (5)	No tener oportunidades (16)
No poder acceder a canasta basica de alimentación (6)	Privación
Estado mas grave de la pobreza (24)	Indigencia (14)
Sin acceso total de lo básico para vivir (1)	Falta de educación (5)
Sin acceso a serviciós basicos (8)	Aislamiento Social (10)
Sin acceso a redes de información básica (7)	Egoismo (23)
Marginalidad (10)	Necesidades Básicas insatisfechas (1)
Hambre (6)	No poseer básicas insatisfechas (1)
	No poseer vivienda (2)
	Hambre (6)
	Dolor (17)

Fuente: Idem gráfico 1



Tabla 7

Promedios indicadores Representaciones Sociales del Programa Familia, según apoyos Familiares.

Qué tan de acuerdo se encuentra con respecto a :	Prom.	DS
BONOS Y TRANSFERENCIAS		
1.-la entrega de transferencias que realiza el programa, a las familias	3.62500	0.62788
2.-la condicionalidad en la entrega de transferencias monetarias del programa (control niño sano, bono asistencia escolar).	12.30833	1.64507
3.- la siguiente afirmación "Los bonos y transferencias generan dependencias de las familias que participan en el programa".	1.97500	0.76753
COMPONENTE ACOMPAÑAMIENTO		
4.- el tiempo de intervención (2 años) con las familias establecido en el programa	3.00000	0.77460
5.- La forma y tiempo de llevar a cabo la intervención con las familias generaría alguna dependencia de éstas para salir adelante.	2.31707	0.81973
OFERTA PROGRAMÁTICA Y SERVICIOS		
6.-el programa permite el acceso a otros programas sociales y servicios de apoyo para fortalecer el proceso de habilitación y desarrollo de las familias.	3.46341	0.71055
FINALIDAD DEL PROGRAMA		

7.-El programa permitiría desarrollar y fortalecer capacidades que permitan a la familia mejorar sus condiciones de vida.	3.63415	0.53647
8.-Cree una usted que una vez terminado el proceso de intervención, (2 años), las personas se encuentran mayormente capacitadas para salir adelante solas.	3.07317	0.68521
9.-Es el programa una política social importante para superar la pobreza del país.	3.24390	0.69930
10.-Cree usted que una vez terminado el proceso de intervención el programa haya generado cambios positivos al interior de la familia.	3.29268	0.64202
11.-Considera que el programa representa un real aporte en la vida de las familias	3.29268	0.71568

Fuente: Idem gráfico 1

Tabla 8

promedio indicadores conocimientos Enfoque Basado en Derechos Humanos, según Apoyo Familiares

Opciones de respuesta	Promedio	DS
2. Trabajar desde el EBDH genera en la gente unas expectativas que no siempre es posible satisfacer:	2.8	0.84
3. En algunos contextos, incorporar el EBDH en las acciones de intervención social puede poner en peligro la seguridad de las personas:	3.3	1.06
5. Trabajar desde el EBDH puede llegar a ser frustrante	3.0	0.90
15. La responsabilidad de los estados en materia de derechos humanos depende de su capacidad económica para hacer frente a sus obligaciones...	2.8	2.80
12. En la mayoría de los proyectos se incluye el EBDH sólo porque está de moda	3.3	1.14
11. Conviene incluir el EBDH en las propuestas de intervención para obtener recursos de financiación.	2.8	1.03
6. En términos económicos incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es... Costoso	3.1	1.00
7. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es... Irresponsable	3.8	0.69
1. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social será posible... Nunca	3.3	0.99

Fuente: Idem gráfico 1

Tabla 9

Promedio indicadores conocimientos Enfoque Basado en Derechos Humanos, según Apoyo Familiares 2

Opciones de respuesta	Promedio	DS
13. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es... (i)	4.30	0.70
4. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...	4.00	0.90
10. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social es...	4.00	0.78
9. Incorporar el EBDH en las acciones de intervención social debería ser... (i)	3.43	0.93
8. Las intervenciones desde el EBDH exigen invertir en procesos de Largo Plazo (i)	3.36	0.96

Fuente: Idem gráfico 1

Tabla 10

Distribución porcentual de la dimensión Vínculo Terapéutico, escala Vínculo profesional de los apoyos familiares del programa Familia

AFIRMACIONES	N	C. N	O	AV	F	C. S	S	Total
1 Me siento cómodo con _____ (Nombre de la persona que pensó	0	1.22	1.22	3.05	1.22	12.80	80.49	100
5. Siento que realmente entiendo a _____.	0	0	1,21	3,03	7,88	31,52	56,36	100
8. Creo que _____ me aprecia.	1,86	0	0	5,59	8,70	19,88	63,97	100
17. Estoy genuinamente preocupado (a) por el bienestar de _____	0	0	1.26	0	3.14	13.21	82.39	100
19. Pienso que _____ y yo nos respetamos el uno al otro.	0.61	0	1.22	0	0.61	6.10	91.46	100
20.- Siento que yo no soy completamente honesto (a) acerca de mis sentimientos hacia _____.	71.24	5.23	0.65	2.61	3.27	2.61	14.38	100
(i)								
21. Confío en mi habilidad para ayudar a _____.	0	0	0	0.61	3.05	15.85	80.49	100
23. Yo aprecio a _____ como persona.	0	0	0	0.61	1.23	7.36	90.80	100
26. Siento que _____ y yo hemos logrado una confianza mutua.	0	0.61	0	2.45	5.52	22.70	68.71	100
28. Nuestra relación es importante para _____	0.61	0.61	2.45	1.84	9.82	18.40	66.26	100
29. Creo que _____ teme que si él (ella) dice o hace cosas incorrectas, yo dejaría de trabajar con él (ella). (i)	68.10	20.25	0.61	2.45	2.45	3.68	2.45	100
36. Respeto a _____ incluso cuando hace cosas que yo no apruebo.	0	1.22	1.22	1.22	1.22	5.49	89.63	100

Fuente: Idem gráfico 1

Tabla 11

“Distribución porcentual de la dimensión Metas, escala Vínculo profesional de los apoyos familiares del programa Familia”

6. _____ y yo tenemos una percepción común de sus metas.	0,61	1,23	0,61	5,52	4,29	31,29	56,44	100
9. Siento necesidad de clarificarle el sentido de nuestras sesiones a _____. (i)	19.75	19.14	6.79	17.9	5.56	15,43	15,43	100
10. Tengo algunos desacuerdos con _____ acerca de los objetivos de estas sesiones. (i)	33.94	40.61	3.64	7.88	4.85	4.24	4.85	100
12. Tengo dudas acerca de lo que estamos tratando de lograr en la intervención. (i)	60.37	17.07	4.27	5.49	3.05	7.32	2.44	100
14. Las metas actuales de estas sesiones son importantes para mí	0	0	1,23	0	1.85	13.58	83.33	100
18. Tengo claro lo que espero que _____ haga en estas sesiones	0	0	0.61	0.61	5.49	17.07	76.22	100
22. Creo que estamos trabajando hacia el logro de las metas mutuamente acordadas.	0	0.61	1.23	1.23	3.68	14.11	79.14	100
25.-Pienso que un resultado de estas sesiones es que _____ tiene más claro cómo puede cambiar.	0	0.61	1.23	2.45	6.75	31.90	57.06	100
27. Pienso que _____ y yo tenemos ideas diferentes acerca de cuáles son sus problemas reales. (i)	34.15	21.34	4.27	10.98	2.44	12.20	14.63	100
30. _____ y yo hemos colaborado en establecer las metas para esta (s) sesión (es).	1.84	1.23	0.61	1.84	3.68	30.67	60.12	100
32. Hemos establecido un buen acuerdo acerca de los cambios que serían buenos para _____	1.23	0.62	0.62	1.85	7.41	25.31	62.96	100
34. Creo que _____ no sabe qué esperar como resultado de la intervención	56.10	18.90	2.44	7.32	3.66	6.71	4.88	100

Fuente: Idem gráfico 1

Tabla 12

“Distribución porcentual de la dimensión Tareas, escala Vínculo profesional de los apoyos familiares del programa Familia”

TAREAS									
2. Creo que _____ y yo estamos de acuerdo acerca de los pasos necesarios para mejorar su situación	0	1.21	1.2	2.44	6.0	18.7	69.7	10	0
3. Tengo ciertas dudas acerca de los resultados de estas sesiones. (i)	35.3	23.7	6.7	9.76	3.0	14.6	6.71	10	0
4. Creo que mi usuario/a y yo tenemos confianza que nuestro desempeño en la intervención es útil.	1.83	2.44	1.2	2.44	4.8	23.7	63.4	10	0
7. Me da la impresión que _____ encuentra confuso lo que estamos haciendo en esta intervención (i)	38.1	25.4	4.2	12.7	6.0	9.70	3.64	10	0
11. Creo que el tiempo que _____ y yo estamos pasando juntos no es usado eficientemente.	50	20.7	3.6	3.66	1.8	6.10	14.0	10	0
13. Yo soy claro y explícito con _____ acerca de cuáles son sus responsabilidades en la intervención.	0.61	0.61	0.6	1.22	6.7	14.0	76.2	10	0
15. Encuentro que lo que _____ y yo estamos haciendo en la intervención no está relacionado con sus reales preocupaciones. (i)	50.9	16.5	4.2	5.52	3.0	5.52	14.1	10	0
16. Tengo confianza en que las cosas que hacemos en la intervención ayudarán a _____ a lograr los cambios que él (ella) desea.	0.61	1.83	1.2	1.83	3.6	21.3	69.5	10	0
24. Creo que _____ y yo estamos de acuerdo sobre lo que es importante trabajar	0	0	0.6	3.68	4.2	20.8	70.5	10	0
31. Siento que _____ está frustrado (a) por lo que le estoy pidiendo que realice a través de la intervención. (i)	59.1	21.3	2.4	5.49	1.8	6.71	3.05	10	0
33. Pienso que las cosas que estamos haciendo en la intervención no tienen mucho sentido para _____ (i)	56.1	17.9	1.2	4.32	3.7	5.56	11.1	10	0
35. Me da la impresión que _____ cree que la manera como estamos trabajando con su problema es correcta. (i)	56.1	28.6	7.3	2.44	0	1.22	4.27	10	0

Fuente: Idem gráfico 1

**Tabla 13**

“Promedio Escala Vínculo por Dimensiones “

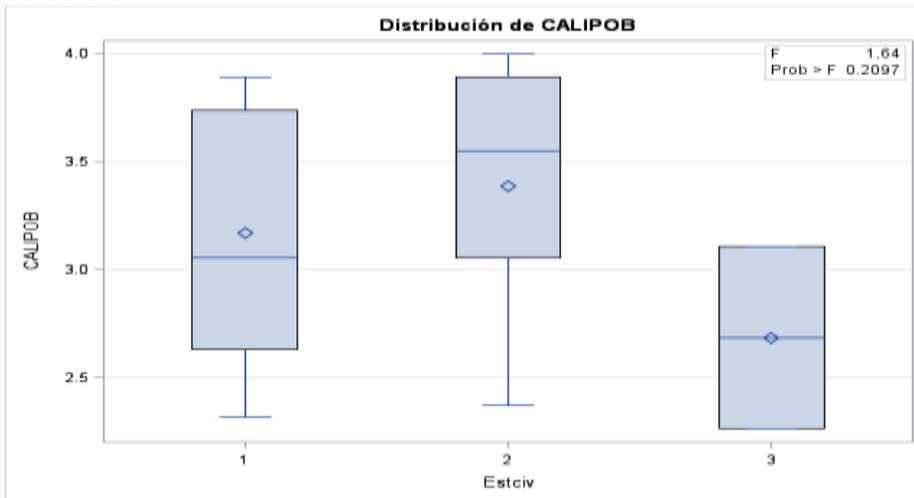
Dimensiones	Promedio	DS	DS
Vínculo	6,24	0,322	1.93671
Metas	5,37	0,286	1.71994
Tareas	5,85	0,579	3.42162

Fuente: Idem gráfico 1

Anexo 5: Pruebas de correlación y significancia

Gráfico 1

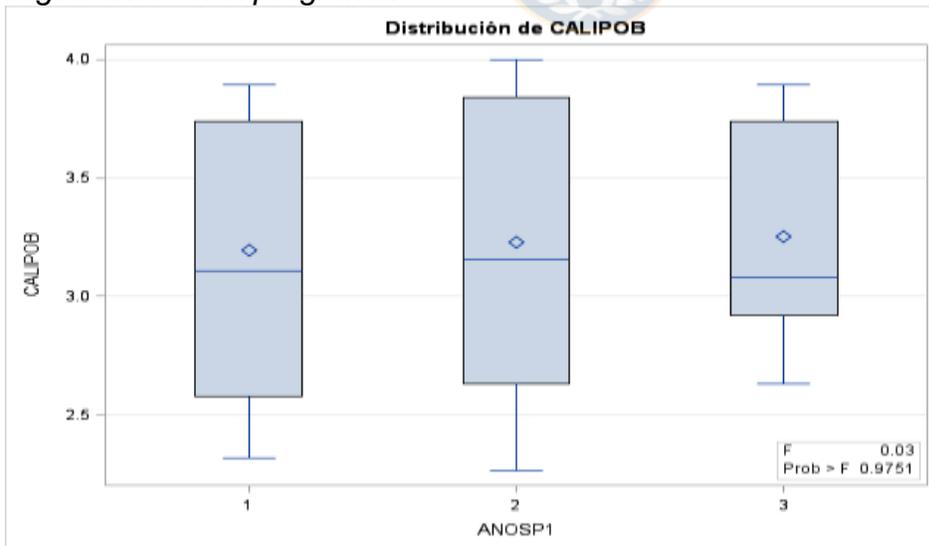
Prueba ANOVA: "Promedios en calificaciones del concepto de pobreza según estado civil."



Fuente: Idem gráfico 1

Gráfico 2

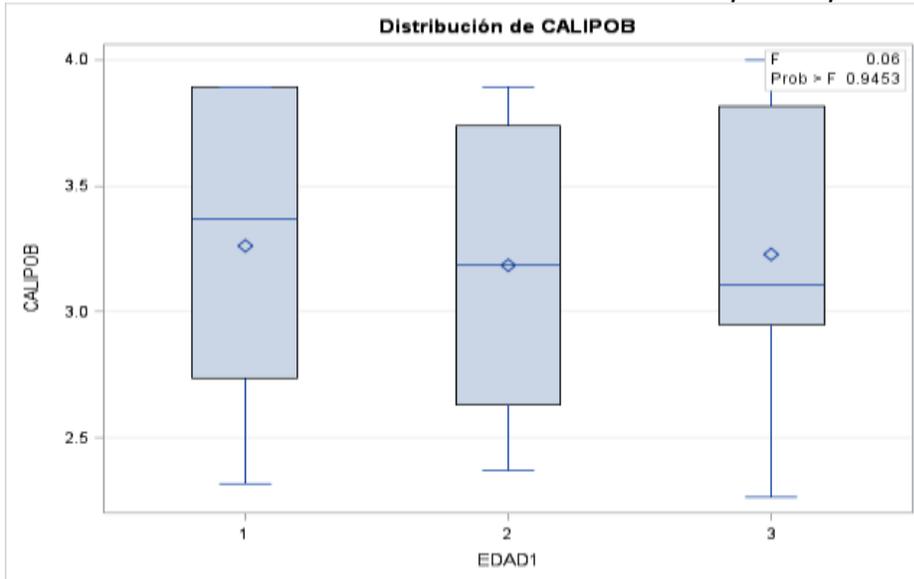
Relación Prueba ANOVA: "Promedios en calificaciones del concepto de pobreza según años en el programa."



Fuente: Idem gráfico 1

Gráfico 3

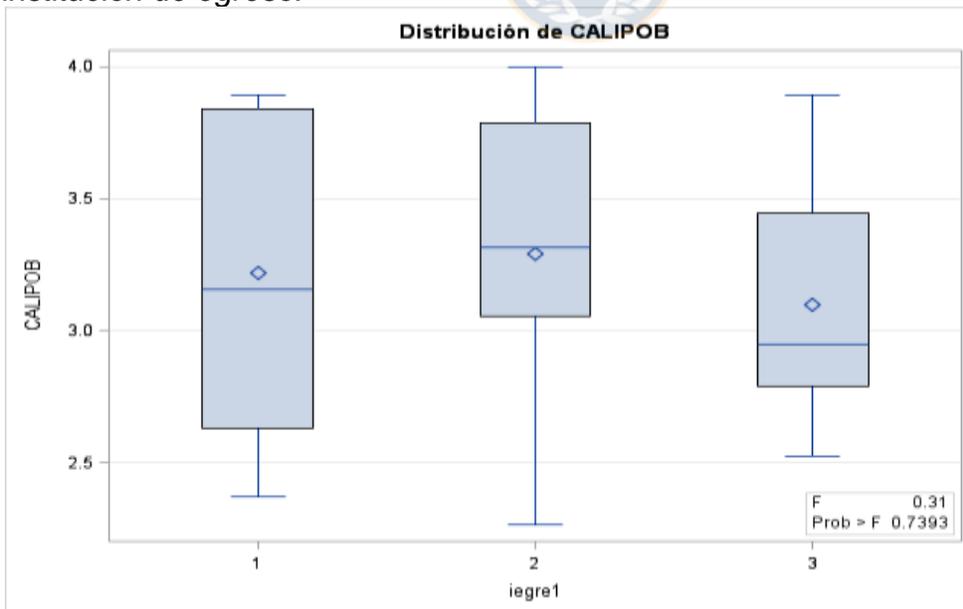
Prueba ANOVA: "Promedios calificativos del concepto de pobreza según edad"



Fuente: Idem gráfico 1

Gráfico 4

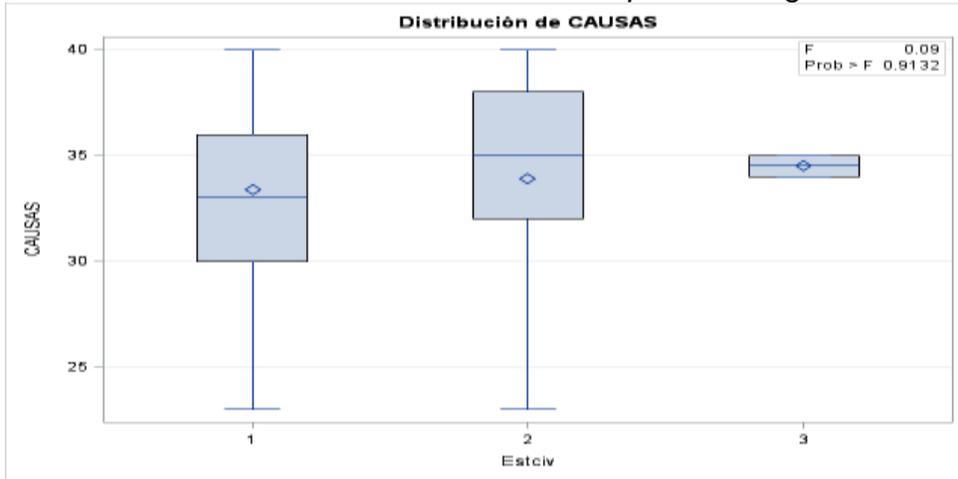
Prueba ANOVA: "Promedios en calificaciones del concepto de pobreza según institución de egreso."



Fuente: Idem gráfico 1

Gráfico 5

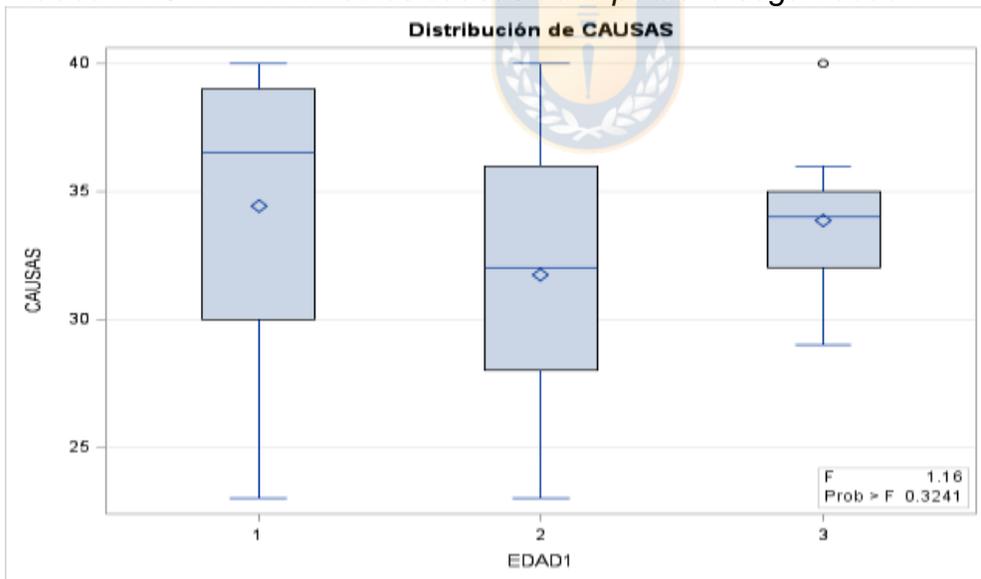
Prueba ANOVA: " Promedios Causas de la pobreza según estado civil"



Fuente: Idem gráfico 1

Gráfico 6

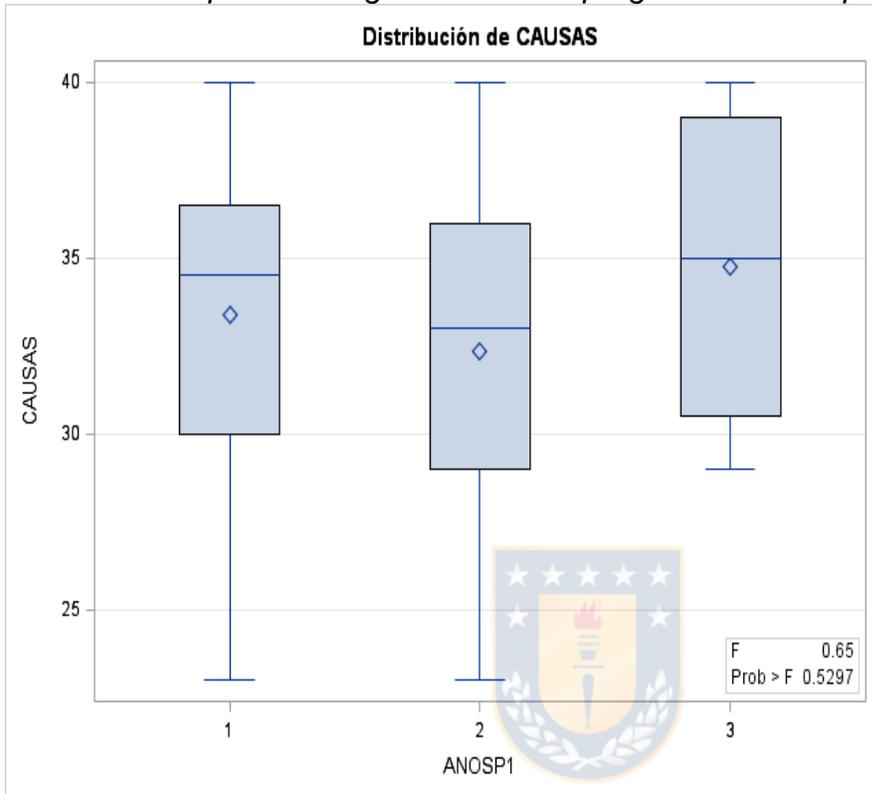
Prueba ANOVA: " Promedios causas de la pobreza según edad".



Fuente: Idem gráfico 1

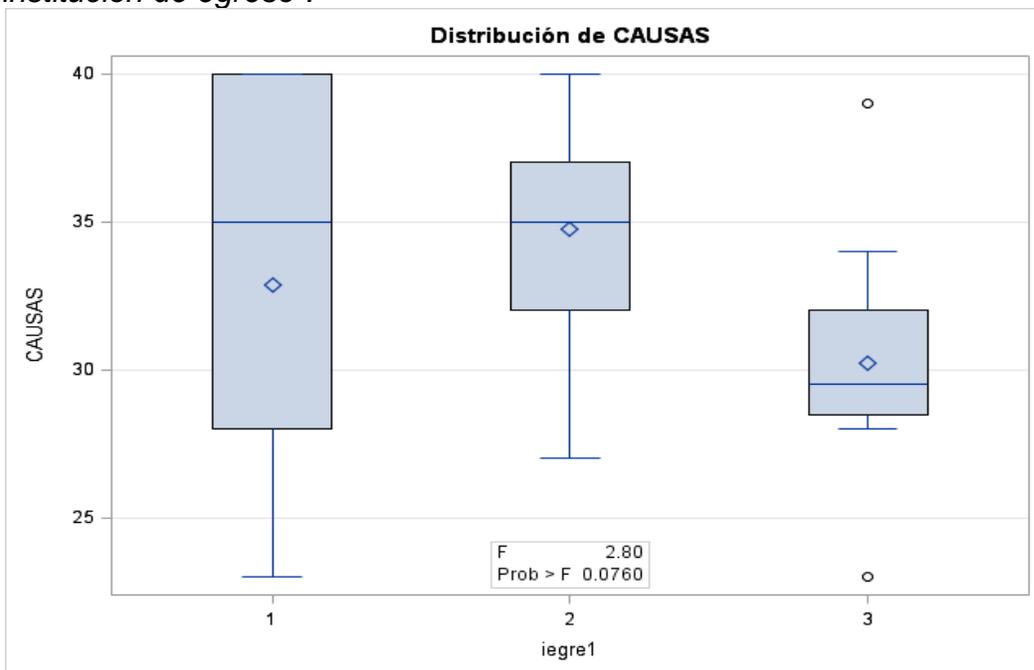
Gráfico 7

"Causas de la pobreza según años en el programa de los Apoyos Familiares".



Fuente: Idem gráfico 1

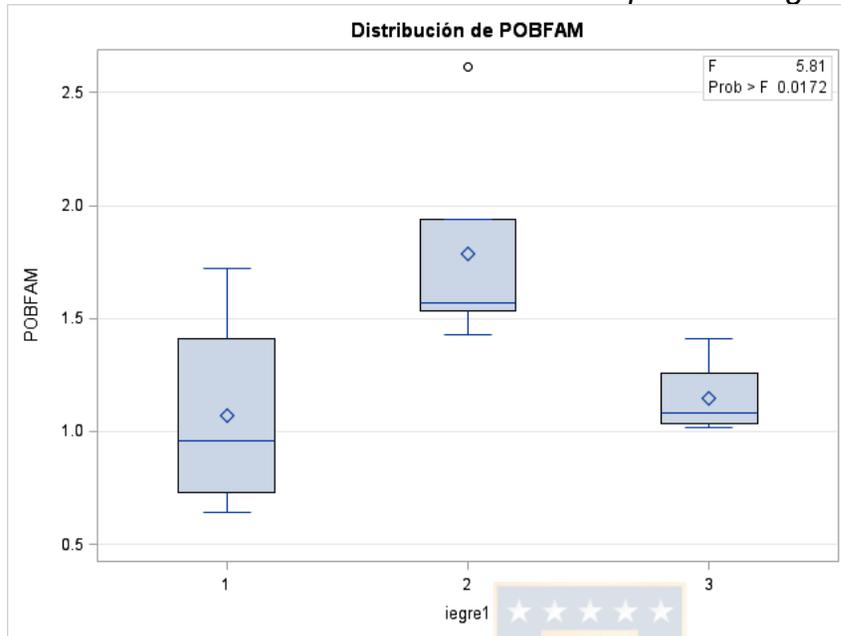
Gráfico 8
Prueba ANOVA: "Causas de la pobreza según institución de egreso".



Fuente: Idem gráfico 1

Gráfico 9

"Características de familias en situación de pobreza según institución de egreso".

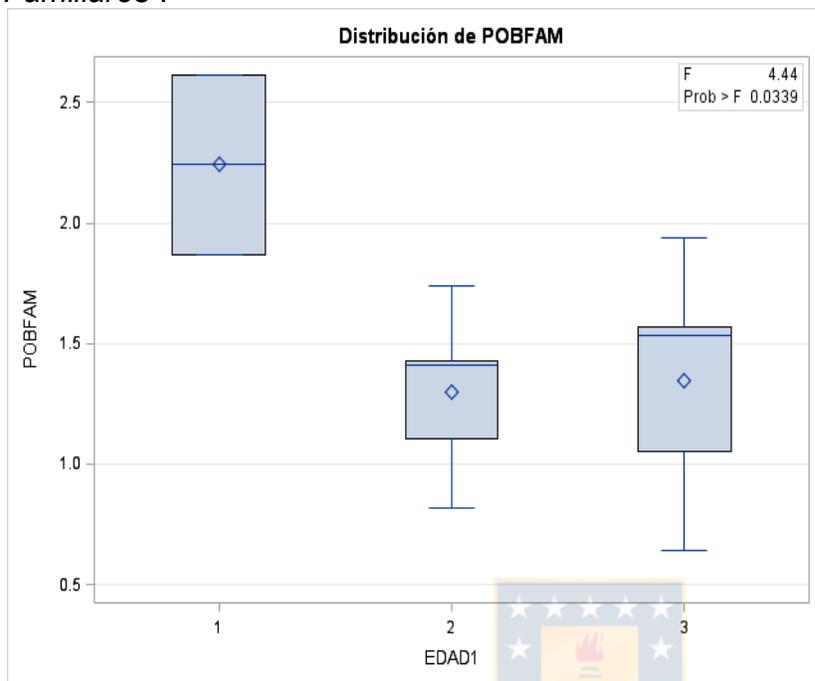


Fuente: Idem gráfico 1



Gráfico 10

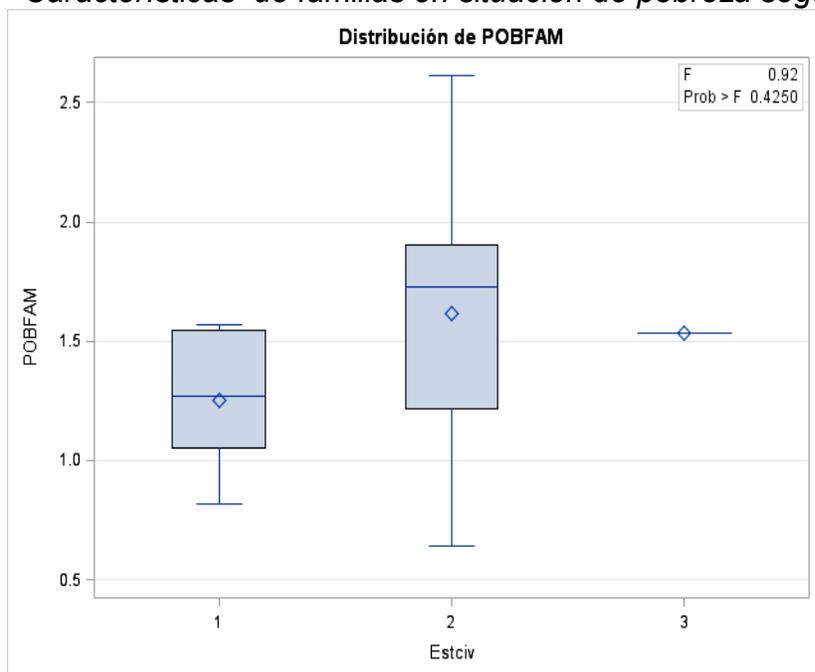
"Características de familias en situación de pobreza según edad de los Apoyos Familiares".



Fuente: Idem gráfico 1

Gráfico 11

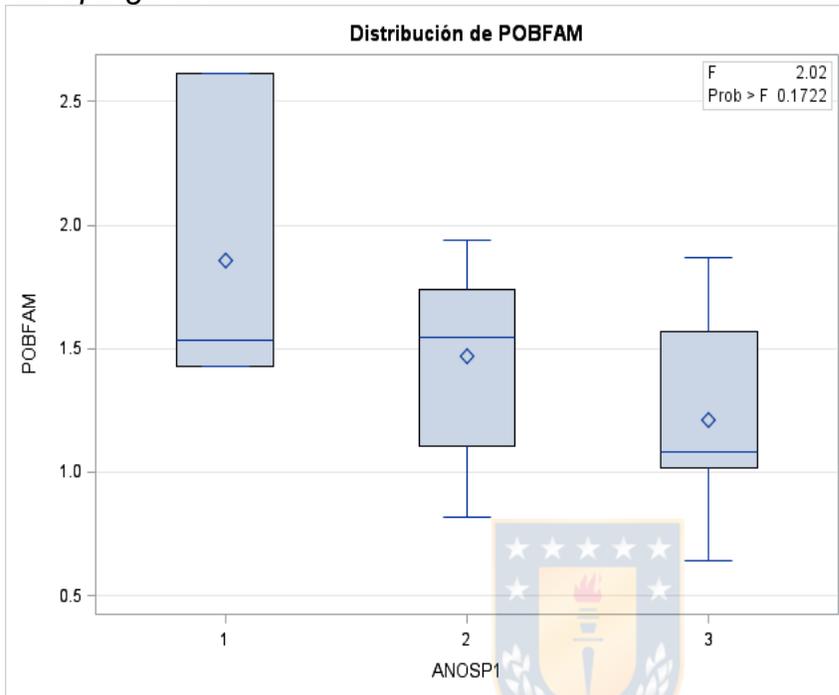
"Características de familias en situación de pobreza según estado civil".



Fuente: Idem gráfico 1

Gráfico 12

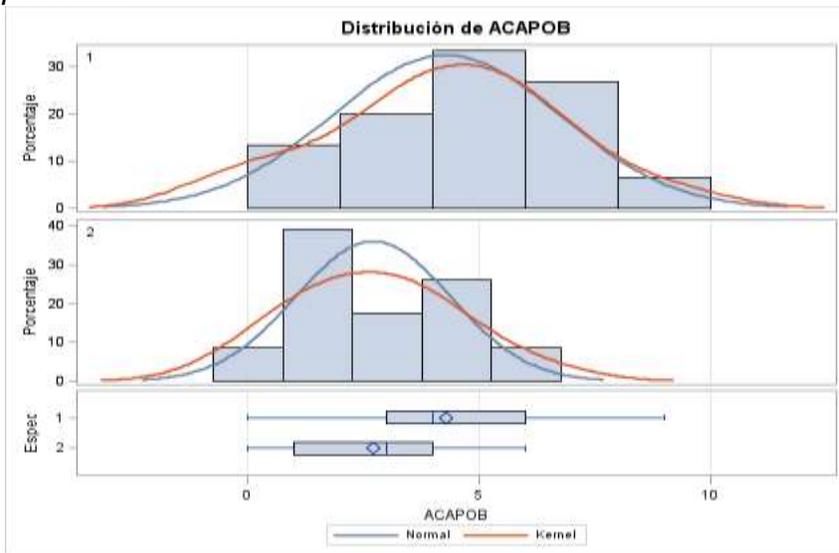
Prueba ANOVA: "Características de familias en situación de pobreza según años en el programa".



Fuente: Idem gráfico 1

Gráfico 13

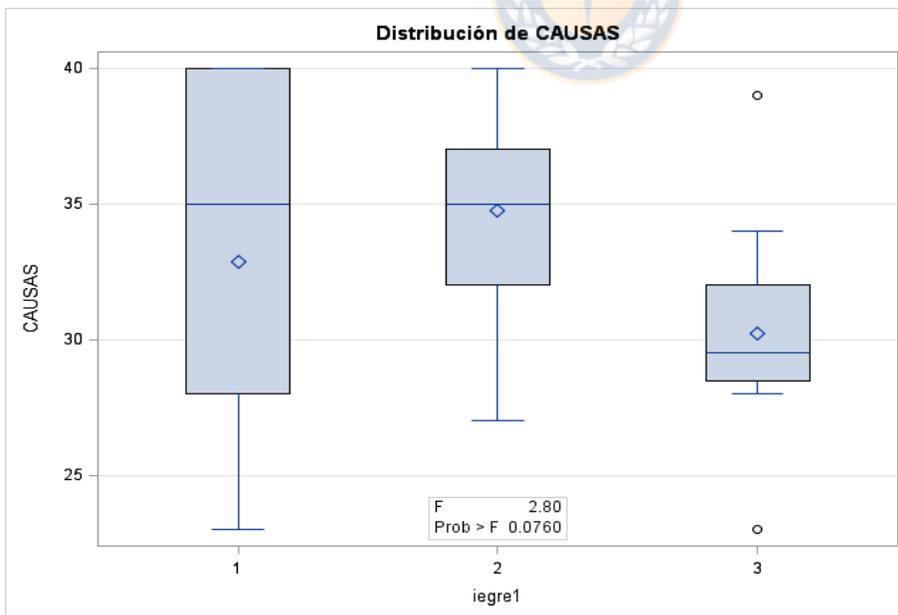
Relación entre especialización de los profesionales con acciones para acabar con pobreza.



Fuente: Idem gráfico 1

Gráfico 14:

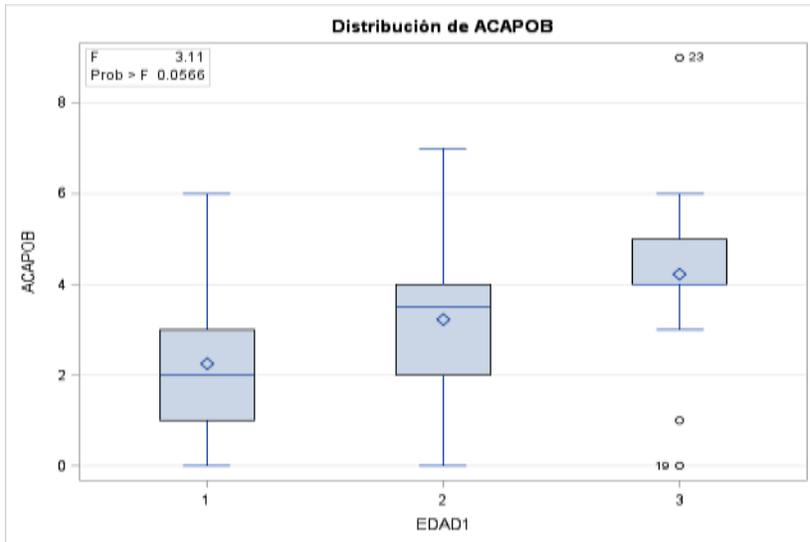
Relación entre causas de la pobreza e Institución de egresos



Fuente: Idem gráfico 1

Gráfico 15

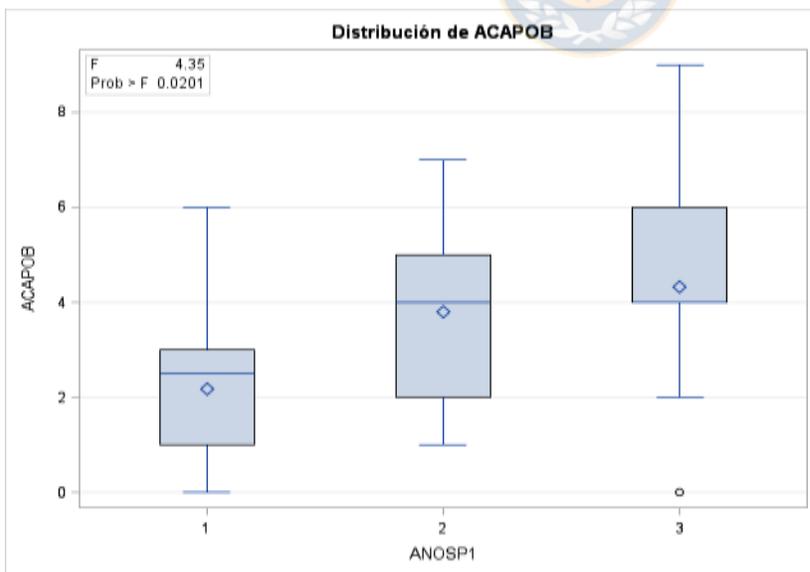
Relación entre Edad de los profesionales y las acciones para acabar con la pobreza



Fuente: Idem gráfico 1

Gráfico 16

Relación entre años del programa y Acciones para acabar con pobreza



Fuente: Idem gráfico 1

Tabla 3*"Promedios Causas de la pobreza según variables Laborales y Edad*

Variable	N	Promedio	DS	Valor	Significancia
Sexo					
Causas de la pobreza					
Hombre	4	342500	35,000	0.33	0.7441
Mujer	32	334,412	47,430		
Profesion					
Trabajador Social	31	336,774	47,496	1.07	0.2907
Otra carrera	8	316,250	51,530		
Especialización					
SI	14	340,000	37,417	0.65	0.5214
NO	23	329,130	55,425		
ANOS PROGRAMA					
8 y mas años	8	34,750	A	0.65	0.5297
Menos de 3 años	16	33,375	A		
De 3 a 7 años	15	32,333	A		
Institución de egreso					
U.Privadas	19	34,737	A	2.80	0.0760
U-Tradicional	7	32,857	A		
Institutos	8	30,250	A		
EDAD					
Menor de 29 años	12	34,417	A	1.16	0.3241
De 36 a 45 años	13	33,846	A		
De 29 y 35 años	14	31,714	A		

Fuente: Idem gráfico 1

Tabla 4

"Promedio Características de familias en situación de pobreza según variables sociodemográficas".

Variable	N	Promedio	DS	Valor T	Significancia
Sexo	Características de familias en situación de pobreza				
Hombre	1	14,298	0.5068	-0.03	0.9772
Mujer	15	14,451	0.5068		
Profesion	Características de familias en situación de pobreza				
Trabajador Social	12	15,162	0.5221	2.34	0.5245
Otra carrera	4	12,281	0.3411		
Especialización	Características de familias en situación de pobreza				
SI	6	16,597	0.6353	3.06	0.1554
NO	9	13,439	0.3632		

Fuente: Idem gráfico 1

Tabla 5

"Promedios Calificativos sobre pobreza según variables demográficas y laborales

Profesión	N	Media	Dev std	Valor t	Pr > t
Trabajador/a Social	29	32,196	0.5697	-0.02	0.9803
Otras profesiones	7	32,256	0.5592		
Especializacion	N	Media	Dev std	Valor t	Pr > t
Si	14	32,180	0.5997	-0.21	0.8338
No	20	32,605	0.5595		
Estado civil	N	Media	DUNCAN	F-Valor	Pr > F
Casada/o	14	33,872	A	1.64	0.2097
Soltera/a	19	31,690	A		
Separada/o	2	26,842	A		
Edad	N	Media	Duncan	F-Valor	Pr > F
Menor de 29 años	10	32,632	A	0.06	0.9453
De 36 a 45 años	12	32,281	A		
De 29 y 35 años	14	31,842	A		
Años en el programa	N	Media	Duncan	F-Valor	Pr > F
8 y mas años	8	32,500	A	0.03	0.9751
De 4 y 7 años	15	32,281	A		
Menos de 3	13	31,943	A		

Tabla 6*Promedios Posibilidad de Acabar con la Pobreza según variables demograficas y laborales*

Estado civil	N	Media	Duncan	F-Valor	Pr > F
Casada/o	14	4,071	A	1.66	0.2044
Separada/o	3	3,000	A		
Soltera/o	22	2,773	A		
EDAD1	N	Media	Duncan	F-Valor	Pr > F
Mas de 35 años	14	42,143	A	3.11	0.0566
De 29 a 35	14	32,143	BA		
De 28 años	12	22,500	B		
Años en el programa	N	Media	Duncan	F-Valor	Pr > F
Mas de 8 años	9	43,333	A	4.35	0.0201
De 3 a 7 años	15	38,000	A		
Menos de 3 años	16	21,875	B		
Institución ereso	N	Media	Duncan	F-Valor	Pr > F
U.Privadas	19	39,474	A	1.24	0.3026
Institutos	8	32,500	A		
U Tradicionales	8	26,250	A		
Especialización	N	Media	Dev std	Valor t	Pr > t
SI	15	42,667	24,631	2.35	0.0243
NO	23	26,957	16,634		

Anexo 7: Consentimiento Informado



Universidad de
Concepción Dirección de
Post Grado Facultad de
Ciencias Sociales
Programa de Magister en Trabajo Social y Políticas Sociales

Le estamos invitando a participar de una investigación llamada “**Representaciones Sociales de la pobreza y la naturaleza de la intervención Profesional adoptada por profesionales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades de la provincia del Bío Bío**” realizada por el Programa de Magister de Trabajo Social y Políticas Sociales de la Universidad de Concepción.

El objetivo es conocer las representaciones sociales sobre pobreza, personas en situación de pobreza y la relación con las variables sociodemográficas y naturaleza de la intervención adoptada por los profesionales que se desempeñan como apoyos familiares y laborales del Programa Familia Seguridades y Oportunidades en la provincia del Bío Bío, Región del Bío Bío. Su participación es **VOLUNTARIA** y **NO REMUNERADA**.

La información que usted proporcione será usada de manera **CONFIDENCIAL** y solo para fines de la investigación.

Si usted requiere mayor información sobre el estudio puede llamar a Doña Deiset López Rubilar responsable de la investigación al fono: 966937411. Después de haber recibido y comprendido la información de este documento y luego de haber aclarado todas las dudas, autorizo mi consentimiento para ser entrevistado/a.

Nombre:

Fono:

Fecha:

Firma: