



**UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN  
DIRECCIÓN DE POSTGRADO  
PROGRAMA DE DOCTORADO EN SALUD MENTAL  
FACULTAD DE MEDICINA**

**INFLUENCIA DEL INVOLUCRAMIENTO PARENTAL, ESTRÉS PARENTAL,  
BIENESTAR RECORDADO DE PADRES/MADRES Y ANTECEDENTES  
SOCIODEMOGRÁFICOS EN LA CONDUCTA EXTERNALIZANTE DE  
PREESCOLARES DE LAS REGIONES DEL BIOBÍO Y ÑUBLE**

**Tesis presentada para optar al grado académico de Doctor en Salud Mental**

**PABLO VERGARA BARRA  
CONCEPCIÓN-CHILE  
ABRIL-2022**

**PROFESORA GUÍA:** Dra. Paulina Rincón González  
Dpto. Psicología, Facultad de Ciencias Sociales  
Universidad de Concepción

**PROFESORA CO-GUÍA:** Dra. María Pía Santelices  
Escuela de Psicología, Facultad de Ciencias Sociales  
Pontificia Universidad Católica de Chile

Se autoriza la reproducción total o parcial, con fines académicos, por cualquier medio o procedimiento, incluyendo la cita bibliográfica del documento, previa autorización expresa del autor.

Esta tesis fue financiada por la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID) Chile, Beca Doctorado Nacional Folio No 21180292, y patrocinada por: Proyecto FONDEF ID 14I20058 e Instituto Milenio para la Investigación en Depresión y Personalidad MIDAP, Chile.

# AGRADECIMIENTOS

A los padres y madres, que dedicaron su tiempo a responder los diferentes instrumentos, sin ellos este trabajo no hubiera sido posible.

A mis profesores, profesoras, compañeros y compañeras del Programa de Doctorado en Salud Mental, con quienes co-construimos espacios de desarrollo profesional y personal que han trascendido más allá de la academia.

A mi profesora guía, Dra. Paulina Paz Rincón González y a mi profesora co-guía Dra. María Pía Santelices, quienes con su generosidad y sabiduría me acompañaron en las diferentes etapas de este proyecto y siempre me instaron a sacar lo mejor de mí pese a las dificultades que pudieron haberse dado en el camino.

Al profesor Dr. Claudio Bustos que siempre estuvo presente con su talento, compromiso, generosidad y paciencia.

Al Proyecto Día a Día de la Universidad de Concepción, al Instituto MIDAP, al Observatorio de Parentalidad UdeC y al Programa de Neurociencias, Psiquiatría y Salud Mental (NEPSAM UdeC) por darme la oportunidad de conocer el método de la investigación de frontera.

A mis colegas de la Sociedad de Desarrollo Emocional (SDE) quienes amablemente me han dado la oportunidad de compartir lo que he aprendido en este camino de trabajo.

A mis amigos y amigas que pacientemente escucharon mis elucubraciones y a ratos desvaríos a pesar de las distancias impuestas por la pandemia.

A mi profesora de enseñanza básica Sra. Mónica Campos Viveros, por el cariño con que nos tendió la mano para acceder a leer y escribir.

Agradezco a mi familia, por su eterno y leal apoyo incluso en los días grises pandémicos que a ratos entrecían el avance, mención especial a Claudia y a mis chinitas Leonor y Constanza.

# ÍNDICE

1	<i>RESUMEN</i>	10
2	<i>INTRODUCCIÓN</i>	12
3	<i>MARCO TEÓRICO</i>	14
3.1	Desarrollo evolutivo en la infancia	14
3.2	Variables del entorno que inciden en el desarrollo adaptativo/desadaptativo en la infancia	19
3.3	Problemas de conducta y conducta externalizante en la infancia	21
3.3.1	Variables que inciden en el desarrollo de conductas externalizantes en la infancia: Estrés Parental, Involucramiento Parental y Bienestar de Padres/Madres	24
3.4	Programas de fortalecimiento de prácticas parentales como dispositivos de prevención de conducta externalizante desadaptativa	36
3.5	Problematización	39
4	<i>HIPÓTESIS</i>	44
5	<i>OBJETIVOS</i>	45
5.1	Objetivo General	45
5.2	Objetivos Específicos	45
6	<i>METODOLOGÍA</i>	45
6.1	Diseño de investigación	45
6.2	Participantes	46
6.3	Operacionalización de variables	46
6.3.1	Conducta Externalizante	46
6.3.2	Involucramiento Parental	47
6.3.3	Bienestar de padres y madres	48
6.3.4	Estrés Parental	48
6.3.5	Antecedentes sociodemográficos	48
6.4	Instrumentos	50
6.4.1	Inventario de Eyberg del Comportamiento en niños/as (ECBI) (Colvin & Eyberg, 1999)	50
6.4.2	Escala de Involucramiento Parental del Cuestionario de Prácticas Parentales de Alabama (APQ) (Shelton, Frick, & Wootton, 1996)	51
6.4.3	Índice de Felicidad de Pemberton (PHI) (Hervas & Vásquez, 2013)	52
6.4.4	Inventario de Estrés Parental, Versión Abreviada (PSI-RF) (Abidin, 1995)	53
6.5	Procedimiento	55
6.5.1	Fase 1: Prueba piloto	55
6.5.2	Fase 2: Aplicación de los instrumentos de medida (batería)	55
6.5.3	Criterios de Admisibilidad	56

6.6	Análisis estadísticos	57
6.7	Aspectos éticos	59
7	<i>RESULTADOS</i>	60
7.1	Análisis de datos faltantes	60
7.1.1	Análisis de datos faltantes de covariables	60
7.1.2	Análisis de datos faltantes de variables de interés	62
7.2	Análisis descriptivos	73
7.2.1	Caracterización de la Muestra: Antecedentes Sociodemográficos.	73
7.2.2	Estadísticos descriptivos de las variables según escalas utilizadas.	76
7.3	Análisis de correlación entre las variables estudiadas y conducta externalizante	81
7.4	Análisis de regresión de intensidad de conducta externalizante en la muestra total utilizando las variables predictoras	88
7.5	Análisis de regresión de intensidad de conducta externalizante en la muestra madres utilizando las variables predictoras	90
7.6	Análisis de regresión de problema de conducta externalizante en la muestra total utilizando las variables predictoras	92
7.7	Análisis de regresión de problema de conducta externalizante en la muestra madres utilizando las variables predictoras	94
7.8	Análisis de dominancia de la muestra total en intensidad de conducta externalizante	96
7.9	Análisis de dominancia de la muestra de madres en intensidad de conducta externalizante	98
7.10	Análisis de dominancia de la muestra total en problema de conducta externalizante	100
7.11	Análisis de dominancia de la muestra de madres en problema de conducta externalizante	102
7.12	Análisis de moderación del estrés parental ( angustia parental, interacción disfuncional y niño/a difícil) en la relación entre involucramiento parental e intensidad de conducta externalizante	104
7.13	Análisis de moderación del estrés parental (angustia parental, interacción disfuncional y niño/a difícil) en la relación entre involucramiento parental y problema de conducta externalizante	108
7.14	Análisis de moderación del estrés parental ( angustia parental, interacción disfuncional y niño/a difícil) en la relación entre bienestar de padres y madres e intensidad de conducta externalizante	114
7.15	Análisis de moderación del estrés parental ( angustia parental, interacción disfuncional y niño/a difícil) en la relación entre bienestar de padres/madres y problema de conducta externalizante	119

8	<i>DISCUSIÓN DE RESULTADOS</i>	131
9	<i>CONCLUSIONES</i>	147
10	<i>REFERENCIAS</i>	155
11	<i>ANEXOS</i>	169
11.1	Cuadernillo de aplicación de instrumentos	169
11.2	Resolución del comité de ética	175
11.3	Consentimiento informado	177
11.4	Artículo, capítulo de libro y presentaciones en congresos	179
11.5	Distinciones obtenidas	183

# ÍNDICE FIGURAS y TABLAS

Figura 1. Modelo Ecológico del desarrollo de Urie Bonfenbrenner	11
Figura 2. Modelo de Determinantes Sociales de la Salud ( Solar & Irwin, 2005)	13
Figura 3. Determinantes de la conducta parental en el Modelo de Estrés Parental de Abidin	23
Figura 4. Esquema inicial de las variables propuestas, las asociaciones y moderaciones esperadas considerando los antecedentes sociodemográficos como variables de control	39
Figura 5. Patrones de datos faltantes covariables (Antecedentes sociodemográficos)	57
Figura 6. Patrón de diferencias de datos faltantes (Antecedentes sociodemográficos)	57
Figura 7. Patrón de datos faltantes conducta externalizante escala intensidad	60
Figura 8. Patrón de datos faltantes conducta externalizante escala problema	62
Figura 9. Relación entre datos observados e imputados en conducta externalizante escala intensidad y escala problema.	63
Figura 10. Patrón de datos faltantes Estrés Parental	65
Figura 11. Relación entre datos observados e imputados en estrés parental (angustia parental e interacción disfuncional)	65
Figura 12. Relación entre datos observados e imputados en estrés parental (angustia parental y niño/a difícil)	66
Figura 13. Relación entre datos observados e imputados en estrés parental (interacción disfuncional y niño/a difícil)	67
Figura 14. Patrón de datos faltantes bienestar de padres y madres	68
Figura 15. Patrón de datos faltantes involucramiento parental	69
Figura 16. Dominancia Media y Condicional de las Variables Predictoras de Intensidad de Conducta Externalizante	92
Figura 17. Dominancia Media y Condicional de las Variables Predictoras de Intensidad de Conducta Externalizante	94
Figura 18. Dominancia Media y Condicional de las Variables Predictoras de Problema de Conducta Externalizante	96
Figura 19. Dominancia Media y Condicional de las Variables Predictoras de Problema de Conducta Externalizante	98

Figura 20. Relación entre las variables Involucramiento Parental, Problema de Conducta Externalizante y Estrés Parental controlando el resto de las variables 109

Tabla 1. Descriptivos de datos faltantes por covariables (Antecedentes sociodemográficos)	58
Tabla 2. Descriptivos de datos faltantes por variables de interés	60
Tabla 3. Descriptivos de datos faltantes en conducta externalizante escala intensidad	61
Tabla 4. Descriptivos de datos faltantes en conducta externalizante escala problema	63
Tabla 5. Descriptivos de datos faltantes en Estrés Parental	66
Tabla 6. Descriptivos de datos faltantes en bienestar de padres y madres	70
Tabla 7. Descriptivos de datos faltantes en Involucramiento Parental	71
Tabla 8. Estadísticos descriptivos de la muestra de padres y madres (n total=483)	73
Tabla 9. Estadísticos descriptivos de las escalas utilizadas muestra completa (padres y madres)	75
Tabla 10. Estadísticos descriptivos de las escalas utilizadas muestra sólo padres	76
Tabla 11. Estadísticos descriptivos de las escalas utilizadas muestra sólo madres	77
Tabla 12. Prueba de diferencias totales entre padres y madres	78
Tabla 13. Prueba de diferencias totales entre padres y madres controladas por antecedentes sociodemográficos	78
Tabla 14. Análisis de correlación entre las variables predictoras en la muestra completa (n=483)	83
Tabla 15. Análisis de correlación entre las variables predictoras en la muestra de padres	84
Tabla 16. Análisis de correlación entre las variables predictoras en la muestra de madres	85
Tabla 17. Modelo de regresión de intensidad de conducta externalizante en la muestra total utilizando las variables predictoras	86
Tabla 18. Comparación del modelo de regresión de intensidad de conducta externalizante de la muestra total con el modelo completo	87
Tabla 19. Modelo de regresión de intensidad de conducta externalizante en la muestra de madres utilizando las variables predictoras	88

Tabla 20. Comparación del modelo de regresión de intensidad de conducta externalizante de la muestra de madres con el modelo completo	89
Tabla 21. Modelo de regresión de problema de conducta externalizante en la muestra total utilizando las variables predictoras	90
Tabla 22. Comparación del modelo de regresión de problema de conducta externalizante de la muestra total con el modelo completo	91
Tabla 23. Modelo de regresión de problema de conducta externalizante en la muestra de madres utilizando las variables predictoras	92
Tabla 24. Comparación del modelo de regresión de problema de conducta externalizante de la muestra de madres con el modelo completo	93
Tabla 25. Contribución de Dominancia por Nivel de las Variables Predictoras de Intensidad de Conducta	95
Tabla 26. Contribución de Dominancia por Nivel de las Variables Predictoras de Intensidad de Conducta	97
Tabla 27. Contribución de Dominancia por Nivel de las Variables Predictoras de Intensidad de Conducta	99
Tabla 28. Contribución de Dominancia por Nivel de las Variables Predictoras de Intensidad de Conducta	101
Tabla 29. Modelo de efecto lineal	102
Tabla 30. Modelo de efectos cuadráticos	102
Tabla 31. Diferencia entre el modelo de efectos cuadráticos y el modelo de efecto lineal	103
Tabla 32. Modelo de moderación lineal	103
Tabla 33. Diferencia entre modelo de moderación lineal y el modelo de efecto lineal	103
Tabla 34. Modelo de moderación con efectos cuadráticos	104
Tabla 35. Diferencia entre el modelo de moderación con efectos cuadráticos y el modelo cuadrático	104
Tabla 36. Diferencia entre el modelo de moderación con efectos cuadráticos y el modelo de moderación lineal	105
Tabla 37. Criterios de Información de Akaike (AIC) y Criterios de Información Bayesiano (BIC) con cada uno de los modelos propuestos	105

Tabla 38. Modelo de efecto lineal	106
Tabla 39. Modelo de efectos cuadráticos	107
Tabla 40. Diferencia entre modelo de efectos cuadráticos y el modelo lineal	107
Tabla 41. Modelo de moderación lineal	107
Tabla 42. Diferencia entre el modelo de moderación lineal y el modelo lineal	108
Tabla 43. Modelo de moderación con efectos cuadráticos	108
Tabla 44. Diferencia entre modelo de moderación de efectos cuadráticos y modelo de moderación lineal	109
Tabla 45. Criterios de Información de Akaike (AIC) y Criterios de Información Bayesiano (BIC) con cada uno de los modelos propuestos	109
Tabla 46. Modelo de efecto lineal	112
Tabla 47. Modelo de efectos cuadráticos	113
Tabla 48. Diferencia entre el modelo de efectos cuadráticos y el modelo de efecto lineal	113
Tabla 49. Modelo de moderación lineal	114
Tabla 50. Diferencia entre modelo de moderación lineal y el modelo de efecto lineal	114
Tabla 51. Modelo de moderación con efectos cuadráticos	115
Tabla 52. Diferencia entre el modelo de moderación con efectos cuadráticos y el modelo de efectos cuadráticos	116
Tabla 53. Modelo de efecto lineal	117
Tabla 54. Modelo de efectos cuadráticos	118
Tabla 55. Diferencia entre modelo de efectos cuadráticos y el modelo de efecto lineal	118
Tabla 56. Modelo de moderación lineal	119
Tabla 57. Diferencia entre el modelo de moderación lineal y el modelo de efecto lineal	119
Tabla 58. Modelo de moderación con efectos cuadráticos	120
Tabla 59. Diferencia entre el modelo de moderación con efectos cuadráticos y el modelo de efectos cuadráticos	121

# 1. RESUMEN

**Título:** Influencia del involucramiento parental, estrés parental, bienestar recordado de padres/madres y antecedentes sociodemográficos en la conducta externalizante de preescolares de las regiones del Biobío y Ñuble.

**Introducción:** En Chile uno de los diagnósticos más prevalentes es el de los trastornos disruptivos, también definidos como trastornos de conducta externalizante. La presencia de estas conductas en la infancia tiene importantes grados de continuidad temporal futura, siendo un factor de riesgo de abandono escolar, de conductas delictuales, de abuso y dependencia de sustancias, de conductas suicidas y de otros trastornos psicopatológicos del desarrollo. La evidencia ha demostrado que la intervención dirigida a madres y padres, tanto en prevención como en tratamiento, es crucial en la modificación de problemas de conducta en niños/as, siendo el entrenamiento en habilidades parentales una de las estrategias mejor estudiadas y consideradas de mayor calidad. Sin negar la influencia de variables de heredabilidad genética en el desarrollo de conducta externalizante, y visualizando siempre los antecedentes sociodemográficos como variables de control, existe consenso en la relevancia que tienen desde el macrosistema de crianza los factores psicosociales en la etiología de éstas y en su evolución en las trayectorias de vida de niños/as. Desde variables familiares la adversidad y discordia familiar han mostrado sistemáticamente constituir un factor de riesgo de comportamientos y conducta externalizante. Por su parte, variables parentales tales como, el déficit en los cuidados parentales: “tratos parentales inadecuados y hostiles”, baja supervisión y monitoreo del comportamiento de los niños y prácticas de disciplina inconsistentes e ineficaces y el estrés parental se han mostrado relevantes para entender el origen y mantenimiento de los trastornos de conducta en niños y niñas. La evidencia científica ha comenzado a aportar más información respecto a otras variables de la misma naturaleza psicosocial que podrían estar influenciando desde el ejercicio de la parentalidad al desarrollo de conducta externalizante. Tal es el caso del Involucramiento Parental (IP) y el Bienestar de los padres y madres (BP). **Objetivo General:** Determinar la importancia relativa de los efectos del involucramiento parental, el bienestar de padres y madres, el estrés parental en la conducta externalizante en preescolares. **Diseño:** El diseño metodológico que se utilizó fue de tipo cuantitativo, no experimental, analítico, correlacional-transversal. **Participantes:** 483 padres y madres de uno o más niños/as de entre 3 y 6 años de edad de la Región de Biobío y Ñuble. La edad de ellos/as osciló entre 18 y 65 años; el 92,6% son madres (n=447) y 7,4% son padres (n=36). **Instrumentos:** Cuestionario de Prácticas Parentales de Alabama (APQ), Índice de Felicidad de Pemberton, Escala de Bienestar Recordado, Índice de Estrés Parental Abreviado (PSI-RF); Escala de Problema y Preocupación Parental del Inventario de Eyberg de Comportamiento en Niños/as (ECBI). **Procedimiento:** En primera instancia se realizó un análisis de datos perdidos y análisis univariados de las variables estudiadas. A continuación se llevó a cabo un análisis bivariado utilizando análisis de regresión para el caso de variables numéricas y ANOVA

para determinar la influencia de variables sociodemográficas como variables de control. Luego se efectuó un análisis de dominancia para determinar la importancia de un grupo de variables: involucramiento parental, estrés parental, bienestar recordado y antecedentes sociodemográficos para predecir una variable de criterio. Finalmente, se realizó un análisis de regresión lineal múltiple buscando un efecto de moderación del estrés parental en la relación entre bienestar, involucramiento y conducta externalizante.

**Resultados:** Las asociaciones establecieron una relación negativa y baja entre involucramiento parental, las dimensiones de bienestar de padres/madres y las de conducta externalizante. Por su parte, hay una relación positiva y baja/moderada entre las dimensiones del estrés parental y las de conducta externalizante. En el análisis de dominancia resalta la dimensión de estrés parental-niño/a difícil como aquella que tiene una mayor contribución media como predictora de la conducta externalizante. En cuanto al análisis de moderación, sólo en la escala interacción disfuncional del estrés parental modera la relación entre involucramiento parental y la escala problema de la conducta externalizante. En cuanto a la variable Bienestar de padres/madres no hay moderación del estrés parental en la relación entre ésta y las dos dimensiones de conducta externalizante. **Discusión y Conclusiones:** Hay concordancia entre los resultados obtenidos y lo reportado en la literatura en cuanto a las asociaciones obtenidas en el presente estudio. Hay una influencia escalonada y jerárquica en cuanto a dominancia en la relación entre las variables parentales y sociodemográficas y la conducta externalizante de preescolares, resaltando por sobre todas ellas el estrés parental y su escala niño/a difícil e interacción disfuncional. Madres se involucran más en la crianza, reportan mayor conducta externalizante y se encuentran más estresadas que los padres en cuanto a la labor de criar. Así padres reportan mayores niveles de bienestar general, social y hedónico, no así en bienestar Eudaimónico, en donde tanto padres como madres reportan un mismo nivel de satisfacción. Los padres se encuentran más centrados en las emociones positivas y satisfacción con la vida que las madres, y ambos grupos, tanto padres como madres de igual manera buscan un buen funcionamiento psicológico, social y de desarrollo potencial humano. El estrés parental interacción disfuncional modera la relación entre involucramiento parental y preocupación parental de conducta externalizante, las demás dimensiones no fueron concluyentes. El estrés parental no modera la relación entre bienestar de padres/madres y conducta externalizante.

## 2. INTRODUCCIÓN

El presente documento comprende la tesis doctoral titulada “Influencia del involucramiento, bienestar y estrés parental en la conducta externalizante de preescolares de las regiones del Biobío y Ñuble”. El objetivo general del mismo fue determinar la importancia relativa de los efectos del involucramiento parental, el bienestar recordado de padres y madres, el estrés parental en la conducta externalizante en preescolares considerando dos dimensiones de conducta externalizante, una de involucramiento, tres de bienestar recordado y tres dimensiones de estrés parental considerando además como variables de control algunos antecedentes sociodemográficos.

Esta investigación se inspiró en los lineamientos del Plan de Acción Nacional de Niñez y Adolescencia que propone velar por los derechos y por ende la salud mental de niños, niñas y adolescentes lo que se corrobora en el objetivo número tres de Chile Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, con el Plan Nacional de Salud Mental y el Programa Chile Crece Contigo (Organización de Naciones Unidas; Ministerio de Desarrollo Social Chile, 2016). Estas instancias consideran la importancia de generar evidencias en torno a la salud mental de niños, niñas y adolescentes considerando el espectro parental como eje potencial de desarrollo óptimo en los primeros años de vida de la población infanto adolescente.

Esta tesis se presenta en siete capítulos. El primero se refiere al marco conceptual y teórico, en donde se describen los principales lineamientos teóricos y empíricos que sitúan conceptualmente las variables parentales a estudiar, junto a los problemas y principales hallazgos existentes en la materia. Este apartado se inicia con la caracterización de las variables parentales y de su importancia como ejes temáticos de los programas de

fortalecimiento de habilidades parentales. En los siguientes capítulos de manera consecutiva se presentarán los objetivos e hipótesis de trabajo respectivos. A continuación, el siguiente capítulo comprende el diseño metodológico, en el que se detallan el universo y muestra, variables, instrumentos, procedimiento, análisis de datos y aspectos éticos considerados a partir de lo propuesto. De esta manera se avanza a un nuevo capítulo en donde se exponen los resultados del estudio, el que contempla en primer lugar un análisis de datos perdidos, una exposición descriptiva de los datos, luego, el estudio de las relaciones entre las variables consideradas y los efectos de moderación del estrés parental sobre involucramiento y bienestar de padres y madres. Los capítulos penúltimo y último contienen la discusión de resultados y principales conclusiones a la luz de la evidencia científica contrastada y datos empíricos obtenidos, considerando por supuesto limitaciones del presente estudio y potenciales líneas de trabajo futuro.

El desarrollo de este trabajo contó con la asesoría de la Dra. Paulina Rincón González de la Facultad de Ciencias Sociales, Dpto. de Psicología de la Universidad de Concepción, de la Dra. María Pía Santelices de la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica de Chile y del Dr. Claudio Bustos Navarrete de la Facultad de Ciencias Sociales, Dpto. de Psicología de la Universidad de Concepción.

## **3. MARCO TEÓRICO**

### **3.1. Desarrollo evolutivo en la infancia**

El conocimiento sobre el desarrollo normativo de niños y niñas es de fundamental importancia para comprender, promover la salud y el bienestar infantil. En torno a las áreas motoras, cognitiva y del lenguaje entre niños y niñas no se explicitan diferencias en cuanto a género, y si las hay, estas no son significativas (Cardona, 2006; Ertem et al., 2018; Garaigordobil & Amigo, 2010; Ruiz & Graupera, 2003; Valdés, 2003). Sin embargo, en un estudio realizado en Chile se describe que, en condiciones socioeconómicas bajas, los niños obtienen mejores resultados que las niñas en su desarrollo léxico (Herrera et al., 2000). En el mismo sentido en otro estudio chileno, se encontró una mayor proporción de niños con desarrollo alterado en comparación con las niñas, siendo el área más afectada las habilidades de comunicación (Bedregal, 2010, 2013). Según diversos/as autores/as, estas diferencias serían influenciadas por el ambiente, la cultura, los estilos de crianza y los estereotipos sexuales a los que se ven expuestos los niños/as desde su entorno proximal (Bedregal, 2013; Ruiz & Graupera, 2003; Walker et al., 2011).

Otra de las áreas de estudio en población infanto juvenil, hace mención al área socioemocional. El desarrollo socioemocional, se refiere tanto a las habilidades sociales como emocionales que se manifiestan y despliegan en las relaciones interpersonales y la expresión emocional de niños y niñas en su ecología de desarrollo (Goodman & Garber, 2017). En el caso de la infancia preescolar las habilidades sociales permiten que los/as niños/as exploren reglas de convivencia y desde ese polo comprendan gradualmente las emociones y sus propias interacciones con su familia y pares (Henaó & García, 2009). El desarrollo

emocional por su parte incluye tres aspectos relevantes que permiten identificar el despliegue de las competencias emocionales de los niños/as en su entorno, estos son: comprensión emocional, empatía y capacidad de autorregulación, siendo la acción parental una de las principales implicadas en el desarrollo de estas competencias (Henao & García, 2009). Si bien hay poca evidencia de diferencias en el desarrollo socioemocional entre niños y niñas, un estudio internacional da a conocer que los niños tienden a presentar más retrasos en el desarrollo socioemocional, dando cuenta además que las niñas son más reactivas emocionalmente (Vallotton, 2012)

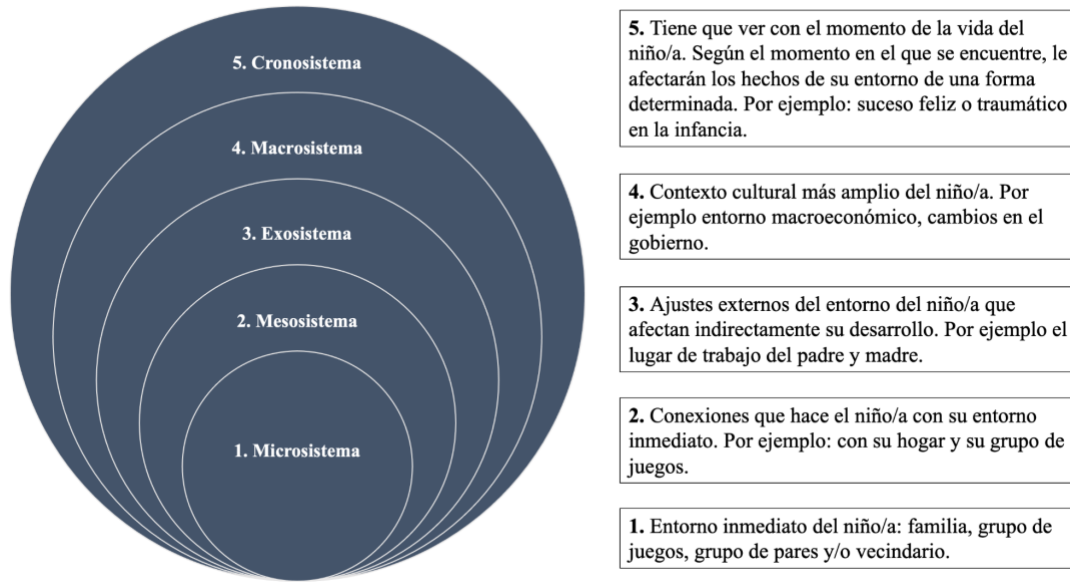
Los niños/as con un óptimo nivel de desarrollo socioemocional tienen mayor facilidad para expresar sus emociones, son más comunicativos y son percibidos de forma más positiva por sus padres/madres (Farkas et al., 2017; Thompson, 1991; Vallotton, 2008). Por el contrario, quienes tienen dificultades en esta área de desarrollo tienden a presentar comportamientos disruptivos a temprana edad y experimentan dificultades en la comunicación con sus cuidadores, presentándose con más frecuencia en niños que en niñas (Egger & Angold, 2006; Gartstein & Putnam, 2019; Wichstrøm et al., 2012) relevando a los trastornos de conducta en la infancia como un elemento importante en el estudio de la salud mental infanto juvenil (Jiao et al., 2020; Ogundele, 2018).

### **3.2. Variables del entorno que inciden en el desarrollo adaptativo/desadaptativo en la infancia**

Durante el desarrollo temprano, la influencia del medio natural y social es determinante. Cada aspecto evolutivo temprano, es afectado por el ambiente y las experiencias acumuladas, desde el período prenatal y extendiéndose a través de la infancia (Herculano-Houzel, 2009; Shonkoff, 2012).

Uno de los modelos con mayor diseminación en el campo de la psicología para explicar el impacto de la interacción entre el niño/a y su ambiente en el desarrollo es aquella basada en el modelo Bioecológico de Urie Bronfenbrenner (1979), para quien el desarrollo humano supondría una progresiva acomodación mutua entre un ser humano activo (en proceso de desarrollo) y las propiedades cambiantes de los entornos inmediatos en los que vive.

De esta manera, el Modelo Bioecológico del desarrollo infantil identifica cinco niveles que interactúan entre sí y determinan el desarrollo del niño/a. El microsistema es el nivel más cercano al niño o niña y está compuesto por las interacciones entre el niño/a, su familia y otros microsistemas inmediatos, como el vecindario, jardín infantil y/o escuela. El mesosistema corresponde a las interacciones que se dan entre los sistemas que rodean al niño/a, como la relación entre la familia y el jardín infantil o escuela. El exosistema se define por la estructura social que rodea al niño/a, tal como el trabajo de los padres o programas comunales que lo afecten. El macrosistema es el nivel más lejano y se compone de los valores culturales, costumbres y políticas sociales en las que el niño/a está inserto. Finalmente, el cronosistema aporta una dimensión temporal de maduración del niño y niña así como también de cambios en el ciclo vital familiar.



**Figura 1**

Modelo Ecológico del desarrollo de Urie Bronfenbrenner

**Fuente:** Elaboración Propia

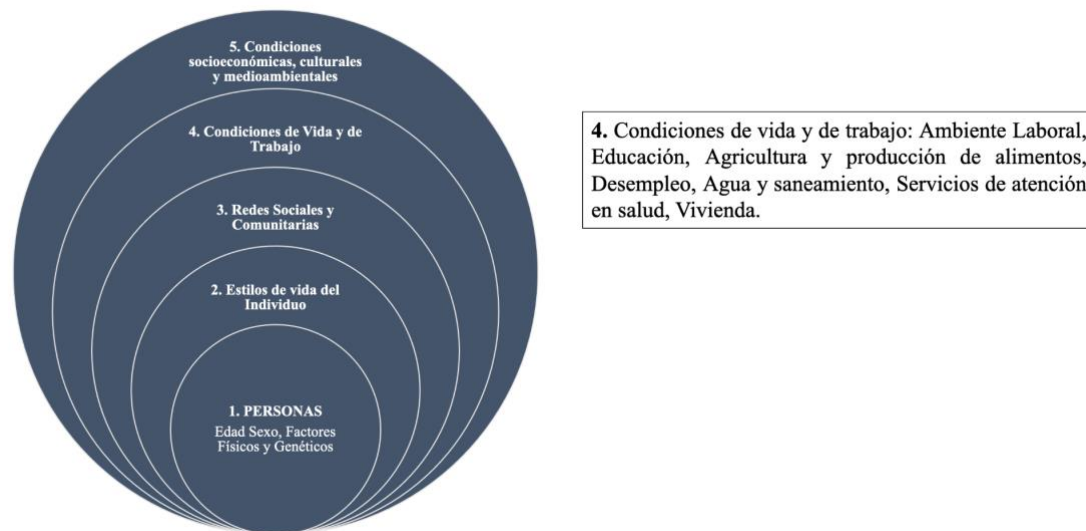
Los determinantes genéticos de los niños/as al nacer como su estado de salud, temperamento, rezago o discapacidad precoz se ven influenciados por la interacción del niño/a con su medio. Los entornos que contribuyen al desarrollo son los que promueven un contacto emocional adecuado, la comunicación y el juego entre los niños/as, sus pares y las personas encargadas de su cuidado y protección. Los lazos afectivos tempranos constituyen la base para el desarrollo de las capacidades cognitivas, la adquisición del lenguaje y la identificación empática con otros seres humanos; por lo que el entorno familiar, la comunidad y barrio (oportunidades) y las políticas públicas destinadas a primera infancia influirían directamente en el desarrollo infantil temprano (Bronfenbrenner & Ceci, 1994; Hamwey et al., 2019; Vélez-Agosto et al., 2017). Bronfenbrenner además ha enfatizado la influencia entre los procesos que ocurren entre el organismo en desarrollo y el ambiente. El

autor señala la existencia de procesos proximales que ocurren cuando hay interacción ya sea entre personas, objetos o símbolos. La efectividad de estas interacciones dependerá del lapso de tiempo en que éstas ocurran, que debiera ser relativamente extendido e ir gradualmente complejizándose (Bronfenbrenner & Ceci, 1994). El modelo Bioecológico ha sido ampliamente valorado por instituciones nacionales e internacionales, dado que permite aclarar aspectos claves a la hora de considerar la implementación de programas, intervenciones y políticas públicas en torno a la primera infancia (Hamwey et al., 2019; Vélez-Agosto et al., 2017).

Otro modelo que contextualiza el desarrollo de niños/as es el Modelo de Determinantes Sociales de la Salud, propuesto por la Comisión sobre Determinantes Sociales de la Salud de la Organización Mundial de la Salud (Solar & Irwin, 2005). En él se consideran como determinantes sociales de la salud aquellas condiciones sociales en que las personas nacen, crecen, viven, trabajan y envejecen, las que impactan en su salud (en este caso el desarrollo adaptativo/desadaptativo de niños/as en edad preescolar). Esas circunstancias son el resultado de la distribución del dinero, el poder y los recursos a nivel mundial, nacional y local, que depende a su vez de las políticas adoptadas. En este modelo se pone énfasis en los contextos socioeconómicos y políticos, así como, en los determinantes estructurales e intermedios que pueden originar las desigualdades de salud (Solar & Irwin, 2005).

Los determinantes estructurales son aquellos que generan estratificación y división social de clases en la sociedad y que definen la posición socioeconómica de los sujetos. Los principales determinantes son: ingresos, educación, ocupación, clase social, género y raza o etnia. El contexto junto con los determinantes estructurales constituyen los determinantes sociales de las desigualdades en salud. Cabe señalar que según los autores del modelo la

influencia de los determinantes estructurales en la salud no es directa, sino el producto de la actuación de una serie de determinantes intermedios tales como: las circunstancias materiales, factores psicosociales y factores biológicos y conductuales (Chokshi, 2010; Solar & Irwin, 2005).



**Figura 2:**

Modelo de Determinantes Sociales de la Salud (Solar & Irwin, 2005)

De acuerdo con los dos modelos revisados anteriormente el nivel de desarrollo y/o aprendizaje que expresan los niños/as depende, entonces, de la interacción entre las diferentes fuentes de influencia ambiental, que pueden ser favorecedoras u obstaculizadoras en diversos grados de su desarrollo (CEDEP, 2013). Durante el período preescolar de la infancia, padres, madres, otros cuidadores regulares y antecedentes sociodemográficos son ingredientes activos de la influencia del ambiente. Los/as niños/as crecen y prosperan en el contexto de relaciones que proveen amor, seguridad, interacción receptiva y estimulación para la exploración. Sin al menos una de esas relaciones, el desarrollo podría ser perturbado

y las consecuencias pueden ser severas y permanentes (Becerra et al., 2010). El desarrollo temprano de los niños/as depende entonces, entre otros factores, de la salud de los/as padres/madres, de la forma en que éstos/as despliegan sus habilidades de crianza, y además de sus niveles de estrés y bienestar de cara a sus propias historias de desarrollo, lo que va desplegando diversos contextos de desarrollo socioemocional en los primeros años de vida.

### **3.3. Problemas de conducta y conducta externalizante en la infancia**

Uno de los problemas de desarrollo y salud mental que más preocupa en la infancia, sobre todo en niños, es la presencia en ellos de conductas disruptivas, de agresividad hacia sus pares, desobediencia acentuada hacia quienes les cuidan, hostilidad, ausencia de respeto a normas de convivencia y a los derechos de otros. Estos problemas reciben la denominación genérica de problemas de conducta o comportamientos externalizados (Achenbach et al., 2011). Si bien imprecisos, estos rótulos han recibido acogida pues permiten dar cuenta, sin implicar necesariamente la existencia de patología, de un conjunto de dificultades que generan tensión y afectan al bienestar de los propios niños y niñas que las presentan, a sus familias, a su entorno (en particular, a las instituciones educativas), y que son fuente de impedimento social y educacional (Moffitt & Scott, 2016). De hecho, los problemas de comportamiento son una de las problemáticas de más alta prevalencia en niños, niñas y adolescentes y constituyen uno de los principales motivos de consulta en los servicios de salud (Vicente et al., 2016; Vicente, Saldivia, de la Barra, et al., 2012).

Cuando estos comportamientos externalizados configuran patrones comportamentales disfuncionales acentuados y relativamente estables son considerados trastornos psicopatológicos. En el DSM-5 las categorías diagnósticas más directamente relacionadas con los comportamientos externalizados son las de trastorno negativista desafiante, trastorno de conducta y trastorno disocial, insertos en el capítulo de trastornos destructivos del control de impulsos y de la conducta (Asociación Americana de Psiquiatría (APA), 2013). En la CIE-11 los comportamientos externalizados engloban a los trastornos opositoristas desafiantes y disociales en el capítulo de Trastornos mentales, conductuales o del neurodesarrollo (Organización Mundial de la Salud (OMS), 2018). Independientemente de

considerar el trastorno oposicionista, el trastorno disocial y el trastorno de conducta como tres trastornos diferentes (como el DSM-5) o como manifestaciones más leves o más graves de un mismo trastorno (como la CIE-11), existe coincidencia en considerar que las conductas englobadas en el concepto de oposicionismo desafiante, trastornos de conducta y las englobadas en el concepto de conductas disociales tienen muchos elementos en común (Moffitt & Scott, 2016). En consecuencia, puede entenderse el concepto de problema de conducta o de comportamiento externalizado como un constructo amplio que, dimensionalmente, alude a la presencia de comportamientos disruptivos, en particular, hostilidad, no acatamiento intencionado de normas y órdenes, agresividad y no respeto de derecho de otros. En este universo, un subconjunto de los niños con comportamientos externalizados satisface los criterios categoriales de un trastorno de conducta; los niños con comportamientos externalizados que no satisfacen los criterios de trastorno de conducta están en riesgo para el desarrollo de los primeros (también se puede considerar que presentan un “trastorno subumbral”) (Webster-Stratton, M. Jamila Reid, 2004; Frick et al., 2010).

Específicamente respecto de los trastornos de conducta, a nivel internacional la mayoría de las investigaciones muestra que su prevalencia oscila en un rango de 5 a 10% en niños y niñas en edad escolar (datos que corresponden en su mayoría a estudios realizados en países desarrollados) (Rescorla, Achenbach, Ivanova, Harder, Otten, Bilenberg, Bjarnadottir, Capron, De Pauw, Dias, Dobrea, Döpfner, Duyme1, Eapen, Erol, 2011; Moffitt & Scott, 2016). Usando criterios DSM-IV, y basándose en el informe parental, la prevalencia de estos trastornos en nuestro país alcanza estimaciones tan altas a un 10% (Vicente et al., 2016; Vicente, Saldivia, De La Barra, et al., 2012).

Aun cuando existe una fuerte controversia respecto de las categorías diagnósticas relativas a los trastornos mentales, tanto en su conceptualización como en su proliferación sobre diagnóstica (Cova et al., 2017), desde un punto de vista de salud pública es necesario resaltar la idea de que los trastornos del comportamiento y, por ende, del comportamiento externalizado, aparecen como el problema de salud mental más prevalente en edad escolar.

La presencia de comportamiento externalizado en la infancia tiene importantes grados de continuidad temporal futura, y es un factor de riesgo de fracaso y abandono escolar, de conductas delictuales, abuso y dependencia de sustancias, de conductas suicidas y de otros trastornos psicopatológicos del desarrollo (Hofstra et al., 2000; Olson et al., 2000; Petersen et al., 2015; Thapar et al., 2015).

### **3.3.1. Variables que inciden en el desarrollo de conductas externalizantes en la infancia**

Sin negar la influencia de variables biológicas en el desarrollo de comportamientos externalizados (genéticas), existe consenso en la relevancia de factores psicosociales en la etiología y evolución de éstos (Petersen et al., 2015; Pingault et al., 2013; Tremblay, 2000).

Sobre algunos de estos factores psicosociales es que se profundizará a continuación, específicamente Estrés Parental, Involucramiento Parental y Bienestar de Padres y Madres por ser las variables principales en el presente estudio.

#### **3.3.1.1. Estrés Parental**

En términos generales, el estrés es el resultado de una interacción entre el sujeto y el entorno, que es valorado por éste como amenazante o que sobrepasa sus recursos, poniendo en peligro su bienestar (Lazarus & Folkman, 1984). Esta misma situación se puede apreciar en el contexto familiar, en las relaciones parento filiales y en la angustia o malestar que sienten las madres y padres con las actividades de la crianza (Pozo et al., 2006).

Existen diferentes modelos explicativos destinados a aportar información acerca de los antecedentes de la conducta parental y de sus influencias, donde la presencia de estrés parental depende de tres factores: los recursos psicológicos de cada padre o madre (ej. Personalidad, actitudes hacia la crianza, estilo de afrontamiento, las características del niño(a) (ej. Temperamento, edad, género) y el contexto de las fuentes de estrés y apoyo (ej. Apoyo social, empleo, estatus socioeconómico) (Belsky, 1984; Bourke et al., 2008). Webster-Stratton (1990) propuso como determinantes del estrés parental factores extramaritales (bajo nivel socioeconómico, desempleo, eventos estresantes y dificultades diarias), los estresores entre la pareja (padre/madre soltero/a, separación y divorcio), las características del niño(a) (dificultad del temperamento y problemas de conducta), factores mediadores (características psicológicas de los padres y madres, relaciones sexuales y el consumo de drogas), el bienestar psicológico de los padres o madres y el soporte social. Por tanto, la interacción entre las características de los padres o madres, los niños/as y el entorno influye en el satisfactorio desarrollo de las tareas parentales (Smith, 2010). El estrés parental puede influir en las relaciones con los hijos y en los estilos de crianza, favoreciendo prácticas de crianza más ásperas, falta de atención a las señales y necesidades de los niños/as, maltrato y retraso en el desarrollo en los niños/as en sus primeros años (Nam & Chun, 2014).

El estrés parental define un constante sentimiento de agobio que algunos padres y madres reportan como una tendencia, acontecida en las últimas décadas y vinculada a contextos de neoliberalización creciente, que ha extremado y diversificado los mandatos sociales relativos al cuidado y formación de los hijos, al mismo tiempo que se debilitan las condiciones para sostenerlos (Faircloth, 2014). La relación entre el estrés parental y las demandas de la crianza

ha sido ampliamente estudiada en las últimas dos décadas, con evidencia que muestra sus consecuencias negativas en la infancia (Mackler et al., 2015; Soltis et al., 2015).

El constructo estrés parental se ha abordado desde múltiples perspectivas, pero todas coinciden en que los estresores diarios y las demandas de cuidado implícitas en el rol de padre o madre son determinantes cruciales del estrés parental (Östberg & Hagekull, 2000; Pérez-López et al., 2011). Abidin (1995) afirma que el estrés parental es el grado de ansiedad o malestar que surge en las madres o padres (o que ejercen ese rol) experimentado como resultado del cuidado diario de los niños y niñas. El estrés de rol parental se vincula a las demandas constantes que genera que la persona adapte su comportamiento de forma prolongada en el tiempo y sin definición de un lapso específico por lo que es diferente al estrés que generan otros roles, ya que está relacionado con procesos de ajuste de la persona adulta, influyendo tanto en la interacción parento-filial como en el desarrollo de los hijos/as y de las/los madres/padres (Gadsden et al., 2016; Rogers & White, 1998). Este enfoque ha permitido profundizar en la comprensión de la parentalidad y su vinculación con los mecanismos de relación parento-filiales (Barroso et al., 2018). El estrés de rol parental sería así un proceso complejo en el que los progenitores se sienten desbordados ante las demandas propias del rol de madre o padre (Abidin R., 1995; Abidin, 1992; Webster-Stratton et al., 2001b), favoreciendo la aparición de sentimientos negativos sobre sí mismo(a) como progenitor(a) o sobre el hijo(a) (Östberg & Hagekull, 2000, 2013).

Tomando en consideración las diferentes perspectivas para entender el estrés parental, Abidin (1992) realiza una propuesta teórico explicativa que ha sido particularmente influyente a la hora de estudiar el estrés parental. Para este autor, el estrés parental es un elemento activador que fomenta la utilización de recursos disponibles para afrontar de

manera satisfactoria el ejercicio del rol parental, siendo perjudicial la falta absoluta de activación como niveles extremos de éste. Según Abidin (1992) el estrés parental se ve influido por características de los padres/madres, por ciertos rasgos conductuales del niño o niña y/o por variables situacionales que se relacionan directamente con el rol parental.

Este tipo de estrés está basado en la valoración del rol como progenitor en relación con la autoevaluación de sus propios recursos para el enfrentamiento de las demandas, como de las estrategias de afrontamiento para solventar las dificultades asociadas a la tarea de educar y cuidar a los hijos/as. Bajo esta perspectiva se señala que cada adulto posee un modelo de trabajo interno para ejercer su rol, el que puede ejercer de amortiguador entre los potenciales estresores y la respuesta al estrés. Este modelo incluye elementos tanto de los estresores diarios como de los sucesos vitales integrándolos en un modelo más complejo. A su vez, el autor señala que las características del progenitor y las del niño/a se constituyen como fuentes potenciales de estrés (Abidin, 1992). Posteriormente, se centra en la distinción entre dos componentes específicos que forman el estrés parental: el estrés asociado al malestar propio de las exigencias parentales (sentimientos de falta de libertad atribuidos a ser madre/padre, sensación de soledad y falta de apoyo, entre otras), y la percepción acerca de lo problemático que es valorado el niño/a (temperamento difícil, expectativas de relación frustradas, entre otras) (Abidin R., 1995; Abidin, 1992).

Se plantea que existe una relación entre las alteraciones en la conducta parental resultante del estrés y los problemas en el desarrollo y conductas adaptativas durante la infancia (Baker et al., 2003). Se ha demostrado que uno de los factores de riesgo que contribuye al surgimiento y mantención de problemas de conducta externalizante en niños(as) preescolares es el estrés parental. El estrés constituye uno de los factores

responsables del aumento de la irritabilidad de los padres y madres, de la probabilidad que inicien o mantengan conductas aversivas con sus hijos e hijas o contraataquen en respuesta a la agresividad del niño o niña (Kazdin & Whitley, 2003). De la misma forma, se asociaría con mayores niveles de crianza indiferente o desconectada siendo esta última una variable mediadora para la predicción de problemas conductuales en niños/as (Jones Harden et al., 2014). Es importante destacar que los problemas de comportamiento en los niños(as) también alteran el comportamiento parental estableciéndose una relación bidireccional; así el alto estrés parental contribuye a un empeoramiento de los problemas de conducta en niños(as), y los problemas de conducta infantil elevada contribuyen a empeorar los niveles de estrés parental (Baker et al., 2003). Luego de todo lo señalado, Abidin (1992, 1995) propone que los padres que perciben a sus hijos como más difíciles y con interacciones paterno/materno-filiales más disfuncionales, muestran mayores niveles de estrés; y esto, a su vez, influye de manera directa sobre el comportamiento del niño causando problemas de ajuste conductual. En el mismo sentido, se plantean relaciones entre el estrés parental y problemas comportamentales y de lenguaje en niños y niñas preescolares; cuyas familias presentan mayores niveles de estrés, lo que afecta por ende a la conducta parental (E. Long et al., 2008).

Un estudio realizado por Cabrera, Gonzáles y Guevara (2012) muestra que el estrés parental se asocia significativamente con la conducta agresiva (siendo el factor con mayor peso predictor, entre el trato rudo y el monitoreo). En el mismo trabajo se encontró asociación entre el nivel socioeconómico bajo y altos niveles de estrés parental, por lo que en esa muestra los niños(as) que vivían en niveles socioeconómicos bajos presentan mayores conductas agresivas que los niños(as) que vivían en niveles socioeconómicos medio o alto.

Respecto al estrés y edad de los hijos, Oliva, Montero y Gutiérrez (2006) estudiaron las relaciones entre el estrés percibido por los padres por sus experiencias personales y el estrés percibido por las características de sus hijos de cuatro a seis años, encontrando que el estrés parental aumenta con el nivel socioeconómico bajo y con hijos(as) en edad preescolar (Gutiérrez Lara et al., 2006).

Bedregal (2010) reporta que el 20% de los cuidadores(as) principales de niños(as) chilenos(as) percibe la crianza como una instancia demandante emocional y físicamente, existiendo una baja proporción de los cuidadores(as) que se sienten capaces de manejar las emociones negativas que surgen frente a la crianza. El mismo autor menciona un mayor riesgo de retraso en el desarrollo si existe percepción de falta de apoyo para crianza del niño o niña. Un tercio de los cuidadores señala no disponer de habilidades de afrontamiento y autoeficacia, tanto para la vida cotidiana como para las labores de crianza; por lo que es fundamental contar con habilidades para afrontar las situaciones de estrés individual y parental (Bedregal, 2010, 2013).

Controlar los niveles de estrés parental puede ser un recurso útil para mejorar el sistema de interacción familiar y ello, a su vez, se podrá ver reflejado en el desarrollo infantil. Es decir, al disminuir el estrés parental puede aumentar la sensibilidad de los padres y madres ante las diferentes señales de sus hijos e hijas y a su vez puede mejorar la interacción cuidador(a)-hijos(as) (Nam & Chun, 2014). La creación y puesta en marcha de diversas intervenciones orientadas a contribuir al mejoramiento del bienestar y desarrollo infantil y familiar, y que además respondan a lo complejo y dinámico de familias y comunidades en contextos vulnerables han demostrado sus ventajas. Esto se traduce en mejoras en problemas

conductuales de niños(as), en sus niveles de desarrollo y estrés parental, entre otros. Lo anterior, subraya la utilidad de intervenciones dedicadas a los cuidadores principales como una herramienta necesaria y útil para favorecer el desarrollo integral de niños(as) (Gómez Muzzio et al., 2011; Griffin et al., 2010).

### **3.3.1.2. Involucramiento Parental**

El concepto de parentalidad hace referencia a las actividades desarrolladas por los padres y madres para cuidar, educar y promover la socialización de sus hijos e hijas que no dependen de la estructura o composición familiar, sino que tienen que ver con las actitudes y la forma de interactuar en las relaciones paterno/materno-filiales (Sallés & Ger, 2011). Estas actitudes y formas de relacionarse son particularmente relevantes a lo largo de la vida de niños/as, sobre todo en edades tempranas en donde el mundo socioemocional de la infancia está altamente condensado en la calidad y cualidad de estas (Ferreira et al., 2018).

El involucramiento parental (IP) corresponde a la dimensión comportamental del rol parental que tiene relación directa con las prácticas de crianza y desarrollo infantil temprano (Ansari & Gershoff, 2016).

Para Palkovitz (Palkovitz, 1997, 2002) el involucramiento se manifiesta a través de diversas maneras individualizadas en: labores de protección y acompañamiento, soporte emocional y económico, formación valórica, demostración de afecto y compartir actividades en conjunto. Otros autores plantean que el involucramiento consiste en mostrar sentimientos y conductas responsables respecto al hijo/a, sentirse emocionalmente comprometido, estar físicamente accesible, ofrecer apoyo material para sustentar las necesidades del niño/a y ejercer influencia en las decisiones de crianza del niño/a (Doherty et al., 1998).

Como propuesta teórica el IP en una primera instancia se definió en base a una sola dimensión: la participación activa. Esta dimensión hace mención al apoyo del padre o madre en actividades de crianza, protección y cuidado de los hijos e hijas (Palkovitz, 1997). Por su parte, Lamb, Pleck & Lavine (1985), distinguen tres dimensiones: a) *Compromiso*, b) *Disponibilidad* y c) *Responsabilidad* (Lamb et al., 1985). Hoffert (2003) distingue cuatro dimensiones del constructo: a) *el tiempo compartido*, b) *calidez*, c) *monitoreo* y d) *responsabilidad* (Hofferth, 2003). Pleck (2010) distingue cinco dimensiones, compuestas por tres componentes primarios, tales como: a) *compromiso positivo* (actividades directas y estimulantes con los niños/as que promuevan su desarrollo), b) *accesibilidad* (calidez y responsividad, disponibilidad para cuidar del hijo/a) y c) *control* (monitoreo y toma de decisiones junto con sus hijos/as). El autor también distingue otras dos que según su modelo funcionan como dimensiones auxiliares que son d) *el cuidado indirecto* (actividades realizadas por el niño/a, pero no con el niño/a y que tributan a su protección) y e) *los procesos de responsabilidad* (brindar al niño/a el soporte material para promover el desarrollo sano de hijos e hijas). Marcia Carlson (2006) define siete dimensiones: a) *calidez*, b) *disponibilidad*, c) *control*, d) *monitoreo*, e) *estilo parental*, f) *responsabilidad básica* y g) *procesos de responsabilidad* (Carlson, 2006). Finalmente, Hawkins et al. (2002) distinguen con más detalle nueve dimensiones: a) *disciplina y responsabilidad*, b) *estímulo escolar*, c) *apoyo a la pareja*, d) *sustento económico*, e) *pasar tiempo y hablar con hijos/as*, f) *elogios y afectos*, g) *promoción del desarrollo de talentos*, h) *apoyo de lectura / tareas escolares* e i) *atención* (Hawkins et al., 2002).

Por su parte, Seginer y otros autores definen al IP desde el lugar donde los padres y madres sitúan el compromiso con sus hijos(as). Al respecto, diferencian entre el

involucramiento basado en la escuela (*school-based*) y el basado en el hogar (*home-based*): en el primer tipo están las acciones de los padres y madres que los comprometen con actividades exclusivas del contexto escolar, mientras que en el segundo grupo están las actividades desarrolladas en el contexto familiar (Boonk et al., 2018; Hemmerechts et al., 2017; Seginer, 2009). Al respecto, hay quienes plantean que en la infancia el involucramiento de los padres y madres en el hogar puede resultar más decisivo que el involucramiento en la escuela (Chowa, G; Masa, R; Tucker, 2013) aunque la especificación del involucramiento pasa por diferentes tipos de acciones, creencias y metas (Kim et al., 2018) con diversos tipos de resultados en los hijos (Jung & Zhang, 2016). Hay algunos autores que se muestran cautelosos en la aseveración anterior y cuestionan la influencia del involucramiento en el hogar (Nguon, 2012; Ortiz, 2013) sugiriéndose que no es tan decisivo como se ha propuesto, lo cual plantea el problema de aclarar el valor de las manifestaciones de involucramiento (Morales-Castillo & Aguirre-Dávila, 2018). El IP está lejos de ser un constructo simple y homogéneo. Pese a las variadas categorizaciones y conceptualizaciones existe una gran cantidad de literatura que indica que el involucramiento parental durante los primeros años de desarrollo tiene un efecto positivo tanto en el nivel de bienestar como en el éxito escolar de niños y niñas (Ansari & Gershoff, 2016; Morales-Castillo & Aguirre-Dávila, 2018) siendo el IP un predictor importante en el desarrollo de conductas adaptativas o desadaptativas en niños(as) en edad preescolar (Semke et al., 2010).

Hijos/as de madres y/o padres involucradas/os presentan menos conductas de riesgo como consumo de drogas, violencia, embarazo adolescente, entre otras que perpetúan las desventajas sociales (Andrade Palos et al., 2017; Méndez Muñoz, 2017; Villegas-Pantoja et al., 2014). Un bajo involucramiento se asocia con mayores niveles de estrés parental y una

menor calidad del vínculo posnatal, lo que entre otras cosas en el corto y mediano plazo, está relacionado con un detrimento en el desarrollo socioemocional del niño(a) y un temperamento más difícil (de Cock et al., 2016, 2017; Jackson et al., 2019; Mason et al., 2011).

### 3.3.1.3. Bienestar de padres y madres

En la presente investigación el bienestar es entendido desde la psicología positiva. En él se reconoce dos dimensiones axiales en la configuración de su constructo: el bienestar hedónico o subjetivo y el bienestar eudaimónico o psicológico que son los principales componentes de las medidas en padres y madres en el presente estudio.

En lo que respecta al *Bienestar Hedónico*, éste está centrado en las emociones positivas y la satisfacción con la vida, por su parte el *Bienestar Eudaimónico* se centra en el buen funcionamiento psicológico, social, de desarrollo del potencial humano y el alcance de la autorrealización (Ryan & Deci, 2001; Waterman, 2007).

Desde lo hedónico ser feliz es el objetivo que el ser humano debe perseguir, y mientras más se experimente placer más feliz se puede ser. La tradición hedónica hace referencia a cómo y por qué las personas experimentan su vida de manera positiva, sus valoraciones, sus juicios cognitivos y sus reacciones afectivas, en tanto a la satisfacción e insatisfacción con éstas (Moyano Díaz & Ramos Alvarado, 2007). Se estima que este constructo está formado por tres componentes o dimensiones centrales: emociones positivas, emociones negativas y satisfacción con la vida (Carr, 2007; Diener, 2000; Lyubomirsky, King, & Diener, 2005). Estas variables apuntan a conceptos distintos, pero relacionados (Lucas, Diener, & Larsen, 2010). El bienestar hedónico considera la frecuencia e intensidad con que se experimentan emociones positivas como el disfrutar, el estar contento/a, la excitación y la energía las que son indicadoras de que la vida va bien y el balance entre ellas y las emociones negativas, sensación de desánimo y tristeza, actúan como un indicador de bienestar subjetivo emocional (Lucas et al., 2010). El tercer componente del bienestar hedónico es la satisfacción con la vida, que corresponde al juicio consciente que hacen los

individuos de la calidad de sus propias vidas según sus propios criterios (Pavot & Diener, 2010).

Desde lo eudaimónico el objetivo de una buena vida es la excelencia en la búsqueda de la realización personal de las propias potencialidades y el logro de un propósito en la vida, si bien ambas formas de ver el bienestar manifiestan aspectos diferentes, son absolutamente complementarias (Waterman, 2007). La tradición eudaimónica se relaciona con aquellos aspectos que hacen crecer a las personas y alcanzar valores que le entreguen vitalidad para la búsqueda de la autorrealización (Aranguren & Irrazabal, 2015). Ryff & Keyes (1995) diseñaron seis dimensiones para comprender el bienestar eudaimónico. Este modelo de seis dimensiones es de los más empleados actualmente y consta de las siguientes dimensiones:

- 1) Autoaceptación, actitud positiva hacia uno mismo, aceptación de aspectos positivos y negativos, valoración positiva del pasado;
- 2) Relaciones positivas con otras personas, capacidad de mantener relaciones sociales estables y tener amigos en los que se pueda confiar;
- 3) Autonomía, capacidad de resistir presiones sociales, independencia y autodeterminación, regulación interior de la conducta, evaluación de sí mismo según criterios propios;
- 4) Dominio del ambiente, relacionada con la sensación de control sobre los demás y la influencia sobre el contexto, así también ligada a la habilidad personal para escoger o crear entornos favorables que ayuden a satisfacer los deseos y necesidades individuales;
- 5) Propósito en la vida, sensación de llevar un rumbo, objetivos en la vida, sensación de que pasado y presente tienen sentido; y
- 6) Crecimiento personal, sensación de desarrollo continuo, visión de sí mismo en progreso, apertura a nuevas experiencias.

Una esfera del bienestar eudaimónico menos estudiada es la propuesta por Keyes (1998) referida al bienestar social, el cual expresa en qué proporción el contexto social y cultural en que las

personas viven es percibido como nutriente y satisfactorio, y en qué medida las personas piensan que son un aporte a la sociedad (Keyes, 1998).

Nelson, Kushlev y Lyubomirsky (2014) proponen un modelo de bienestar parental que dispone de mediadores positivos (propósito, necesidades humanas, emociones positivas, roles sociales desempeñados) y mediadores negativos (emociones negativas, problemas económicos, alteraciones del sueño y/o problemas en las relaciones de pareja) en la relación existente entre parentalidad (paternidad y maternidad) y bienestar. El modelo propone además variables sociodemográficas (edad de los padres, sexo parental, estado civil, nivel socioeconómico e ingresos, situación laboral, estructura familiar, apoyo social, edad de los hijos, residencia) y psicológicas (apoyo social, estilo de crianza, problema de los hijos/as, temperamento infantil y estilo de apego de los padres/madres).

En lo que respecta al bienestar de las personas que son madres y/o padres si bien hay estudios que plantean que el nivel de bienestar de padres y madres afecta de manera directa al desarrollo de conductas adaptativas y/o desadaptativas en sus hijos/as (Huang et al., 2018; Jeynes, 2016) hay otros que amplían la discusión planteando que la relación entre el bienestar parental y el desarrollo de conductas desadaptativas estaría también mediada por el nivel de involucramiento que presentan padres y madres con sus hijos/as (Jeynes, 2016). En este sentido padres y madres con un alto nivel de bienestar tienden a involucrarse más en las actividades de sus hijos/as, tanto en el hogar como en la escuela, en comparación a aquellos padres/madres que reportan niveles de bienestar bajos (Boonk et al., 2018; Ee et al., 2013; Geurts et al., 2005; Jeynes, 2016; Nelson et al., 2014). Si bien para algunas personas la llegada de los hijos resulta una experiencia gratificante hay otras para quienes este evento representa una gran fuente de estrés (Nelson et al., 2014; Novoa et al., 2021). La importancia

evolutiva y de desarrollo que tiene el bienestar parental tanto en el involucramiento como en el desarrollo de conductas adaptativas/desadaptativas ha llevado a los investigadores a dilucidar la relación entre estas variables.

Para efecto de este estudio se considerarán las conceptualizaciones de bienestar hedónico o subjetivo y bienestar eudaimónico. Se empleará el término bienestar de padres y madres para hacer referencia a ambos tipos de bienestar conjuntamente.

#### **3.4. Programas de fortalecimiento de prácticas parentales como dispositivos de prevención de conducta externalizante desadaptativa**

La evidencia científica ha demostrado que la intervención dirigida a madres y padres, tanto en prevención como en tratamiento, es crucial en la modificación de problemas de conducta en niños/as, siendo el entrenamiento en habilidades parentales una de las estrategias mejor estudiadas y consideradas de mayor calidad (Furlong, McGilloway, et al., 2012; B. Lundahl et al., 2006). En este tipo de intervención -de carácter grupal- se les entrega información a madres o padres. Son instruidos a través de actividades vivenciales por facilitadores/as en estrategias concretas que les permitan fortalecer la vinculación afectiva con sus hijos/as y propiciar un clima familiar positivo, impidiendo el progreso de los primeros problemas conductuales (Robles & Romero, 2011). Elementos centrales de los programas de entrenamiento parental efectivos son el desarrollo de capacidades para incrementar en los participantes interacciones positivas con sus hijos e hijas y la inclusión de habilidades para favorecer la comunicación emocional (Wyatt Kaminski et al., 2008).

Los programas de entrenamiento parental son una de las estrategias más investigadas en la intervención en comportamientos externalizados, ya sea como componente exclusivo

o fundamental de la intervención o en el marco de estrategias multi-componentes (Furlong, McGilloway, et al., 2012; Leijten et al., 2017; B. Lundahl et al., 2006; Rincón, Cova, Saldivia, Bustos, Grandón, et al., 2018). El meta-análisis de Furlong et al. (2012) de programas de entrenamiento parental mostró reducciones de las conductas problemáticas de niños y niñas, mejoramiento del bienestar y salud mental de los padres y madres y de sus competencias parentales, así como una disminución de prácticas parentales “rudas”. También obtuvo evidencias positivas del costo-efectividad de los programas (Furlong, McGilloway, et al., 2012). Otros meta-análisis han obtenido resultados en la misma dirección (B. W. Lundahl et al., 2008; Maughan et al., 2005; Reyno & McGrath, 2006<sup>a</sup>; Wyatt Kaminski et al., 2008). Por su parte los meta-análisis de Kaminski et al. (2008) muestra asimismo que no es suficiente que los programas enseñen a ignorar conductas inapropiadas sino que los padres y madres deben aprender estrategias específicas para enfrentarlas, siendo central adquirirlas “en vivo” durante el entrenamiento. Un reciente meta-análisis señala que programas de entrenamiento parental redujeron significativamente la mayoría de las prácticas parentales severas e inconsistentes, entre éstas: castigos corporales, amenazas y gritos. Se redujeron los problemas de conducta de niños/as según el reporte de madres y padres, y aumentó de manera significativa la frecuencia de halagos de las madres y los padres hacia sus hijos/as (Leijten et al., 2017, 2021).

Los programas de entrenamiento parental más reconocidos son estructurados y están manualizados, existiendo alguna institución que ha sostenido el desarrollo e investigación en torno al programa. En el extranjero, el proyecto Blueprints –especializado en la evaluación de programas promocionales y preventivos en el campo de la salud mental en la niñez y juventud– identifica 17 programas de entrenamiento parental (con distintos

objetivos, formatos y población objetivo) como “modelos” o “promisorios” (las dos categorías de más alto nivel). Los dos programas más relacionados con este proyecto que aparecen reconocidos en el listado de Blueprints son la serie Años Increíbles –Incredible Years-Training Series– (Webster-Stratton et al., 2001<sup>a</sup>) y Triple P –Positive Parenting Program (Sanders et al., 2011, 2012). Aun cuando no son los únicos programas reconocidos en el ámbito, son probablemente los que tienen más diseminación a nivel internacional y son referencia obligada cuando se alude a programas de entrenamiento parental en formato grupal. A nivel nacional existe hasta el momento un programa de entrenamiento parental protocolizado con efectividad comprobada en el contexto chileno, cuyo nombre es Día a Día UdeC. Se trata de un programa de carácter promocional y preventivo de tipo universal que fue probado en un ensayo clínico aleatorizado por conglomerados. Los resultados en términos de comportamientos disruptivos de niños y niñas van en la misma línea de lo que se ha señalado en puntos anteriores y mostraron reducciones significativas en los comportamientos externalizados y en el grado de preocupación que ellos generaban en madres, padres y cuidadores/as (Rincón, Cova, Saldivia, Bustos, Pamela, et al., 2018). En términos de prácticas parentales, se apreció una reducción significativa de prácticas de trato inadecuado y castigo físico, reducción de prácticas inconsistentes de crianza, mejorías en las interacciones materno filiales y se mostraron efectos positivos en las prácticas de involucramiento parental.

### **3.5. Problematicación**

Para el período 2018 – 2025, el Ministerio de Salud Chileno elaboró el Plan de Acción Nacional de Niñez y Adolescencia que propone velar por los derechos y por ende la salud mental de niños, niñas y adolescentes a través de la subsecretaría de la niñez, lo que se corrobora en el objetivo número tres de Chile Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (Organización de Naciones Unidas; Ministerio de Desarrollo Social Chile, 2016). El gobierno chileno ha implementado un Sistema de Protección Integral de la Infancia (SPII, Chile Crece Contigo), cuyo enfoque intersectorial y multidisciplinario de la política pública en materia de familia reconoce desde una declaración de principios la importancia de la parentalidad en el mejoramiento de los resultados del desarrollo infantil (IPPF/WHR, 2017). En este sistema, si bien se tiende a conceptualizar y visibilizar a la parentalidad con algunas de sus variables (involucramiento parental por ejemplo) no se sistematiza un modelo de relación y trabajo específico con los trastornos de conducta, de alta prevalencia e impedimento en este grupo etario y muy relacionadas con variables del entorno parental del niño/a preescolar (de Cock et al., 2017; Mackler et al., 2015; Pleck, 2010). Tampoco se considera en el sistema la operacionalización de otras variables como el estrés de padres/madres o el bienestar de éstos/as dentro de sus lineamientos conceptuales de trabajo, a pesar de que la literatura sugiere una asociación entre estas variables y el desarrollo socioemocional y comportamiento adaptativo/desadaptativo de niños y niñas (I. Li et al., 2017; Nomaguchi & Milkie, 2020; Pérez & Santelices, 2016; Pleck, 2010; Santelices, Irrarázaval, et al., 2021; Santelices, Tagle, et al., 2021; Thomas et al., 2017; Umberson et al., 2010).

Pese a los avances en torno a la visibilización de la importancia de la salud mental infante juvenil como un eje de desarrollo que incide en etapas posteriores de vida, los problemas de comportamiento en la realidad chilena siguen constituyendo una de las problemáticas de salud mental de más alta prevalencia en niños y niñas, y constituye uno de los principales motivos de consulta (Garstein & Putnam, 2019; Vicente et al., 2016<sup>a</sup>; Vicente, Saldivia, De La Barra, et al., 2012) teniendo implicancias negativas significativas en el desarrollo de estos/as en el corto, mediano y largo plazo (Atherton et al., 2018; Rutter, 2003) aumentando hasta diez veces más las probabilidades de deserción escolar y aumentando significativamente la sobreutilización de la red sociosanitaria para requerir apoyo terapéutico (Knapp et al., 2011). A nivel internacional, las investigaciones señalan que en población infante adolescente la prevalencia de conducta externalizante desadaptativa oscila en un rango entre 5 y 10% (Thapar et al., 2015). En el caso de Chile, el año 2012 un estudio epidemiológico obtuvo una tasa de prevalencia de doce meses de estos trastornos de 7,1% (Vicente et al., 2016; Vicente, Saldivia, De La Barra, et al., 2012), cifra inferior a la obtenida en un estudio multicultural posterior publicado por Garstein & Putnam (2019) en donde se reporta prevalencias de conducta externalizante desadaptativa para Chile de un 17% en población infantil. Lo señalado en el punto anterior sugiere que la temática es un fenómeno creciente y que además podría verse incrementado como una más de las consecuencias de la pandemia por COVID 19 a nivel mundial tal como lo han señalado algunos estudios recientes (Khoury et al., 2021; X. Li & Zhou, 2021; Morelli et al., 2020). Todo parece indicar que el actual escenario sanitario trae consigo una sobrecarga al macrosistema parental que sostiene la labor de crianza, situación que predispondría a padres y madres a disminuir su sensibilidad y capacidad de respuesta parental disminuyendo por una parte las posibilidades de implicarse

de manera efectiva y aumentando al mismo tiempo sus niveles de estrés en torno a la crianza, lo que acarrea consigo un deterioro progresivo en la calidad de vida de padres/madres (sobre todo en madres) que viven en hogares de bajos ingresos, altos niveles de hacinamiento, en donde estas dificultades en torno a la respuesta parental competente se agravan y complejizan (Brown et al., 2020; Cluver et al., 2020; Khoury et al., 2021).

Sin negar la influencia de variables culturales y de heredabilidad genética en el desarrollo de conducta externalizante, la calidad de la crianza es uno de los principales factores contextuales en la ecología proximal del niño/a que influye en la expresión de conducta externalizante desadaptativa. Existe consenso en que el despliegue de las habilidades parentales de manera inadecuada con bajos niveles de supervisión e involucramiento en la crianza, además de indicadores de salud mental deteriorada de los/as padres/madres, son precursoras importantes de los problemas de conducta de aparición temprana y están implicados directamente en su etiopatogenia y evolución (Furlong, McGilloway, et al., 2012). Hay creciente literatura que respalda la asociación de variables parentales con la conducta externalizante (Cova, Rincón, et al., 2019; Furlong, McGilloway, et al., 2012; McGilloway, Mhaille, et al., 2012; Rincón, Cova, Saldivia, Bustos, Grandón, et al., 2018), dentro de aquellas han adquirido relevancia en los últimos años, el estrés parental, el involucramiento parental y el bienestar de padres y madres. La determinación de la influencia de éstas en el desarrollo de conducta externalizante genera un debate respecto a cuál es el peso específico que tiene cada una de ellas (además de cada una de las dimensiones que las componen), en el desarrollo de conducta externalizante más allá de las relaciones bivariadas que se podrían establecer desde un marco comprensivo teórico, correlacional y

teniendo como variables de control (dado el tipo de muestreo propuesto) los antecedentes sociodemográficos de la muestra (no clínica) obtenida.

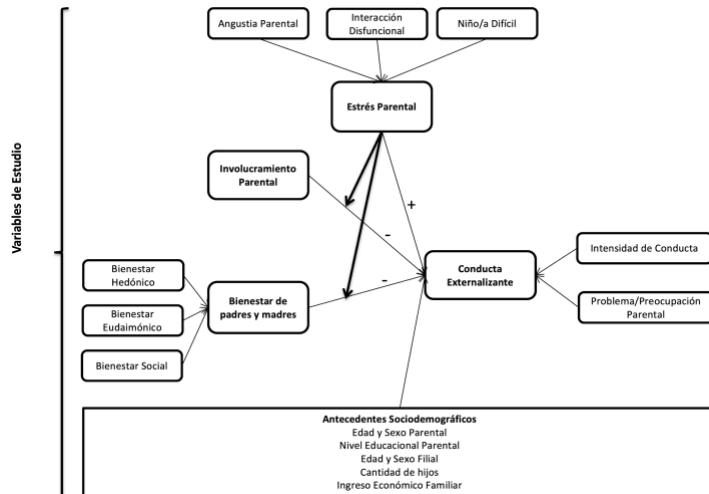
La relevancia de este estudio tiene una triple lectura. En primer lugar, tiene una lectura teórica que busca determinar la importancia relativa de los efectos del Involucramiento, Estrés y Bienestar de Padres/Madres y Antecedentes Sociodemográficos (muestra no clínica) en la Conducta Externalizante de Preescolares, considerando las brechas de género existentes entre padres y madres (estas últimas a pesar del avance de los tiempos siguen figurando como las principales responsables de la crianza). En segundo lugar, tiene una lectura práctica, en donde se pretende visibilizar y validar la importancia de la salud mental de quienes están al cuidado de la infancia en la ecología próxima de desarrollo de niños y niñas preescolares, con el fin de prevenir por una parte la conducta externalizante desadaptativa y por otra el impedimento que genera en el continuo de desarrollo posterior de niños/as. En tercer lugar, tiene una lectura aplicada, en donde a la psicología clínica infanto juvenil le provee de herramientas claves que le permiten situar al holón parental como un eje ineludible de trabajo terapéutico, que considere en la intervención tanto a la persona del consultante o paciente índice como a su entorno inmediato.

Resalta como necesario seguir creando conocimiento e investigación a nivel país que dé señales desde la evidencia, tanto a quienes son los encargados de la formulación de políticas públicas en infancia, como a aquellos profesionales que desde lo individual y grupal trabajan directamente con población adulta e infanto juvenil. La población seleccionada para el presente estudio fueron padres y madres chilenos/as con hijos/as entre 3 y 6 años de edad. De este modo, surgen las siguientes preguntas de investigación:

¿Cuál es el efecto del *involucramiento parental*, el estrés parental y el *bienestar de los padres y madres* en la conducta externalizante en niños/as preescolares teniendo en consideración antecedentes sociodemográficos como variables de control (Edad Parental, Sexo Parental, Edad Niño/a, Sexo Filial, Número de hermanos, Nivel Educativo Parental, Ingreso Económico Familiar)?

¿Cuál es la variable que tiene mayor dominancia en el desarrollo de conducta externalizante en los/as niños/as preescolares considerando el bienestar de los padres/madres, el estrés parental, el involucramiento parental y los antecedentes sociodemográficos?

¿Modera el estrés parental la relación que posiblemente exista entre bienestar de madres/padres e involucramiento parental y la conducta externalizante en niños/as preescolares?



**Figura 3**

Esquema inicial de las variables propuestas, las asociaciones y moderaciones esperadas considerando los antecedentes sociodemográficos como variables de control

**Fuente:** Elaboración Propia

## 4. HIPÓTESIS

H1. Existe una relación entre el involucramiento parental y la conducta externalizante en niños/as preescolares.

H2. Existe una relación entre el bienestar recordado de padres y madres (*bienestar eudaimónico, bienestar hedónico, bienestar social*) y la conducta externalizante en niños/as preescolares.

H3. Existe una relación entre el estrés parental (*angustia parental, interacción disfuncional padres-niños/as, niño/a difícil*) y la conducta externalizante en niños/as preescolares.

H4. Existe una relación entre antecedentes sociodemográficos (*Edad Parental, Sexo Parental, Edad Niño/a, Sexo Filial, Número de hermanos, Nivel Educativo Parental, Ingreso Económico Familiar*) y la conducta externalizante en niños/as preescolares.

H5. Existe una relación de dominancia entre variables parentales (involucramiento parental, bienestar recordado de padres/madres, estrés parental), antecedentes sociodemográficos y la conducta externalizante en niños/as preescolares.

H6. Hay un efecto moderador del estrés parental en la relación entre el involucramiento parental y la conducta externalizante en niños/as preescolares.

H7. Hay un efecto moderador del estrés parental en la relación entre bienestar recordado de padres y madres y la conducta externalizante en niños/as preescolares.

## **5. OBJETIVOS**

### **5.1. OBJETIVO GENERAL**

Determinar la importancia relativa de los efectos del involucramiento parental, el bienestar recordado de padres y madres, el estrés parental y los antecedentes sociodemográficos en la conducta externalizante de niños/as preescolares.

### **5.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

1. Analizar la relación entre el involucramiento parental y la conducta externalizante en niños/as preescolares.
2. Analizar la relación entre el bienestar recordado de padres y madres y la conducta externalizante en niños/as preescolares.
3. Analizar la relación entre estrés parental y la conducta externalizante en niños/as preescolares.
4. Analizar la relación entre variables sociodemográficas y la conducta externalizante en niños/as preescolares.
5. Analizar la dominancia de las variables parentales (involucramiento parental, bienestar recordado de padres/madres, estrés parental) y antecedentes sociodemográficos en la conducta externalizante en niños/as preescolares.
6. Analizar el efecto moderador del estrés parental en la relación entre involucramiento parental y la conducta externalizante en niños/as preescolares.
7. Analizar el efecto moderador del estrés parental en la relación entre bienestar recordado de padres y madres y la conducta externalizante en niños/as preescolares.

## **6. METODOLOGÍA**

### **6.1.DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

El diseño metodológico que se utilizó fue de tipo cuantitativo, no experimental, analítico, correlacional-transversal. La medición de las variables se realizó en un solo momento y se buscó asociar las variables propuestas y sus posibles interacciones en un patrón predecible (Hernandez, R.; Fernandez, C.; Baptista, 2006; Manterola et al., 2019).

### **7.1.PARTICIPANTES**

Se trabajó con una muestra de 483 madres y padres de niños/as entre 3 a 6 años de edad, que asisten a escuelas en las que funciona el Programa de Habilidades para la Vida (HpV) de JUNAEB y a centros educativos dependientes de la Fundación INTEGRAL, de las regiones del Biobío y Ñuble. Los criterios de admisibilidad de los participantes se establecieron de la siguiente manera: que fueran personas mayores de edad que tuvieran entre 18 y 50 años y que fueran padres y madres de niños/as de 3 a 6 años, que asistieran a escuelas en las que funciona el Programa de Habilidades para la Vida (HpV) de JUNAEB y a centros educativos dependientes de la Fundación INTEGRAL, de las regiones de Biobío y Ñuble.

Se propuso un muestreo no probabilístico, por conveniencia. Para calcular el tamaño de la muestra se consideró la detección de un efecto  $r = 0,3$  en las correlaciones presentes en las hipótesis 1, 2, 3 y 4. Para una sola correlación  $r = 0,3$ , es necesario una muestra de 138 personas (Cohen, 1988). En el presente estudio como las hipótesis en su conjunto consideran 10 correlaciones se hizo un ajuste con el método de Bonferroni tanto para la significación como para el poder y al mismo tiempo lograr un poder de 95% con un nivel de significación

del 5% se requiere una muestra de al menos 305 personas para todas las hipótesis en su conjunto (Carretero-Dios & Pérez, 2005; Cohen, 1988).

### **6.3. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

#### **6.3.1 Conducta Externalizante**

Tipo de Variable: variable dependiente

Definición Conceptual: Presencia de conductas disruptivas en niños y niñas tales como la agresividad, desobediencia acentuada y hostilidad, ausencia de respeto a normas de convivencia y a derechos de otros sin implicar necesariamente la existencia de patología.

Denota un conjunto de dificultades que generan tensión y afectan al bienestar de los propios niños y niñas que las presentan, a sus familias, a su entorno y que son fuente de impedimento social y educacional (McGilloway, Ni Mhaille, et al., 2012; Rincón, Cova, Saldivia, Bustos, Grandón, et al., 2018).

Definición Operacional: Puntajes obtenidos en las Escalas de Intensidad y Escala de Preocupación Parental del Inventario Eyberg de Comportamiento de Niños/as (ECBI).

#### **6.3.2 Involucramiento Parental**

Tipo de Variable: variable independiente

Definición Conceptual: Actividades desarrolladas por los padres, madres y/o cuidadores para cuidar, educar y promover la socialización de sus hijos e hijas que no dependen de la estructura o composición familiar, sino que tienen que ver con las actitudes y la forma de interactuar e implicarse en las relaciones paterno/materno-filiales.

Definición Operacional: Puntaje obtenido en la escala de Involucramiento Parental del Cuestionario de Prácticas Parentales de Alabama (APQ).

### **6.3.3 Bienestar Recordado de padres y madres**

Tipo de Variable: variable independiente

Definición Conceptual: Construcción emocional que hace una persona en relación con experiencias vividas asociadas a su salud física y mental y que pueden tener una valoración positiva o negativa en la vida de ellas.

Definición Operacional: Puntajes obtenidos en la escala de Bienestar Recordado que contiene medida de bienestar general, bienestar eudaimónico y bienestar hedónico del Inventario de Felicidad de Pemberton (PHI).

### **6.3.4 Estrés Parental**

Tipo de Variable: variable independiente

Definición Conceptual: Estado de vigilancia y activación que fomenta la utilización de recursos disponibles para afrontar de manera satisfactoria el ejercicio del rol parental.

Definición Operacional: Puntajes obtenidos en las subescalas de angustia parental, interacción disfuncional padre/madre-hijo/a y niño/a difícil.

### **6.3.5 Antecedentes sociodemográficos**

Tipo de Variable: covariables

Definición Conceptual: Características generales y rasgos que dan identidad a un grupo de estudio.

Definición Operacional:

Edad de padres y madres: Establecida como los años de vida que declara el/la padre/madre.

Edad del niño/a a su cuidado: Establecida como los años de vida que declara el/la padre/madre que tiene el/la niño/a a su cuidado.

Sexo Parental: Declarada de manera dicotómica como mujer u hombre por el/la padre/madre.

Sexo Niño/a: Declarada de manera dicotómica como mujer u hombre por el/la padre/madre respecto al niño/a.

Nivel Educativo de padres y madres: Establecido como el máximo nivel de educación formal al que hubieran llegado.

Cantidad de Hijos: Establecido como el número de hijos/as que viven con ellos/as.

Ingreso Familiar: Establecido como la cantidad de dinero que reciben mensualmente como salario y/o actividad remunerada declarada por padres/madres/cuidadores.

## 6.4. INSTRUMENTOS

Se aplicó un cuestionario inicial en donde se recabaron los antecedentes sociodemográficos requeridos.

### 6.4.1. Inventario de Eyberg del Comportamiento en niños/as (ECBI) (Colvin & Eyberg, 1999)

Es un cuestionario para padres, ampliamente usado en Estados Unidos, diseñado para medir problemas de conducta infantil entre los 2 y 16 años de edad. El ECBI fue validado originalmente en 1980 en niños y en 1983 en adolescentes (Florensa et al., 1998). Fue traducido al español el año 1999 por un equipo del hospital pediátrico de Barcelona (Florensa et al., 1998). Es un instrumento de 36 ítems (cada uno tiene 7 opciones de respuesta de 1=nunca a 7=siempre), que utiliza el informe de los padres y madres para evaluar comportamientos problemáticos en niños de entre 2 y 16 años.

Tiene una Escala de Intensidad, con 7 opciones de respuesta en un formato Likert, que mide la frecuencia de estos problemas, y una Escala de Preocupación Parental, con dos opciones de respuesta (Sí/No), que evalúa en qué medida cada conducta externalizante es una inquietud para el informante.

En Chile un estudio publicado por Rincón et al. (2018) puso a prueba su consistencia interna obteniendo un buen comportamiento psicométrico del instrumento en población de padres y madres con hijos e hijas preescolares. En el estudio ambas escalas tanto la de Intensidad como la de Preocupación Parental obtuvieron un  $\alpha = 0,91$ . Existe evidencia de validez en población hispanoparlante con padres y madres de niños y adolescentes entre 2 y 16 años. En ese estudio el análisis de la validez entre ambas escalas fue de  $r = 0,343$  ( $p < 0,001$ ).

#### **6.4.2. Escala de Involucramiento Parental del Cuestionario de Prácticas Parentales de Alabama (APQ) (Shelton, Frick, & Wootton, 1996)**

El APQ mide cinco dimensiones de la crianza que son relevantes para la etiología y el tratamiento de los problemas de conductas externalizantes en preescolares: (1) Involucramiento parental, (2) supervisión y monitoreo, (3) reforzamiento positivo, (4) inconsistencia y (5) uso del castigo corporal. Hay un formulario para padres y otro para hijos e hijas.

Es un instrumento de auto-informe donde la madre o padre autoevalúa la frecuencia con que presenta determinadas conductas hacia sus hijos. Cada ítem tiene 5 opciones de respuesta (1 = no mucho a 5 = siempre). Es de procedencia estadounidense, creado por un equipo de investigación del Departamento de Psicología de la Universidad de Alabama y adaptada al español por Osa, N., Granero, R., Penelo, E., Domenech, J.M., & Ezpeleta, L. (2014) de la Universidad Autónoma de Barcelona en España. En Chile se ha trabajado con este instrumento adaptado específicamente para una muestra de preescolares por el equipo Cova y colaboradores en el año 2017 (Cova, Bustos, et al., 2019).

En el programa Día a Día UdeC se ha utilizado una versión adaptada de él y se emplearon las escalas de reforzamiento positivo (6 ítems), involucramiento (6 ítems) e inconsistencia (4 ítems). En el caso del presente estudio se utilizará sólo la escala de Involucramiento parental.

El APQ ha mostrado adecuadas propiedades psicométricas en familias chilenas (Cova, F., Bustos, C., Rincón, P., Streiner, D., Grandón, P., Saldivia, S., Inostroza, C., Contreras, 2017). Se emplearon las escalas de reforzamiento positivo (6 ítems), involucramiento (7 ítems) e inconsistencia (4 ítems). A esta última escala, luego de un análisis dirigido a ampliar

la escala, que consideró como criterios el aumento del alfa de Cronbach, una alta correlación con la escala original y un ajuste adecuado en el análisis confirmatorio. La consistencia interna de cada escala en la evaluación inicial fue de 0,52, 0,69 y 0,75, respectivamente.

#### **6.4.3. Índice de Felicidad de Pemberton (PHI) (Hervas & Vásquez, 2013)**

Esta escala está validada por los autores en España, México y Chile (entre otros países). Se define como una escala adecuada para muestras de personas entre 16 y 60 años. Es una escala de evaluación heteroaplicada a modo de inventario autoadministrado. El Índice de Felicidad Pemberton contiene 11 ítems relacionados con distintos ámbitos del recuerdo de bienestar (es decir, general, eudaimónico, hedonista, y el bienestar social), por lo que se conoce como escala de bienestar recordado. Además, posee 10 ítems de bienestar experimentado. Se responde en una escala donde 0 = totalmente en desacuerdo y 10 = totalmente de acuerdo. Aunque inicialmente se desarrolló cubriendo aspectos hedónicos, eudaimónicos y sociales del bienestar, la escala de bienestar recordada de la PHI se considera unidimensional, tal como lo corrobora un estudio realizado en Chile (Martínez Zelaya et al., 2018).

El puntaje de bienestar recordado se calcula con el puntaje promedio de los 11 ítems (ítems r1 a r11) y puede variar de 0 a 10; los 10 ítems del bienestar experimentado (ítems e1 a e10) se convierten en un puntaje único de 0 (cero experiencias positivas y 5 experiencias negativas) a 10 (5 experiencias positivas y ninguna experiencia negativa). Así, PHI produce puntajes de bienestar recordados y experimentados, y la suma de los puntajes correspondientes produce un índice combinado de bienestar (PHI total).

En población chilena el PHI ha tenido un buen comportamiento psicométrico obteniendo en ambas escalas una consistencia interna superior a un  $\alpha = 0,87$ . Para la consistencia interna

se calculó el alfa de Cronbach para la escala de 11 ítems (excluyendo el bienestar experimentado) y la escala expandida (incluido el bienestar experimentado). Al agregar el puntaje de bienestar experimentado basado en experiencias positivas y negativas del día anterior no cambió el patrón consistente de alta confiabilidad interna (Martínez Zelaya et al., 2018).

En relación con la validez estructural, se esperaba que un modelo unifactorial se ajustara bien a la escala (excluyendo el componente de bienestar experimentado). Esta expectativa se basa en investigaciones previas que muestran que cuando el bienestar hedónico, eudaimónico y social se evalúa junto con diferentes escalas, un modelo con un único factor de orden superior (es decir, bienestar integrado) se ajusta adecuadamente a los datos tal como se corrobora en el estudio ya mencionado por Martínez Zelaya et al. (2018).

#### **6.4.4. Inventario de Estrés Parental, Versión Abreviada (PSI-RF) (Abidin, 1995)**

Es un cuestionario de autoinforme constituido por 36 afirmaciones, a las que los padres o madres responden en una escala tipo Likert de 5 puntos. Entrega información en relación con cómo el adulto se siente en su rol de padre o madre, evaluando el estrés que se experimenta en el ejercicio de la paternidad/ maternidad.

Consta de tres escalas: Angustia Parental, Interacción Disfuncional Padre/Madre-Hijo/a y Niño/a Difícil. A partir de la suma de estas tres escalas se obtuvo una puntuación final global denominada Estrés Total, según reporte de los análisis hechos por el autor (Abidin, 1995).

La puntuación en esta variable indica el grado de estrés que los progenitores experimentan al desempeñar su papel como padres o madres. El rango de puntuación puede ir de 36 hasta 180 puntos. El uso de su forma abreviada se eligió en el presente estudio considerando limitaciones temporales y dado que los niveles de consistencia interna del instrumento

general y por subescalas es similar al instrumento original (Roggman et al., 1994) con coeficientes entre 0,78 y 0,90 en una muestra con 103 madres y padres norteamericanos. Estudios de confiabilidad realizados por Abidin (1995) en una muestra de 800 casos en Estados Unidos muestran buenos coeficientes test-retest (0,68 – 0,85) y consistencia interna (0,80 – 0,90).

En Chile en un estudio realizado por Aracena, Gómez, Leiva y Undurraga (2012) se analizaron las propiedades psicométricas de la versión abreviada del Parenting Stress Index-SF en español, en población chilena perteneciente al sistema de atención primaria de salud. Para este procedimiento se administró la escala a una muestra de 290 figuras parentales. Para el análisis de la consistencia interna se utilizó el coeficiente alfa de Cronbach obteniendo 0,92 para la escala estrés total, 0,81 para estrés parental, 0,89 en interacción disfuncional y 0,88 en niño difícil. Para evaluar la validez del constructo se realizó un análisis factorial exploratorio que mostró una estructura de 3 factores concordantes con la versión original propuesta por Abidin (1995) explicando el 41,45% de la varianza.

## 6.5. PROCEDIMIENTO

### **Fase 1:** *Prueba piloto*

En esta fase se realizó la prueba piloto de la batería de instrumentos a 8 personas (padres, madres de niños y niñas entre 3 y 6 años) con el fin de evaluar cualitativamente el funcionamiento de las escalas y la comprensibilidad de los reactivos, utilizando criterios de saturación teórica (Smith-Castro & Molina, 2011). Se les realizaron a 8 padres y/o madres entrevistas cognitivas de las versiones en español de los instrumentos a utilizar en el estudio.

### **Fase 2:** *Aplicación de los instrumentos de medida (batería)*

Cabe señalar que la presente tesis doctoral se enmarcó en el desarrollo del proyecto FONDEF IDEA 2ºEtapa ID14I20058 titulado: “Desarrollo de un programa de fortalecimiento de prácticas parentales con foco en la prevención de intervención temprana en problemas y trastornos de conducta de niños/as preescolares”. En este contexto se invitó a todos los profesionales colaboradores del proyecto (tanto de JUNAEB como de Integra) a sumarse a esta investigación y a aplicar el cuadernillo ya definido para llevar a cabo el levantamiento de los datos.

La elección de las escuelas o establecimientos educativos en que se realizó la aplicación de los instrumentos quedó a criterio del/el profesional participante colaborador, con la asesoría del investigador responsable del presente estudio. Cada profesional participante invitó a participar de la investigación a madres o padres de uno o más niños de entre 3 y 6 años de edad que asistieron a los establecimientos educacionales adscritos a las instituciones que participan en el proyecto FONDEF ya señalado. Aun cuando son los niños/as la unidad de análisis fundamental, ellos/as no participaron directamente de la investigación dado que en su totalidad los datos se capturan por los reportes de los padres/madres y/o cuidadores.

El orden en que padres/madres y/o cuidadores respondieron la batería después de aceptar participar en la investigación por medio del consentimiento informado fue: datos socio-demográficos, Inventario Eyberg de Comportamiento para Niños/as (ECBI), Inventario de Felicidad de Pemberton (PHI), Cuestionario de Prácticas Parentales de Alabama (APQ) e Inventario de Estrés Parental Versión Resumida (PSI-RF).

En un plazo de 9 meses a partir del mes de julio del año 2019 se sobrepasó la cantidad mínima estimada de participantes para el estudio. Al mismo tiempo de la recolección de datos se fue realizando el poblamiento de la base de datos en planilla Excel a través de un proceso de doble digitación para disminuir el error de digitación. Se le asignó un código numérico único a cada batería de aplicación.

#### **6.5.1. Criterios de Admisibilidad**

Personas que sean mayores de edad que tengan entre 18 y 50 años y que sean padres y madres de niños/as de 3 a 6 años, que asisten a escuelas en las que funciona el Programa de Habilidades para la Vida (HpV) de JUNAEB y a centros educativos dependientes de la Fundación INTEGRAL, de las regiones de Biobío y Ñuble.

## 6.6. ANÁLISIS ESTADÍSTICOS

Se utilizó el programa estadístico R Versión 4.0 donde se procesó la base de datos creada inicialmente en Excel.

Para los primeros cuatro objetivos de la investigación, se realizaron análisis descriptivos de cada variable de manera univariada, tales como frecuencias, medias, desviaciones estándar y se estudiaron las características de normalidad según Kolmogorov-Smirnoff de las variables cuantitativas ya mencionadas. Luego se realizó un análisis bivariado utilizando análisis de correlación de Pearson para el caso de variables numéricas y regresión lineal múltiple para el caso del análisis de las variables sociodemográficas en el desarrollo de conducta externalizante. En esta etapa los análisis se hicieron en la muestra completa que componen madres y padres, y luego fueron repetidos en forma independiente en la muestra de padres y de madres. En ellas se considera la Variable Conducta Externalizante con sus escalas de Intensidad (CEI) y Preocupación Parental (CEP); el Involucramiento Parental (IP); Bienestar Recordado de Padres y Madres (BP) y sus Dimensiones de Bienestar Hedónico (BPH), Eudaimónico (BPE) y Social (BPS) y por último el Estrés Parental Total (EPT) y sus escalas de Angustia Parental (EP-AP), Interacción Disfuncional (EP-ID) y Niño/a Difícil (EP-ND) además de algunos Antecedentes Sociodemográficos. Para el objetivo cinco se realizó un análisis de dominancia que buscó determinar la importancia relativa de un grupo de variables con respecto a otra para predecir una variable de criterio (en este caso conducta externalizante). Se definió la importancia como el cambio en un indicador de ajuste (coeficiente de determinación) al incorporar una variable o grupo de ellas a todos los posibles submodelos que resulten de la combinación de todas las otras variables o grupos de variables (Azen & Budescu, 2006; Azen & Budescu, 2003; Budescu, 1993).

Para los objetivos seis y siete se realizó un análisis de regresión lineal múltiple dado que la variable dependiente (conducta externalizante) se trató como un puntaje en la escala considerando como criterio la conducta externalizante, como predictores el involucramiento parental, el estrés parental, el bienestar de padres y madres, los antecedentes sociodemográficos y el efecto de interacción entre ellas. En los casos en que la moderación fue clara (interacción significativa) se realizó un análisis de región de significancia para determinar en qué niveles de las dimensiones de estrés parental es significativa la relación entre involucramiento parental, bienestar de padres y madres y la conducta externalizante a través de análisis de Ros (Hayes, 2013; Jaccard & Turrisi, 2003).

Como una forma de minimizar el impacto de los individuos con información incompleta, se utilizó la técnica de imputación múltiple con ecuaciones en cadena (*multiple imputation by chained equation, MICE*) (Rubin 1991; Rue, 2008), efectuándose 15 ciclos de imputaciones lo que permitió incorporar a la totalidad de los sujetos en los análisis bivariados, en el análisis de dominancia y en los análisis de moderación finales. Esta técnica se utiliza ampliamente en investigaciones en salud (Wiles, 2008; Branas, 2009).

## 6.7. ASPECTOS ÉTICOS

Para el diseño de esta investigación se han seguido los protocolos vigentes de investigación en humanos (Asociación Médica Mundial, 1964, 2000; Reporte Belmont, 1979; CIOMS-WHO, 1993; NBCA, 2001). La investigación garantizó a todos/as los/as participantes del estudio confidencialidad de la información entregada según la ley 20.120 “Sobre la investigación científica en el ser humano, su genoma, y prohíbe la clonación humana” (Ministerio de Salud; Subsecretaría de Salud Pública, 2010). Para la presente investigación correspondió solicitar una ampliación de la autorización para poder agregar el instrumento faltante al cuadernillo ya establecido para efectos del proyecto sin que esto modificara el diseño metodológico establecido para el Proyecto FONDEF en el que se enmarca la presente investigación. Se llevaron listas paralelas, donde se registraron los datos que identifican a cada persona los que fueron manejados confidencialmente. Los consentimientos informados se resguardaron en carpetas aparte para resguardar los datos contenidos en estos. Los datos fueron utilizados para la presente tesis doctoral cuyos resultados pueden publicarse y/o presentarse en congresos de la especialidad.

## 7. RESULTADOS

### 7.1. ANÁLISIS DE DATOS FALTANTES

#### 7.1.1. Análisis de datos faltantes de covariables

Al analizar los datos de las covariables, se puede observar que del total de la muestra n=483 entrevistados/as, la información con mayor dato faltante es Ingreso Económico Familiar, seguida por la Variable Edad del Niño/a y Edad del Entrevistado/a (Tabla 1).

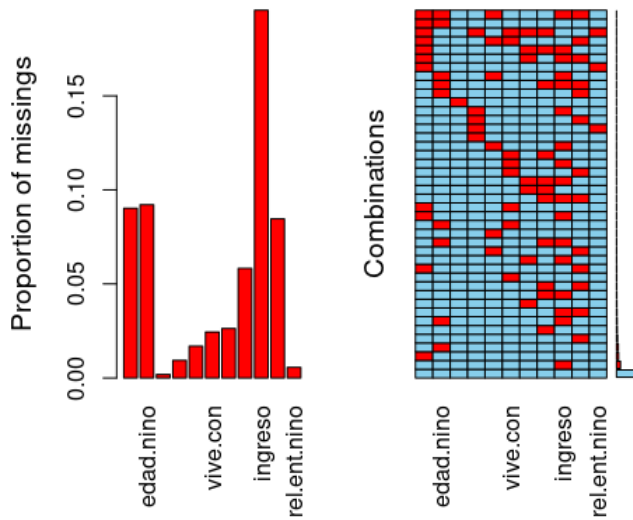
**Tabla 1**

Descriptivos de datos faltantes por covariables (Antecedentes sociodemográficos)

Covariables	Frecuencia de datos perdidos	Porcentaje de datos perdidos (%)
Edad Entrevistado/a	48	9,93
Edad Niño/a	49	10,14
Sexo Niño/a	1	0,20
Sexo Entrevistado	5	1,03
Numero Hermanos/as	9	1,86
Nivel Educativo de la madre	14	2,89
Nivel Educativo del padre	31	6,41
Ingreso económico familiar	104	21,53
Relación entrevistado/a con el niño/a	3	0,62

Fuente: Elaboración Propia

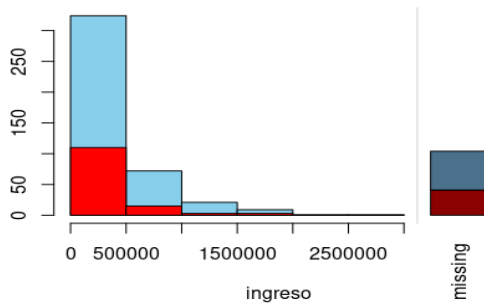
Al observar el patrón de datos faltantes, se puede ver que el más común es de Ingreso económico familiar por sí solo, no existiendo otra combinación de interés más allá de la falta univariada de datos (Figura 4).



**Figura 4**

Patrones de datos faltantes covariables (Antecedentes sociodemográficos)

Si analizamos Ingreso económico familiar, no se puede observar una diferencia relevante del patrón entre los casos que presentan otros datos faltantes y los que presentan información completa (Figura 5).



**Figura 5**

Patrón de diferencias de datos faltantes (Antecedentes sociodemográficos)

### 7.1.2. Análisis de datos faltantes de variables de interés

Al analizar los datos de las variables de interés, se puede observar que del total de la muestra n=483 entrevistados/as, la información con mayor dato faltante es la dimensión de Conducta Externalizante Escala Preocupación Parental con un porcentaje de 51,96% de datos perdidos, seguidos por Conducta Externalizante Escala Intensidad con un 32,51% y luego Estrés Parental Total con un 25,67% (Tabla 2).

**Tabla 2**

Descriptivos de datos faltantes por variables de interés

VARIABLES	Frecuencia de datos perdidos	Porcentaje de datos perdidos (%)
CEI	157	32,51
CEP	251	51,96
IP	36	7,45
BP	9	1,86
BPE	13	2,69
BPH	10	2,07
BPS	8	0,41
EPT	124	25,67
EP-AP	52	10,76
EP-ID	71	14,69
EP-ND	47	9,73

Fuente: Elaboración Propia. Nota: CEI=Conducta Externalizante escala Intensidad, CEP= Conducta externalizante escala Problema, IP= Involucramiento Parental, BP: Bienestar General, BPE= Bienestar Eudaimónico, BPH= Bienestar Hedónico, BPS= Bienestar Social, EP= Estrés Parental Total, EP-AP= Estrés Parental Angustia Parental, EP-ID=Estrés Parental Interacción Disfuncional, EP-ND= Estrés Parental Niño/a Difícil, SD=Desviación Estándar, Rmin=Rango de Puntaje Mínimo, Rmax= Rango de Puntaje Máximo.

En Conducta Externalizante Escala Intensidad, destaca la pérdida en las preguntas 27, 25 y 31 (Tabla 3).

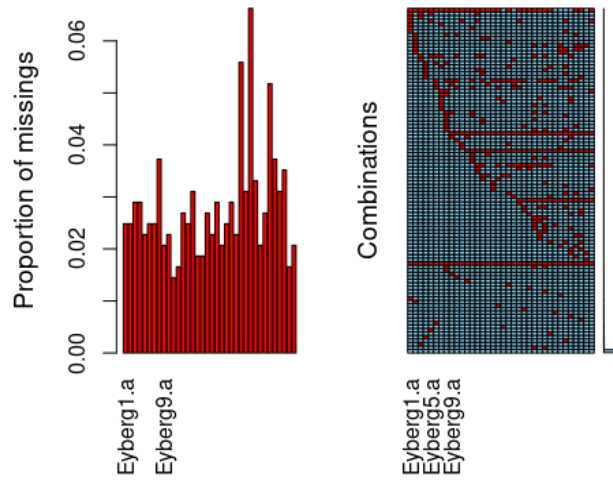
**Tabla 3**

Descriptivos de datos faltantes en conducta externalizante escala intensidad

Número de Ítem	Frecuencia de datos perdidos	Porcentaje de datos perdidos (%)
Pregunta 1	12	2,48
Pregunta 2	12	2,48
Pregunta 3	14	2,89
Pregunta 4	14	2,89
Pregunta 5	11	2,27
Pregunta 6	12	2,48
Pregunta 7	12	2,48
Pregunta 8	18	3,72
Pregunta 9	10	2,07
Pregunta 10	11	2,27
Pregunta 11	7	1,44
Pregunta 12	8	1,65
Pregunta 13	13	2,69
Pregunta 14	12	2,48
Pregunta 15	15	3,10
Pregunta 16	9	1,86
Pregunta 17	9	1,86
Pregunta 18	13	2,69
Pregunta 19	11	2,27
Pregunta 20	14	2,89
Pregunta 21	10	2,07
Pregunta 22	12	2,48
Pregunta 23	14	2,89
Pregunta 24	11	2,27
Pregunta 25	27	5,59
Pregunta 26	15	3,10
Pregunta 27	32	6,62
Pregunta 28	16	3,31
Pregunta 29	10	2,07
Pregunta 30	13	2,69
Pregunta 31	25	5,17
Pregunta 32	18	3,72
Pregunta 33	15	3,10
Pregunta 34	17	3,51
Pregunta 35	8	1,65
Pregunta 36	10	2,07

Fuente: Elaboración Propia.

Si vemos la Figura 6 no se observa una combinación específica de datos faltantes de interés.



**Figura 6**

Patrón de datos faltantes conducta externalizante escala intensidad

En Conducta Externalizante Escala Preocupación Parental, no se aprecia ningún ítem en específico con mayor probabilidad de estar perdido (Tabla 4).

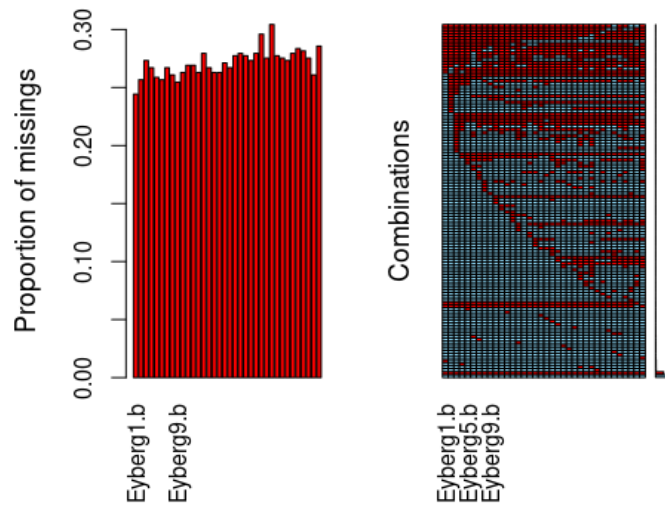
**Tabla 4**

Descriptivos de datos faltantes en conducta externalizante escala preocupación parental

Número de Ítem	Frecuencia de datos perdidos	Porcentaje de datos perdidos (%)
Pregunta 1	118	24,43
Pregunta 2	124	25,67
Pregunta 3	132	27,32
Pregunta 4	129	26,70
Pregunta 5	125	25,87
Pregunta 6	124	25,67
Pregunta 7	129	26,70
Pregunta 8	126	26,08
Pregunta 9	123	25,46
Pregunta 10	127	26,29
Pregunta 11	130	26,91
Pregunta 12	130	26,91
Pregunta 13	127	26,29
Pregunta 14	135	27,95
Pregunta 15	129	26,70
Pregunta 16	127	26,29
Pregunta 17	127	26,29
Pregunta 18	131	27,12
Pregunta 19	129	26,70
Pregunta 20	134	27,74
Pregunta 21	135	27,95
Pregunta 22	134	27,74
Pregunta 23	132	27,32
Pregunta 24	135	27,95
Pregunta 25	143	29,60
Pregunta 26	133	27,53
Pregunta 27	147	30,43
Pregunta 28	134	27,74
Pregunta 29	133	27,53
Pregunta 30	132	27,32
Pregunta 31	135	27,95
Pregunta 32	137	28,36
Pregunta 33	136	28,15
Pregunta 34	133	27,53
Pregunta 35	126	26,08
Pregunta 36	138	28,57

Fuente: Elaboración Propia.

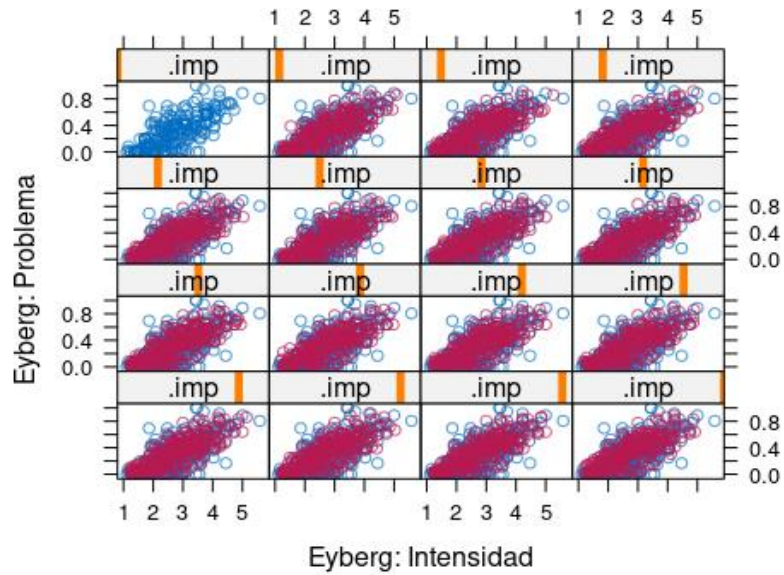
El patrón más común de pérdida según lo explicitado en la figura 7 es no responder a ninguna pregunta en esta sección.



**Figura 7**

Patrón de datos faltantes conducta externalizante escala preocupación parental

Al analizar la relación entre Conducta Externalizante Escala Intensidad y Preocupación Parental considerando los datos faltantes, podemos apreciar que la relación entre los datos observados en color azul y los datos imputados en color rojo (Figura 8) es muy similar a la relación de los datos observados, en todas las bases de datos imputadas.



**Figura 8**

Relación entre datos observados e imputados en conducta externalizante escala intensidad y escala preocupación parental (problema).

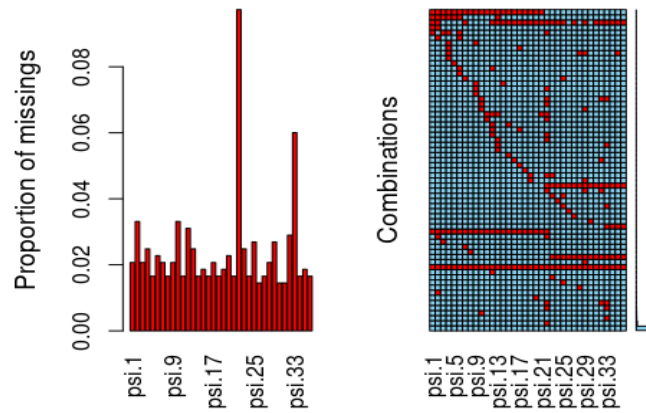
En estrés parental los/as participantes tienden a no responder los ítems 22 y 33 (Tabla 5) y no se aprecia un patrón multivariado particular de omisión o ausencias de respuestas (Figura 9).

**Tabla 5**

## Descriptivos de datos faltantes en Estrés Parental

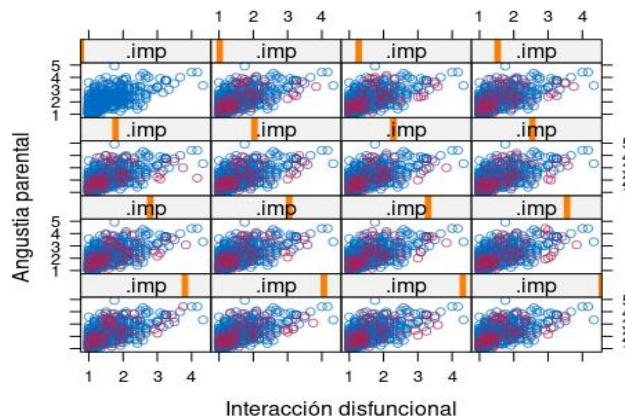
Número de Ítem	Frecuencia de datos perdidos	Porcentaje de datos perdidos (%)
Pregunta 1	10	2,07
Pregunta 2	16	3,31
Pregunta 3	10	2,07
Pregunta 4	12	2,48
Pregunta 5	8	1,65
Pregunta 6	11	2,27
Pregunta 7	10	2,07
Pregunta 8	8	1,65
Pregunta 9	10	2,07
Pregunta 10	16	3,31
Pregunta 11	8	1,65
Pregunta 12	15	3,10
Pregunta 13	12	2,48
Pregunta 14	8	1,65
Pregunta 15	9	1,86
Pregunta 16	8	1,65
Pregunta 17	10	2,07
Pregunta 18	8	1,65
Pregunta 19	9	1,86
Pregunta 20	11	2,27
Pregunta 21	8	1,65
<b>Pregunta 22</b>	<b>47</b>	<b>9,73</b>
Pregunta 23	12	2,48
Pregunta 24	8	1,65
Pregunta 25	13	2,69
Pregunta 26	7	1,44
Pregunta 27	8	1,65
Pregunta 28	10	2,07
Pregunta 29	13	2,69
Pregunta 30	7	1,44
Pregunta 31	7	1,44
Pregunta 32	14	2,89
<b>Pregunta 33</b>	<b>29</b>	<b>6,00</b>
Pregunta 34	8	1,65
Pregunta 35	9	1,86
Pregunta 36	8	1,65

Fuente: Elaboración Propia.



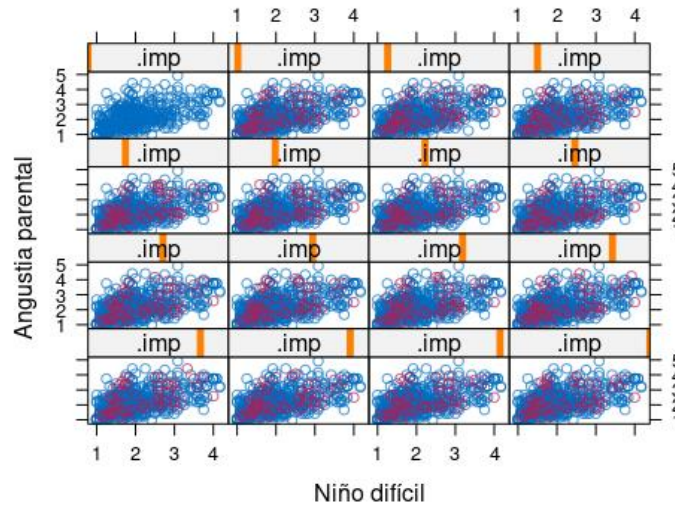
**Figura 9** Patrón de datos faltantes Estrés Parental

Se observan datos imputados con un patrón particular, con moderada angustia parental y alta interacción disfuncional (Figura 10).



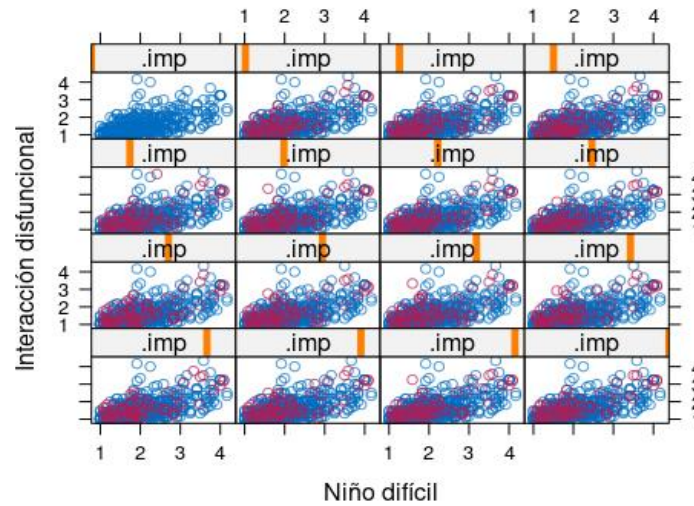
**Figura 10** Relación entre datos observados e imputados en estrés parental (angustia parental e interacción disfuncional)

En la Figura 11 no se observa un patrón diferencial del dato imputado entre angustia parental y niño/a difícil.



**Figura 11** Relación entre datos observados e imputados en estrés parental (angustia parental y niño/a difícil)

En la Figura 12 no se observa un patrón diferencial del dato imputado entre interacción disfuncional y niño/a difícil.



**Figura 12** Relación entre datos observados e imputados en estrés parental (interacción disfuncional y niño/a difícil)

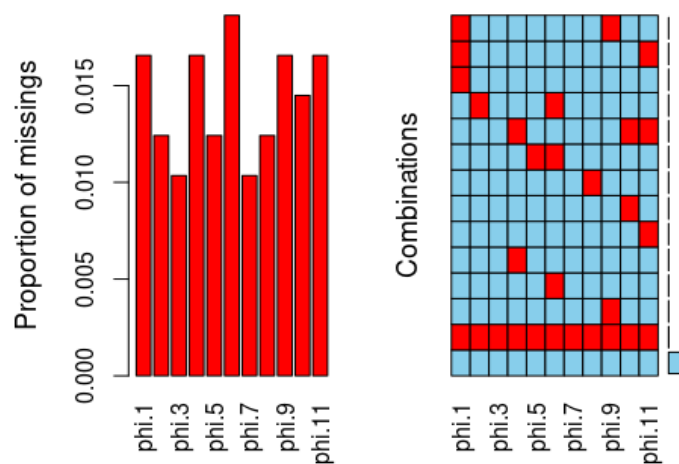
En la escala de bienestar recordado (bienestar general, eudaimónico, hedónico y social) se responde la gran mayoría de los ítems, siendo la pérdida de datos en un margen muy bajo inferior al 2% de los datos (Tabla 6) y no se aprecia un patrón multivariado particular de omisión o ausencias de respuestas (Figura 13).

**Tabla 6**

Descriptivos de datos faltantes en bienestar recordado de padres y madres

Número de Ítem	Frecuencia de datos perdidos	Porcentaje de datos perdidos (%)
Pregunta 1 (Bienestar general)	8	1,65
Pregunta 2 (Bienestar general)	6	1,24
Pregunta 3 (Bienestar eudaimónico)	5	1,03
Pregunta 4 (Bienestar eudaimónico)	8	1,65
Pregunta 5 (Bienestar eudaimónico)	6	1,24
Pregunta 6 (Bienestar eudaimónico)	9	1,86
Pregunta 7 (Bienestar eudaimónico)	5	1,03
Pregunta 8 (Bienestar eudaimónico)	6	1,24
Pregunta 9 (Bienestar hedónico)	8	1,65
Pregunta 10 (Bienestar hedónico)	7	1,44
Pregunta 11 (Bienestar social)	8	1,65

Fuente: Elaboración Propia.



**Figura 13** Patrón de datos faltantes bienestar recordado de padres y madres

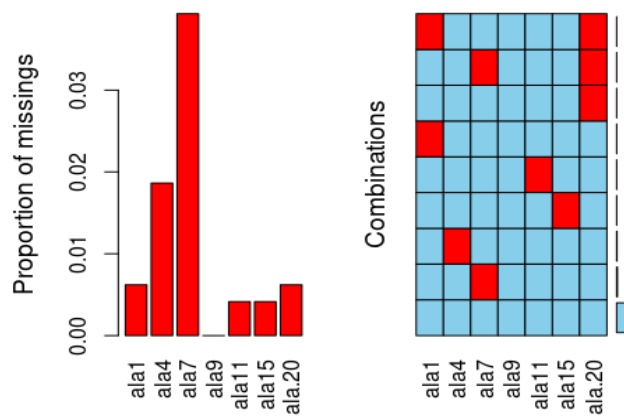
En Involucramiento Parental se observa una mayor pérdida en el ítem 7 (Tabla 7) y no se aprecia un patrón multivariado particular de omisión o ausencias de respuestas, excepto la mayor pérdida en el ítem 7 (Figura 14).

**Tabla 7**

Descriptivos de datos faltantes en Involucramiento Parental

Número de Ítem	Frecuencia de datos perdidos	Porcentaje de datos perdidos (%)
Pregunta 1 (Ítem 1 APQ)	3	0,62
Pregunta 2 (Ítem 4 APQ)	9	1,86
Pregunta 3 (Ítem 7 APQ)	19	3,93
Pregunta 4 (Ítem 9 APQ)	1	0,2
Pregunta 5 (Ítem 11 APQ)	2	0,41
Pregunta 6 (Ítem 15 APQ)	3	0,62
Pregunta 7 (Ítem 20 APQ)	2	0,41

Fuente: Elaboración Propia.



**Figura 14** Patrón de datos faltantes involucramiento parental

## 7.2. ANÁLISIS DESCRIPTIVOS

### 7.2.1. Caracterización de la Muestra: Antecedentes Sociodemográficos.

Como se puede apreciar en la tabla 8, la muestra estuvo compuesta por 483 padres y madres de uno o más niños/as de entre 3 y 6 años de edad de las regiones de Bío Bío y Ñuble. Las personas participantes tenían entre 18 y 65 años; el 92,6% eran madres (447) y 7,4% eran padres (36). En relación con el nivel educacional de madres y padres, la mayor frecuencia se encuentra en aquellos/as que cursaron enseñanza media completa, padres un 58,3% (21) y madres un 45,4% (203). Respecto a la edad promedio de las personas entrevistadas fue de 32 años con un rango de edad que se distribuyó entre los 18 y 65 años. El reporte de padres y madres respecto a sus hijos/as fue relativamente equilibrado con 50,4% niños y 49,6% niñas. Respecto al nivel educacional de los hijos/as de los padres y madres entrevistados/as, la mayoría reportó que sus niños/as en etapa pre escolar cursaban niveles Pre Kinder y Kinder con un porcentaje de 36,6 % y 35,0% respectivamente. La edad promedio de los/as preescolares fue de 4,3 años con un rango de edad que se distribuyó entre los 3 y 6 años.

**Tabla 8**Estadísticos descriptivos de la muestra de padres y madres (n<sub>total</sub>=483)

<b>Variables Sociodemográficas</b>	<b>Medidas Resumen</b>	
<b>Relación del entrevistado con el niño/a</b>		
Padre	n= 36	7,4 %
Madre	n= 447	92,6 %
<b>Nivel educacional del padre</b>		
E. Básica	n= 5	13,8 %
E. Media	n= 21	58,3 %
E. Técnica	n= 5	13,8 %
E. Universitaria	n=4	11,1 %
Otro	n=1	0,02 %
<b>Nivel educacional de la madre</b>		
E. Básica	n= 56	12,5 %
E. Media	n= 203	45,4 %
E. Técnica	n= 97	21,7 %
E. Universitaria	n= 76	17,0 %
Otro	n= 15	3,4 %
<b>Edad entrevistado/a</b>		
Media (años)		32
Rango (años)		18-65
<b>Sexo niño/a</b>		
Masculino	n= 243	50,4 %
Femenino	n= 239	49,6 %
<b>Nivel educacional niños/a</b>		
Medio Menor	n= 49	11,0 %
Medio Mayor	n= 77	17,3 %
Pre Kínder	n= 163	36,6 %
Kínder	n= 156	35,0 %
<b>Edad niño/a</b>		
Media (años)		4,3
Rango (años)		3-6

Fuente: Elaboración Propia

### **7.2.2. Estadísticos descriptivos de las variables según escalas utilizadas.**

En primera instancia se realizó un análisis univariado de las variables cuantitativas numéricas para el establecimiento de medidas de tendencia central con las medidas de dispersión, motivo por el cual se reporta las medias con sus respectivas desviaciones estándar, medianas, rangos intercuartiles, asimetría y curtosis.

En la muestra total la escala de Conducta Externalizante Escala Intensidad obtuvo una media de 2,77 puntos (DE=0,88), la de Conducta Externalizante Escala Preocupación Parental obtuvo una media de 0,33 puntos (DE=0,26), Involucramiento Parental obtuvo una media de 4,31 puntos (DE=0,60). Por su parte en Bienestar Recordado, la escala de Bienestar General obtuvo una media de 8,02 puntos (DE=1,92), la de Bienestar Eudaimónico obtuvo una media de 8,7 puntos (DE=1,53), la de Bienestar Hedónico obtuvo una media de 7,31 puntos (DE=1,98) y la de Bienestar Social obtuvo una media de 7,03 puntos (DE=2,67). En Estrés Parental Total se obtuvo una media de 1,98 puntos (DE=0,60), Angustia Parental obtuvo una media de 2,24 puntos (DE=0,79), Interacción Disfuncional con el niño/a obtuvo una media de 1,61 puntos (DE=0,60) y Niño/a Difícil obtuvo una media de 2,1 puntos (DE=0,77).

En lo que respecta a las variables, si consideramos como grupo de referencia las medias obtenidas en la muestra completa, las madres registran medias superiores a los padres en las escalas Conducta Externalizante Escala Intensidad, Conducta Externalizante Escala Preocupación Parental, Involucramiento Parental, Estrés Parental Total, Angustia Parental, Interacción Disfuncional con el niño/a y Niño/a Difícil.

En las escalas de Bienestar Recordado: Bienestar General, Bienestar Hedónico y Bienestar Social la muestra de padres registran medias superiores a la de madres. Las

diferencias anteriormente descritas no se dan en el caso del Bienestar Eudaimónico en donde no hay diferencias en la media registrada en la muestra de padres y la media registrada en la de madres.

**Tabla 9** Estadísticos descriptivos de las escalas utilizadas muestra completa (padres y madres)

Variables	Media (M)	SD	Asimetría	Curtosis	Mediana	Rmin	Rmax
CEI	2,77	0,88	0,32	-0,48	2,69	1,11	5,58
CEP	0,33	0,26	0,66	-0,15	0,30	0	1
IP	4,31	0,60	-1,37	2,03	4,43	2,14	5
BP	8,02	1,92	-1,03	0,74	8,5	1	10
BPE	8,70	1,53	-1,93	4,69	9,17	1	10
BPH	7,31	1,98	-0,36	-0,77	7,5	0	10
BPS	7,03	2,67	-0,91	0,27	7,73	0	10
EPT	1,98	0,60	0,82	0,38	1,92	1	3,83
EP-AP	2,24	0,79	0,57	-0,24	2,17	1	4,92
EP-ID	1,61	0,60	1,51	2,47	1,42	1	4,33
EP-ND	2,10	0,75	0,77	-0,04	1,92	1	4,17

Fuente: Elaboración Propia. Nota: CEI=Conducta Externalizante escala Intensidad, CEP= Conducta externalizante escala Problema, IP= Involucramiento Parental, BP: Bienestar General, BPE= Bienestar Eudaimónico, BPH= Bienestar Hedónico, BPS= Bienestar Social, EP= Estrés Parental Total, EP-AP= Estrés Parental Angustia Parental, EP-ID=Estrés Parental Interacción Disfuncional, EP-ND= Estrés Parental Niño/a Difícil, SD=Desviación Estándar, Rmin=Rango de Puntaje Mínimo, Rmax= Rango de Puntaje Máximo.

**Tabla 10** Estadísticos descriptivos de las escalas utilizadas muestra sólo padres

Variables	Media	SD	Asimetría	Curtosis	Mediana	Rmin	Rmax
CEI	2,60	0,85	-0,03	-0,64	2,65	1,17	4,56
CEP	0,25	0,20	0,50	-0,53	0,23	0	0,75
IP	4,18	0,62	-0,48	-0,74	4,29	2,83	5
BP	8,64	1,65	-1,23	1,21	9	3,5	10
BPE	8,70	1,63	-1,57	1,88	9,33	3,83	10
BPH	7,86	1,82	-0,68	-0,56	8	3,5	10
BPS	7,39	2,90	-1	0,04	8,23	0	10
EP	1,72	0,41	0,60	0,28	1,64	1	2,78
EP-AP	1,97	0,67	1	1,18	1,79	1	4
EP-ID	1,41	0,41	1,49	1,64	1,25	1	2,58
EP-ND	1,81	0,56	0,47	-0,39	1,83	1	3

Fuente: Elaboración Propia. Nota: CEI=Conducta Externalizante escala Intensidad, CEP= Conducta externalizante escala Problema, IP= Involucramiento Parental, BP: Bienestar General, BPE= Bienestar Eudaimónico, BPH= Bienestar Hedónico, BPS= Bienestar Social, EP= Estrés Parental Total, EP-AP= Estrés Parental Angustia Parental, EP-ID=Estrés Parental Interacción Disfuncional, EP-ND= Estrés Parental Niño/a Difícil, SD=Desviación Estándar, Rmin=Rango de Puntaje Mínimo, Rmax= Rango de Puntaje Máximo

**Tabla 11** Estadísticos descriptivos de las escalas utilizadas muestra sólo madres

Variables	Media	SD	Asimetría	Curtosis	Mediana	Rmin	Rmax
CEI	2,79	0,88	0,34	-0,50	2,69	1,11	5,58
CEP	0,33	0,26	0,64	-0,21	0,32	0	1
IP	4,32	0,60	-1,45	2,37	4,43	2,14	5
BP	7,97	1,93	-1,01	0,71	8,5	1	10
BPE	8,70	1,52	-1,97	5	9,17	1	10
BPH	7,27	1,99	-0,34	-0,77	7,5	0	10
BPS	7	2,65	-0,92	0,32	7	0	10
EP	2	0,61	0,79	0,28	1,92	1	3,83
EP-AP	2,26	0,79	0,53	-0,29	2,25	1	4,92
EP-ID	1,62	0,61	1,48	2,31	1,42	1	4,33
EP-ND	2,12	0,76	0,75	-0,12	1,92	1	4,17

Fuente: Elaboración Propia. Nota: CEI=Conducta Externalizante escala Intensidad, CEP= Conducta externalizante escala Problema, IP= Involucramiento Parental, BP: Bienestar General, BPE= Bienestar Eudaimónico, BPH= Bienestar Hedónico, BPS= Bienestar Social, EP= Estrés Parental Total, EP-AP= Estrés Parental Angustia Parental, EP-ID=Estrés Parental Interacción Disfuncional, EP-ND= Estrés Parental Niño/a Difícil, SD=Desviación Estándar, Rmin=Rango de Puntaje Mínimo, Rmax= Rango de Puntaje Máximo

Utilizando los datos imputados, se realizaron análisis de diferencias entre las medidas de las variables reportadas tanto por padres como madres con el fin de establecer si estas diferencias son significativas. Primero se trabajó con las diferencias marginales o totales (tabla 12). En una segunda instancia, se controló las diferencias por algunos Antecedentes Sociodemográficos: Edad del Entrevistado, Edad del Niño, Sexo del Niño, Número de Hermanos, Vive con, Nivel educacional del Padre y Madre e Ingresos (tabla 13) y en ambos análisis no se reporta ninguna diferencia que sea significativa al comparar el comportamiento de las variables tanto en madres como en padres.

**Tabla 12** Prueba de diferencias totales entre padres y madres

Variables	Estimador	Error Estándar	Valor t	Grados de Libertad	P(> t )	RIV
CEI	-0.1819	0.1503	-1.211	52281866	0.2261	0.0005177
CEP	-0.07465	0.04033	-1.851	146872	0.06421	0.00986
IP	-0.1317	0.1045	-1.26	57639	0.2075	0.01583
BP	0.6631	0.3282	2.021	92564383	0.04331	0.0003891
BPE	-0.01096	0.2654	-0.04131	6778483	0.967	0.001439
BPH	0.5157	0.3438	1.5	36871	0.1336	0.01987
BPS	0.3872	0.465	0.8328	78336	0.405	0.01355
EP	-0.2626	0.104	-2.525	122107	0.01158	0.01082
EP-AP	-0.2871	0.1368	-2.098	73592	0.03588	0.01399
EP-ID	-0.1943	0.1058	-1.836	13981	0.06634	0.03268
EP-ND	-0.3064	0.1294	-2.367	3083640	0.01795	0.002135

Fuente: Elaboración Propia. Nota: RIV= Porcentaje de la varianza que aumenta a causa de los datos faltantes

**Tabla 13** Prueba de diferencias totales entre padres y madres controladas por antecedentes sociodemográficos

Variable	Estimador	Error Estándar	Valor t	Grados de Libertad	P(> t )	RIV
CEI	-0.07085	0.1545	-0.4587	30340	0.6465	0.02195
CEP	-0.05463	0.0418	-1.307	29927	0.1912	0.02211
IP	-0.1498	0.1121	-1.336	3274	0.1816	0.06997
BP	0.5134	0.3449	1.488	116802	0.1366	0.01107
BPE	-0.1966	0.2759	-0.7125	68649	0.4762	0.01449
BPH	0.3071	0.366	0.839	4066	0.4015	0.06234
BPS	0.3761	0.4847	0.7759	46129	0.4378	0.01773
EP	-0.1622	0.1085	-1.495	5008	0.1351	0.05582
EP-AP	-0.1462	0.1397	-1.047	13413	0.2952	0.03339
EP-ID	-0.09266	0.1085	-0.8542	2996	0.3931	0.07337
EP-ND	-0.2476	0.1376	-1.799	5559	0.07207	0.05284

Fuente: Elaboración Propia. Nota: RIV= Porcentaje de la varianza que aumenta a causa de los datos faltantes

### **7.3. ANÁLISIS DE CORRELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES ESTUDIADAS Y CONDUCTA EXTERNALIZANTE**

Con el objeto de establecer las relaciones lineales y bivariadas entre las distintas variables de estudio y luego de analizar los datos referidos a la distribución de normalidad, los resultados para cada una de las variables se desglosan a continuación:

En las tablas 14, 15 y 16 se muestran las correlaciones de Pearson de todas las variables estudiadas, considerando especialmente las relaciones bivariadas establecidas en los objetivos de la presente investigación. En este análisis también se ha trabajado con una muestra total que incluye a padres y madres, una muestra sólo de padres y una muestra sólo de madres. En todas ellas se considera la Variable Conducta Externalizante con sus escalas de Intensidad (CEI) y Preocupación Parental (CEP); el Involucramiento Parental (IP); Bienestar Recordado de Padres y Madres (BP) y sus Dimensiones de Bienestar Hedónico (BPH), Eudaimónico (BPE) y Social (BPS) y por último el Estrés Parental (EP) y sus escalas de Angustia Parental (EP-AP), Interacción Disfuncional EP-ID) y Niño/a Difícil (EP-ND) como parte del análisis.

En la tabla 14 de la muestra total se aprecia que existe una relación negativa y baja entre Involucramiento Parental e Intensidad de Conducta Externalizante ( $r = -0,33$ ,  $p < 0,001$ ) y entre Involucramiento Parental y Conducta Externalizante Preocupación Parental ( $r = -0,25$ ,  $p < 0,001$ ), lo que indica que mayor a conducta externalizante tanto en intensidad como en preocupación parental menor involucramiento parental. En relación con el Bienestar de Padres y Madres existe una relación negativa y baja entre Bienestar Recordado ( $r = -0,31$ ,  $p < 0,001$ ), Bienestar Eudaimónico ( $r = -0,28$ ,  $p < 0,001$ ), Bienestar Hedónico ( $r = -0,24$ ,  $p < 0,001$ ), Bienestar Social ( $r = -0,17$ ,  $p < 0,001$ ) e Intensidad de Conducta Externalizante. En

cuanto a la relación de las variables de Bienestar y Conducta Externalizante Preocupación Parental existe también una relación negativa y baja, Bienestar General ( $r=-0,28$ ,  $p<0,001$ ), Bienestar Eudaimónico ( $r=-0,23$ ,  $p<0,001$ ), Bienestar Hedónico ( $r=-0,2$ ,  $p<0,001$ ), Bienestar Social ( $r=-0,14$ ,  $p<0,01$ ). Entre Estrés Parental e Intensidad de Conducta Externalizante (tabla 12), existe una relación positiva y moderada en Estrés Parental Total ( $r=0,52$ ,  $p<0,001$ ), positiva y baja en Angustia Parental ( $r= 0,32$ ,  $p<0,001$ ), positiva y baja en Interacción Disfuncional con el Niño/a ( $r=0,31$ ,  $p<0,001$ ), positiva y alta en Niño/a Difícil ( $r=0,66$ ,  $p<0,001$ ). Entre Estrés Parental y Conducta Externalizante Preocupación Parental, existe una relación positiva y moderada en Estrés Parental Total ( $r=0,40$ ,  $p<0,001$ ), positiva y baja en Angustia Parental ( $r= 0,25$ ,  $p<0,001$ ), positiva y baja en Interacción Disfuncional con el Niño/a ( $r=0,20$ ,  $p<0,001$ ), positiva y moderada en Niño/a Difícil ( $r=0,52$ ,  $p<0,001$ ).

En la tabla 15 de la muestra de padres se puede observar que existe una relación negativa y muy baja entre Involucramiento Parental e Intensidad de Conducta Externalizante ( $r= -0,38$ ,  $p<0,005$ ) y entre Involucramiento Parental y Conducta Externalizante Preocupación Parental ( $r= -0,43$ ,  $p<0,005$ ), lo que indica que a mayor a conducta externalizante tanto en intensidad como en preocupación parental menor involucramiento paterno. En relación con el Bienestar de Padres existe una relación negativa, muy baja y no significativa entre Bienestar General ( $r=-0,03$ ,  $p>0,05$ ), Bienestar Eudaimónico ( $r=-0,01$ ,  $p>0,05$ ), Bienestar Social ( $r=-0,07$ ,  $p>0,05$ ) e Intensidad de Conducta Externalizante. No pasa lo mismo con el Bienestar Hedónico, en donde la relación entre estas es negativa y moderada ( $r=-0,44$ ,  $p<0,001$ ). En cuanto a la relación de las variables de Bienestar y Conducta Externalizante Preocupación Parental existe también una relación negativa, muy baja y no significativa entre Bienestar General ( $r=-0,01$ ,  $p>0,05$ ), Bienestar Eudaimónico

( $r=-0,09$ ,  $p>0,05$ ), Bienestar Social ( $r=-0,04$ ,  $p>0,05$ ) e Intensidad de Conducta Externalizante. No pasa lo mismo con el Bienestar Hedónico, en donde la relación entre éstas es negativa y leve ( $r=-0,35$ ,  $p<0,001$ ). Entre Estrés Parental e Intensidad de Conducta Externalizante, existe una relación positiva y moderada en Estrés Parental Total ( $r=0,41$ ,  $p<0,05$ ), positiva, no significativa y muy baja en Angustia Parental ( $r= 0,09$ ,  $p>0,05$ ), positiva, no significativa y muy baja en Interacción Disfuncional con el Niño/a ( $r=0,18$ ,  $p>0,05$ ), positiva y alta en Niño/a Difícil ( $r=0,63$ ,  $p<0,001$ ). Entre Estrés Parental y Conducta Externalizante Preocupación Parental, existe una relación positiva y moderada en Estrés Parental Total ( $r=0,45$ ,  $p<0,01$ ), positiva, no significativa y muy baja en Angustia Parental ( $r= 0,07$ ,  $p>0,05$ ), positiva y baja en Interacción Disfuncional con el Niño/a ( $r=0,34$ ,  $p<0,05$ ), positiva y moderada en Niño/a Difícil ( $r=0,54$ ,  $p<0,001$ ).

En la tabla 16 de la muestra de madres se aprecia que existe una relación negativa y baja entre Involucramiento Parental e Intensidad de Conducta Externalizante ( $r= -0,33$ ,  $p<0,001$ ) y entre Involucramiento Parental y Conducta Externalizante Preocupación Parental ( $r= -0,25$ ,  $p<0,001$ ), lo que indica que mayor a conducta externalizante tanto en intensidad como en preocupación parental menor involucramiento materno. En relación con el Bienestar de Madres existe una relación negativa y baja entre Bienestar General ( $r=-0,32$ ,  $p<0,001$ ), Bienestar Eudaimónico ( $r=-0,3$ ,  $p<0,001$ ), Bienestar Hedónico ( $r=-0,22$ ,  $p<0,001$ ), Bienestar Social ( $r=-0,18$ ,  $p<0,001$ ) e Intensidad de Conducta Externalizante. En cuanto a la relación de las variables de Bienestar y Conducta Externalizante Preocupación Parental existe también una relación negativa y baja, Bienestar General ( $r=-0,28$ ,  $p<0,001$ ), Bienestar Eudaimónico ( $r=-0,24$ ,  $p<0,001$ ), Bienestar Hedónico ( $r=-0,19$ ,  $p<0,001$ ), Bienestar Social ( $r=-0,14$ ,  $p<0,01$ ). Entre Estrés Parental e Intensidad de Conducta Externalizante, existe una

relación positiva y moderada en Estrés Parental Total ( $r=0,52$ ,  $p<0,001$ ), positiva y baja en Angustia Parental ( $r= 0,33$ ,  $p<0,001$ ), positiva y baja en Interacción Disfuncional con el Niño/a ( $r=0,31$ ,  $p<0,001$ ), positiva y alta en Niño/a Difícil ( $r=0,66$ ,  $p<0,001$ ). Entre Estrés Parental y Conducta Externalizante Preocupación Parental, existe una relación positiva y moderada en Estrés Parental Total ( $r=0,39$ ,  $p<0,001$ ), positiva y baja en Angustia Parental ( $r= 0,25$ ,  $p<0,001$ ), positiva y baja en Interacción Disfuncional con el Niño/a ( $r=0,20$ ,  $p<0,001$ ), positiva y moderada en Niño/a Difícil ( $r=0,52$ ,  $p<0,001$ ).

**Tabla 14** Análisis de correlación entre las variables predictoras en la muestra completa (n=483)

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.CEI	1										
2.CEP	0,69***	1									
3.IP	-0,33***	-0,25***	1								
4.BP	-0,31***	-0,28***	0,22***	1							
5.BPE	-0,28***	-0,23***	0,3***	0,75***	1						
6.BPH	-0,24***	-0,2***	0,25***	0,4***	0,42***	1					
7.BPS	-0,17***	-0,14**	0,12**	0,39***	0,43***	0,1*	1				
8.EP	0,52***	0,4***	-0,45***	-0,32***	-0,34***	-0,42***	-0,15	1			
9.EP-AP	0,32***	0,25***	-0,3***	-0,39***	-0,43***	-0,44***	-	0,84***	1		
							0,25***				
10.EP-ID	0,31***	0,21***	-0,37***	-0,11*	-0,15**	-0,29***	-0,02	0,84***	0,58***	1	
11.EP-ND	0,66***	0,52***	-0,46***	-0,26***	-0,25***	-0,32***	-0,08	0,84***	0,51***	0,61***	1

Fuente: Elaboración Propia. Nota: CEI=Conducta Externalizante escala Intensidad, CEP= Conducta externalizante escala Preocupación Parental, IP= Involucramiento Parental, BP: Bienestar General, BPE= Bienestar Eudaimónico, BPH= Bienestar Hedónico, BPS= Bienestar Social, EP= Estrés Parental Total, EP-AP= Estrés Parental Angustia Parental, EP-ID=Estrés Parental Interacción Disfuncional, EP-ND= Estrés Parental Niño/a Difícil, \*=correlación significativa  $p<0,05$ , \*\*=correlación significativa  $p<0,01$ , \*\*\*=correlación significativa  $p<0,001$

**Tabla 15** Análisis de correlación entre las variables predictoras en la muestra de padres

Variabes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
1.CEI	1											
2.CEP	0,65***	1										
3.IP	-0,38*	-0,43*	1									
4.BP	-0,03	-0,01	0,2	1								
5.BPE	-0,01	-0,09	0,4*	0,76***	1							
6.BPH	-0,44**	-0,35*	0,4*	0,47**	0,39*	1						
7.BPS	-0,07	-0,04	0,25	0,57***	0,42**	0,24	1					
8.EP	0,41*	0,45**	-0,6***	-0,3	-0,38*	-0,57***	-0,21	1				
9.EP-AP	0,09	0,07	-0,29	-0,56***	-	-0,47**	-	0,72***	1			
10.EP-ID	0,18	0,34*	-0,48**	0,14	0,47**	-0,19	0,39*	0,67***	0,3	1		
11. EP-ND	0,63***	0,54***	-0,5**	0	-0,06	-0,44**	0,05	-0,01	0,82***	0,35*	0,46**	1

Fuente: Elaboración Propia. Nota: CEI=Conducta Externalizante escala Intensidad, CEP= Conducta externalizante escala Problema, IP= Involucramiento Parental, BP: Bienestar General, BPE= Bienestar Eudaimónico, BPH= Bienestar Hedónico, BPS= Bienestar Social, EP= Estrés Parental Total, EP-AP= Estrés Parental Angustia Parental, EP-ID=Estrés Parental Interacción Disfuncional, EP-ND= Estrés Parental Niño/a Difícil, \*=correlación significativa  $p<0,05$ , \*\*=correlación significativa  $p<0,01$ , \*\*\*=correlación significativa  $p<0,001$

**Tabla 16** Análisis de correlación entre las variables predictoras en la muestra de madres

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.CEI	1										
2.CEP	0,69***	1									
3.IP	-0,33***	-0,25***	1								
4.BP	-0,32***	-0,28***	0,23***	1							
5.BPE	-0,3***	-0,24***	0,29***	0,76***	1						
6.BPH	-0,22***	-0,19***	0,25***	0,39***	0,43***	1					
7.BPS	-0,18***	-0,14**	0,11*	0,38***	0,43***	0,08	1				
8.EP	0,52***	0,39***	-0,46***	-0,31***	-0,34***	-0,41***	-0,14**	1			
9.EP-AP	0,33***	0,25***	-0,31***	-0,38***	-0,43***	-0,43***	-0,24***	0,84***	1		
10.EP-ID	0,31***	0,2***	-0,38***	-0,12*	-0,15**	-0,29**	-0,02	0,85***	0,59***	1	
11.EP-ND	0,66***	0,52***	-0,47***	-0,27***	-0,27***	-0,31***	-0,09	0,84***	0,51***	0,61***	1

Fuente: Elaboración Propia. Nota: CEI=Conducta Externalizante escala Intensidad, CEP= Conducta externalizante escala Problema, IP= Involucramiento Parental, BP: Bienestar General, BPE= Bienestar Eudaimónico, BPH= Bienestar Hedónico, BPS= Bienestar Social, EP= Estrés Parental Total, EP-AP= Estrés Parental Angustia Parental, EP-ID=Estrés Parental Interacción Disfuncional, EP-ND= Estrés Parental Niño/a Difícil, \*=correlación significativa  $p<0,05$ , \*\*=correlación significativa  $p<0,01$ , \*\*\*=correlación significativa  $p<0,001$

## 7.4. ANÁLISIS DE REGRESIÓN DE INTENSIDAD DE CONDUCTA

### EXTERNALIZANTE EN LA MUESTRA TOTAL UTILIZANDO

#### LAS VARIABLES PREDICTORAS

En un análisis, considerando la muestra total se encontró un efecto cuadrático de las variables de estrés parental en la intensidad de la conducta externalizada percibida. Al analizar los coeficientes (ver tabla 17) resultan significativos Edad del Niño (negativo), Nivel Educativo de la Madre, Nivel Educativo del Padre (Educación Media y Otro), Bienestar General, Estrés Parental Interacción Disfuncional y Estrés Parental Niño/a Difícil. Todas en su componente lineal.

**Tabla 17** Modelo de regresión de intensidad de conducta externalizante en la muestra total utilizando las variables predictoras

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
(Intercept)	3,976	0,12	11,23	0
Edad Entrevistado	-0,00	0,00	355	0,75
Edad Niño	-0,10	0,02	383	0,00
Sexo Niño	0,07	0,05	425	0,20
Sexo Entrevistado	0,11	0,11	450	0,33
Número de Hermanos	0,03	0,03	414	0,35
Nivel Educativo Madre-Ed.Media	-0,33	0,10	424	0,00
Nivel Educativo Madre-Ed.Técnica	-0,27	0,12	410	0,02
Nivel Educativo Madre-Ed.Universitaria	-0,37	0,14	383	0,01
Nivel Educativo Madre-Otro	-0,41	0,20	386	0,04
Nivel Educativo Padre-Ed.Media	0,25	0,09	396	0,01
Nivel Educativo Padre -Ed.Técnica	0,22	0,12	290	0,07
Nivel Educativo Padre-Universitaria	0,27	0,15	275	0,06
Nivel Educativo Padre-Otro	0,56	0,19	244	0,00
Ingreso Económico Familiar	0,00	0,00	118	0,60
Involucramiento Parental	-0,07	0,05	428	0,21
Bienestar Recordado General	-0,05	0,02	415	0,03
Bienestar Recordado Eudaimónico	0,01	0,03	412	0,72
Bienestar Recordado Hedónico	0,00	0,01	417	0,79
Bienestar Recordado Social	-0,02	0,01	412	0,02
Polinomio (Angustia Parental, 2)1	-1,15	0,92	440	0,24
Polinomio (Angustia Parental, 2)2	0,43	0,70	429	0,25
Polinomio (Interacción Disfuncional, 2)1	-2,17	0,96	441	0,02
Polinomio (Interacción Disfuncional)2	-0,52	0,71	439	0,45
Polinomio (Niño Difícil, 2)1	13,4	0,94	446	0,00
Polinomio (Niño Difícil, 2)2	-1,11	0,71	444	0,11

Fuente: Elaboración Propia.

En la muestra total considerando la existencia de coeficientes significativos para Edad del Niño (negativo), Nivel Educativo de la Madre, Nivel Educativo del Padre (Educación Media y Otro), Bienestar General, Estrés Parental Interacción Disfuncional y Estrés Parental Niño/a Difícil, se realizaron las pruebas respectivas eliminando el conjunto de coeficientes y comparándolos con el modelo completo (ver tabla 18). Al hacer la comparación con el modelo completo resultan todas las variables descritas anteriormente como significativas ( $p < 0,05$ ).

**Tabla 18** Comparación del modelo de regresión de intensidad de conducta externalizante de la muestra total con el modelo completo

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	3,98	0,35	422	0,00
Edad. Niño	-0,11	0,03	383	0,00
Nivel Educativo madre2-Ed.Media	-0,34	0,10	424	0,00
Nivel educativo madre3-Ed.Técnica	-0,27	0,12	410	0,02
Nivel educativo madre-Ed.Universitaria	-0,37	0,14	383	0,01
Nivel educativo madre-Otro	-0,42	0,20	386	0,04
Nivel educativo padre2-Ed.Media	0,25	0,10	395	0,01
Nivel educativo padre-Otro	0,57	0,19	244	0,00
Bienestar Recordado General	-0,05	0,02	415	0,03
Polinomio (Interacción Disfuncional, 2)1	-2,18	-2,18	441	0,02
Polinomio (Niño Difícil 2)1	13,44	0,94	446	0

Fuente: Elaboración Propia.

## 7.5. ANÁLISIS DE REGRESIÓN DE INTENSIDAD DE CONDUCTA EXTERNALIZANTE EN LA MUESTRA MADRES UTILIZANDO LAS VARIABLES PREDICTORAS

En las exploraciones, se encontró al igual que en la muestra total un efecto cuadrático de las variables de estrés parental en la intensidad de la conducta externalizada percibida. Al analizar los coeficientes (ver tabla 19), resultan significativos Edad del Niño/a (negativo), Número de Hermanos, Nivel Educativo de la Madre (a Excepción del Nivel Educativo-Otro), Nivel Educativo del Padre Educación Media y Otro, Bienestar General, Estrés Parental- Interacción Disfuncional y Estrés Parental- Niño Difícil. Todas en su componente lineal.

**Tabla 19** Modelo de regresión de intensidad de conducta externalizante en la muestra de madres utilizando las variables predictoras

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	3980	369	388	0
Edad Entrevistado	-2,89	5,03	342	0,56
Edad Niño	-0,01	28	366	0,00
Sexo Niño	0,64	62	390	0,30
Sexo Entrevistado	0,34	34	391	0,31
Número de Hermanos	-0,03	106	391	0,00
Nivel educacional Madre-Ed.Media	-0,02	126	372	0,03
Nivel educacional Madre-Ed.Técnica	-0,03	150	341	0,01
Nivel educacional Madre-Ed.Universitaria	-0,03	228	335	0,08
Nivel educacional Madre-Otro	246	100	361	0,01
Nivel educacional Padre-Ed.Media	203	136	252	0,13
Nivel educacional Padre -Ed.Técnica	250	157	239	0,11
Nivel educacional Padre-Universitaria	555	196	206	0,00
Nivel educacional Padre-Otro	0,00	0,00	116	0,63
Ingreso Económico Familiar	-50,2	62,1	396	0,41
Involucramiento Parental	-53,3	25,5	376	0,03
Bienestar Recordado General	76,9	35,0	375	0,98
Bienestar Recordado Eudaimónico	143	18,5	376	0,44

Intercepto	-20,2	13,3	375	0,12
Bienestar Recordado Hedónico	-854	929	402	0,35
Bienestar Recordado Social	437	711	388	0,53
Polinomio (Angustia Parental, 2)1	-2,210	971	409	0,02
Polinomio (Angustia Parental, 2)2	-494	711	404	0,48
Polinomio (Angustia Parental, 2)1	13,000	946	412	0
Polinomio (Niño Difícil, 2)1	-782	713	408	0,27

Fuente: Elaboración Propia.

En la muestra de madres la existencia de coeficientes significativos para Edad del Niño/a (negativo), Número de Hermanos, Nivel Educativo de la Madre (a excepción del Nivel Educativo-Otro), Nivel Educativo del Padre Educación Media y Otro, Bienestar General, Estrés Parental- Interacción Disfuncional y Estrés Parental- Niño Difícil, se compararon con el modelo completo. Al hacer esta comparación (ver tabla 20) resultan todas las variables descritas en el punto anterior como significativas ( $p < 0,05$ ).

**Tabla 20** Comparación del modelo de regresión de intensidad de conducta externalizante de la muestra de madres con el modelo completo

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	398.08	0,37	3.88	0
Edad niño	-0,11	0,03	3.66	0,00
Nivel educacional madre2- Ed.Media	-0,36	0,11	3.91	0,00
Nivel educacional madre3- Ed.Técnica	-0,27	0,13	3.71	0,03
Nivel educacional madre Ed.Universitaria	-0,37	0,15	3.41	0,01
Nivel educacional padre2- Ed.Media	0,25	0,10	3.61	0,01
Nivel educacional padre Otro	0,55	0,20	2.06	0,00
Bienestar Recordado General	-0,05	0,03	3.75	0,03
Polinomio(Interacción Disfuncional, 2)1	-221.29	0,97	4.08	0,02
Polinomio(Niño Difícil, 2)1	1.30	0,95	4.11	0

Fuente: Elaboración Propia.

## 7.6. ANÁLISIS DE REGRESIÓN DE PREOCUPACIÓN PARENTAL DE CONDUCTA EXTERNALIZANTE EN LA MUESTRA TOTAL UTILIZANDO LAS VARIABLES PREDICTORAS

En el análisis, considerando la muestra total también se encontró un efecto cuadrático de las variables de estrés parental en la preocupación parental de la conducta externalizada. Al analizar los coeficientes (ver tabla 21) no resulta significativa ninguna variable sociodemográfica considerada en este estudio. Sólo resultan significativos Estrés Parental Interacción Disfuncional y Estrés Parental Niño/a Difícil, ambos en su componente lineal.

**Tabla 21** Modelo de regresión de preocupación parental de conducta externalizante en la muestra total utilizando las variables predictoras

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	0,63	0,12	374	0,00
Edad Entrevistado	-0,00	0,00	386	0,25
Edad Niño	-0,01	0,00	236	0,12
Sexo Niño	0,03	0,02	434	0,07
Sexo Entrevistado	-0,02	0,04	444	0,61
Número de Hermanos	0,01	0,01	387	0,01
Nivel Educativo Madre-Ed.Media	-0,03	0,03	410	0,36
Nivel Educativo Ed.Técnica	0,02	0,04	396	0,51
Niv.Educ.Madre-Ed.Universitaria	0,01	0,04	394	0,77
Nivel Educativo Madre-Otro	0,01	0,07	348	0,88
Nivel Educativo Padre-Ed.Media	0,00	0,03	368	0,94
Nivel Educativo Padre -Ed.Técnica	-0,02	0,04	322	0,51
Nivel Educativo Padre-Universitaria	-0,03	0,05	376	0,49
Nivel Educativo Padre-Otro	-0,03	0,07	128	0,66
Ingreso Económico Familiar	-0,00	0,00	199	0,80
Involucramiento Parental	-0,01	0,02	421	0,54
Bienestar General	-0,01	0,00	399	0,062
Bienestar Eudaimónico	0,00	0,01	423	0,08
Bienestar Hedónico	-0,00	0,00	421	0,96
Bienestar Social	-0,00	0,00	341	0,31
Polinomio (Angustia Parental, 2)1	-0,13	0,33	323	0,681
Polinomio (Angustia Parental, 2)2	-0,02	0,25	341	0,91
Polinomio (Interacción Disfuncional, 2)1	-0,821	0,34	390	0,01
Polinomio (Interacción Disfuncional)2	0,02	0,25	393	0,90
Polinomio (Niño Difícil, 2)1	3,22	0,33	378	0
Polinomio (Niño Difícil, 2)2	-0,12	0,24	425	0,60

Fuente: Elaboración Propia.

En la muestra total la existencia de coeficientes significativos para dos escalas de Estrés Parental, Interacción Disfuncional y Niño Difícil respectivamente se realizó un nuevo análisis de regresión eliminando el conjunto de coeficientes y comparándolos esta vez con el modelo completo. Al hacer esta comparación (ver Tabla 22) resultan todas las variables descritas en el punto anterior como significativas ( $p < 0,05$ )

**Tabla 22** Comparación del modelo de regresión de preocupación parental de conducta externalizante de la muestra total con el modelo completo

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	0,64	0,12	374,23	0,00
Polinomio (Interacción Disfuncional, 2)1	-0,83	0,34	390	0,00
Polinomio (Niño Difícil 2)1	3,22	0,33	378	0,00

Fuente: Elaboración Propia.

## 7.7. ANÁLISIS DE REGRESIÓN DE PREOCUPACION PARENTAL DE CONDUCTA EXTERNALIZANTE EN LA MUESTRA MADRES UTILIZANDO LAS VARIABLES PREDICTORAS

Al analizar los coeficientes de la muestra de madres en la Escala Preocupación Parental de la Conducta Externalizante, resultan significativas Bienestar General, Estrés Parental- Interacción Disfuncional y Estrés Parental-Niño/a Difícil, todas en su componente lineal.

En el análisis, considerando la muestra de madres también se encontró un efecto cuadrático de las variables de estrés parental en la preocupación parental de la conducta externalizada. Al analizar los coeficientes no resulta significativa ninguna variable sociodemográfica considerada en este estudio. Sólo resultan significativos (ver tabla 23) Estrés Parental Niño/a Difícil, en su componente lineal.

**Tabla 23** Modelo de regresión de problema de conducta externalizante en la muestra de madres utilizando las variables predictoras

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	603	131	358	0,00
Edad Entrevistado	-2,07	1,74	376	234
Edad Niño	-15,6	10,1	240	126
Sexo Niño	42,2	21,5	398	50,8
Sexo Entrevistado	19,1	12,1	375	115
Número de Hermanos	-40,8	37,2	380	274
Nivel educacional Madre-Ed.Media	21,6	44,2	373	625
Nivel educacional Madre-Ed.Técnica	16,3	51,8	373	753
Nivel educacional Madre-Ed.Universitaria	24,0	79,2	349	762
Nivel educacional Madre-Otro	7,18	35,2	337	839
Nivel educacional Padre-Ed.Media	-25,3	46,6	295	588
Nivel educacional Padre -Ed.Técnica	-43,4	52,5	353	409
Nivel educacional Padre-Universitaria	-30,0	73,2	116	683
Nivel educacional Padre-Otro	-0,00	0,00	195	831

Ingreso Económico Familiar	-7,03	21,8e	390	747
Involucramiento Parental	-18,5e	9,00	355	40,1
Bienestar General	4,63	12,2	384	704
Bienestar Eudaimónico	1,04	6,45	388	872
Bienestar Hedónico	-4,65	4,75	310	328
Bienestar Social	-5,10	338	304	988
Polinomio (Angustia Parental, 2)1	50,6	254e	327	842
Polinomio (Angustia Parental, 2)2	-950	347	365	6,42
Polinomio (Interacción Disfuncional, 2)1	51,8	254	359	838
Polinomio (Interacción Disfuncional)2	3.200	341	345	0
Polinomio (Niño Difícil, 2)1	-9,71e+01	252	394	700

Fuente: Elaboración Propia.

En la muestra de madres se apreció la existencia de coeficientes significativos para una escala de Estrés Parental (Niño Difícil). Como en procedimientos anteriores se realizó un nuevo análisis de regresión eliminando el conjunto de coeficientes y comparándolos esta vez con el modelo completo. Al hacer la comparación resulta significativo en un segundo tiempo también la variable explicitada anteriormente (Ver tabla 24).

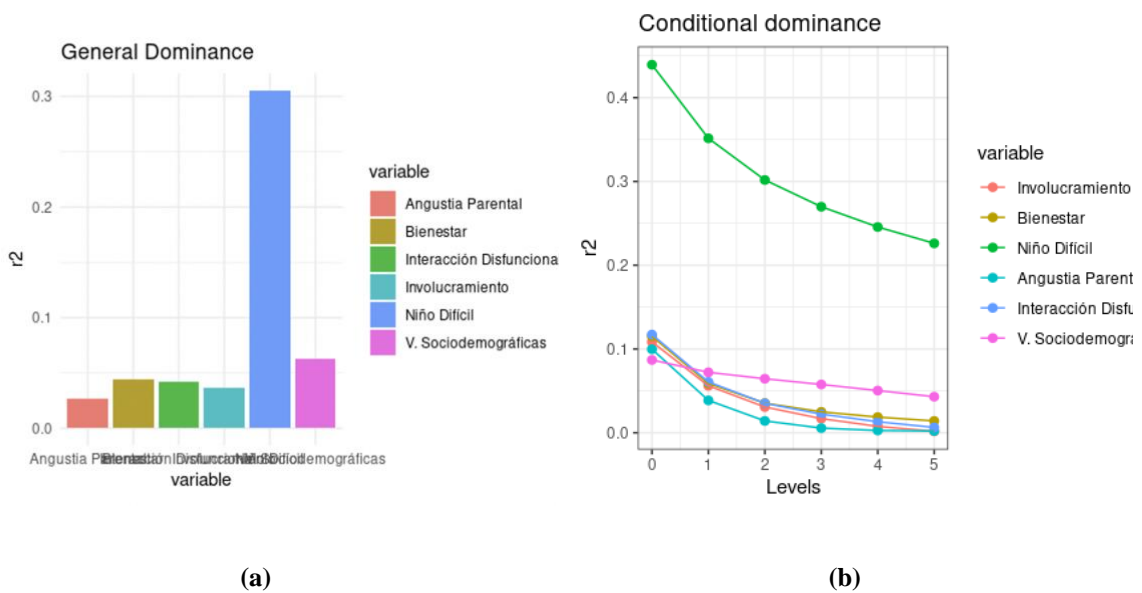
**Tabla 24** Comparación del modelo de regresión de preocupación parental de conducta externalizante de la muestra de madres con el modelo completo

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	0,60	0,13	3.58	5,52
Polinomio (Niño Difícil, 2)1	320.28	0,34	3.45	0

Fuente: Elaboración Propia.

## 7.8. ANÁLISIS DE DOMINANCIA DE LA MUESTRA TOTAL EN INTENSIDAD DE CONDUCTA EXTERNALIZANTE

Cuando en la muestra total se analiza la contribución media de las variables predictoras a la Intensidad de la Conducta Externalizante (Figura 15a) destaca la importancia general de Estrés Parental- Niño Difícil con una contribución media del 31%, lo siguen las variables sociodemográficas con un 6,2%, el Bienestar de Padres y Madres con un 4,4%, Estrés Parental-Interacción Disfuncional con un 4,2 %, Involucramiento Parental con un 3,6% y finalmente Estrés Parental -Angustia Parental con un 2,7%.



**Figura 15** Dominancia Media y Condicional de las Variables Predictoras de Intensidad de Conducta Externalizante

**Tabla 25** Contribución de Dominancia por Nivel de las Variables Predictoras de Intensidad de Conducta

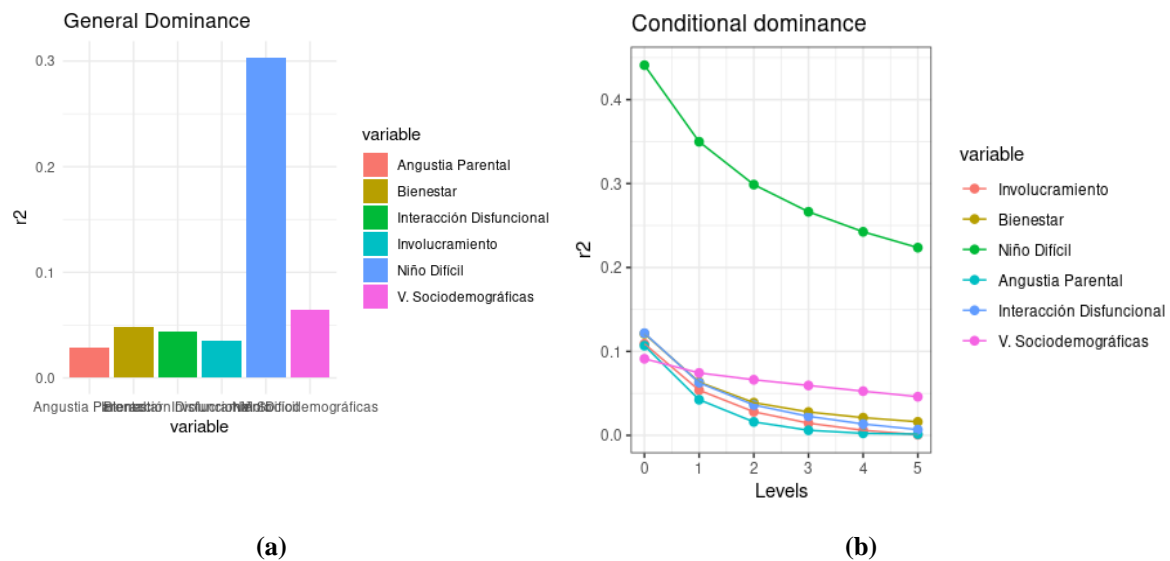
Nivel	Involucramiento Parental	Bienestar de Padres/Madres	Niño Dificil	Angustia Parental	Interacción Disfuncional	Variables Sociodemográficas
0	0,10	0,11	0,43	0,09	0,11	0,08
1	0,05	0,05	0,35	0,03	0,06	0,07
2	0,03	0,03	0,30	0,01	0,03	0,06
3	0,01	0,02	0,26	0,00	0,02	0,05
4	0,00	0,01	0,24	0,00	0,01	0,05
5	0,00	0,01	0,22	0,00	0,00	0,04

Fuente: Elaboración Propia.

Al analizar la Dominancia Condicional (figura 15b y tabla 25), destaca nuevamente en los distintos niveles la variable Estrés Parental - Niño/a Dificil y el aporte relevante de las variables sociodemográficas, cuya importancia condicional es relativamente constante incluso en los modelos más complejos. Hay que recordar que en la muestra completa al hacer el primer análisis de regresión fueron significativos Edad del Niño, Nivel Educativo del Padre y la Madre (todas consideradas dentro del espectro de variables sociodemográficas).

## 7.9. ANÁLISIS DE DOMINANCIA DE LA MUESTRA DE MADRES EN INTENSIDAD DE CONDUCTA EXTERNALIZANTE

Cuando en la muestra de madres se analiza la contribución media de las variables predictoras a la Intensidad de la Conducta Externalizante (figura 16 a) destaca la importancia general de Estrés Parental - Niño Dificil con una contribución media del 30,3%, lo siguen las variables sociodemográficas con un 6,5%, el Bienestar de Padres y Madres con un 4,8%, Estrés Parental-Interacción Disfuncional con un 4,4 %, Involucramiento Parental con un 3,5 % y finalmente Estrés Parental -Angustia Parental con un 2,9%.



**Figura 16** Dominancia Media y Condicional de las Variables Predictoras de Intensidad de Conducta Externalizante

**Tabla 26** Contribución de Dominancia por Nivel de las Variables Predictoras de Intensidad de Conducta

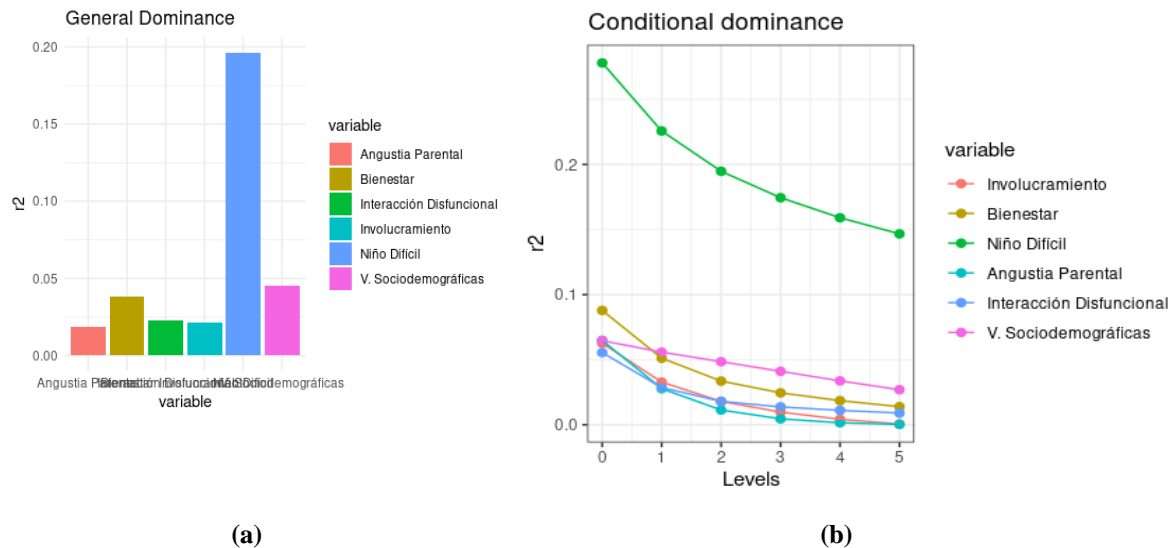
Nivel	Involucramiento Parental	Bienestar de Padres/Madres	Niño Difícil	Angustia Parental	Interacción Disfuncional	Variables Sociodemográficas
0	0,10	0,12	0,44	0,10	0,12	0,09
1	0,05	0,06	0,34	0,04	0,06	0,07
2	0,02	0,03	0,29	0,01	0,03	0,06
3	0,01	0,02	0,26	0,00	0,02	0,05
4	0,00	0,02	0,24	0,00	0,01	0,05
5	0,00	0,01	0,22	0,00	0,00	0,04

Fuente: Elaboración Propia.

Al analizar la Dominancia Condicional (figura 16 b y tabla 26), destaca nuevamente en los distintos niveles la variable Estrés Parental-Niño/a Difícil con una importancia condicional relativamente constante incluso en los modelos más complejos. Le siguen las variables sociodemográficas y muy lejanamente Bienestar General.

## 7.10. ANÁLISIS DE DOMINANCIA DE LA MUESTRA TOTAL EN PREOCUPACIÓN PARENTAL DE CONDUCTA EXTERNALIZANTE

Cuando en la muestra total se analiza la contribución media de las variables predictoras a la Preocupación Parental de Conducta Externalizante (figura 17 a) destaca la importancia general de Estrés Parental- Niño Dificil con una contribución media del 19,6%, lo siguen las variables sociodemográficas con un 4,5%, el Bienestar General con un 3,8%, Estrés Parental-Interacción Disfuncional con un 2,2 %, Involucramiento Parental con un 2,1 % y finalmente Estrés Parental - Angustia Parental con un 1,8%.



**Figura 17** Dominancia Media y Condicional de las Variables Predictoras de Preocupación Parental de Conducta Externalizante

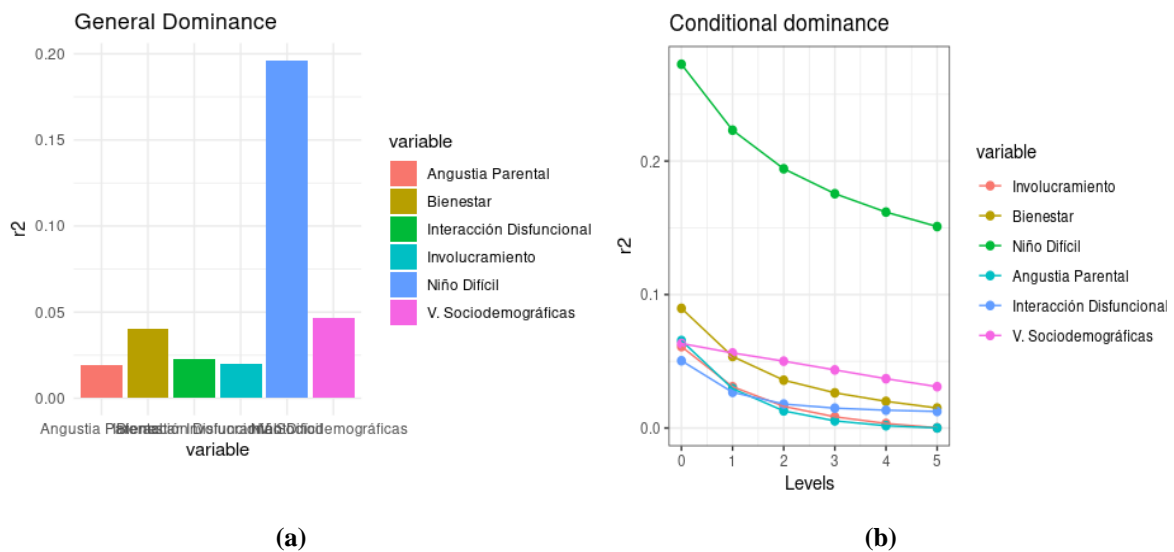
Nivel	Involucramiento Parental	Bienestar de Padres/Madres	Niño Difícil	Angustia Parental	Interacción Disfuncional	Variables Sociodemográficas
0	0,06	0,08	0,27	0,06	0,05	0,06
1	0,03	0,05	0,22	0,02	0,02	0,05
2	0,01	0,03	0,19	0,01	0,01	0,04
3	0,00	0,02	0,17	0,0	0,01	0,04
4	0,00	0,01	0,15	0,0	0,01	0,03
5	0,00	0,01	0,14	0,00	0,00	0,02

**Tabla 27** Contribución de Dominancia por Nivel de las Variables Predictoras de Intensidad de Conducta

Al analizar la Dominancia Condicional (figura 17 b y tabla 27), destaca nuevamente en los distintos niveles la variable Estrés Parental - Niño/a Difícil con una importancia condicional relativamente constante incluso en los modelos más complejos. Le siguen lejanamente las variables sociodemográficas y el Bienestar Recordado de Padres/Madres.

## 7.11. ANÁLISIS DE DOMINANCIA DE LA MUESTRA DE MADRES EN PREOCUPACIÓN PARENTAL DE CONDUCTA EXTERNALIZANTE

Cuando en la muestra de madres se analiza la contribución media de las variables predictoras a la Preocupación Parental de Conducta Externalizante (Figura 18 a) destaca la importancia general de Estrés Parental- Niño Dificil con una contribución media del 19,6%, lo siguen las variables sociodemográficas con un 4,7%, el Bienestar General con un 4,0%, Estrés Parental-Interacción Disfuncional con un 2,2 %, Involucramiento Parental con un 2,0% y finalmente Estrés Parental -Angustia Parental con un 1,9%.



**Figura 18** Dominancia Media y Condicional de las Variables Predictoras de Preocupación Parental de Conducta Externalizante

**Tabla 28** Contribución de Dominancia por Nivel de las Variables Predictoras de Preocupación Parental

Nivel	Involucramiento Parental	Bienestar de Padres/Madres	Niño Difícil	Angustia Parental	Interacción Disfuncional	Variables Sociodemográficas
0	0.06	0.08	0.27	0.06	0.05	0.06
1	0.03	0.05	0.22	0.02	0.02	0.05
2	0.01	0.03	0.19	0.01	0.01	0.05
3	0.00	0.02	0.17	0.00	0.01	0.04
4	0.00	0.01	0.16	0.00	0.01	0.03
5	0.00	0.01	0.15	0.00	0.01	0.03

Fuente: Elaboración Propia.

Al analizar la Dominancia Condicional (figura 18b y tabla 28), destaca nuevamente en los distintos niveles la variable Estrés Parental-Niño/a Difícil con una importancia condicional relativamente constante incluso en los modelos más complejos. Le siguen lejanamente las variables sociodemográficas y Bienestar General.

**7.12. ANÁLISIS DE MODERACIÓN DEL ESTRÉS PARENTAL (ANGUSTIA PARENTAL, INTERACCIÓN DISFUNCIONAL Y NIÑO/A DIFÍCIL) EN LA RELACIÓN EXISTENTE ENTRE INVOLUCRAMIENTO PARENTAL E INTENSIDAD DE CONDUCTA EXTERNALIZANTE**

A continuación se estableció un modelo lineal (tabla 29) y un modelo de efectos cuadráticos respectivamente (tabla 30) para definir a priori con cuál de los modelos se trabajaría para establecer la moderación en el caso en que la hubiera. La diferencia entre el modelo cuadrático y lineal (tabla 31) es significativa ( $p=0$ ;  $p<0,05$ ) por lo que sugiere que el efecto cuadrático de las variables es también significativo.

**Tabla 29** Modelo de efecto lineal

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	164,91	0,31	4,71	0,17
Involucramiento Parental	-0,07	0,05	4,72	17500
Angustia Parental	0,03	0,04	4,62	43100
Interacción Disfuncional	-0,24	0,06	4,58	515
Niño Difícil	0,83	0,05	4,66	0,00

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 30** Modelo de efectos cuadráticos

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	2,7	0,02	471,56	0,00
Polinomio (Angustia Parental,2) 1	-0,99	0,77	467,98	0,19
Polinomio (Angustia Parental,2) 2	-1,62	0,72	469,62	0,02
Polinomio (Angustia Parental,2) 1	0,50	0,83	458,16	0,54
Polinomio (Angustia Parental,2) 2	0,92	0,70	441,29	0,19
Polinomio (Interacción Disfuncional,2) 1	-2,68	0,92	457,00	0,00
Polinomio (Interacción Disfuncional,2) 2	-0,69	0,71	462,59	0,33
Polinomio (Niño Difícil,2) 1	13,65	0,89	464,86	0,00
Polinomio (Niño Difícil,2) 2	-1,00	0,75	467,54	0,18

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 31** Diferencia entre el modelo de efectos cuadráticos y el modelo de efecto lineal

Test	Estadístico	Grado de Libertad 1	Grado de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
~ 1	5,05	8	471,64	474	0	0,01

Fuente: Elaboración Propia.

Luego al probar un modelo de moderación lineal (tabla 32), al establecer la diferencia entre éste y el modelo lineal (tabla 33), esta diferencia no fue significativa ( $p=0,10$ ; considerando un valor  $p < 0,05$ ), por lo que formalmente la hipótesis de moderación lineal no resulta aceptable como tal.

**Tabla 32** Modelo de moderación lineal

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	3,27	0,73	468,26	10,1
Involucramiento Parental	-0,46	0,16	467,34	6040
Angustia Parental	-0,49	0,36	448,87	172000
Interacción Disfuncional	-0,19	0,50	463,33	705000
Niño difícil	0,71	0,35	469,33	41500
Involucramiento Parental: Angustia Parental	0,12	0,08	450,71	138000
Involucramiento Parental: Interacción Disfuncional	-0,01	0,11	465,95	929000
Involucramiento Parental: Niño difícil	0,03	0,08	469,77	704000

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 33** Diferencia entre modelo de moderación lineal y el modelo de efecto lineal

Test	Estadístico	Grado de Libertad 1	Grado de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
2~ 1	2,02	3	472,06	475	0,10	0,01

Inmediatamente después se probó el modelo de moderación con efectos cuadráticos (tabla 34) con el de efectos cuadráticos. La diferencia entre estos (tabla 35) no fue significativa ( $p=0,11$ ; considerando un valor  $p < 0,05$ ) sugiriendo el resultado, que el modelo

con moderación cuadrática no es mejor que el modelo cuadrático sólo, sin moderación. Por lo que la hipótesis de moderación cuadrática no resulta aceptable como tal.

**Tabla 34** Modelo de moderación con efectos cuadráticos

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	2,79	0,03	442,37	0,00
Polinomio (Involucramiento Parental,2) 1	-1,43	1,10	452,37	197000
Polinomio (Involucramiento Parental,2) 2	-0,73	1,16	454,72	529000
Polinomio (Angustia Parental,2) 1	1,75	0,96	351,46	70400
Polinomio (Angustia Parental,2) 2	1,57	0,82	295,70	58100
Polinomio (Interacción Disfuncional,2) 1	-4,10	1,01	430,23	63,4
Polinomio (Interacción Disfuncional,2) 2	-0,99	0,79	417,80	214000
Polinomio (Niño difícil,2) 1	14,46	1,00	451,97	0,00
Polinomio (Niño difícil,2) 2	-1,17	0,83	450,63	163000
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)1: Polinomio (Angustia Parental,2) 1	-0,77	26,24	419,03	976000
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)2: Polinomio (Angustia Parental,2) 1	48,16	28,92	440,96	96600
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)1: Polinomio (Angustia Parental,2) 2	31,40	17,21	370,17	68900
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)2: Polinomio (Angustia Parental,2) 2	5,00	22,04	404,99	821000
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)1: Polinomio (Interacción Disfuncional,2) 1	37,80	30,71	442,13	219000
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)2: Polinomio (Interacción Disfuncional,2) 1	-59,26	31,90	454,50	63900
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)1: Polinomio (Interacción Disfuncional,2) 2	-51,32	20,32	406,12	12000
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)2: Polinomio (Interacción Disfuncional,2) 2	36,20	20,24	432,38	74500
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)1: Polinomio (Niño difícil,2) 1	-44,42	23,57	446,59	60200
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)2: Polinomio (Niño difícil,2) 1	54,49	26,94	457,55	43700
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)1: Polinomio (Niño difícil,2) 2	38,41	19,00	450,08	43800
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)2: Polinomio (Niño difícil,2) 2	-27,44	17,46	455,79	117000

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 35** Diferencia entre el modelo de moderación con efectos cuadráticos y el modelo cuadrático

Test	Estadístico	Grados de Libertad 1	Grados de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
2~1	1,50	12	459,01	462	0,11	0,02

Fuente: Elaboración Propia.

Cuando se compara el modelo de moderación cuadrática con el modelo de moderación lineal, los resultados obtenidos en la tabla 36, sugieren que el modelo de moderación cuadrática es mejor con un valor  $p=0,00$  (considerando un valor  $p<0,05$ ).

**Tabla 36** Diferencia entre el modelo de moderación con efectos cuadráticos y el modelo de moderación lineal

Test	Estadístico	Grado de Libertad 1	Grado de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
						0,02
2~1	21,17	20	459,50	462	0	

Fuente: Elaboración Propia.

Para tomar una decisión de cuál modelo escoger, se utilizan los Criterios de Información de Akaike (AIC) y Criterio de Información Bayesiano (BIC) con cada uno de los modelos. Los resultados dispuestos en la tabla 37, sugieren quedarse con el modelo de efectos cuadráticos, sin moderación. Los resultados sugieren que no hay moderación del Estrés Parental (Angustia Parental, Interacción Disfuncional, Niño/a Difícil) en la relación entre Involucramiento Parental e Intensidad de Conducta Externalizante.

**Tabla 37** Criterios de Información de Akaike (AIC) y Criterios de Información Bayesiano (BIC) con cada uno de los modelos propuestos

Criterio de Información	Modelo Lineal	Modelo Cuadrático	Modelo Moderación Lineal	Modelo de Moderación Cuadrática
AIC	967,95	962,07	967,70	966,92
BIC	003,03	1003,87	1005,33	1058,33

Fuente: Elaboración Propia.

### 7.13. ANÁLISIS DE MODERACIÓN DEL ESTRÉS PARENTAL (ANGUSTIA PARENTAL, INTERACCIÓN DISFUNCIONAL Y NIÑO/A DIFÍCIL) EN LA RELACIÓN EXISTENTE ENTRE INVOLUCRAMIENTO PARENTAL Y PREOCUPACIÓN PARENTAL DE CONDUCTA EXTERNALIZANTE

Al igual que en el punto anterior antes de comenzar con el establecimiento de los modelos se graficaron las curvas, para determinar la existencia de un efecto de moderación no lineal. Al observarlas, se decidió igualmente probar modelos de moderación lineal y no lineal (cuadráticos).

A continuación se estableció un modelo lineal (tabla 38) y un modelo de efectos cuadráticos respectivamente (tabla 39) para establecer a priori con cuál de los modelos se trabajaría para establecer la moderación en el caso en que la hubiera. La diferencia entre el modelo cuadrático y lineal (tabla 40) es significativa ( $p=0,00$ ;  $p<0,05$ ) por lo que sugiere que el efecto cuadrático de las variables es también significativo.

**Tabla 38** Modelo de efecto lineal

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	0,04	0,10	430,04	0,63
Involucramiento Parental	-0,01	0,01	443,55	0,46
Angustia Parental	0,01	0,01	347,83	0,33
Interacción Disfuncional	-0,08	0,02	409,41	0,00
Niño Dificil	0,20	0,01	438,74	0,00

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 39** Modelo de efectos cuadráticos

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	0,32	0,01	446,20	0,00
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)1	-0,21	0,26	445,98	0,40
Polinomio (Involucramiento Parental, 2)2	-0,19	0,24	451,13	0,42
Polinomio(Angustia Parental,, 2)1	0,25	0,29	349,73	0,38
Polinomio (Angustia Parental,, 2)2	-0,04	0,24	354,43	0,85
Polinomio(Interacción Disfuncional, 2)1	-1,03	0,31	410,50	0,00
Polinomio(Interacción Disfuncional, 2)2	-0,02	0,24	410,97	0,90
Polinomio (Niño Dificil, 2)1	3,38	0,30	433,43	0,00
Polinomio(Niño Dificil, 2)2	-0,18	0,25	448,86	0,46

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 40** Diferencia entre modelo de efectos cuadráticos y el modelo lineal

Test	Estadístico	Grado de Libertad 1	Grado de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
~ 1	24,04	8	467,13	474	0	0,04

Fuente: Elaboración Propia.

Luego al probar el modelo de moderación lineal, la diferencia (tabla 42) entre este (tabla 41) y el modelo lineal (tabla 38) fue significativa ( $p=0,00$ ; considerando un valor  $p < 0,05$ ), por lo que formalmente la hipótesis de moderación lineal se acepta.

**Tabla 41** Modelo de moderación lineal

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	0,41	0,24	449,35	0,09
Involucramiento Parental	-0,09	0,05	455,48	0,07
Angustia Parental	-0,18	0,12	464,41	0,13
Interacción Disfuncional	0,01	0,17	436,77	0,92
Niño Dificil	0,18	0,11	450,14	0,11

Involucramiento Parental:Angustia Parental	0,04	0,02	460,39	0,10
Involucramiento Parental:Interacción Disfuncional	-0,02	0,03	430,22	0,55
Involucramiento Parental:Niño Difícil	0,00	0,02	448,67	0,85

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 42** Diferencia entre el modelo de moderación lineal y el modelo lineal

Test	Estadístico	Grado de Libertad 1	Grado de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
~ 1	1,20	3	469,16	475	0,30	0,02

Fuente: Elaboración Propia.

Inmediatamente después se probó la moderación con efectos cuadráticos (tabla 43), en donde al contrastar ésta con el modelo cuadrático, su diferencia (tabla 44) fue significativa ( $p=0,00$ ; considerando un valor  $p<0,05$ ) sugiriendo que el modelo con moderación cuadrática es mejor que el modelo cuadrático sólo.

**Tabla 43** Modelo de moderación con efectos cuadráticos

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	0,33	0,01	407,47	0,000
Polinomio(Involucramiento Parental,2)1	-0,23	0,38	416,05	0,53
Polinomio(Involucramiento Parental,2)2	-0,13	0,40	417,52	0,74
Polinomio(Angustia Parental,2)1	0,51	0,34	211,99	0,14
Polinomio(Angustia Parental,2)2	0,22	0,28	226,97	0,44
Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-1,22	0,35	336,3	0,00
Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	-0,14	0,27	340,2	0,61
Polinomio(Niño Difícil,2)1	3,40	0,34	413,28	0,00
Polinomio(Niño Difícil,2)2	-0,18	0,28	439,19	0,51
Polinomio(Involucramiento Parental, 2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)1	10,17	8,80	449,92	0,24

Polinomio(Involucramiento Parental, 2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)1	-5,18	10,03	382,66	0,60
Polinomio(Involucramiento Parental, 2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)2	8,76	6,01	284,11	0,14
Polinomio(Involucramiento Parental,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)2	6,34	7,60	358,98	0,40
Polinomio(Involucramiento Parental,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	1,30	10,47	435,00	0,90
Polinomio(Involucramiento Parental,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-9,16	10,89	447,13	0,40
Polinomio(Involucramiento Parental,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	-8,79	6,91	405,03	0,20
Polinomio(Involucramiento Parental,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	0,05	6,94	407,62	0,99
Polinomio(Involucramiento Parental, 2)1:Polinomio(Niño Dificil,2)1	-5,33	8,08	426,18	0,50
Polinomio(Involucramiento Parental, 2)2:Polinomio(Niño Dificil,2)1	12,85	9,29	427,13	0,16
Polinomio(Involucramiento Parental, 2)1:Polinomio(Niño Dificil,2)2	-0,82	6,57	405,64	0,90
Polinomio(Involucramiento Parental, 2)2:Polinomio(Niño Dificil,2)2	-1,97	6,04	415,75	0,74

Fuente: Elaboración Propia.

Cuando se compara el modelo de moderación cuadrática con el modelo de moderación lineal, los resultados obtenidos en la tabla 42, sugieren que el modelo de moderación cuadrática es mejor que el de moderación lineal con un valor  $p=0,00$  (considerando un valor  $p<0,05$ ).

**Tabla 44** Diferencia entre modelo de moderación de efectos cuadráticos y modelo de moderación lineal

Test	Estadístico	Grado de Libertad 1	Grado de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
2~1	10,04	20	457,80	462	0	0,05

Fuente: Elaboración Propia.

Para tomar una decisión de cuál modelo escoger, se utilizan los Criterios de Información de Akaike (AIC) y Criterio de Información Bayesiano (BIC) con cada uno de los modelos (tabla 45). Los resultados dispuestos en la tabla 45, sugieren quedarse con el modelo de moderación lineal.

**Tabla 45** Criterios de Información de Akaike (AIC) y Criterios de Información Bayesiano (BIC) con cada uno de los modelos propuestos

Criterio de Información	Modelo Lineal	Modelo Cuadrático	Modelo Moderación Lineal	Modelo de Moderación Cuadrática
AIC	-9,39	-8,88	-9,17	-7,56
BIC	-6,88	-4,66	-5,41	1,63

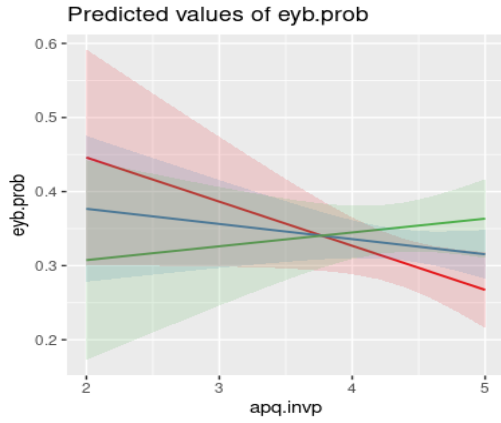
Fuente: Elaboración Propia.

Considerando un modelo de moderación lineal, al graficar la relación entre las variables Involucramiento Parental, Preocupación Parental de Conducta Externalizante y Estrés Parental- Angustia Parental (figura 19a), se obtiene que al controlar el resto de las variables, si la Angustia Parental es baja o moderada, la relación entre Involucramiento Parental y Preocupación Parental de Conducta Externalizante es inversa. Por otro lado, si la angustia parental es alta, hay un efecto directo leve entre el Involucramiento Parental y la

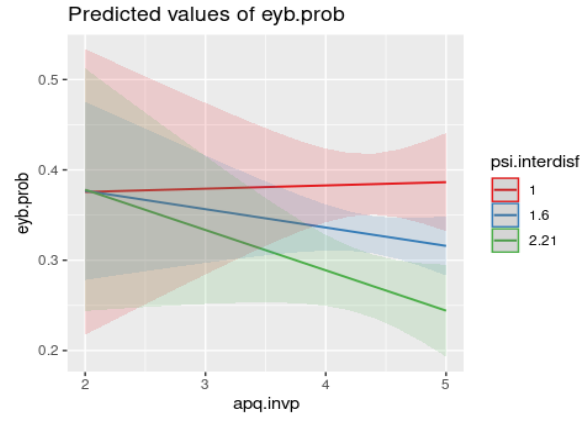
Preocupación Parental de Conducta Externalizante. Lo expresado en el punto anterior sugiere que no se puede establecer la relación de moderación de Estrés Parental- Angustia Parental.

En la figura 19b se sugiere que al controlar el resto de las variables, si el Estrés Parental-Interacción Disfuncional es moderado o alto, la relación entre Involucramiento Parental y Problema de Conducta Externalizante es inversa. Por el contrario, si el Estrés Parental-Interacción Disfuncional es bajo, la relación es directa y débil. Esto nos sugiere que para todos los valores válidos de Interacción Disfuncional (1 a 5), hay una moderación de esta variable sobre el efecto del Involucramiento Parental en la Preocupación Parental de Conducta Externalizante. Dicho de otra manera, mientras más fuerte es el Estrés Parental-Interacción Disfuncional (no importando su valor), más fuerte es la relación inversa entre Involucramiento Parental y Preocupación Parental de Conducta Externalizante.

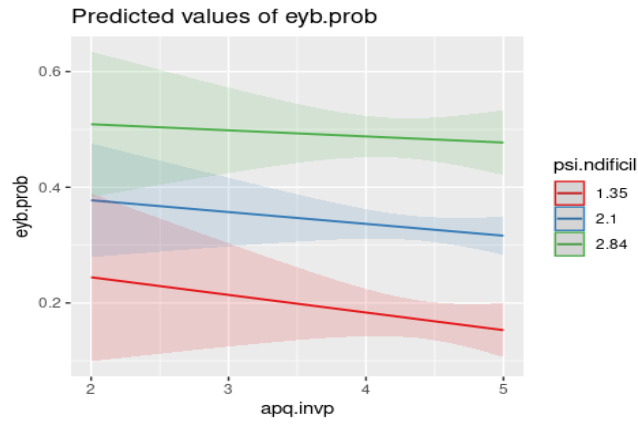
En la figura 19c, con el Estrés Parental – Niño/a Difícil no se observa interacción, siendo en este caso el nivel de Niño/a Difícil quien determina la Preocupación Parental de Conducta Externalizante. En el caso de que el nivel de la variable Niño/a-Difícil sea bajo, se observa una interacción inversa débil entre Involucramiento Parental y Preocupación Parental de Conducta Externalizante.



(a)



(b)



(c)

**Figura 19** Relación entre las variables Involucramiento Parental, Preocupación Parental de Conducta Externalizante (eyb.prob) y Estrés Parental controlando el resto de las variables

**7.14. ANÁLISIS DE MODERACIÓN DEL ESTRÉS PARENTAL (ANGUSTIA PARENTAL, INTERACCIÓN DISFUNCIONAL Y NIÑO/A DIFÍCIL) EN LA RELACIÓN ENTRE BIENESTAR DE PADRES Y MADRES E INTENSIDAD DE CONDUCTA EXTERNALIZANTE**

A continuación se estableció un modelo lineal (tabla 46) y un modelo de efectos cuadráticos respectivamente (tabla 47) para establecer a priori con cuál de los modelos se trabajaría para establecer la moderación en el caso en que la hubiera. La diferencia entre el modelo cuadrático y lineal (tabla 48) es significativa ( $p=0$ ;  $p<0,05$ ) por lo que sugiere que el efecto cuadrático de las variables es también significativo. Se puede apreciar que la variable Niño/a Difícil pareciera ser un elemento clave.

**Tabla 46** Modelo de efecto lineal

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	2,09	0,27	423,30	0,00
Bienestar Recordado General	-0,04	0,02	422,54	0,51
Bienestar Recordado Eudaimónico	-0,01	0,03	4,300,000	0,74
Bienestar Recordado Hedónico	-0,00	0,01	4,280,000	0,84
Bienestar Recordado Social	-0,02	0,01	4,290,000	0,47
Angustia Parental Interacción	-0,05	0,05	4,670,000	0,30
Disfuncional	-0,16	0,06	4,640,000	0,19
Niño Difícil	0,82	0,05	4,638,090	0,00

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 47** Modelo de efectos cuadráticos

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	2,77	0,02	465,56	0
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1	-1,98	1,04	425,53	0,05
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2	-1,17	0,81	427,52	0,15
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1	-0,53	1,10	426,03	0,63
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2	-0,51	0,87	317,94	0,55
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1	-0,30	0,79	424,13	0,69
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2	-0,05	0,73	373,45	0,94
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1	-1,28	0,75	424,38	0,08
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2	0,87	0,70	421,23	0,21
Polinomio(Angustia Parental,2)1	-1,28	0,93	458,91	0,16
Polinomio(Angustia Parental,2)2	1,13	0,73	431,20	0,12
Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-1,78	0,94	458,47	0,05
Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	-0,68	0,71	455,81	0,33
Polinomio(Niño Difícil,2)1	13,33	0,88	457,54	0
Polinomio(Niño Difícil,2)2	-1,29	0,68	462,36	0,06

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 48** Diferencia entre el modelo de efectos cuadráticos y el modelo de efecto lineal

Test	Estadístico	Grado de Libertad 1	Grado de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
2~~1	29,80	14	464,23	468	0	0,03

Fuente: Elaboración Propia.

Luego al probar un modelo de moderación lineal (tabla 49), la diferencia (tabla 50) entre este y el modelo lineal (tabla 46) no fue significativa ( $p=0,14$ ; considerando un valor  $p < 0,05$ ), por lo que formalmente la hipótesis de moderación lineal no se aceptó. Inmediatamente después se probó el modelo de moderación con efectos cuadráticos (tabla 51), en donde al probar ésta con el modelo cuadrático tampoco su diferencia (tabla 52) fue significativa ( $p=0,55$ ; considerando un valor  $p < 0,05$ ) sugiriendo que sólo se observan efectos cuadráticos, sin que sea posible establecer moderación fuera de ellos.

**Tabla 49** Modelo de moderación lineal

Variable	Estimador	Error Estándar	Statistic	Valor p
Intercepto	2,32	0,78	2,96	0,00
Bienestar Recordado General	-0,06	0,10	-0,67	0,49
Bienestar Recordado Eudaimónico	0,03	0,13	0,25	0,80
Bienestar Recordado Hedónico	-0,08	0,05	-1,50	0,13
Bienestar Recordado Social	-0,01	0,04	-0,36	0,71
Angustia Parental	-0,04	0,24	-0,16	0,86
Interacción Disfuncional Niño Difícil	-0,46	0,41	-1,12	0,26
Bienestar Recordado General:Angustia Parental	-0,06	0,04	-1,38	0,16
Bienestar Recordado General:Interacción Disfuncional	0,07	0,04	1,69	0,08
Bienestar Recordado General:Niño Difícil	0,01	0,04	0,37	0,70
Bienestar Recordado Eudaimónico:Angustia Parental	0,06	0,04	1,38	0,16
Bienestar Recordado Eudaimónico:Interacción Disfuncional	-0,11	0,06	-1,67	0,09
Bienestar Recordado Eudaimónico:Niño Difícil	0,00	0,05	0,03	0,97
Bienestar Recordado Hedónico:Angustia Parental	-0,03	0,02	-1,13	0,25
Bienestar Recordado Hedónico:Interacción Disfuncional	0,08	0,03	2,21	0,02
Bienestar Recordado Hedónico:Niño Difícil	0,00	0,02	0,33	0,74
Bienestar Recordado Social:Angustia Parental	0,02	0,01	1,12	0,26
Bienestar Recordado Social:Interacción Disfuncional	0,01	0,03	0,45	0,64
Bienestar Recordado Social:Niño Difícil	-0,03	0,02	-1,68	0,09

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 50** Diferencia entre modelo de moderación lineal y el modelo de efecto lineal

Test	Estadístico	Grado de Libertad 1	Grado de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
~~ 1	1,43	12	459,54	463	0,14	0,03

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 51** Modelo de moderación con efectos cuadráticos

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	2,78	0,04	351,35	0,00
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1	-2,43	1,49	311,99	0,10
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2	0,13	1,23	390,88	0,91
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1	0,20	2,22	210,03	0,92
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2	-1,29	1,99	211,57	0,51
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1	-0,14	0,98	384,50	0,88
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2	-1,34	1,10	355,76	0,22
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1	-1,17	0,87	384,44	0,18
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2	0,91	0,84	387,12	0,28
Polinomio(Angustia Parental,2)1	-0,90	1,27	343,31	0,47
Polinomio(Angustia Parental,2)2	1,37	1,01	320,34	0,17
Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-1,83	1,31	338,22	0,16
Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	-0,31	1,13	365,49	0,77
Polinomio(Niño Difícil,2)1	13,00	1,11	395,60	0,00
Polinomio(Niño Difícil,2)2	-1,27	0,91	391,05	0,16
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)1	-43,15	39,06	347,19	0,27
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)1	-8,80	31,50	304,42	0,78
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)2	-20,47	44,82	186,01	0,64
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)2	51,56	32,28	256,96	0,11
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	18,95	36,23	399,98	0,60
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	9,11	26,92	384,79	0,73

Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	-16,98	37,19	359,37	0,64
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	-10,31	26,45	400,43	0,69
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1:Polinomio(Niño Dificil,2)1	22,73	36,21	378,60	0,53
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2:Polinomio(Niño Dificil,2)1	-13,52	31,42	386,19	0,66
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1:Polinomio(Niño Dificil,2)2	-14,61	31,04	387,09	0,63
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2:Polinomio(Niño Dificil,2)2	42,77	32,27	334,81	0,18
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)1	45,08	37,21	397,62	0,22
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)1	17,76	30,30	254,78	0,55
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)2	-2,34	42,38	220,92	0,95
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)2	-58,76	29,29	186,33	0,04
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-35,50	36,45	365,18	0,33
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-41,59	36,33	370,83	0,25
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	17,76	44,42	364,36	0,68
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	-0,98	38,69	394,01	0,97
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1:Polinomio(Niño Dificil,2)1	-31,76	41,58	228,10	0,44
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2:Polinomio(Niño Dificil,2)1	57,92	35,59	202,65	0,10
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1:Polinomio(Niño Dificil,2)2	-12,03	37,53	229,71	0,74
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2:Polinomio(Niño Dificil,2)2	-2,08	42,07	160,57	0,96
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)1	-40,16	33,92	213,83	0,23
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)1	21,91	24,33	272,98	0,36

Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)2	0,50	24,11	340,09	0,98
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)2	3,92	23,44	372,13	0,86
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	49,51	29,64	357,89	0,09
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	33,77	32,94	409,36	0,30
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	2,35	22,29	369,97	0,91
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	6,63	33,19	386,21	0,84
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1:Polinomio(Niño Difícil,2)1	-13,34	24,83	403,92	0,59
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2:Polinomio(Niño Difícil,2)1	-25,84	29,18	330,62	0,37
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1:Polinomio(Niño Difícil,2)2	6,57	20,55	408,90	0,74
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2:Polinomio(Niño Difícil,2)2	-36,52	23,92	408,26	0,12
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)1	28,01	24,12	379,02	0,24
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)1	0,078	20,50	392,10	0,99
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)2	35,11	23,28	391,82	0,13
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)2	-5,78	20,39	386,82	0,77
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-7,30	33,34	390,82	0,82
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	23,07	29,13	343,97	0,42
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	-16,84	30,71	406,55	0,58
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	11,56	27,01	388,64	0,66
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1:Polinomio(Niño Difícil,2)1	-0,98	27,95	407,81	0,97

Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2:Polinomio(Niño Difícil,2)1	-34,58	26,88	384,95	0,19
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1:Polinomio(Niño Difícil,2)2	32,34	23,29	411,63	0,16
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2:Polinomio(Niño Difícil,2)2	-60,65	24,16	402,84	0,01

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 52** Diferencia entre el modelo de moderación con efectos cuadráticos y el modelo de efectos cuadráticos

Test	Estadístico	Grado de Libertad 1	Grado de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
~ 2	0,96	48	417,17	420	0,55	0,05

Fuente: Elaboración Propia.

**7.15. ANÁLISIS DE MODERACIÓN DEL ESTRÉS PARENTAL (ANGUSTIA PARENTAL, INTERACCIÓN DISFUNCIONAL Y NIÑO/A DIFÍCIL) EN LA RELACIÓN ENTRE BIENESTAR DE PADRES/MADRES Y PREOCUPACIÓN PARENTAL DE CONDUCTA EXTERNALIZANTE**

En relación a los análisis, a continuación se estableció un modelo lineal (tabla 53) y un modelo de efectos cuadráticos respectivamente (tabla 54) para establecer a priori con cuál de los modelos se trabajaría para establecer la moderación en el caso en que la hubiera. La diferencia entre el modelo cuadrático y lineal (tabla 55) es significativa ( $p=0,00$ ;  $p<0,05$ ) por lo que sugiere que el efecto cuadrático de las variables es también significativo. Estrés Parental- Niño/a Difícil presenta coeficientes significativos en lo lineal y cuadrático.

**Tabla 53** Modelo de efecto lineal

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	0,19	0,09	425,63	0,03
Bienestar Recordado General	-0,01	0,00	416,22	0,02
Bienestar Recordado Eudaimónico	0,00	0,01	447,23	0,74
Bienestar Recordado Hedónico	-0,00	0,00	433,38	0,71
Bienestar Recordado Social	-0,00	0,00	364,40	0,23
Angustia Parental Interacción	-0,00	0,01	343,40	0,64
Disfuncional	-0,06	0,02	404,22	0,00
Niño Difícil	0,20	0,01	441,16	0,00

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 54** Modelo de efectos cuadráticos

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	0,32	0,00	439,67	0,00
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1	-0,63	0,35	401,69	0,07
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2	-0,23	0,28	353,75	0,39
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1	-0,10	0,37	432,12	0,77
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2	-0,13	0,28	360,04	0,64
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1	-0,09	0,26	417,85	0,70
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2	-0,46	0,24	451,34	0,05
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1	-0,28	0,25	352,62	0,27
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2	0,08	0,23	415,05	0,70
Polinomio(Angustia Parental,2)1	-0,26	0,32	340,92	0,41
Polinomio(Angustia Parental,2)2	0,04	0,25	334,49	0,85
Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-0,78	0,32	399,17	0,01
Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	0,01	0,24	377,75	0,96
Polinomio(Niño Difícil,2)1	3,28	0,29	435,49	0,00
Polinomio(Niño Difícil,2)2	-0,17	0,23	443,19	0,44

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 55** Diferencia entre modelo de efectos cuadráticos y el modelo de efecto lineal

Test	Estadístico	Grado de Libertad 1	Grado de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
~ 1	1,71	12	455,84	463	0,06	0,06

Fuente: Elaboración Propia.

Luego al probar un modelo de moderación lineal (tabla 56), la diferencia (tabla 57) entre este y el modelo lineal no fue significativa ( $p=0,06$ ; considerando un valor  $p < 0,05$ ),

por lo que formalmente la hipótesis de moderación lineal no se aceptó. Inmediatamente después se probó el modelo de moderación con efectos cuadráticos (tabla 58), en donde al probar ésta con el modelo cuadrático (Tabla 59) tampoco su diferencia fue significativa ( $p=0,55$ ; considerando un valor  $p<0,05$ ) sugiriendo que sólo se observan efectos cuadráticos, sin que sea posible establecer moderación fuera de ellos, por lo que no se reporta una moderación de las diversas dimensiones del estrés parental en la relación entre Bienestar Recordado de Padres/Madres y Preocupación Parental de Conducta Externalizante.

**Tabla 56** Modelo de moderación lineal

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	0,53	0,26	441,96	0,04
Bienestar Recordado General	0,02	0,03	438,04	0,38
Bienestar Recordado Eudaimónico	-0,03	0,04	428,14	0,50
Bienestar Recordado Hedónico	-0,04	0,01	408,81	0,01
Bienestar Recordado Social	-0,02	0,01	425,10	0,15
Angustia Parental Interacción Disfuncional	-0,02	0,08	401,79	0,79
Niño Difícil	-0,06	0,14	387,69	0,66
Bienestar Recordado General:Angustia Parental	0,06	0,10	412,12	0,56
Bienestar Recordado General:Interacción Disfuncional	-0,01	0,01	284,90	0,20
Bienestar Recordado General:Niño Difícil	0,01	0,01	318,55	0,43
Bienestar Recordado Eudaimónico:Angustia Parental	-0,00	0,01	400,53	0,47
Bienestar Recordado Eudaimónico:Interacción Disfuncional	0,02	0,01	373,01	0,07
Bienestar Recordado Eudaimónico:Niño Difícil	-0,05	0,02	413,75	0,02
Bienestar Recordado Hedónico:Angustia Parental	0,02	0,01	390,55	0,19
	-0,00	0,00	318,50	0,40

Bienestar Recordado Hedónico:Interacción Disfuncional	0,02	0,01	302,06	0,02
Bienestar Recordado Hedónico:Niño Dificil	0,00	0,00	389,46	0,41
Bienestar Recordado Social:Angustia Parental	-0,00	0,00	360,28	0,65
Bienestar Recordado Social:Interacción Disfuncional	0,02	0,01	375,28	0,05
Bienestar Recordado Social:Niño Dificil	-0,00	0,00	441,84	0,50

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 57** Diferencia entre el modelo de moderación lineal y el modelo de efecto lineal

Test	Estadístico	Grado de Libertad 1	Grado de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
~ 1	1,71	12	455,84	463	0,06	0,06

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 58** Modelo de moderación con efectos cuadráticos

Variable	Estimador	Error Estándar	Grados de Libertad	Valor p
Intercepto	0,32	0,01	357,03	0,00
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1	-0,32	0,49	352,06	0,50
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2	-0,40	0,41	365,28	0,33
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1	-0,89	0,69	360,34	0,20
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2	0,42	0,63	310,04	0,50
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1	-0,13	0,33	326,90	0,68
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2	-0,54	0,36	371,96	0,13
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1	-0,10	0,29	347,32	0,72
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2	-0,02	0,28	394,51	0,93
Polinomio(Angustia Parental,2)1	-0,31	0,43	274,70	0,47
Polinomio(Angustia Parental,2)2	0,02	0,33	355,48	0,95
Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-0,53	0,44	291,44	0,22
Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	0,12	0,37	358,65	0,75
Polinomio(Niño Difícil,2)1	3,19	0,37	369,95	0,00
Polinomio(Niño Difícil,2)2	0,02	0,30	358,83	0,92
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)1	-15,59	13,41	259,77	0,24
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)1	3,73	10,30	350,82	0,71
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)2	4,48	14,95	180,99	0,76
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)2	11,44	10,51	311,72	0,27
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-8,02	12,49	306,87	0,52
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	4,12	9,00	371,14	0,64
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	9,78	12,55	318,80	0,43
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	-9,71	8,85	386,94	0,27
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1:Polinomio(Niño Difícil,2)1	-1,58	12,05	376,92	0,89

Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2:Polinomio(Niño Difícil,2)1	-10,07	10,53	366,75	0,34
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)1:Polinomio(Niño Difícil,2)2	4,81	10,60	317,16	0,65
Polinomio(Bienestar Recordado General,2)2:Polinomio(Niño Difícil,2)2	17,77	10,75	329,32	0,99
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)1	15,45	12,61	352,08	0,22
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)1	3,72	9,62	378,98	0,69
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)2	-14,41	13,87	257,32	0,30
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)2	-19,45	9,39	263,52	0,39
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-22,16	12,21	352,29	0,69
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-12,29	12,43	293,44	0,29
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	-13,60	14,73	371,64	0,35
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	9,77	12,82	400,69	0,44
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1:Polinomio(Niño Difícil,2)1	13,33	13,26	336,11	0,31
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2:Polinomio(Niño Difícil,2)1	11,61	11,52	262,14	0,31
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)1:Polinomio(Niño Difícil,2)2	-6,96	12,20	330,32	0,56
Polinomio(Bienestar Recordado Eudaimónico,2)2:Polinomio(Niño Difícil,2)2	0,26	12,76	367,86	0,98
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)1	-17,23	11,37	197,56	0,13
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)1	-4,34	7,80	371,52	0,57
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)2	6,27	8,02	337,22	0,43
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)2	-3,75	7,94	320,37	0,63

Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	30,05	10,18	268,42	0,29
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	-4,05	11,08	388,33	0,71
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	-2,69	7,49	342,22	0,72
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	3,58	11,13	365,20	0,74
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1:Polinomio(Niño Difícil,2)1	1,68	8,40	362,72	0,84
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2:Polinomio(Niño Difícil,2)1	8,22	9,54	376,56	0,38
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)1:Polinomio(Niño Difícil,2)2	-5,93	6,92	381,82	0,39
Polinomio(Bienestar Recordado Hedónico,2)2:Polinomio(Niño Difícil,2)2	3,54	8,08	376,13	0,66
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)1	-2,68	8,30	285,01	0,746
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)1	0,88	7,02	313,85	0,89
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1:Polinomio(Angustia Parental,2)2	17,53	7,81	368,50	0,25
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2:Polinomio(Angustia Parental,2)2	5,76	6,76	393,55	0,39
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	21,28	11,57	276,35	0,670
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)1	5,67	9,62	363,21	0,55
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	4,27	10,37	373,03	0,68
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2:Polinomio(Interacción Disfuncional,2)2	-1,54	9,01	381,65	0,86
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1:Polinomio(Niño Difícil,2)1	2,05	9,31	404,97	0,82
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2:Polinomio(Niño Difícil,2)1	-12,65	8,84	406,10	0,15
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)1:Polinomio(Niño Difícil,2)2	4,88	7,84	388,23	0,53
Polinomio(Bienestar Recordado Social,2)2:Polinomio(Niño Difícil,2)2	-13,99	8,05	398,23	0,83

Fuente: Elaboración Propia.

**Tabla 59** Diferencia entre el modelo de moderación con efectos cuadráticos y el modelo de efectos cuadráticos

Test	Estadístico	Grado de Libertad 1	Grado de Libertad 2	Grado de Libertad Comparado	Valor p	RIV
~ 2	0,96	48	417,17	420	0,55	0,05

Fuente: Elaboración Propia.

## 8. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El presente estudio tuvo como objetivo general determinar la importancia relativa de los efectos del involucramiento parental, el bienestar recordado de padres y madres, el estrés parental y antecedentes sociodemográficos de la muestra en el desarrollo de conducta externalizante en niños/as preescolares. En esta investigación se ha reportado en una primera instancia un análisis de datos perdidos, en un segundo tiempo un análisis univariado de las variables, luego información relevante respecto a la asociación existente entre las mismas y así explicitar la dominancia relativa que despliega cada una de las variables en la conducta externalizante como tal desde sus dos dimensiones de constructo. La presente tesis arrojó información novedosa respecto al efecto escalado que las variables poseen al momento de asociarse a conducta externalizante más allá de los resultados obtenidos en las asociaciones bivariadas y al potencial efecto moderador del Estrés Parental, específicamente en su dimensión de Interacción Disfuncional en la relación existente entre Involucramiento Parental y Conducta Externalizante en su dimensión de Problema. Respecto a este último punto, si bien el estrés parental y la conducta externalizante en la infancia se han asociado en una relación bidireccional, queda aún por avanzar en torno al rol moderador que puedan tener otras variables parentales en esta relación, cuyo estudio determina una desafiante y creciente línea de investigación (Cherry et al., 2019).

En cuanto a datos perdidos, éstos se dan dentro de los márgenes esperados, excepto en la escala de Conducta Externalizante Preocupación Parental con un 51,96%, seguido de la escala de Conducta Externalizante Intensidad con un 32,51% y de la escala de Estrés Parental Total con un 25,67 % respectivamente. Si bien estas cifras superan de los márgenes esperados, al analizar la relación entre los datos observados y los datos imputados en las 15

iteraciones de bases imputadas, la disposición de los datos es muy similar entre ellas por lo que teóricamente plantea una satisfactoria solución al problema de omisión de respuesta por parte de los y las entrevistados/as (Carretero-Dios & Pérez, 2005; Cohen, 1988).

La muestra estuvo constituida por 483 personas, padres y madres de uno o más niños/as de entre 3 y 6 años de edad de las regiones de Bío Bío y Ñuble. El mayor porcentaje de éstas eran madres, 92,6% (447). En el actual contexto cultural aún se impone a las madres el rol principal de cuidado y protección de los hijos/as, así como el de organización y logística familiar, por lo que son ellas quienes principalmente responden a las encuestas o consultas respecto a contenidos de crianza y desarrollo infanto juvenil (Palomar-Verea, 2005).

En relación con las escalas de Conducta Externalizante Intensidad y Preocupación Parental estudios fuera de Chile reportan una armonía en sus evaluaciones de línea base, en donde ambos puntajes promedio, están por sobre el puntaje de corte considerado como adecuado (Foubister et al., 2020; McGilloway, Mhaille, et al., 2012). En el presente estudio se reportan puntajes promedio disarmónicos en donde la Escala de Intensidad muestra un puntaje promedio considerado como adecuado y una Escala Preocupación Parental sobre el puntaje promedio considerado como adecuado (2,77 y 0,33 respectivamente). Estos valores al ser comparados con un estudio similar en donde se trabajó con variables equivalentes, dan cuenta de un reporte de Intensidad de Conducta dentro de un rango normal y un reporte de Conducta Externalizante Preocupación Parental considerado sobre lo esperado como normal según los puntajes de corte propuestos por McGilloway, et al., 2012. Tendencia similar se aprecia en otro estudio realizado en Chile en donde las escalas de Intensidad y Preocupación Parental reportan similar dispersión de puntajes promedios por debajo y sobre lo considerado como esperado (Cova, Rincón, et al., 2019; Rincón, Cova, Saldivia, Bustos, Grandón, et al.,

2018). Esta disarmonía que se da en presentar la Intensidad de la conducta como adaptativa no así la preocupación parental, podría dar cuenta de un fenómeno de adaptación hedónica en la visualización de la Intensidad, donde padres y madres en la medida que los niños van creciendo, van modificando sus creencias en torno al comportamiento de sus hijos/as y en el mismo tiempo se va normalizando lo que en un principio parece dificultoso (Armenta et al., 2014; Jia et al., 2017). Por su parte la preocupación parental sería más fácil de identificar dada su naturaleza de respuesta dicotómica y no de niveles progresivos como es el caso de la escala intensidad que dispone de 7 opciones de decisión por pregunta.

En la muestra total Involucramiento Parental obtuvo una media de 4,31 puntos (DE=0,60), muy similar a puntajes obtenidos en otros estudios realizados en Chile (Cova, Bustos, et al., 2019; Rincón, Cova, Saldivia, Bustos, Grandón, et al., 2018). Si bien no con diferencias significativas, las madres reportan puntajes levemente más altos en comparación con los padres en involucramiento, lo que sugiere desde el autoreporte una mayor definición identitaria en la logística y cuidados en la crianza de los hijos/as (Palomar-Verea, 2005).

Por su parte la escala de Bienestar General obtuvo una media de 8,02 puntos (DE=1,92), la de Bienestar Eudaimónico obtuvo una media de 8,7 puntos (DE=1,53), la de Bienestar Hedónico obtuvo una media de 7,31 puntos (DE=1,98) y la de Bienestar Social obtuvo una media de 7,03 puntos (DE=2,67). Los valores de los puntajes sobre el promedio se pueden ver influidos por tratarse de una muestra que incluye tanto a madres como padres. En este sentido, variados estudios indican que tener hijos/as provee a las personas de un significado de trascendencia e importancia en la vida (Brandel et al., 2018; Nelson et al., 2014; Nelson-Coffey et al., 2019) resultados que coinciden con otras investigaciones hechas en el contexto latinoamericano, y dan cuenta además de mejores reportes en torno al bienestar

eudaimónico sobre el hedónico en torno a la crianza (Blanco Castro et al., 2020; Novoa et al., 2021).

El Estrés Parental Total obtuvo una media de 1,98 puntos (DE=0,60), la Angustia Parental obtuvo una media de 2,24 puntos (DE=0,79), la Interacción Disfuncional con el niño/a obtuvo una media de 1,61 puntos (DE=0,60) y la escala de Niño/a Difícil obtuvo una media de 2,1 puntos (DE=0,77). La escala con promedio más bajo fue Interacción Disfuncional que se encuentra en el límite inferior del rango normal (Abidin R., 1995). En Chile la Tercera Evaluación de la Encuesta Longitudinal de Primera Infancia (ELPI, 2017) indicó que 3 de cada 4 padres/madres y/o cuidadores no cuentan con apoyo para el cuidado de niños/as, lo que establece un estado basal bien tensionado en torno a la protección y cuidado de la infancia por parte del mundo adulto. Si bien se considera que la constante carga mental asociada a la crianza y las múltiples demandas de la vida cotidiana promueven que tanto padres como madres, sobre todo las madres, experimenten altos niveles de agobio y cansancio (Oyarzún-Farías et al., 2021; Pérez & Santelices, 2016; Roeters & Gracia, 2016; Roskam et al., 2021; Santelices, Irrarzával, et al., 2021; Santelices, Tagle, et al., 2021), en la presente muestra el promedio de los puntajes por escala se despliegan en rangos considerados como “normales” o dentro de lo esperado (Abidin R., 1995).

Respecto a las premisas planteadas en este estudio, el primer objetivo se propuso analizar la relación existente entre involucramiento parental y la conducta externalizante en niños/as preescolares. La hipótesis que emana de este objetivo queda parcialmente aceptada, ya que se encontró que existe una correlación leve, pero estadísticamente significativa entre involucramiento parental y las escalas de intensidad y problema en conducta externalizante. Este hallazgo coincide con lo revisado en la literatura en el caso de Semke et al. (2010) en donde padres y madres con niños/as con conducta externalizante reportan bajo nivel de

involucramiento y apoyo a sus hijos/as, proponiéndolos como padres/madres poco eficaces en el despliegue de sus habilidades de crianza. En este estudio los padres/madres reportan además creencias negativas sobre su función en su rol de apoyo y contención, considerando las creencias motivacionales de los padres/madres como un punto importante de intervención para apoyar el involucramiento de padres, madres o familias con niños/as con conducta externalizante (Semke et al., 2010). Asimismo el estudio de Rincón et al. (2018) en la misma línea de lo explicitado anteriormente, da cuenta de cómo los niveles de involucramiento parental aumentan cuando la conducta externalizante de niños/as disminuye, lo que se condice con lo reportado por un estudio australiano recientemente publicado en donde se plantea además que una relación positiva e involucrada entre padres/madres e hijos/as se asocia con mejores resultados en el caso de intervención en familias con niños/as que presentan conducta externalizante desadaptativa (Dedousis-Wallace et al., 2021).

A pesar de los resultados en los avistamientos teóricos, la leve correlación resulta algo inesperada, dado que las asociaciones entre Involucramiento Parental y Conducta Externalizante en otros estudios de referencia sugerían una correlación de mayor intensidad (Ansari & Gershoff, 2016; Li et al., 2017; Pleck, 2010). Una explicación de los resultados es que en el presente estudio se midió frecuencia de Involucramiento Parental y no calidad del mismo, pudiendo ser esta última una eventual variable moderadora de la relación no considerada entre Involucramiento y Conducta Externalizante (Li et al., 2017). De hecho, en otro estudio la relación entre Involucramiento y Conducta Externalizante no muestra una asociación significativa, sin embargo, cabe señalar que como operacionalización del mismo consideran elementos no tan centrados en la crianza, sino que asociados a la participación de padres/madres en las actividades escolares de los hijos/as (Ogg & Anthony, 2019).

El segundo objetivo de esta investigación se propuso analizar la relación entre el bienestar recordado de padres y madres y la conducta externalizante en niños/as preescolares. En el caso del bienestar recordado de padres y madres se considera una medida general de éste, una medida de bienestar eudaimónico, una medida de bienestar hedónico y una medida de bienestar social. En el caso de la conducta externalizante éstas consideran sus escalas de intensidad y preocupación parental. La hipótesis que emana de este objetivo queda parcialmente aceptada. El análisis de correlación a nivel de variables mostró una relación indirecta, leve y significativa en la dirección esperada entre todas las dimensiones de bienestar y de conducta externalizante, es decir, a menor Bienestar mayor Conducta Externalizante.

Los resultados en cuanto a la relación de bienestar y conducta externalizante son concordantes con la evidencia científica revisada (Piehler et al., 2014; Reyno & McGrath, 2006b). En ella se permitía hipotetizar que el bienestar de padres/madres influye en el desarrollo de conductas adaptativas/desadaptativas de sus hijos/as, como se dan en los estudios de Huang et al. (2018) y de Jeynes (2016) en donde se hace énfasis en distintas líneas de acción del bienestar de padres y madres que inciden en la salud mental de sus hijos/as. Incorporar variables de bienestar desde la psicología positiva en el estudio de la parentalidad es relativamente nuevo, ya que generalmente cuando se hace alusión a variables de salud mental, estas hacen principalmente referencia a presencia de sintomatología psicopatológica (ansiedad/depresión) y no necesariamente incorporando el bienestar desde un enfoque de salud mental completa tal como lo plantean los modelos de Keyes (Keyes et al., 2002; Westerhof & Keyes, 2010).

El tercer objetivo de esta investigación se propuso analizar la relación entre el estrés

parental y la conducta externalizante en niños/as preescolares. En el caso del estrés parental se consideran una medida de angustia parental, interacción disfuncional y niño/a difícil tal como lo propone el modelo de Abidin (Abidin, 1992). La hipótesis que emana de este objetivo queda aceptada. El análisis de correlación a nivel de variables mostró una relación directa, significativa y de intensidad moderada en la dirección esperada entre el constructo Estrés Parental Total y las dimensiones de Conducta Externalizante, es decir, a mayor Estrés Parental mayor Conducta Externalizante. Cuando el constructo de Estrés Parental se descompone en sus dimensiones, la que obtiene la más elevada correlación (directa, significativa y alta) con todas las dimensiones de Conducta Externalizante es la de Niño/a Difícil. Los resultados obtenidos van en concordancia con la idea de que padres y madres de preescolares suelen verse abrumados y experimentar continuos cambios y demandas asociados a la parentalidad, los que en ocasiones exceden los recursos individuales aun en contextos facilitadores promoviendo elevados niveles de estrés (Asscher, Hermanns, & Deković, 2008). En este sentido y a la luz de los datos obtenidos la respuesta de estrés puede influir en la conducta parental (concretamente en el involucramiento parental), y podría inferirse que también influye en los sentimientos hacia el niño/a (de forma específica en las pautas relacionales afectivas), en el propio bienestar y ajuste del padre y/o de la madre en el sentido en que ha sido descrito en otros estudios tanto en Chile como en el extranjero (Abidin, 1992; Deater-Deckard, 1998; Santos-Nunes et al., 2018; Ulloa Vidal et al., 2017). Al estudiar el constructo desde sus distintas dimensiones se ha abierto interesantes resultados en cuanto a la variabilidad de combinaciones que se dan entre éste y las dimensiones de conducta externalizante. Se aprecia que lo que más valencia tiene en término de correlación es la dimensión Niño/a Difícil, luego Interacción Disfuncional y finalmente Angustia Parental. La dimensión Niño/a Difícil en comparación a las otras dos dimensiones reporta elementos que

parecieran más asociados al temperamento del niño/a lo que es menos controlable dado que tiene una gran carga de heredabilidad genética (Thapar et al., 2015). La Interacción y la Angustia tienen que ver con procesos más asociados a la vivencia de los padres/madres que, desde lo cotidiano, tendrían un mayor grado de “controlabilidad” y tenderían a ser indicadas como cualidades más operacionalizables dentro del ejercicio de la parentalidad y la calidad de la interacción. Esta diversidad nos señala la necesidad de visualizar cuál es el peso específico de cada una de estas dimensiones en el desarrollo de la conducta externalizante, presentando al constructo Estrés Parental como un concepto caleidoscópico desde su influencia tanto directa como moderadora de la relación entre las diversas variables.

El cuarto objetivo de esta investigación se propuso analizar la relación entre antecedentes sociodemográficos y la conducta externalizante en niños/as preescolares. La hipótesis que emana de este objetivo queda parcialmente aceptada dado que de todos los propuestos, sólo muestran una asociación indirecta y significativa la Edad del Niño y los Niveles Educativos del Padre/Madre en Intensidad de Conducta Externalizante. Ninguna variable sociodemográfica lo hizo significativamente en la Escala de Preocupación Parental de Conducta Externalizante. Existe variada evidencia que da cuenta de que las variables sociodemográficas influyen en la conducta externalizante de preescolares (Emerich et al., 2017; Gomide, 2009; Pinquart, 2017; Ulloa Vidal et al., 2017). Algunos estudios realzan el Nivel Socioeconómico (Ulloa Vidal et al., 2017), la Edad del Niño/a, el Sexo del Niño/a y el Sexo de los Padres/Madres (Pinquart, 2017), en tanto otros consideran como influyentes el grado de apoyo familiar, la percepción respecto al problema y el nivel educativo de padres/madres (Emerich et al., 2017; Gomide, 2009). En otros trabajos como el de McGilloway, Mhaille et al. (2012) no se reporta relación. Al revisar los estudios, la

diversidad que se da en términos de muestra hace que los pesos específicos de cada variable sociodemográfica como variable de control se expresen con mayor o menor impacto en los análisis estadísticos. A pesar de lo variado, los antecedentes recopilados en la presente investigación como significativos se han visto descritos en la literatura como influyentes a la hora de relacionarlos con conducta externalizante en población preescolar.

El quinto objetivo de esta investigación se propuso analizar el efecto de todas las variables medidas en un mismo tiempo (antecedentes sociodemográficos, involucramiento parental, bienestar recordado de padres/madres y estrés parental) en la conducta externalizante de niños/as preescolares. La hipótesis que emana de este objetivo queda aceptada. El análisis de dominancia (Azen & Budescu, 2003; Budescu, 1993) resultó ser un complemento muy útil de los análisis de regresión realizados para cumplir con el presente objetivo dado que permitió estimar la significación relativa de las variables parentales y antecedentes sociodemográficos sin las limitaciones que presentan las medidas comunes como los valores beta estandarizados o como en el caso de la presente investigación, correlaciones parciales (Tonidandel & LeBreton, 2011). En este estudio, al igual que en otros de similares características, en el análisis de dominancia se consideró el análisis general y el condicional. En este trabajo la dominancia condicional comparó la entrada de cada variable predictora (variables parentales y antecedentes sociodemográficos) en los modelos con un número específico de predictores adicionales (Azen & Budescu, 2003; Oyarzún-Farías et al., 2021) y la dominancia general fue la media de las dominancias condicionales de cada variable predictora (Azen & Budescu, 2003; Lee & Dahinten, 2021).

El análisis de dominancia de los resultados de la regresión de las variables parentales, consideró las variables Bienestar en bloque (bienestar recordado general, recordado

eudaimónico, recordado hedónico y recordado social), Involucramiento Parental, Estrés Parental- Interacción Disfuncional, Estrés Parental- Niño/a Difícil y Estrés Parental-Angustia Parental y las variables sociodemográficas de control en bloque (edad del entrevistado, edad del niño, sexo del niño, sexo del entrevistado, número de hermanos, nivel educacional del padre, nivel educacional de la madre e ingreso económico familiar).

El análisis de dominancia respecto a la conducta externalizante de los preescolares indicó que el Estrés Parental-Niño/a Difícil es el predictor con la contribución promedio más alta con respecto a la conducta externalizante tanto en la dimensión Intensidad como en Preocupación Parental (dominio general), su dominio condicional no disminuyó a medida que se fueron incorporando las otras variables predictoras en sus cinco niveles, y siguió siendo la variable más dominante (Azen & Budescu, 2003).

Este ha sido un resultado inesperado y poco descrito, considerando lo diseminado que está este modelo de estrés parental en la comunidad científica, con un reconocido efecto transaccional entre el estrés y la conducta externalizante que estudia la relación existente con conducta externalizante como bloque y no considerando las dimensiones de éste que dan cuenta de la interacción, la angustia parental y la definición temperamental desde niño/a difícil (Neece et al., 2012). Al ir al detalle de las dimensiones del estrés parental, el alto valor predictivo de niño difícil en la conducta externalizante no necesariamente revestiría una novedad, dada la cercanía teórica entre ambos, sobre todo entre conducta externalizante y niño difícil. Ambos constructos al parecer comparten una raíz temperamental importante en torno al funcionamiento de un niño comportamentalmente desafiante. Ambos en gran medida hacen alusión a lo que se concibe como externalización de la conducta y se diferencian sutilmente en que la conducta externalizante hace alusión además a sintomatología atencional

explícita, no así en el caso del rótulo de niño difícil del estrés parental que elicitaba por sobre todas las cosas conductas de oposicionismo.

El sexto objetivo de esta investigación se propuso analizar el efecto moderador del estrés parental en la relación entre involucramiento parental y desarrollo de conducta externalizante en niños/as preescolares. De este objetivo emanó la sexta hipótesis de investigación que planteaba que el modelo moderado por el estrés parental vinculado a angustia parental, interacción disfuncional y niño/a difícil, tendría mayor capacidad explicativa de la relación entre involucramiento, estrés parental y conducta externalizante que un modelo sin moderación. La hipótesis que emana de este objetivo queda parcialmente aceptada. Los hallazgos en cuanto a este objetivo muestran que, en Intensidad de Conducta Externalizante, se observa que el modelo de efectos cuadráticos de las distintas dimensiones del Estrés Parental e Involucramiento Parental predice mejor que los modelos de moderación. Por lo tanto, la moderación con esta variable se ha descartado.

En Preocupación Parental de Conducta Externalizante, al ser una dimensión de atribución o de percepción en cuanto a la intensidad tuvo un comportamiento distinto (Sawrikar et al., 2018; Sawrikar & Dadds, 2018). En este caso, el modelo de moderación predice mejor que el modelo de efectos cuadráticos. Las interacciones significativas en la relación entre Involucramiento y Preocupación Parental de Conducta Externalizante fueron Estrés Parental-Angustia Parental y Estrés Parental - Interacción Disfuncional. En el caso del Estrés Parental - Angustia Parental, el coeficiente es significativo y positivo; en el análisis de región de significancia no se pudo observar claramente el punto de inflexión, por lo que no se pudo asegurar una moderación. Controlando el resto de las variables, si el Estrés Parental - Angustia Parental es baja o moderada, la relación entre Involucramiento Parental y

Preocupación Parental de Conducta Externalizante es inversa. Si el Estrés Parental- Angustia Parental es alta, hay un efecto directo leve del Involucramiento Parental y Preocupación Parental de Conducta Externalizante.

En cuanto al Estrés Parental- Interacción Disfuncional, el coeficiente fue negativo y el punto de inflexión se encuentra abajo del mínimo valor factible. Por tanto, se pudo asegurar una moderación ordinal, donde a mayor valor de Estrés Parental-Interacción Disfuncional, más fuerte la relación inversa entre Involucramiento Parental y Escala de Preocupación Parental en Conducta Externalizante. Por lo que la Interacción Disfuncional modera la relación entre Involucramiento Parental y Preocupación Parental de Conducta Externalizante.

Los resultados en este objetivo concuerdan con un estudio reciente en donde el estrés parental predice un cambio longitudinal en el involucramiento parental. Si bien no se considera la conducta externalizante como una de sus variables, conceptualiza el estrés e involucramiento parentales desde las mismas dimensiones consideradas en este trabajo. Revela que el aumento del Estrés Parental predice la posterior disminución del Involucramiento Parental (Goodrum et al., 2021). Del mismo modo las otras dimensiones de Estrés Parental (Interacción Disfuncional y Niño/a Difícil) no tuvieron asociaciones longitudinales significativas con los cambios en el Involucramiento Parental (Goodrum et al., 2021).

Se podría agregar entonces, que, si bien encontramos una asociación indirecta entre el Involucramiento Parental y la Conducta Externalizante, los resultados ponen en relieve el papel central del Estrés Parental y sobre todo de la Interacción Disfuncional como un factor impulsor central de la calidad de la crianza en los actuales contextos de vida.

La moderación sugiere que la preocupación parental se muestra más sensible al estrés relacionado con la crianza. De alguna forma el reportar un nivel de intensidad de la conducta realizada por otra persona deja fuera al padre/madre de la declaración, tomando una distancia intrapsíquica del evento al ser un juicio que da cuenta del comportamiento de otro. Distinta cualidad puede tener el reporte de la propia preocupación respecto al comportamiento de otra persona, en este caso un hijo/a, dado que en esa declaración existen elementos perceptuales que además posicionan y evalúan el despliegue de sus habilidades de crianza desde un punto de vista valórico. En el caso de la angustia parental la moderación no se clarifica dada la semejanza de constructo con la preocupación parental. En el caso de la intensidad de conducta externalizante se puede dar una relación similar a lo acontecido con el punto anterior. En el caso del niño difícil por la similitud con el constructo conducta externalizante al momento de determinar una moderación, este corre por un carril propio definiendo una alta relación por sí mismo con la conducta externalizante. En el caso del bienestar recordado no se ve tan sensible a la moderación. Lo anterior pone en relieve la diversificación del constructo de bienestar recordado empleado, el cual no necesariamente está asociado a un bienestar ajustado específicamente a labores de crianza.

El séptimo objetivo de esta investigación se propuso analizar el efecto moderador del estrés parental en la relación entre el bienestar recordado de madres/padres y la conducta externalizante en niños/as preescolares. De este objetivo emanó la séptima hipótesis de investigación que planteaba que el modelo moderado por el Bienestar Recordado de padres/madres, tendría mayor capacidad explicativa de la relación entre involucramiento, bienestar recordado de padres/madres y conducta externalizante que un modelo sin moderación. La hipótesis que emana de este objetivo queda rechazada.

Los hallazgos en cuanto a este objetivo demuestran que tanto en Intensidad como en Preocupación Parental de Conducta Externalizante el modelo de efectos cuadráticos de las distintas dimensiones del Bienestar Recordado de padres/madres tiene mejor capacidad predictiva que los modelos de moderación, razón por la cual la moderación se descarta. Estos resultados se contradicen con otros estudios en donde se da cuenta de un efecto moderador del bienestar parental en la relación entre padres eficazmente involucrados en la crianza y el desarrollo de conducta externalizante (O'Connor et al., 2012; Piehler et al., 2014; Reedtz et al., 2011). Si bien lo reportado anteriormente podría ser un resultado inesperado, al revisar la operacionalización del constructo bienestar en los estudios citados, éste da cuenta de una conceptualización del constructo desde un prisma predominantemente clínico y no desde la psicología positiva ni dentro de las directrices de un estado de salud mental total (Keyes et al., 2002; Ryff & Keyes, 1995; Westerhof & Keyes, 2010). Respecto a la variable bienestar que se considera en este estudio, es necesario discutir acerca de los parámetros genéricos que definen en este caso el bienestar de padres y madres. El diseño de esta investigación intentó cubrir los principales dominios del bienestar recordado descritos en la literatura, sin embargo, la medición de éste se dio desde un punto de vista integrativo y amplio, y no necesariamente hacia el punto específico de bienestar asociado directamente a criar. Por lo tanto, estos diversos reportes de bienestar declarados por padres y madres estarían asociados al conciliar experiencias de vida diversas lo que eventualmente puede disminuir la intensidad de las asociaciones y moderaciones al momento de cruzar los datos y buscar relaciones.

Varios factores influyen en el desarrollo de conducta externalizante en los primeros años de vida. Desde el modelo bioecológico de desarrollo humano predominante en la comunidad científica (Bronfenbrenner & Ceci, 1994; Hamwey et al., 2019), los niveles de

influencia van desde el macro sistema distal al microsistema proximal. Los factores que definen una sociedad, tales como su propia economía, su estructura, estabilidad política, tradiciones y leyes constituyen el macro sistema de apoyo a la parentalidad, del cuidado y el desarrollo infantil. La evaluación de variables parentales en torno a indicadores de salud mental y habilidades parentales de la presente muestra no clínica sugiere que hay un despliegue de la parentalidad en donde padres/madres siguen costumbres de un macro sistema de crianza diferencial en torno al sexo parental, la edad del niño/a y el nivel educacional del padre/madre, tal como lo han sugerido otras investigaciones (Bornstein & Putnick, 2016; Elam et al., 2017). El trabajo de Borstein & Putnick (2016) resalta la idea de que padres y madres se muestran más sensibles al hijo/hija de su mismo sexo, lo que define una particular forma de socialización. Madres muestran un involucramiento más balanceado entre hijas e hijos, los padres tienden a relacionarse más con sus hijos varones (Chaplin et al., 2005). Este tipo de socialización, mediada por el género de los niños/as, prescribe qué comportamientos se consideran adaptativos y cuáles no. Del mismo modo, desde el refuerzo y fomento de estereotipos de género se recompensan emociones negativas en niñas y se castigan emociones negativas en niños (Garside & Klimes-Dougan, 2002) y si se revisa los datos se perfila el comportamiento externalizante como más prevalente en niños que en niñas (Gartstein & Putnam, 2019). El despliegue de las habilidades parentales y de cuidado varía entre padres y madres, tal como se ve en el presente estudio. Muchas mujeres y madres además de aumentar progresivamente su participación en la fuerza laboral activa (Hegewisch & Gornick, 2011) reportan mayor sobrecarga en las labores de crianza y mayores niveles de estrés y menores niveles de bienestar en torno a la responsabilidad del cuidado básico de los hijos e hijas en comparación con los padres, tal como se aprecia en la presente muestra. Lo descrito anteriormente plantea el desafío y deja la pregunta de cuán importante es estructurar

y dar prioridad a instancias de apoyo desde el macro sistema de crianza a las labores parentales y de cuidado (política pública) a la infancia como ejes preventivos de conducta externalizante desadaptativa, sobre todo por la sobre exigencia que el contexto sigue imponiendo a padres y madres, sobre todo a madres, en torno a labores domésticas, de protección y cuidado con la infancia (Faircloth, 2014; Santelices, Irrázaval, et al., 2021; Santelices, Tagle, et al., 2021) quienes podrían ver mermadas sus competencias parentales si agregamos otros estresores, tales como aquellos ligados a la crisis socio sanitaria que ha impuesto la pandemia mundial por Covid 19 (Brown et al., 2020; Cluver et al., 2020; Jiao et al., 2020; Khoury et al., 2021; X. Li & Zhou, 2021; Morelli et al., 2020).

## 9. CONCLUSIONES

Este estudio utilizó un diseño no experimental de corte transversal, de tipo correlacional, para obtener antecedentes respecto a las asociaciones entre el Involucramiento Parental, el Bienestar Parental, el Estrés Parental y la Conducta Externalizante en niños/as preescolares de las regiones de Bío Bío y Ñuble en Chile. Los resultados reportados por el presente estudio van en gran medida en el sentido sugerido por la literatura, sobre todo en los análisis univariados y bivariados. En el caso de los análisis de dominancia y de moderación, aún hay que recopilar mayores antecedentes desde la evidencia empírica que den cuenta de las relaciones entre las variables proyectadas desde sus propias dimensiones de funcionamiento que dan forma a los constructos de forma global, tal como es el caso de la Conducta Externalizante (Intensidad y Preocupación Parental), Bienestar Recordado (General, Eudaimónico, Hedónico y Social) y Estrés Parental (Angustia Parental, Interacción Disfuncional, Niño/a Difícil).

Desde la descripción univariada de las distintas variables parentales propuestas, las madres reportan medias más altas en cuanto a Conducta Externalizante (Intensidad y Preocupación Parental), al mismo tiempo se muestran más involucradas y más estresadas que los padres en cuanto a las labores de crianza. Como contraparte, los padres reportan mayores niveles de bienestar en todas sus dimensiones, excepto en bienestar Eudaimónico en donde tanto padres como madres reportan los mismos niveles.

Las correlaciones existentes entre Involucramiento Parental y Conducta Externalizante tanto en su dimensión Intensidad como en Preocupación Parental, arrojaron asociaciones inversas y leves. A mayores niveles de Intensidad y Problema de Conducta Externalizante, menor Involucramiento de padres y madres con sus hijos/as. Los padres tienden a participar

menos en las labores de crianza en comparación con las madres, lo que sobrecarga la labor de cuidado y protección en ellas y las expone a altos niveles de estrés y malestar.

Por otra parte, las correlaciones existentes entre Bienestar de padres/madres y Conducta Externalizante tanto en su dimensión Intensidad como Preocupación Parental, arrojaron asociaciones inversas y leves. A mayores niveles de Intensidad y Preocupación Parental de Conducta Externalizante, menor Bienestar de padres y madres. Si bien no hay diferencias significativas en cuanto al reporte de Bienestar, los padres informan mayores niveles de éste a excepción del Bienestar Eudaimónico en donde padres y madres presentan el mismo nivel de reporte. En lo que respecta al bienestar recordado, los padres se definen desde la mayor presencia de ánimo positivo, mayor ausencia de ánimo negativo, mayor satisfacción con la vida. Además, perciben su entorno social como más nutriente y satisfactorio en comparación a las madres. Tanto padres como madres, se sitúan en un mismo nivel en pos de alcanzar su desarrollo potencial en búsqueda de la autorrealización. Ambos grupos buscan la felicidad a través de su propio sentido de autonomía y competencia.

Las correlaciones existentes entre las diversas dimensiones de Estrés Parental y Conducta Externalizante tanto en su dimensión Intensidad como Preocupación Parental, arrojaron asociaciones directas y moderadas/altas. A mayores niveles de Estrés Parental mayor Intensidad y Preocupación Parental de Conducta Externalizante. En lo que respecta a Estrés Parental, las madres se encuentran más estresadas en su rol de cuidado, con mayores niveles de angustia, con niveles de interacción más deficitarios en la relación con sus hijos/as y más demandadas en cuanto a crianza en comparación con los padres. Las madres ven en mayor medida mermado su rol en cuanto a las tareas de cuidado, protección, interacción con sus hijos/as y su sentido de competencia parental en comparación a los padres.

En la presente investigación sólo algunos antecedentes sociodemográficos son predictores significativos en Intensidad de Conducta Externalizante, no así en Preocupación Parental de Conducta Externalizante. La edad del/la niño/a, los niveles educativos de padres/madres se asocian significativamente como variables predictoras. Mientras más pequeño el niño/a y mientras más bajo es el nivel educativo de padre/madre mayor asociación con la Intensidad de Conducta Externalizante.

La variable parental con promedio más alto de contribución relativa tanto en Intensidad como en Preocupación Parental de Conducta Externalizante fue la dimensión Estrés Parental-Niño/a Difícil. Este comportamiento de la variable Estrés Parental-Niño/a Difícil muestra que el nivel de estrés asociado a las características conductuales de los niños/as tiene una capacidad predictiva independiente de Intensidad y Problema de Conducta Externalizante con respecto al resto de las variables del modelo que consideran antecedentes sociodemográficos, involucramiento parental, bienestar recordado y otras dimensiones del estrés parental tales como la angustia parental e interacción disfuncional. Esto tiene su base en la cercanía conceptual existente entre ambos constructos.

En lo que respecta a los análisis de moderación hay que distinguir la existencia o no de moderación junto con la distinción de qué dimensión de la conducta externalizante resulta moderada y qué dimensión del estrés parental modera la relación entre involucramiento y conducta externalizante, dado que no todas lo hacen. En la dimensión de Intensidad de Conducta Externalizante, se observa que el modelo de efectos cuadráticos del Estrés Parental y sus dimensiones predice mejor que los modelos de moderación. Por lo tanto, se descarta la moderación en este punto. En la dimensión de Preocupación Parental de Conducta Externalizante, el modelo de moderación predice mejor que el modelo de efectos cuadráticos. Las interacciones significativas fueron Estrés Parental – Angustia Parental y Estrés Parental

- Interacción Disfuncional. En Estrés Parental - Angustia Parental, el coeficiente es significativo y positivo; en el análisis de región de significación no se puede observar claramente el punto de inflexión, por lo que se descarta la moderación.

En el caso del Estrés Parental - Interacción Disfuncional, el coeficiente es negativo y el punto de inflexión se encuentra abajo del mínimo valor factible, donde a mayor valor de Estrés Parental - Interacción Disfuncional, más fuerte es la relación inversa entre Involucramiento Parental y Preocupación Parental de Conducta Externalizante. Por lo tanto, podemos asegurar que hay una moderación ordinal del Estrés Parental-Interacción Disfuncional de la relación existente entre Involucramiento Parental y Conducta Externalizante Problema. No importa cuán sensibles y conscientes estén padres y madres de que deben involucrarse en la crianza, si la interacción entre ellos/as y sus hijos/as es percibida como disfuncional, la capacidad de intencionar el involucramiento disminuye considerablemente.

En cuanto a la moderación del Estrés Parental en la relación existente entre Bienestar Recordado de Padres/Madres y Conducta Externalizante, usando datos imputados, sólo se han observado efectos cuadráticos sin que fuese posible establecer moderación entre ellas. Por lo tanto, no hay moderación del Estrés Parental, ni ninguna de sus dimensiones en la relación entre Bienestar Recordado de Padres/Madres y Conducta Externalizante ni en su dimensión de Intensidad ni la de Problema. En cuanto a bienestar de Padres/Madres el constructo abarca todas las formas en que las personas experimentan y valoran positivamente sus vidas, esto puede incluir o no lo referente al ejercicio parental, de esta manera los padres se encuentran más centrados en las emociones positivas y satisfacción con la vida que las madres, y ambos grupos, tanto padres como madres buscan promover en ellos/as un buen funcionamiento psicológico, social y de desarrollo potencial humano.

Dada la influencia que tienen las variables parentales estudiadas en el desarrollo adaptativo/desadaptativo de niños y niñas preescolares, resulta fundamental resaltar la necesidad de apoyar y proteger a padres y madres, con el fin de disminuir la posibilidad de desarrollo de conducta externalizante problemática. Las prevalencias en aumento, la persistencia y el alto nivel de impedimento que ejerce sobre las personas que la presentan, van posicionando a la conducta externalizante como un problema de salud pública que afecta a toda una red y un macro sistema global de crianza y de desarrollo. Dicho esto, lo descrito en el párrafo anterior orienta la discusión hacia tres líneas de acción: Una de orientación teórica-investigativa, otra desde una mirada práctica y otra eminentemente clínica/psicoterapéutica.

Desde lo teórico-investigativo, la evidencia nos señala la necesidad de seguir generando conocimiento a nivel local que de señales hacia la toma de decisiones en torno a la formulación de directrices en políticas públicas, que promuevan el bienestar en la calidad de vida de aquellos que sostienen el sistema de cuidado a la infancia. Del mismo modo la evidencia nos invita a avanzar hacia modelos de intervención parental promocional y preventivos que se centren en indicadores de salud mental y bienestar de padres/madres como ejes centrales de trabajo, complementarios por supuesto a lo que ya se conoce y se trabaja en torno al fortalecimiento de habilidades parentales. No es lo mismo ser padre o madre cuando se cría, en el caso de las madres hay un macro sistema de crianza que sigue perpetuando roles de exigencia superlativa a madres por sobre padres, lo que impacta de manera directa su calidad de vida y bienestar. A la luz de la evidencia en el presente estudio, el estrés parental pondera como un elemento diferenciador y preponderante por encima de las otras variables parentales estudiadas, sin embargo, se hace necesario también determinar una medida desde la observación del niño/a más allá del autoreporte. En este sentido, una línea de trabajo futura

representa la posibilidad de relevar marcadores biológicos, en la idea de triangular lo que se obtiene del autoreporte en relación con el estrés parental, el involucramiento parental y la conducta externalizante de los niños. A lo que ya se conoce asociado a la medición de cortisol en saliva para asociarlo a estrés parental, hay una incipiente línea de trabajo que enlaza biomarcadores asociados a moléculas de Micro ARN circulante en sangre con la conducta externalizante en niños/as, en especial aquellos que presentan conducta externalizante problemática y que son diagnosticados con trastorno con déficit de atención e hiperactividad (Kandemir et al., 2014; Srivastav et al., 2018; Zadehbagheri et al., 2019), de la misma forma se abre una puerta de estudio en esta línea a quienes son madres/ padres de estos niños/as.

Desde lo práctico, lo relevado en la presente investigación resalta la importancia de visibilizar y estructurar instancias de apoyo a las labores parentales en su situación de sostenedoras ineludibles de desarrollo óptimo al momento de visualizar a la infancia como eje de trabajo en Chile. En este sentido, caemos en cuenta que la labor de crianza si bien es compleja, depende de la valoración del hecho de criar y de los recursos personales que padres y madres sienten que tienen al momento de ejercer su rol y despliegue de habilidades. En el marco del programa de fortalecimiento de habilidades parentales del cual se desprende el presente trabajo, incorporar en el tamizaje inicial los niveles de estrés parental, permitiría por un lado incorporar técnicas específicas para la reducción del estrés de padres y madres en el contexto de la intervención, y por otro, redefinir la “dosis” de intervención implementada considerando las dimensiones resultantes de la diversificación de la vivencia de estrés eventualmente reportada por los padres y madres participantes.

Desde la clínica/psicoterapéutica los resultados permiten considerar la siguiente premisa: no importa cuán consientes estén padres y madres de lo benéfico que resulta el involucrarse con sus hijos/as, si éstos se encuentran abrumados y/o sobrepasados por el contexto de

crianza (sobre todo si tienen un hijo/a difícil o tiene una relación disfuncional con el/ella), éste nivel de estrés va a interferir en el despliegue óptimo de sus habilidades de crianza, facilitando el desarrollo de conducta externalizante. En terapia clínica/psicoterapéutica, tanto padres como madres, podrían encontrar un espacio de encuentro en torno a sus experiencias de parentalidad y de paso encontrar un espacio en donde pueda aprender estrategias de manejo del estrés como una manera de reducir la posibilidad que éste impacte positivamente en la eventual pérdida de placer en la función parental, disminuya el distanciamiento emocional con los hijos/as y por ende no afecte en su apertura a involucrarse en la crianza de manera óptima. Reviste notoriedad en este campo, la percepción que tengan padres/madres de la interacción que tengan con sus hijos/as dada la importancia que esta tiene para el desarrollo posterior de sus hijos/as. Desde un estudio reciente realizado en Chile, se extrae la idea de perturbar estratégicamente el sistema de creencias y percepciones parentales en torno a la interacción de éstos/as con sus hijos/as, como un promotor de desarrollo adaptativo que afecta directamente el desarrollo socioemocional en la infancia (Santelices, Tagle, et al., 2021).

En esta parte se exponen algunas limitaciones que presenta este estudio, y que son importantes considerar al momento de leer sus resultados. Esta tesis fue definida desde un diseño transversal que permite establecer asociaciones entre variables, pero no alcanza a reportar relaciones causales entre ellas. Hay que considerar además que la variabilidad de la muestra está restringida a un territorio específico de Chile (regiones de Bío Bío y Ñuble) por lo que sería interesante ver el comportamiento de estas (y sus asociaciones) en otros territorios considerando la amplitud latitudinal de nuestro país. En cuanto a la muestra, si bien es holgada en término de participantes para hacer los análisis previstos ( $n=483$ ), un pequeño número representa a los reportes de padres ( $n=36$ ; 7,4%) lo que restringe su

representatividad en cuanto a análisis más complejos como los de moderación. En cuanto al reporte de los resultados en torno a la externalización de la conducta, ésta fue desde el reporte parental, lo que podría revestir un sesgo en cuanto a la propia vivencia y experiencia de padres y madres y no necesariamente a la vivencia en sí misma de niños y niñas preescolares.

El estudio del Bienestar de Padres y Madres reportado da cuenta de las dimensiones de un constructo de bienestar a nivel global y no totalmente centrado en lo que respecta a crianza, lo que impone la necesidad de establecer un constructo que defina un tipo de Bienestar asociado específicamente al sentido de criar o acompañar en el desarrollo a hijos/as.

Este trabajo ha permitido visibilizar y corroborar la incidencia e importancia que tiene considerar al estrés parental como un tópico ineludible a considerar en los análisis y conceptualización de la actividad de crianza en las últimas décadas.

La presente tesis además de los antecedentes reportados, suma a los primeros pasos en el encuentro de un modelo de salud parental total que involucre diversas variables a incorporar como influencias y ejes del desarrollo adaptativo/desadaptativo de niños y niñas en sus primeros años de desarrollo. Al plantearlo así se releva la importancia de cuantificar el bienestar parental y las vivencias de padres y madres desde un prisma de psicología positiva, que promueva un modelo de Salud Mental Parental Total más allá de un paradigma clínico que entiende bienestar como la ausencia de síntomas clínicos asociados al cuidado y protección de niños/as. De todas formas, si se quiere entender un modelo de salud mental parental total se debe incorporar también medidas de malestar clínico para encaminar un modelo comprensivo desde la realidad chilena.

## 10. REFERENCIAS

- Abidin R. (1995). *Parenting Stress Index Professional Manual (3<sup>o</sup> Ed.)* (Psychologi).
- Abidin, R. R. (1992). The Determinants of Parenting Behavior. *Journal of Clinical Child Psychology*, 21(4), 407–412. [https://doi.org/10.1207/s15374424jccp2104\\_12](https://doi.org/10.1207/s15374424jccp2104_12)
- Achenbach, T. M., McConaughy, S. H., Ivanova, M. Y., & Rescorla, L. A. (2011). Manual for the ASEBA Brief Problem Monitor (BPM). *Burlington, VT: ASEBA*.
- Andrade Palos, P., Betancourt Ocampo, D., Moreno Carmona, N. D., & Alvis Rizzo, A. (2017). Fortalezas externas y consumo de sustancias en adolescentes mexicanos y colombianos. *Avances En Psicología Latinoamericana*, 35(3). <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.4095>
- Ansari, A., & Gershoff, E. (2016a). Parent Involvement in Head Start and Children's Development: Indirect Effects Through Parenting. *Journal of Marriage and Family*, 78(2), 562–579. <https://doi.org/10.1111/jomf.12266>
- Ansari, A., & Gershoff, E. (2016b). Parent Involvement in Head Start and Children's Development: Indirect Effects Through Parenting. *Journal of Marriage and the Family*, 78(2), 562–579. <https://doi.org/10.1111/jomf.12266>
- Aranguren, M., & Irrazabal, N. (2015). Estudio de las propiedades psicométricas de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes argentinos. *Ciencias Psicológicas*, 9(1), 73–83. [http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1688-42212015000100008&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212015000100008&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Armenta, C., Bao, K. J., Lyubomirsky, S., & Sheldon, K. M. (2014). Is Lasting Change Possible? Lessons from the Hedonic Adaptation Prevention Model. In *Stability of Happiness*. Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-411478-4.00004-7>
- Asociación Americana de Psiquiatría (APA). (2013). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales (5<sup>a</sup> ed.)* (American Psychiatric Publishing, Ed.).
- Atherton, O. E., Ferrer, E., & Robins, R. W. (2018). The development of externalizing symptoms from late childhood through adolescence: A longitudinal study of Mexican-origin youth. *Developmental Psychology*, 54(6), 1135–1147. <https://doi.org/10.1037/dev0000489>
- Azen, R., & Budescu, D. V. (2003a). The dominance analysis approach for comparing predictors in multiple regression. In *Psychological Methods* (Vol. 8, Issue 2, pp. 129–148). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.8.2.129>
- Azen, R., & Budescu, D. v. (2003b). The dominance analysis approach for comparing predictors in multiple regression. *Psychological Methods*, 8(2). <https://doi.org/10.1037/1082-989X.8.2.129>
- Baker, B. L., McIntyre, L. L., Blacher, J., Crnic, K., Edelbrock, C., & Low, C. (2003). Pre-school children with and without developmental delay: behaviour problems and parenting stress over time. *Journal of Intellectual Disability Research : JIDR*, 47(Pt 4-5), 217–230.
- Barroso, N. E., Mendez, L., Graziano, P. A., & Bagner, D. M. (2018). Parenting Stress through the Lens of Different Clinical Groups: a Systematic Review & Meta-Analysis. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 46(3). <https://doi.org/10.1007/s10802-017-0313-6>
- Becerra, M., Cubillos, P., Morales, J., Muñoz, N., Blanco, R., & Morales, F. (2010). *Encuesta Nacional de la Primera Infancia*.

- Bedregal, P. (2010). *Levantamiento y análisis de información sobre desarrollo infantil y sus principales determinantes sociales y económicas, en el contexto del sistema Chile Crece Contigo*.
- Bedregal, P. (2013). *Levantamiento y análisis de información sobre desarrollo infantil y sus principales determinantes sociales y económicas, del grupo de niños/as pertenecientes al PADB, en el contexto del Subsistema de Protección a la Infancia Chile Crece Contigo*.
- Belsky, J. (1984). The determinants of parenting: a process model. *Child Development*, 55(1), 83–96.
- Blanco Castro, V. del C., Pérez Huenteo, C. A., & Cova Solar, F. M. (2020). Parental Well-being of Mothers and Fathers in Latin America: A Systematic Review of the Literature. *Child Care in Practice*. <https://doi.org/10.1080/13575279.2020.1723064>
- Boonk, L., Gijsselaers, H. J. M., Ritzen, H., & Brand-Gruwel, S. (2018). A review of the relationship between parental involvement indicators and academic achievement. *Educational Research Review*, 24(February), 10–30. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2018.02.001>
- Bornstein, M. H., & Putnick, D. L. (2016). Mothers and father's parenting practices with their daughters and sons in low and middle income countries. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 81(1), 60–77. <https://doi.org/10.1111/mono.12226>
- Bourke, J., Ricciardo, B., Bebbington, A., Aiberti, K., Jacoby, P., Dyke, P., Msall, M., Bower, C., & Leonard, H. (2008). Physical and mental health in mothers of children with Down syndrome. *The Journal of Pediatrics*, 153(3), 320–326. <https://doi.org/10.1016/j.jpeds.2008.02.047>
- Brandel, M., Melchiorri, E., & Ruini, C. (2018). The Dynamics of Eudaimonic Well-Being in the Transition to Parenthood: Differences Between Fathers and Mothers. *Journal of Family Issues*, 39(9). <https://doi.org/10.1177/0192513X18758344>
- Bronfenbrenner, U., & Ceci, S. J. (1994). Nature-nuture reconceptualized in developmental perspective: A bioecological model. *Psychological Review*, 101(4), 568–586. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.101.4.568>
- Brown, S. M., Doom, J. R., Lechuga-Peña, S., Watamura, S. E., & Koppels, T. (2020). Stress and parenting during the global COVID-19 pandemic. *Child Abuse & Neglect*, 110, 104699. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2020.104699>
- Budescu, D. v. (1993). Dominance analysis: A new approach to the problem of relative importance of predictors in multiple regression. *Psychological Bulletin*, 114(3), 542–551. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.114.3.542>
- Cardona, M. C. (2006). *Diversidad y educación inclusiva: Enfoques metodológicos y estrategias para una enseñanza colaborativa*. Pearson.
- Carlson, M. J. (2006). Family structure, father involvement, and adolescence behavioral outcomes. *Journal of Marriage and Family*, 68(1), 137–154.
- Carolyn Webster-Stratton, M. Jamila Reid, M. H. (2004). Treating Children With Early-Onset Conduct Problems: Intervention Outcomes for Parent, Child, and Teacher Training. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 33(1), 105–124.
- Carretero-Dios, H., & Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(3), 521–551. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33705307>
- Chaplin, T. M., Cole, P. M., & Zahn-Waxler, C. (2005). Parental Socialization of Emotion Expression: Gender Differences and Relations to Child Adjustment. *Emotion*, 5(1), 80–88. <https://doi.org/10.1037/1528-3542.5.1.80>

- Cherry, K. E., Gerstein, E. D., & Ciciolla, L. (2019). Parenting stress and children's behavior: Transactional models during Early Head Start. *Journal of Family Psychology, 33*(8). <https://doi.org/10.1037/fam0000574>
- Chokshi, D. A. (2010). Teaching About Health Disparities Using a Social Determinants Framework. *Journal of General Internal Medicine, 25*(S2), 182–185. <https://doi.org/10.1007/s11606-009-1230-3>
- Chowa, G; Masa, R; Tucker, J. (2013). The effects of parental involvement on academic performance of Ghanaian youth: Testing measurement and relationships using structural equation modeling. *Children and Youth Services Review, 35*, 2020–2030. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2013.09.009>
- Cluver, L., Lachman, J. M., Sherr, L., Wessels, I., Krug, E., Rakotomalala, S., Blight, S., Hillis, S., Bachman, G., Green, O., Butchart, A., Tomlinson, M., Ward, C. L., Doubt, J., & McDonald, K. (2020). Parenting in a time of COVID-19. *The Lancet, 395*(10231), e64. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)30736-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)30736-4)
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (Lawrence Earlbaum Associates, Ed.; 2nd Editio).
- Colvin, A., & Eyberg, S. (1999). *Restandardization of the Eyberg Child Behavior Inventory*.
- Cova, F., Bustos, C., Rincón, P., Grandón, P., Saldivia, S., & Inostroza, C. (2019). Propiedades Psicométricas de una Forma Breve del Cuestionario de Parentalidad Alabama en Familias de Preescolares Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación, 51*(2), 33–42. <https://doi.org/https://doi.org/10.21865/RIDEP51.2.03>
- Cova, F., Bustos, C., Rincón, P., Streiner, D., Grandón, P., Saldivia, S., Inostroza, C., Contreras, G. (2017). Psychometric properties of the Alabama Parenting Questionnaire adapted to families of Chilean preschoolers. *Infant Mental Health Journal, 38*(2), 249–257.
- Cova, F., Rincón, P., Bustos, C., Streiner, D., King, M., Saldivia, S., Inostroza, C., Grandón, P., & Novoa, C. (2019). Randomized cluster trial of a parenting program in Chile: Key mediators in the decrease in behavior problems in preschool children. *Clinical Child Psychology and Psychiatry, 1*(1), 1–13. <https://doi.org/10.1177/1359104519864124>
- Cova, F., Rincón, P., Grandón, P., Saldivia, S., & Vicente, B. (2017). Sobrediagnóstico de trastornos mentales y criterios diagnósticos del DSM: la perspectiva de Jerome Wakefield. *Rev. Chil. Neuro-Psiquiatr., 55*(3), 186–194.
- de Cock, E. S. A., Henrichs, J., Klimstra, T. A., Janneke B. M. Maas, A., Vreeswijk, C. M. J. M., Meeus, W. H. J., & van Bakel, H. J. A. (2017). Longitudinal Associations Between Parental Bonding, Parenting Stress, and Executive Functioning in Toddlerhood. *Journal of Child and Family Studies, 26*(6). <https://doi.org/10.1007/s10826-017-0679-7>
- de Cock, E. S. A., Henrichs, J., Vreeswijk, C. M. J. M., Maas, A. J. B. M., Rijk, C. H. A. M., & van Bakel, H. J. A. (2016). Continuous feelings of love? The parental bond from pregnancy to toddlerhood. *Journal of Family Psychology, 30*(1). <https://doi.org/10.1037/fam0000138>
- Deater-Deckard, K. (1998). Parenting stress and child adjustment: Some old hypotheses and new questions. *Clinical Psychology: Science and Practice, 5*(3), 314–332. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2850.1998.tb00152.x>
- Dedousis-Wallace, A., Drysdale, S. A., McAloon, J., & Ollendick, T. H. (2021). Parental and Familial Predictors and Moderators of Parent Management Treatment Programs for Conduct Problems in Youth. *Clinical Child and Family Psychology Review, 24*(1). <https://doi.org/10.1007/s10567-020-00330-4>

- Doherty, W. J., Kouneski, E. F., & Erickson, M. F. (1998). Responsible Fathering: An Overview and Conceptual Framework. *Journal of Marriage and the Family*, 60(2), 277. <https://doi.org/10.2307/353848>
- E. Long, C., Gurka, M., & A. Blackman, J. (2008). Family Stress and Children's Language and Behavior Problems: Results From the National Survey of Children's Health. In *Topics in Early Childhood Special Education* (Vol. 28). <https://doi.org/10.1177/0271121408318678>
- Ee, E., Sleijpen, M., Kleber, R. J., & Jongmans, M. J. (2013). Father-Involvement in a Refugee Sample: Relations between Posttraumatic Stress and Caregiving. *Family Process*, 52(4), 723–735. <https://doi.org/10.1111/famp.12045>
- Egger, H. L., & Angold, A. (2006). Common emotional and behavioral disorders in preschool children: presentation, nosology, and epidemiology. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 47(3–4), 313–337. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2006.01618.x>
- Elam, K. K., Chassin, L., Eisenberg, N., & Spinrad, T. L. (2017). Marital stress and children's externalizing behavior as predictors of mothers' and fathers' parenting. *Development and Psychopathology*, 29(4), 1305–1318. <https://doi.org/10.1017/S0954579416001322>
- Emerich, D. R., Carreiro, L. R. R., Justo, A. M., Guedes, P., & Teixeira, M. C. T. V. (2017). Sociodemographic Characteristics, Behavioral Problems, Parental Concerns and Children's Strengths Reported by Parents. *Paidéia (Ribeirão Preto)*, 27(67). <https://doi.org/10.1590/1982-43272767201706>
- Ertem, I. O., Krishnamurthy, V., Mulaudzi, M. C., Sguassero, Y., Balta, H., Gulumser, O., Bilik, B., Srinivasan, R., Johnson, B., Gan, G., Calvocoressi, L., Shabanova, V., & Forsyth, B. W. C. (2018). Similarities and differences in child development from birth to age 3 years by sex and across four countries: a cross-sectional, observational study. *The Lancet Global Health*, 6(3), e279–e291. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(18\)30003-2](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(18)30003-2)
- Faircloth, C. (2014a). Intensive Parenting and the Expansion of Parenting. In *Parenting Culture Studies* (Palgrave M). [https://doi.org/https://doi.org/10.1057/9781137304612\\_2](https://doi.org/https://doi.org/10.1057/9781137304612_2)
- Faircloth, C. (2014b). Intensive Parenting and the Expansion of Parenting. In *Parenting Culture Studies* (pp. 25–50). Palgrave Macmillan UK. [https://doi.org/10.1057/9781137304612\\_2](https://doi.org/10.1057/9781137304612_2)
- Farkas, C., Vallotton, C. D., Strasser, K., Santelices, M. P., & Himmel, E. (2017). Socioemotional skills between 12 and 30 months of age on Chilean children: When do the competences of adults matter? *Infant Behavior and Development*, 49, 192–203. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2017.09.010>
- Ferreira, T., Cadima, J., Matias, M., Vieira, J. M., Leal, T., Verschuere, K., & Matos, P. M. (2018). Trajectories of parental engagement in early childhood among dual-earner families: Effects on child self-control. *Developmental Psychology*, 54(4). <https://doi.org/10.1037/dev0000458>
- Florensa, S. G., Calzada, E. J., Eyberg, S. M., Alguacil, J. C. M., Serra, C. V., Mendoza, C. B., Collado, H. V., García, M. G., Hernández, M. C., & Doménech, A. T. (1998). Inventario Eyberg del comportamiento en niños . Normalización de la versión española y su utilidad para el pediatra extrahospitalario. *Anales Españoles de Pediatría*, 48(8), 475–482.
- Foubister, L., Rennie, F., & Williams, J. (2020). Parents in Control: Parental perceptions of problem behaviors before and after attending an ADHD-specific parent-training program. *Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing*, 33(1). <https://doi.org/10.1111/jcap.12261>
- Frick, P. J., Morris, A. S., Frick, P. J., & Morris, A. S. (2010). Temperament and Developmental Pathways to Conduct Problems Temperament and Developmental Pathways to Conduct

- Problems. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 33(August 2015), 37–41. <https://doi.org/10.1207/S15374424JCCP3301>
- Furlong, M., McGilloway, S., Bywater, T., Hutchings, J., Sm, S., Donnelly, M., Furlong, M., McGilloway, S., Bywater, T., Hutchings, J., Smith, S. M., & Donnelly, M. (2012). *Behavioural and cognitive-behavioural group-based parenting programmes for early-onset conduct problems in children aged 3 to 12 years ( Review ) Behavioural and cognitive-behavioural group-based parenting programmes for early-onset conduct problems in ch. 2*, 10–12. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD008225.pub2>. Copyright
- Furlong, M., McGilloway, S., Bywater, T., Hutchings, J., Smith, S., & Donnelly, M. (2012). Behavioural and cognitive-behavioural group-based parenting programmes for early-onset conduct problems in children aged 3 to 12 years. *The Cochrane Database of Systematic Reviews*, 2, CD008225. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD008225.pub2>
- Gadsden, V. L., Ford, M., & Breiner, H. (Eds.). (2016). *Parenting Matters*. National Academies Press. <https://doi.org/10.17226/21868>
- Garaigordobil, M., & Amigo, R. (2010). Inteligencia: diferencias de género y relaciones con factores psicomotrices, conductuales y emocionales en niños de 5 años. *Interdisciplinaria*, 27(2), 229–245.
- Garside, R. B., & Klimes-Dougan, B. (2002). Socialization of Discrete Negative Emotions: Gender Differences and Links with Psychological Distress. *Sex Roles*, 47(3/4), 115–128. <https://doi.org/10.1023/A:1021090904785>
- Garstein, M. ; & Putnam, S. ; (2019). *Toddler temperament, parents and culture: Findings from the Joint Effort Toddler Temperament Consortium* (Routledge).
- Gartstein, M., & Putnam, S. (2019). *Toddlers, Parents and Culture: Findings from the Joint Effort Toddler Temperament Consortium* (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/https://doi.org/10.4324/9781315203713>
- Geurts, S. A. E., Taris, T. W., Kompier, M. A. J., Dikkers, J. S. E., Van Hooff, M. L. M., & Kinnunen, U. M. (2005). Work-home interaction from a work psychological perspective: Development and validation of a new questionnaire, the SWING. *Work & Stress*, 19(4), 319–339. <https://doi.org/10.1080/02678370500410208>
- Gómez Muzzio, E., Kotliarenco, M., & Muñoz y Verónica Assef, M. (2011). Centro Crecer en Comunidad: Despertando la Resiliencia Familiar. In *Perspectivas CEES - UC* (Vol. 11).
- Gomide, P. I. C. (2009). A influência da profissão no estilo parental materno percebido pelos filhos. *Estudos de Psicologia (Campinas)*, 26(1). <https://doi.org/10.1590/S0103-166X2009000100003>
- Goodman, S. H., & Garber, J. (2017). Evidence-Based Interventions for Depressed Mothers and Their Young Children. *Child Development*, 88(2), 368–377. <https://doi.org/10.1111/cdev.12732>
- Goodrum, N. M., Carroll, J., Dubrow, I., Armistead, L. P., Masyn, K., Schulte, M., & Murphy, D. A. (2021). Parenting stress predicts longitudinal change in parental involvement among mothers living with HIV. *Journal of Family Psychology*. <https://doi.org/10.1037/fam0000909>
- Griffin, C., Guerin, S., Sharry, J., & Drumm, M. (2010). A multicentre controlled study of an early intervention parenting programme for young children with behavioural and developmental difficulties. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 10(2), 279–294.
- Gutiérrez Lara, M., Mora, J., & Zárate, L. (2006). Relación entre el estrés parental y el del niño preescolar. In *Psicología y Salud*.

- Hamwey, M., Allen, L., Hay, M., & Varpio, L. (2019). Bronfenbrenner's Bioecological Model of Human Development. *Academic Medicine*, 94(10), 1621. <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000002822>
- Hawkins, A., Bradford, K., Palkovitz, R., Christiansen, S., Day, R., & Call, V. (2002). The Inventory of Father Involvement: A Pilot Study of a New Measure of Father Involvement. *The Journal of Men's Studies*, 10(2), 183–196. <https://doi.org/10.3149/jms.1002.183>
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process* (Guilford Press, Ed.).
- Hegewisch, A., & Gornick, J. C. (2011). The impact of work-family policies on women's employment: a review of research from OECD countries. *Community, Work & Family*, 14(2), 119–138. <https://doi.org/10.1080/13668803.2011.571395>
- Hemmerechts, K., Agirdag, O., & Kavadias, D. (2017). The relationship between parental literacy involvement, socio-economic status and reading literacy. *Educational Review*, 69(1), 85–101. <https://doi.org/10.1080/00131911.2016.1164667>
- Henao, G., & García, M. (2009). Interacción familiar y desarrollo emocional en niños y niñas. *Rev. Latinoam. de Cienc. Soc. Niñez y Juv.*, 7, 785–802.
- Herculano-Houzel, S. (2009). The human brain in numbers: a linearly scaled-up primate brain. *Frontiers in Human Neuroscience*, 3. <https://doi.org/10.3389/neuro.09.031.2009>
- Hernandez, R.; Fernandez, C.; Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación* (Mc Graw Hi).
- Herrera, M. O., Mathiesen, M. E., & Pandolfi, A. M. (2000). Variación en la competencia léxica del preescolar: Algunos factores asociados. *Estudios Filológicos*, 35. <https://doi.org/10.4067/S0071-17132000003500004>
- Hofferth, S. L. (2003). Race/ethnic differences in father involvement in two-parent families: Culture, context, or economy? *Journal of Family Issues*, 24(2), 185–216. <https://doi.org/10.1177/0192513X02250087>
- Hofstra, M. B., Van Der Ende, J., & Verhulst, F. C. (2000). Continuity and change of psychopathology from childhood into adulthood: A 14-year follow-up study. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 39(7), 850–858. <https://doi.org/10.1097/00004583-200007000-00013>
- Huang, K. Y., Bornheimer, L. A., Dankyi, E., & de-Graft Aikins, A. (2018). Parental Wellbeing, Parenting and Child Development in Ghanaian Families with Young Children. *Child Psychiatry and Human Development*, 49(5), 833–841. <https://doi.org/10.1007/s10578-018-0799-3>
- IPPF/WHR, P. (2017). *Estado de la Paternidad en América Latina y el Caribe*.
- Jaccard, J.; Turrisi, R. (2003). *Interaction effects in Multiple Regression* (Thousands Oaks: SAGE, Ed.; 2nd Editio).
- Jackson, A. P., Choi, J., & Preston, K. S. J. (2019). Harsh Parenting and Black Boys' Behavior Problems: Single Mothers' Parenting Stress and Nonresident Fathers' Involvement. *Family Relations*, 68(4). <https://doi.org/10.1111/fare.12373>
- Jeynes, W. H. (2016). A Meta-Analysis: The Relationship Between Parental Involvement and African American School Outcomes. *Journal of Black Studies*, 47(3), 195–216. <https://doi.org/10.1177/0021934715623522>
- Jia, J. S., Jia, J., Hsee, C. K., & Shiv, B. (2017). The Role of Hedonic Behavior in Reducing Perceived Risk. *Psychological Science*, 28(1). <https://doi.org/10.1177/0956797616671712>

- Jiao, W. Y., Wang, L. N., Liu, J., Fang, S. F., Jiao, F. Y., Pettoello-Mantovani, M., & Somekh, E. (2020). Behavioral and Emotional Disorders in Children during the COVID-19 Epidemic. *The Journal of Pediatrics*, *221*, 264-266.e1. <https://doi.org/10.1016/j.jpeds.2020.03.013>
- Jones Harden, B., Denmark, N., Holmes, A., & Duchene, M. (2014). Detached parenting and toddler problem behavior in Early Head Start families. *Infant Mental Health Journal*, *35*(6), 529—543. <https://doi.org/10.1002/imhj.21476>
- Jung, E., & Zhang, Y. (2016). Parental involvement, children’s aspirations, and achievement in new immigrant families. *Journal of Educational Research*, *109*(4), 333–350. <https://doi.org/10.1080/00220671.2014.959112>
- Kandemir, H., Erdal, M. E., Selek, S., Ay, Ö. İ., Karababa, I. F., Kandemir, S. B., Ay, M. E., Yılmaz, Ş. G., Bayazıt, H., & Taşdelen, B. (2014). Evaluation of several micro RNA (miRNA) levels in children and adolescents with attention deficit hyperactivity disorder. *Neuroscience letters*, *580*, 158–162. <https://doi.org/10.1016/j.neulet.2014.07.060>
- Keyes, C. L. M., Shmotkin, D., & Ryff, C. D. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, *82*(6). <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.1007>
- Khoury, J. E., Kaur, H., & Gonzalez, A. (2021). Parental Mental Health and Hostility Are Associated With Longitudinal Increases in Child Internalizing and Externalizing Problems During COVID-19. *Frontiers in Psychology*, *12*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.706168>
- Kim, Y. A., An, S., Kim, H. C. L., & Kim, J. (2018). Meaning of parental involvement among Korean immigrant parents: A mixed-methods approach. *Journal of Educational Research*, *111*(2), 127–138. <https://doi.org/10.1080/00220671.2016.1220355>
- Knapp, M., King, D., Healey, A., & Thomas, C. (2011). Economic outcomes in adulthood and their associations with antisocial conduct, attention deficit and anxiety problems in childhood. *The Journal of Mental Health Policy and Economics*, *14*(3), 137–147.
- Lamb, M. E., Pleck, J. H., & Levine, J. A. (1985). Paternal Behavior in Humans. *American Zoologist*, *3*, 883–894.
- Lazarus, R., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping* (Springer, Ed.).
- Lee, S. E., & Dahinten, V. S. (2021). Using Dominance Analysis to Identify the Most Important Dimensions of Safety Culture for Predicting Patient Safety. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *18*(15). <https://doi.org/10.3390/ijerph18157746>
- Leijten, P., Gardner, F., Landau, S., Harris, V., Mann, J., Hutchings, J., Beecham, J., Bonin, E.-M., & Scott, S. (2017). Research Review: Harnessing the power of individual participant data in a meta-analysis of the benefits and harms of the Incredible Years parenting program. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, and Allied Disciplines*. <https://doi.org/10.1111/jcpp.12781>
- Leijten, P., Melendez-Torres, G. J., & Gardner, F. (2021). Research Review: The most effective parenting program content for disruptive child behavior – a network meta-analysis. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*. <https://doi.org/10.1111/jcpp.13483>
- Leslie A. Rescorla, Thomas M. Achenbach, Masha Y. Ivanova, Valerie S. Harder, Laura Otten, Niels Bilenberg, Gudrun Bjarnadottir, Christiane Capron, Sarah S. W. De Pauw, Pedro Dias, Anca Dobrea, Manfred Döpfner, Michel Duyme1, Valsamma Eapen, Nese Erol, and F. C. V. (2011). International Comparisons of Behavioral and Emotional Problems in Preschool Children: Parents’ Reports From 24 Societies. *J Clin Child Adolesc Psychol*, *40*(3), 456–467. <https://doi.org/10.1088/1367-2630/15/1/015008>. Fluid

- Li, I., Clark, D. A., Klump, K. L., & Burt, S. A. (2017). Parental involvement as an etiological moderator of middle childhood oppositional defiant disorder. *Journal of Family Psychology*, *31*(6). <https://doi.org/10.1037/fam0000311>
- Li, X., & Zhou, S. (2021). Parental worry, family-based disaster education and children's internalizing and externalizing problems during the COVID-19 pandemic. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, *13*(4), 486–495. <https://doi.org/10.1037/tra0000932>
- Lundahl, B., Risser, H. J., & Lovejoy, M. C. (2006). A meta-analysis of parent training: moderators and follow-up effects. *Clinical Psychology Review*, *26*(1), 86–104. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2005.07.004>
- Lundahl, B. W., Tollefson, D., Risser, H., & Lovejoy, M. C. (2008). A meta-analysis of father involvement in parent training. *Research on Social Work Practice*, *18*(2), 97–106. <https://doi.org/10.1177/1049731507309828>
- Mackler, J. S., Kelleher, R. T., Shanahan, L., Calkins, S. D., Keane, S. P., & O'Brien, M. (2015). Parenting Stress, Parental Reactions, and Externalizing Behavior From Ages 4 to 10. *Journal of Marriage and the Family*, *77*(2), 388–406. <https://doi.org/10.1111/jomf.12163>
- Martínez Zelaya, G., Bilbao, M., Costa, D., & da Costa, S. (2018). Bienestar y su medida: validación del Pemberton Happiness Index en 3 países latinoamericanos. *Revista Latinoamericana de Psicología Positiva / Latinamerican Journal of Positive Psychology*, *4*, 125–140.
- Mason, Z. S., Briggs, R. D., & Silver, E. J. (2011). Maternal attachment feelings mediate between maternal reports of depression, infant social–emotional development, and parenting stress. *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, *29*(4). <https://doi.org/10.1080/02646838.2011.629994>
- Maughan, D., Christiansen, E., Jenson, W., Olimpia, D., & Clark, E. (2005). Behavioral parent training as a treatment for externalizing behaviors and disruptive behavior disorders: A meta-analysis. *School Psychology Review*, *34*(3), 267–286.
- McGilloway, S., Mhaille, G. N., Bywater, T., Furlong, M., Leckey, Y., Kelly, P., Comiskey, C., & Donnelly, M. (2012). A parenting intervention for childhood behavioral problems: A randomized controlled trial in disadvantaged community-based settings. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *80*(1). <https://doi.org/10.1037/a0026304>
- McGilloway, S., Ni Mhaille, G., Bywater, T., Furlong, M., Leckey, Y., Kelly, P., Comiskey, C., & Donnelly, M. (2012). A parenting intervention for childhood behavioral problems: a randomized controlled trial in disadvantaged community-based settings. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *80*(1), 116–127. <https://doi.org/10.1037/a0026304>
- Méndez Muñoz, J. (2017). Consumo de drogas e involucramiento parental entre estudiantes de secundaria de Costa Rica durante el 2015. *Drugs and Addictive Behavior*, *2*(2). <https://doi.org/10.21501/24631779.2440>
- Ministerio de Salud; Subsecretaría de Salud Pública. (2010). *Sobre la investigación científica en el ser humano, su genoma, y prohíbe la clonación humana*. Biblioteca Del Congreso Nacional de Chile.
- Moffitt, T., & Scott, S. (2016). Conduct disorders of childhood and adolescence. In *Advances in Child Development and Behavior* (1st ed., Vol. 51). Elsevier Inc. <https://doi.org/10.1016/bs.acdb.2016.05.002>
- Morales-Castillo, M., & Aguirre-Dávila, E. (2018). Involucramiento Parental Basado en el Hogar y Desempeño Académico en la Adolescencia. *Revista Colombiana De Psicología*, *27*(2), 42. <https://doi.org/10.15446/rcp.v27n2.66212>

- Morelli, M., Cattelino, E., Baiocco, R., Trumello, C., Babore, A., Candelori, C., & Chirumbolo, A. (2020). Parents and Children During the COVID-19 Lockdown: The Influence of Parenting Distress and Parenting Self-Efficacy on Children's Emotional Well-Being. *Frontiers in Psychology, 11*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.584645>
- Moyano Díaz, E., & Ramos Alvarado, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum (Talca), 22*(2), 177–193. <https://doi.org/10.4067/S0718-23762007000200012>
- Nam, S., & Chun, J. (2014). Influencing factors on mothers' parenting style of young children at risk for developmental delay in South Korea: The mediating effects of parenting stress. *Children and Youth Services Review, 36*, 81–89. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2013.11.008>
- Neece, C. L., Green, S. A., & Baker, B. L. (2012). Parenting Stress and Child Behavior Problems: A Transactional Relationship Across Time. *American Journal on Intellectual and Developmental Disabilities, 117*(1). <https://doi.org/10.1352/1944-7558-117.1.48>
- Nelson, S. K., Kushlev, K., & Lyubomirsky, S. (2014). The pains and pleasures of parenting: When, why, and how is parenthood associated with more or less well-being? *Psychological Bulletin, 140*(3), 846–895. <https://doi.org/10.1037/a0035444>
- Nelson-Coffey, S. K., Killingsworth, M., Layous, K., Cole, S. W., & Lyubomirsky, S. (2019). Parenthood Is Associated With Greater Well-Being for Fathers Than Mothers. *Personality and Social Psychology Bulletin, 45*(9). <https://doi.org/10.1177/0146167219829174>
- Nguon, S. (2012). Parental involvement and students' achievement in Cambodia: Focusing on parental resourcing of public schooling. *International Journal of Educational Research, 53*, 213–224. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2012.03.011>
- Nomaguchi, K., & Milkie, M. A. (2020). Parenthood and Well-Being: A Decade in Review. *Journal of Marriage and Family, 82*(1). <https://doi.org/10.1111/jomf.12646>
- Novoa, C., Bustos, C., Bühring, V., Oliva, K., Páez, D., Vergara-Barra, P., & Cova, F. (2021). Subjective Well-Being and Parenthood in Chile. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 18*(14). <https://doi.org/10.3390/ijerph18147408>
- O'Connor, E., Rodriguez, E., Cappella, E., Morris, J., & McClowry, S. (2012). Child disruptive behavior and parenting efficacy: a comparison of the effects of two models of insights. *Journal of Community Psychology, 40*(5). <https://doi.org/10.1002/jcop.21482>
- Ogg, J., & Anthony, C. J. (2019). Parent involvement and children's externalizing behavior: Exploring longitudinal bidirectional effects across gender. *Journal of School Psychology, 73*. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2019.02.002>
- Ogundele, M. O. (2018). Behavioural and emotional disorders in childhood: A brief overview for paediatricians. *World Journal of Clinical Pediatrics, 7*(1), 9–26. <https://doi.org/10.5409/wjcp.v7.i1.9>
- Olson, S. L., Bates, J. E., Sandy, J. M., & Lanthier, R. (2000). Early developmental precursors of externalizing behavior in middle childhood and adolescence. *Journal of Abnormal Child Psychology: An Official Publication of the International Society for Research in Child and Adolescent Psychopathology, 28*(2), 119–133. <https://doi.org/10.1023/A:1005166629744>
- Organizacion de Naciones Unidas ; Ministerio de Desarrollo Social Chile. (2016). *Chile Agenda 2030: Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Libro Agenda 2030 Con ODS y Metas. <http://www.chileagenda2030.gob.cl/>
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (2018). *Clasificación Internacional de Enfermedades*.

- Ortiz, I. (2013). Trayectorias sociales improbables: Adolescentes chilenos de estratos bajos competentes en lectura. *Perfiles Latinoamericanos*, 42, 7–30. <https://doi.org/10.18504/pl2142-007-2013>
- Östberg, M., & Hagekull, B. (2000). A structural modeling approach to the understanding of parenting stress. In *Journal of Clinical Child Psychology* (Vol. 29, Issue 4, pp. 615–625). Lawrence Erlbaum. [https://doi.org/10.1207/S15374424JCCP2904\\_13](https://doi.org/10.1207/S15374424JCCP2904_13)
- Östberg, M., & Hagekull, B. (2013). Parenting stress and external stressors as predictors of maternal ratings of child adjustment. *Scandinavian Journal of Psychology*, 54(3). <https://doi.org/10.1111/sjop.12045>
- Oyarzún-Farías, M. de los A., Cova, F., & Bustos Navarrete, C. (2021). Parental Stress and Satisfaction in Parents With Pre-school and School Age Children. *Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.683117>
- Palkovitz, R. (1997). Reconstructing “involvement”: expanding the conceptualizations of men’s caring in contemporary families. In & D. C. D. A.J. Hawkins (Ed.), *Generative Fathering Beyond Deficit Perspective* (pp. 200–2016). Thousand Oaks, C.A.: Sage.
- Palkovitz, R. (2002). *Involved fathering and men’s adult development: Provisional balances* (Erlbaum, Ed.).
- Palomar-Verea, C. (2005). Maternidad: historia y cultura. *La Ventana. Revista de Estudios de Género*, 3(22), 35–67. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-94362005000200035&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-94362005000200035&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Pérez, F., & Santelices, M. (2016). Sintomatología depresiva, estrés parental y funcionamiento familiar. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 23(3). <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281948416003.pdf>
- Pérez-López, J., Rodríguez-Cano, R., Montealegre, M., Perez, M., Perea, L., & Botella, L. (2011). Estrés adulto y problemas conductuales infantiles percibidos por sus progenitores. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 531–540.
- Petersen, I. T., Bates, J. E., Dodge, K. A., & Pettit, G. S. (2015). *Describing and Predicting Developmental Profiles of Externalizing Problems from Childhood to Adulthood*. 27(3), 791–818. <https://doi.org/10.1017/S0954579414000789>. Describing
- Piehler, T. F., Lee, S. S., Bloomquist, M. L., & August, G. J. (2014). Moderating Effects of Parental Well-Being on Parenting Efficacy Outcomes by Intervention Delivery Model of the Early Risers Conduct Problems Prevention Program. *The Journal of Primary Prevention*, 35(5). <https://doi.org/10.1007/s10935-014-0358-z>
- Pingault, J. B., Côté, S. M., Galéra, C., Genolini, C., Falissard, B., Vitaro, F., & Tremblay, R. E. (2013). Childhood trajectories of inattention, hyperactivity and oppositional behaviors and prediction of substance abuse/dependence: A 15-year longitudinal population-based study. *Molecular Psychiatry*, 18(7), 806–812. <https://doi.org/10.1038/mp.2012.87>
- Pinquart, M. (2017). Associations of parenting dimensions and styles with externalizing problems of children and adolescents: An updated meta-analysis. *Developmental Psychology*, 53(5). <https://doi.org/10.1037/dev0000295>
- Pleck, J. H. (2010). Parental Involvement: Revised Conceptualization and Theoretical Linkages with Child Outcomes. In Michael Lamb (Ed.), *The Role of the Father in Child Development* (5º, pp. 58–93). Wiley 6 Sons, Inc.
- Pozo, P., Sarriá, E., & Méndez, L. (2006). Estrés de madres de personas con TEA. *Psicothema*, 18(3), 342–347.
- Reedtz, C., Handegard, B. H., & Morch, W.-T. (2011). Promoting positive parenting practices in primary care: Outcomes and mechanisms of change in a randomized controlled risk reduction

- trial. *Scandinavian Journal of Psychology*, 52(2). <https://doi.org/10.1111/j.1467-9450.2010.00854.x>
- Reyno, S. M., & McGrath, P. J. (2006a). Predictors of parent training efficacy for child externalizing behavior problems - A meta-analytic review. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 47(1), 99–111. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2005.01544.x>
- Reyno, S. M., & McGrath, P. J. (2006b). Predictors of parent training efficacy for child externalizing behavior problems - a meta-analytic review. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 47(1). <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2005.01544.x>
- Rincón, P., Cova, F., Saldivia, S., Bustos, C., Grandón, P., Inostroza, C., Streiner, D., Bühring, V., & King, M. (2018). Effectiveness of a Positive Parental Practices Training Program for Chilean Preschoolers' Families: A Randomized Controlled Trial. *Frontiers in Psychology*, 9, 1751. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01751>
- Rincón, P., Cova, F., Saldivia, S., Bustos, C., Pamela, G. F., Streiner, D. L., Bühring, V., & King, M. (2018). Effectiveness of a positive parental practices training program for Chilean preschoolers' families: A randomized controlled trial. *Frontiers in Psychology*.
- Robles, Z., & Romero, E. (2011). Programas de entrenamiento para padres de niños con problemas de conducta: Una revisión de su eficacia. *Anales de Psicología*, 27(1), 86–101.
- Roeters, A., & Gracia, P. (2016). Child Care Time, Parents' Well-Being, and Gender: Evidence from the American Time Use Survey. *Journal of Child and Family Studies*, 25(8). <https://doi.org/10.1007/s10826-016-0416-7>
- Rogers, S. J., & White, L. K. (1998). Satisfaction with Parenting: The Role of Marital Happiness, Family Structure, and Parents' Gender. *Journal of Marriage and the Family*, 60(2). <https://doi.org/10.2307/353849>
- Roggman, L. A., Moe, S. T., Hart, A. D., & Forthun, L. F. (1994). Family leisure and social support: Relations with parenting stress and psychological well-being in Head Start parents. *Early Childhood Research Quarterly*, 9(3–4), 463–480. [https://doi.org/10.1016/0885-2006\(94\)90020-5](https://doi.org/10.1016/0885-2006(94)90020-5)
- Roskam, I., Aguiar, J., Akgun, E., Arikan, G., Artavia, M., Avalosse, H., Aunola, K., Bader, M., Bahati, C., Barham, E. J., Besson, E., Beyers, W., Boujut, E., Brianda, M. E., Brytek-Matera, A., Carbonneau, N., César, F., Chen, B.-B., Dorard, G., ... Mikolajczak, M. (2021). Parental Burnout Around the Globe: a 42-Country Study. *Affective Science*, 2(1). <https://doi.org/10.1007/s42761-020-00028-4>
- Ruiz, L., & Graupera, J. (2003). Competencia motriz y género entre escolares españoles. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de La Actividad Física y El Deporte*, 3(10), 101–111.
- Rutter, M. (2003). Crucial paths from risk indicator to causal mechanism. In B. B. Lahey, T. E. Moffit, & E. Caspi (Eds.), *Causes of conduct disorder and juvenile delinquency* (Guilford P, pp. 3–24).
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. In *Annual Review of Psychology* (Vol. 52, pp. 141–166). <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.141>
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. In *Journal of Personality and Social Psychology* (Vol. 69, Issue 4, pp. 719–727). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Sallés, C., & Ger, S. (2011). Les competències parentals en la família contemporània: descripció, promoció i avaluació. *Educación Social*, 49, 25–47. <https://doi.org/1135-8629>

- Sanders, M., Baker, S., & Turner, K. (2012). A randomized controlled trial evaluating the efficacy of Triple P Online with parents of children with early-onset conduct problems. *Behaviour Research and Therapy*, 50(11), 675–684. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2012.07.004>
- Sanders, M., Stallman, H. M., & McHale, M. (2011). Workplace Triple P: A controlled evaluation of a parenting intervention for. *J Fam Psychol*, 25(4), 581–590. <https://doi.org/10.1037/a0024148>
- Santelices, M. P., Irarrázaval, M., Jervis, P., Brotfeld, C., Cisterna, C., & Gallardo, A. M. (2021). Does Maternal Mental Health and Maternal Stress Affect Preschoolers' Behavioral Symptoms? *Children*, 8(9), 816. <https://doi.org/10.3390/children8090816>
- Santelices, M. P., Tagle, F., & Immel, N. (2021). Depressive Symptomatology and Parenting Stress: Influence on the Social-Emotional Development of Pre-Schoolers in Chile. *Children*, 8(5), 387. <https://doi.org/10.3390/children8050387>
- Santos-Nunes, M., Narciso, I., Vieira-Santos, S., & Roberto, M. S. (2018). Adoptive versus Mixed Families: Child Adjustment, Parenting Stress and Family Environment. *Journal of Child and Family Studies*, 27(6). <https://doi.org/10.1007/s10826-018-1019-2>
- Sawrikar, V., & Dadds, M. (2018). What Role for Parental Attributions in Parenting Interventions for Child Conduct Problems? Advances from Research into Practice. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 21(1). <https://doi.org/10.1007/s10567-017-0243-4>
- Sawrikar, V., Hawes, D. J., Moul, C., & Dadds, M. R. (2018). The role of parental attributions in predicting parenting intervention outcomes in the treatment of child conduct problems. *Behaviour Research and Therapy*, 111. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2018.10.004>
- Seginer, R. (2009). Parenting : Science and Practice Parents ' Educational Involvement : A Developmental Ecology Perspective. *Parenting: Science and Practice*, 6(1), 1–48. <https://doi.org/10.1207/s15327922par0601>
- Semke, C. A., Garbacz, S. A., Kwon, K., Sheridan, S. M., & Woods, K. E. (2010). Family involvement for children with disruptive behaviors: The role of parenting stress and motivational beliefs. *Journal of School Psychology*, 48(4), 293–312. <https://doi.org/10.1016/J.JSP.2010.04.001>
- Shonkoff, J. P. (2012). Leveraging the biology of adversity to address the roots of disparities in health and development. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 109(Supplement\_2), 17302–17307. <https://doi.org/10.1073/pnas.1121259109>
- Smith, C. L. (2010). Multiple determinants of parenting: Predicting individual differences in maternal parenting behavior with toddlers. *Parenting: Science and Practice*, 10(1), 1–17. <https://doi.org/10.1080/15295190903014588>
- Smith-Castro, V., & Molina, M. (2011). La entrevista cognitiva : Guía para su aplicación en la evaluación y mejoramiento de instrumentos de papel y lápiz. In I. de I. Psicológicas (Ed.), *Cuadernos Metodológicos* (Issue May 2014).
- Solar, O., & Irwin, A. (2005). Towards a conceptual framework for analysis and action on the social determinants of health: Discussion paper for the commission on social determinants of health. In *Social Determinants of Health Discussion Paper 2 (Policy and Practice)*. World Health Organization.
- Soltis, K., Davidson, T. M., Moreland, A., Felton, J., & Dumas, J. E. (2015). Associations Among Parental Stress, Child Competence, and School-Readiness: Findings from the PACE Study. *Journal of Child and Family Studies*, 24(3), 649–657. <https://doi.org/10.1007/s10826-013-9875-2>

- Srivastav, S., Walitza, S., & Grünblatt, E. (2018). Emerging role of miRNA in attention deficit hyperactivity disorder: a systematic review. *Attention deficit and hyperactivity disorders*, 10(1), 49–63. <https://doi.org/10.1007/s12402-017-0232-y>
- Thapar, A., Pine, D. S., Leckman, J. F., Scott, S., Snowling, M. J., & Taylor, E. (2015). *Rutter's Child and Adolescent Psychiatry*. John Wiley & Sons, Ltd. <https://doi.org/10.1002/9781118381953>
- Thomas, P. A., Liu, H., & Umberson, D. (2017). Family Relationships and Well-Being. *Innovation in Aging*, 1(3). <https://doi.org/10.1093/geroni/igx025>
- Thompson, R. A. (1991). Emotional regulation and emotional development. *Educational Psychology Review*, 3(4), 269–307. <https://doi.org/10.1007/BF01319934>
- Tonidandel, S., & LeBreton, J. M. (2011). Relative Importance Analysis: A Useful Supplement to Regression Analysis. *Journal of Business and Psychology*, 26(1). <https://doi.org/10.1007/s10869-010-9204-3>
- Tremblay, R. E. (2000). The development of aggressive behaviour during childhood: What have we learned in the past century? *International Journal of Behavioral Development*, 24(2), 129–141. <https://doi.org/10.1080/016502500383232>
- Ulloa Vidal, N., Cova Solar, F., & Bustos N., C. (2017). Nivel Socioeconómico y conductas externalizadas en preescolares: El rol del mediador parental. *Revista Chilena de Pediatría*, 88(3), 340–347. <https://doi.org/10.4067/S0370-41062017000300005>
- Umberson, D., Pudrovska, T., & Reczek, C. (2010). Parenthood, Childlessness, and Well-Being: A Life Course Perspective. *Journal of Marriage and Family*, 72(3). <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00721.x>
- Valdés, M. (2003). Desarrollo psicomotor de niños y niñas, de 3 a 5 años de edad, que asisten a centros de educación pre-escolar de la ciudad de Talca (Chile). *Revista Iberoamericana de Psicomotricidad y Técnicas Corporales*, 3(10), 87–96.
- Vallotton, C. D. (2008). Signs of emotion: What can preverbal children “say” about internal states? *Infant Mental Health Journal*, 29(3), 234–258. <https://doi.org/10.1002/imhj.20175>
- Vallotton, C. D. (2012). Infant signs as intervention? Promoting symbolic gestures for preverbal children in low-income families supports responsive parent–child relationships. *Early Childhood Research Quarterly*, 27(3), 401–415. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2012.01.003>
- Vélez-Agosto, N. M., Soto-Crespo, J. G., Vizcarrondo-Opppenheimer, M., Vega-Molina, S., & García Coll, C. (2017). Bronfenbrenner’s Bioecological Theory Revision: Moving Culture From the Macro Into the Micro. *Perspectives on Psychological Science*, 12(5), 900–910. <https://doi.org/10.1177/1745691617704397>
- Vicente, B., Saldivia, S., De La Barra, F., Kohn, R., Pihan, R., Valdivia, M., Rioseco, P., & Melipillan, R. (2012). Prevalence of child and adolescent mental disorders in Chile: A community epidemiological study. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 53(10), 1026–1035. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2012.02566.x>
- Vicente, B., Saldivia, S., de la Barra, F., Melipillán, R., Valdivia, M., & Kohn, R. (2012). [Prevalence of psychiatric disorders among Chilean children and adolescents]. *Revista Médica de Chile*, 140(4), 447–457. <https://doi.org/10.4067/S0034-98872012000400005>
- Vicente, B., Saldivia, S., & Pihán, R. (2016a). Prevalencias y brechas hoy: salud mental mañana. *Acta Bioethica*, 22(1), 51–61. <https://doi.org/10.4067/S1726-569X2016000100006>
- Vicente, B., Saldivia, S., & Pihán, R. (2016b). Prevalencias y Brechas hoy; salud mental mañana. *Acta Bioethica*, 22(1), 51–61.

- Villegas-Pantoja, M. A., Alonso Castillo, M. M., Alonso Castillo, B. A., & Martínez Maldonado, R. (2014). Perception of Parenting and its Relationship to the Onset of Drug Use in Mexican Adolescents. *Aquichan*, *14*(1). <https://doi.org/10.5294/aqui.2014.14.1.4>
- Walker, S. P., Wachs, T. D., Grantham-McGregor, S., Black, M. M., Nelson, C. A., Huffman, S. L., Baker-Henningham, H., Chang, S. M., Hamadani, J. D., Lozoff, B., Gardner, J. M. M., Powell, C. A., Rahman, A., & Richter, L. (2011). Inequality in early childhood: risk and protective factors for early child development. *The Lancet*, *378*(9799), 1325–1338. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(11\)60555-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(11)60555-2)
- Waterman, A. S. (2007). Doing well: The relationship of identity status to three conceptions of well-being. *Identity*, *7*(4), 289–307. <https://doi.org/10.1080/15283480701600769>
- Webster-Stratton, C., Reid, J., & Hammond, M. (2001a). Social skills and problem solving training for children with early onset conduct problems : Who benefits? *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, *42*(7), 943–952. <https://doi.org/10.1111/1469-7610.00129>
- Webster-Stratton, C., Reid, M. J., & Hammond, M. (2001b). Preventing conduct problems, promoting social competence: a parent and teacher training partnership in head start. *Journal of Clinical Child Psychology*, *30*(3 CC-SR-BEHAV CC-Consumers and Communication), 283-302. [https://doi.org/10.1207/S15374424JCCP3003\\_2](https://doi.org/10.1207/S15374424JCCP3003_2)
- Westerhof, G. J., & Keyes, C. L. M. (2010). Mental Illness and Mental Health: The Two Continua Model Across the Lifespan. *Journal of Adult Development*, *17*(2). <https://doi.org/10.1007/s10804-009-9082-y>
- Wichstrøm, L., Berg-Nielsen, T. S., Angold, A., Egger, H. L., Solheim, E., & Sveen, T. H. (2012). Prevalence of psychiatric disorders in preschoolers. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, *53*(6), 695–705. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2011.02514.x>
- Wyatt Kaminski, J., Valle, L. A., Filene, J. H., & Boyle, C. L. (2008). A Meta-analytic Review of Components Associated with Parent Training Program Effectiveness. *Journal of Abnormal Child Psychology*, *36*(4), 567–589. <https://doi.org/10.1007/s10802-007-9201-9>
- Zadehbagheri, F., Hosseini, E., Bagheri-Hosseinabadi, Z., Rekabdarkolae, H. M., & Sadeghi, I. (2019). Profiling of miRNAs in serum of children with attention-deficit hyperactivity disorder shows significant alterations. *Journal of psychiatric research*, *109*, 185–192. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2018.12.013>

# 11. ANEXOS

## 11.1 CUADERNILLO DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS



### Batería de Instrumentos Día a Día UdeC

<b>Nombre encuestador/a:</b>	<b>ID</b>
------------------------------	-----------

#### I. IDENTIFICACIÓN

Por favor, complete los siguientes datos suyos o de su niño/a. Toda esta información es absolutamente confidencial y solo será empleada para los propósitos de esta investigación.

N°	Ítem	
I.1	Nombre completo del participante / entrevistado/a	I.2 Edad entrevistado/a (años)
I.3	Teléfonos de Contacto	
I.4	Fecha evaluación	(dd – mm – aaaa): _____ - _____ - _____
I.5	Nombre completo niño/a	
I.6	Fecha de nacimiento niño/a	
I.7	Edad del niño/a (años)	
I.8	Sexo del niño/a	<input type="checkbox"/> 1. Masculino <input type="checkbox"/> 2. Femenino
I.9	Número de hermanos del niño/a	<input type="checkbox"/> 0. Cero <input type="checkbox"/> 1. Uno <input type="checkbox"/> 2. Dos <input type="checkbox"/> 3. Tres <input type="checkbox"/> 4. Cuatro o más
I.10	Establecimiento educativo	
I.11	Nivel Educativo:	<input type="checkbox"/> 1. Medio menor <input type="checkbox"/> 2. Medio mayor <input type="checkbox"/> 3. Pre-Kinder <input type="checkbox"/> 4. Kinder
I.12	Nombre Educadora:	

#### II. ANTECEDENTES FAMILIARES

Al igual que en el apartado anterior, le pedimos complete los siguientes datos que serán absolutamente confidenciales.

N°	Ítem	
II.1	Relación del entrevistado/a con el/la niño/a:	<input type="checkbox"/> 1. Mamá <input type="checkbox"/> 2. Papá <input type="checkbox"/> 3. Abuela/o <input type="checkbox"/> 4. Hermano/a <input type="checkbox"/> 5. Tía/o <input type="checkbox"/> 6. Otro Cuál?: _____
II.2	Sexo del entrevistado/a:	<input type="checkbox"/> 1. Masculino <input type="checkbox"/> 2. Femenino
II.3	El/la niño/a vive con:	<input type="checkbox"/> 1. Mamá y Papá biológicos <input type="checkbox"/> 2. Solo Mamá <input type="checkbox"/> 3. Solo Papá <input type="checkbox"/> 4. Mamá/Papá y su pareja <input type="checkbox"/> 5. Otro, especificar: _____
II.4	Ingreso Familiar Total (al mes):	\$ _____
II.5	Nivel educacional de la madre (cursos completados):	<input type="checkbox"/> 1. Ed. Básica <input type="checkbox"/> 2. Ed. Media <input type="checkbox"/> 3. Ed. Técnica <input type="checkbox"/> 4. Ed. Universitaria <input type="checkbox"/> 5. Otros, especificar: _____
II.6	Nivel educacional del padre (cursos completados):	<input type="checkbox"/> 1. Ed. Básica <input type="checkbox"/> 2. Ed. Media <input type="checkbox"/> 3. Ed. Técnica <input type="checkbox"/> 4. Ed. Universitaria <input type="checkbox"/> 5. Otros, especificar: _____
II.7	El niño/a tiene alguna discapacidad diagnosticada	<input type="checkbox"/> 1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No ¿Cuál? _____
II.8	Alguno de los padres tiene alguna discapacidad diagnosticada	<input type="checkbox"/> 1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No ¿Cuál? _____

**III. INVENTARIO DE COMPORTAMIENTO INFANTIL DE EYBERG (ECBI)**

Las siguientes son frases que describen la conducta infantil. Por favor,

- (1) Encierre en un círculo el número que **describe la frecuencia** con la que se da actualmente la conducta indicada en su niño/a, y
- (2) Encierre en un círculo “sí” o “no” para indicar si la conducta es **actualmente un problema para usted**.

Por ejemplo, si lo hace pocas veces, marque con un círculo el número 2 en respuesta a la siguiente información:

	Nunca	Pocas Veces	A veces	A menudo	Siempre	¿Esto es un problema para usted?			
Se niega a comer vegetales	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No

Marque solo una respuesta para cada afirmación y conteste a todas las preguntas. **¡NO BORRE NADA!** Si necesita hacer algún cambio, marque la respuesta incorrecta con una “x” y marque con un círculo la respuesta correcta. Por ejemplo:

Se niega a comer vegetales	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	----	----

	Nunca	Pocas Veces	A veces	A menudo	Siempre	¿Esto es un problema para usted?				
E.1	Pierde el tiempo cuando se está vistiendo	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.2	Pierde el tiempo o se demora a la hora de comer	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.3	Tiene malos modales en la mesa	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.4	Se niega a ingerir los alimentos que le sirven	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.5	Se niega a realizar las tareas cuando se le solicita	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.6	Es lento/a en prepararse para ir a la cama	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.7	Se niega a ir a la cama la hora indicada	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.8	No obedece las reglas del hogar	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.9	Se niega a obedecer hasta que se le amenaza con castigarlo	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.10	Actúa en forma desafiante cuando se le dice que haga algo	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.11	Discute con los padres sobre las reglas	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.12	Se enoja cuando no logra que las cosas se hagan a su manera	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.13	Tiene explosiones de rabia	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.14	Responde en forma irrespetuosa a los/as adultos	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.15	Se pasa quejándose, lamentándose o lloriqueando	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.16	Llora con facilidad	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.17	Grita	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.18	Golpea a los padres o cuidadores/as	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.19	Destruye juguetes y otros objetos	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.20	Es descuidado con los juguetes y otros objetos	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.21	Roba	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.22	Miente	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.23	Molesta o provoca a otros niños o niñas	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.24	Pelea verbalmente con amigos/as de su edad	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.25	Pelea verbalmente con sus hermanas y hermanos	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.26	Pelea físicamente con sus amigos o amigas	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.27	Pelea físicamente con sus hermanos y hermanas	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.28	Busca atraer la atención constantemente	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.29	Interrumpe	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.30	Se distrae con facilidad	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.31	Tiene un lapso o período de tiempo corto de atención	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.32	No termina las tareas o proyectos	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.33	Tiene dificultad para entretenerse solo/a	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.34	Tiene dificultad para concentrarse en una cosa	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.35	Es muy activo/a o inquieto/a	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No
E.36	Se orina en la cama	1	2	3	4	5	6	7	Sí	No

#### IV. CUESTIONARIO DE ALABAMA

A continuación, hay algunas afirmaciones acerca de la relación con su niño/a. Frente a cada afirmación, usted debe marcar si ello ocurre nunca, rara vez, algunas veces, frecuentemente o siempre, **encerrando en un círculo sobre el número de la alternativa que haya elegido.**

Nº	Ítem	NUNCA	NO MUCHO	ALGUNAS VECES	FRECUENTEMENTE	SIEMPRE
AL.1	Tiene una conversación amigable con su hijo/a	1	2	3	4	5
AL.2	Le dice a su hijo/a cuando él o ella está haciendo un buen trabajo (cuando está haciendo algo bien)	1	2	3	4	5
AL.3	Amenaza a su hijo/a con que lo va a castigar, pero no lo castiga	1	2	3	4	5
AL.4	Se ofrece de voluntario/a para ayudar con actividades en las que su hijo/a está envuelto (como deportes, grupos de niños en la iglesia, etc.)	1	2	3	4	5
AL.5	Premia o le da cosas extras a su hijo/a por obedecerle o portarse bien (por ejemplo, darle más tiempo para que haga algo que a él le gusta)	1	2	3	4	5
AL.7	Juega juegos o hace otras cosas divertidas con su hijo/a	1	2	3	4	5
AL.8	Su hijo/a le convence de que no lo castigue después de que ha hecho algo malo o incorrecto	1	2	3	4	5
AL.9	Le pregunta a su hijo/a acerca de cómo estuvo su día en la escuela o jardín	1	2	3	4	5
AL.11	Ayuda a su hijo/a con las tareas escolares	1	2	3	4	5
AL.13	Felicita a su hijo/a cuando hace algo bien	1	2	3	4	5
AL.15	Acompaña a su hijo/a en las actividades que a él más le gustan	1	2	3	4	5
AL.16	Felicita a su hijo/a si se porta bien	1	2	3	4	5
AL.18	Le da abrazos o besos a su hijo/a cuando hace algo bien	1	2	3	4	5
AL.20	Habla con su hijo/a acerca de sus amigos	1	2	3	4	5
AL.22	Le quita castigos a su hijo/a antes de tiempo	1	2	3	4	5
AL.27	Usted le dice a su hijo/a que le gusta cuando él o ella ayuda en la casa	1	2	3	4	5
AL.31	El castigo que le da a su hijo/a depende de su estado de ánimo	1	2	3	4	5
AL.A	Si su hijo/a se porta mal, le dice que no lo va a castigar ahora, pero que le dirá a su padre/madre cuando él/ella llegue a casa	1	2	3	4	5
AL.B	Un día castiga a su hijo/a por algo, pero otro día por la misma conducta lo deja pasar	1	2	3	4	5
AL.C	Si su hijo/a se ha portado mal, lo castiga varios días	1	2	3	4	5
AL.D	Establece normas claras de comportamiento a su hijo/a y hace que las respete	1	2	3	4	5
AL.E	Cuando le quita algo a su hijo/a como castigo, si él se queja usted se lo devuelve	1	2	3	4	5
AL.F	Si no logra que su hijo/a le haga caso, al final se da por vencido/a	1	2	3	4	5
AL.G	Si su hijo/a se porta mal un día, usted deja de felicitarle por las cosas buenas que hace	1	2	3	4	5

#### V. LPDS

A continuación, le solicitamos que indique qué tan frecuentemente realiza alguna de las siguientes conductas con su hijo/a, **encerrando en un círculo el número que mejor representa su respuesta:** 0 = Nunca, 1 = No mucho, 2 = A veces, 3 = Frecuentemente y 4 = Siempre.

Nº	Ítem	Nunca	No Mucho	A Veces	Frecuentemente	Siempre
LPDS.1	Le regaña (critica)	0	1	2	3	4
LPDS.2	Le grita	0	1	2	3	4
LPDS.3	Le habla en forma dura o golpeada	0	1	2	3	4
LPDS.4	Le golpea	0	1	2	3	4
LPDS.5	Le compara negativamente	0	1	2	3	4

CONTINÚA EN LA SIGUIENTE PÁGINA

LPDS.6	Le patea	0	1	2	3	4
LPDS.7	Le pega sin que se lo merezca	0	1	2	3	4
LPDS.8	Le pega para que le duela	0	1	2	3	4
LPDS.9	Le pega con la mano	0	1	2	3	4
LPDS.10	Le dice que es un/a tonto/a	0	1	2	3	4
LPDS.11	Le dice que es un/a inútil	0	1	2	3	4
LPDS.12	Le humilla	0	1	2	3	4
LPDS.13	Le pega con algún objeto	0	1	2	3	4
LPDS.14	Le pellizca	0	1	2	3	4
LPDS.15	Le tira el cabello	0	1	2	3	4
LPDS.16	Le da coscorrones	0	1	2	3	4
LPDS.17	Se burla de él o ella	0	1	2	3	4
LPDS.18	Le pone apodosos ofensivos	0	1	2	3	4
LPDS.19	Le amenaza	0	1	2	3	4

#### VI. ÍNDICE DE FELICIDAD DE PEMBERTON: ESCALA DE BIENESTAR PERSONAL

Le pedimos que piense un momento en su vida en forma general.

En relación a las siguientes frases, por favor, señale en qué medida está de acuerdo con cada afirmación, usando una escala del 1 al 10, donde 1 significa Totalmente en Desacuerdo y 10 significa Totalmente de Acuerdo:

Frente a cada frase, encierre en un círculo el número que mejor representa la opción que ha escogido.

Totalmente en desacuerdo											Totalmente de acuerdo	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
<b>Frente a cada frase, encierre en un círculo el número que mejor representa la opción que ha escogido</b>												
N°	Ítem	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PEM.1	Me siento muy satisfecho/a con mi vida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PEM.2	Me siento con la energía necesaria para cumplir bien mis tareas cotidianas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PEM.3	Siento que mi vida es útil y valiosa	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PEM.4	Me siento satisfecho/a con mi forma de ser	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PEM.5	Mi vida está llena de aprendizajes y desafíos que me hacen crecer	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PEM.6	Me siento muy unido/a a las personas que me rodean	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PEM.7	Me siento capaz de resolver la mayoría de los problemas de mi día a día	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PEM.8	Pienso que puedo ser yo mismo/a, en las cosas importantes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PEM.9	Disfruto cada día de muchas pequeñas cosas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PEM.10	En mi día a día, tengo muchos ratos en los que me siento mal	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PEM.11	Siento que vivo en una sociedad que me permite desarrollarme plenamente	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De las siguientes situaciones: ¿Qué de esto le pasó el día de ayer?												
Encierre en un círculo 1 si le sucedió el día de ayer y 2 si no le sucedió el día de ayer.												
N°	Ítem	Sí	No									
PEM.12	Me sentí satisfecho/a por algo que hice	1	2									
PEM.13	En algunos momentos me sentí desbordado/a	1	2									
PEM.14	Pasé un rato divertido con alguien	1	2									
PEM.15	Me aburrí durante bastante tiempo	1	2									
PEM.16	Hice algo que realmente disfruto haciendo	1	2									
PEM.17	Estuve preocupado por temas personales	1	2									
PEM.18	Aprendí algo interesante	1	2									
PEM.19	Pasaron cosas que me enojaron mucho	1	2									
PEM.20	Me permití un capricho	1	2									
PEM.21	Me sentí menospreciado por alguien	1	2									

VII. INVENTARIO DE ESTRÉS PARENTAL ABREVIADO (PSI-RF)

Al contestar las siguientes preguntas ENCIERRE EN UN CÍRCULO las respuestas que mejor describan sus sentimientos. Si no encuentra una respuesta que exactamente describa sus sentimientos, encierre la que más se parezca a ellos.

DEBE RESPONDER DE ACUERDO A LA PRIMERA REACCIÓN QUE TENGA DESPUÉS DE LEER CADA PREGUNTA.

N°	Ítem	MUY EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	NO ESTOY SEGURO/A	DE ACUERDO	MUY DE ACUERDO
PSI.1	Muchas veces siento que no puedo manejar la situación muy bien	1	2	3	4	5
PSI.2	Me encuentro dando más de mi vida para satisfacer las necesidades de mi hijo/a que lo que esperaba	1	2	3	4	5
PSI.3	Me encuentro atrapada/o con las responsabilidades de ser padre/madre	1	2	3	4	5
PSI.4	Desde que mi hijo/a nació no he podido hacer cosas nuevas y diferentes	1	2	3	4	5
PSI.5	Desde que tuve a mi hijo/a descubrí que no puedo hacer las cosas que desearía	1	2	3	4	5
PSI.6	No estoy contento/a con la ropa que me compré la última vez	1	2	3	4	5
PSI.7	Hay muchas cosas que me molestan acerca de mi vida	1	2	3	4	5
PSI.8	Tener un hijo/a ha causado más problemas de lo que esperaba en mis relaciones importantes	1	2	3	4	5
PSI.9	Me siento solo/a y sin amigos/as	1	2	3	4	5
PSI.10	Cuando voy a una fiesta normalmente no espero divertirme	1	2	3	4	5
PSI.11	No estoy tan interesado/a en la gente como antes acostumbraba estar	1	2	3	4	5
PSI.12	No disfruto tanto las cosas como antes	1	2	3	4	5
PSI.13	Mi hijo/a casi nunca hace cosas que me hagan sentir bien	1	2	3	4	5
PSI.14	Casi siempre siento que mi hijo/a no me quiere y no quiere estar cerca de mí	1	2	3	4	5
PSI.15	Mi hijo/a me sonríe mucho menos de lo que esperaba	1	2	3	4	5
PSI.16	Cuando yo hago algo para mi hijo/a, tengo la sensación de que mis esfuerzos no son apreciados	1	2	3	4	5
PSI.17	Generalmente mi hijo/a no se ríe mientras juega	1	2	3	4	5
PSI.18	Mi hijo/a no parece aprender tan rápidamente como la mayoría de los niños	1	2	3	4	5
PSI.19	Mi hijo/a no parece sonreír tanto como los/as otros/as niños/as	1	2	3	4	5
PSI.20	Mi hijo/a no puede hacer tantas cosas como yo esperaba	1	2	3	4	5
PSI.21	Mi hijo/a tarda mucho y se le hace difícil acostumbrarse a cosas nuevas	1	2	3	4	5
<p>PSI.22. Para completar la siguiente oración, escoja ENCERRANDO EN UN CÍRCULO LA LETRA de la alternativa que mejor la represente:</p> <p>Siento que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>No soy un buen padre/madre</li> <li>Soy una persona que tiene alguna dificultad siendo padre/madre</li> <li>Soy una persona promedio</li> <li>Soy mejor que un padre/madre promedio</li> <li>Soy un/a muy buen/a padre/madre</li> </ol>						

N°	Ítem	MUY EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	NO ESTOY SEGURO/A	DE ACUERDO	MUY DE ACUERDO
PSI.23	Yo esperaba tener una relación más cercana y amorosa con mi hijo/a que la que tengo y esto me molesta	1	2	3	4	5
PSI.24	Algunas veces, mi hijo/a hace cosas que me molestan, por el mero hecho de ser malo/a	1	2	3	4	5
PSI.25	Mi hijo/a parece llorar y encapricharse más a menudo que la mayoría de los/as niños/as	1	2	3	4	5
PSI.26	Mi hijo/a generalmente se despierta de mal humor	1	2	3	4	5
PSI.27	Yo siento que mi hijo/a es muy malhumorado/a y se enoja fácilmente	1	2	3	4	5
PSI.28	Mi hijo/a hace algunas cosas que me molestan bastante	1	2	3	4	5
PSI.29	Mi hijo/a responde con un carácter muy fuerte	1	2	3	4	5
PSI.30	Mi hijo/a se enoja fácilmente por la menor cosa	1	2	3	4	5
PSI.31	El horario de comer y dormir de mi hijo/a fue mucho más difícil de establecer de lo que yo esperaba	1	2	3	4	5
<p>PSI.32. Para completar la siguiente oración, escoja ENCERRANDO EN UN CÍRCULO LA LETRA de la alternativa que mejor la represente:</p> <p>He notado que cuando le pido a mi hijo/a que haga algo o que pare de hacer algo es:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Mucho más difícil de lo que esperaba</li> <li>b) Algo más difícil de lo que esperaba</li> <li>c) Igual a lo que yo esperaba</li> <li>d) Algo más fácil de lo que esperaba</li> <li>e) Mucho más fácil de lo que esperaba</li> </ul>						
<p>PSI.33. Para completar la siguiente oración, escoja ENCERRANDO EN UN CÍRCULO LA LETRA de la alternativa que mejor la represente:</p> <p>Piense cuidadosamente y cuente el número de cosas que su hijo/a hace que le molestan.  <i>Por ejemplo:</i> pierde el tiempo, no escucha, es demasiado activo, llora, interrumpe, pelea, se queja, etc. Por favor, marque la alternativa que incluya el número de cosas que contó.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) 10 ó más</li> <li>b) 8-9</li> <li>c) 6-7</li> <li>d) 4-5</li> <li>e) 1-3</li> </ul>						
N°	Ítem	MUY EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	NO ESTOY SEGURO/A	DE ACUERDO	MUY DE ACUERDO
PSI.34	Hay algunas cosas que mi hijo/a hace que realmente me molestan mucho	1	2	3	4	5
PSI.35	Mi hijo/a ha sido más problema de lo que yo esperaba	1	2	3	4	5
PSI.36	Mi hijo/a me exige más de lo que exigen la mayoría de los/as niños/as	1	2	3	4	5

## 11.2. RESOLUCIÓN DEL COMITÉ DE ÉTICA



Universidad de Concepción  
Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo  
Comité de Ética, Bioética y Bioseguridad

CEBB 526 -2019.

Concepción, octubre de 2019.

### CERTIFICADO

El Comité de Ética, Bioética y Bioseguridad de la Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo de la Universidad de Concepción ha revisado el Proyecto de Tesis para optar al grado de Doctor en Salud Mental por la Universidad de Concepción, titulado **"INFLUENCIA DEL INVOLUCRAMIENTO, BIENESTAR Y ESTRÉS PARENTAL EN EL DESARROLLO DE CONDUCTAS EXTERNALIZANTES EN NIÑOS Y NIÑAS PREESCOLARES DE LA REGIÓN DEL BIO BIO Y ÑUBLE"**, presentado por el Psicólogo **SR. PABLO VERGARA BARRA**, en calidad de Investigador Responsable, siendo su Profesora Guía la **DRA. PAULINA PAZ RINCÓN GONZÁLEZ**, académica adscrita al Departamento de Psicología de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Concepción. De esta revisión, se ha comprobado que el proyecto cumple con las normas y principios éticos y bioéticos establecidos nacional e internacionalmente para la investigación científica que considera la participación de personas.

El Proyecto de Tesis para la obtención del grado de Doctor en Salud Mental, se enmarca en el proyecto **"Desarrollo de un Programa de Fortalecimiento de Prácticas Parentales con foco en la Prevención e Intervención Temprana de Problemas y Trastornos de Conducta de Niños y Niñas Preescolares"**- FONDEF IDEA 2 Etapas ID 14I20058, cuya Directora es la **DRA. PAULINA PAZ RINCÓN GONZÁLEZ** (certificado adjunto). El objetivo general de la propuesta es determinar la importancia relativa de los efectos del involucramiento parental, el bienestar de padres y madres, el estrés parental y las variables sociodemográficas en el desarrollo de conductas externalizantes en preescolares. Para esto contempla ejecutar actividades previstas en 07 (siete) objetivos específicos, a saber: primero, propone analizar la relación entre el involucramiento parental y el desarrollo de conductas externalizantes en sus hijos/as preescolares. Después pretende analizar la relación entre el bienestar de padres y madres y el desarrollo de conductas externalizantes en sus hijos/as preescolares. Además, prevé analizar el efecto del estrés parental en el desarrollo de conductas externalizantes en sus hijos/as preescolares y el efecto de las variables sociodemográficas y el desarrollo de dichas conductas. Con los resultados obtenidos de las actividades antes indicadas, buscará analizar el efecto de los antecedentes sociodemográficos en el involucramiento parental, el bienestar de los padres, el estrés parental y el desarrollo de conductas externalizantes en sus hijos/as preescolares, así también analizar el efecto moderador del estrés parental en la relación entre involucramiento parental y desarrollo de las conductas externalizantes contempladas en el estudio para, por último, analizar el efecto moderador del estrés parental en la relación entre bienestar de padres y madres y desarrollo de conductas externalizantes en sus hijos/as preescolares.

Con la finalidad de someter a prueba las hipótesis descritas y cumplir los objetivos específicos de los estudios propuestos, el Proyecto de Tesis se desarrollará en dos fases. La primera fase consta de prueba piloto de los instrumentos. La segunda implica específicamente la aplicación de las diversas pruebas de medida. Lo anterior está rigurosa y detalladamente descrito en "5.3. Procedimiento" del Método del Proyecto de Tesis en pauta.

Barrio Universitario s/n,  
Edificio Empreudec  
Fono (56-41) 2204302  
Casilla 160 C - Correo 3, secrevrid@udec.cl  
Concepción, Chile



100 AÑOS  
DE  
DESARROLLO  
LIBRE DEL  
ESPIRITU



Universidad de Concepción  
Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo  
Comité de Ética, Bioética y Bioseguridad

Para este estudio de tipo cuantitativo, no experimental, analítico, correlacional-transversal, la muestra será de padres y madres de niños/ niñas preescolares asociada al proyecto FONDEF IDEA 2 Etapas ID 14I20058, titulado "Desarrollo de un Programa de Fortalecimiento de Prácticas Parentales con foco en la Prevención e Intervención Temprana en Problemas y Trastornos de Conducta de Niños y Niñas Preescolares" (en ejecución), cuya Directora es la Dra. Paulina Paz Rincón González.

La participación de cada sujeto seleccionado estará basada en el proceso de Consentimiento Informado, toda vez que sea regularmente aplicado y documentado. El mismo debe seguir el modelo presentado a este Comité institucional, siempre que cumpla con los requerimientos éticos y jurídicos.

La custodia de la información, de los datos y de los resultados del estudio que se propone, será de responsabilidad de la candidata al grado de Doctor en Salud Mental por la Universidad de Concepción, el Psicólogo Sr. Pablo Vergara Barra.

La ejecución de esta investigación en el proyecto de tesis de Doctorado en Salud Mental, asegura que no vulnera los derechos y la dignidad de los sujetos participantes en la investigación, garantizando la libertad, la voluntariedad y la privacidad de los mismos, presentando para ello los métodos de protección que respaldan la confidencialidad de los datos de investigación y de custodia de la información obtenida, con estricta observancia de todas las características formales y necesarias para su validez.

Este Comité considera que el proyecto presentado observa los derechos asegurados en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, la Convención sobre los Derechos del Niño los derechos y principios de la Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos, las Normas Éticas de la Organización Panamericana de la Salud para Investigaciones con Sujetos Humanos, la Constitución de la República de Chile, la Ley N° 20.120 "Sobre la Investigación Científica en el Ser Humano, su Genoma y Prohíbe la Clonación Humana", la Ley N° 19.628 "Sobre Protección de la Vida Privada" y los protocolos internacionales vigentes de investigación que involucra seres humanos. Así también, sigue las Sugerencias para Escribir un Consentimiento Informado en Estudios con Personas, del Comité Asesor de Bioética FONDECYT/CONICYT.

En atención a lo anterior y dado que el Proyecto de Tesis para optar al grado de Doctor en Salud Mental titulado "INFLUENCIA DEL INVOLUCRAMIENTO, BIENESTAR Y ESTRÉS PARENTAL EN EL DESARROLLO DE CONDUCTAS EXTERNALIZANTES EN NIÑOS Y NIÑAS PREESCOLARES DE LA REGIÓN DEL BIO BIO Y ÑUBLE)", presentado por el Psicólogo SR. PABLO VERGARA BARRA, no muestra elementos que puedan transgredir las normas y principios éticos y bioéticos de la investigación en seres humanos, así como también los principios rectores de nuestra Institución Universitaria, los delineados en la Declaración de Singapur sobre la Integridad en la Investigación (2010) y las normas adoptadas por la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica – CONICYT, este Comité resuelve aprobarlo, confiriendo el presente Certificado.

DRA. M. ANDREA RODRÍGUEZ TASTETS  
PRESIDENTA  
COMITÉ DE ÉTICA, BIOÉTICA Y BIOSEGURIDAD  
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO  
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN



Barrio Universitario s/n,  
Edificio Empreudec  
Fono (56-41) 2204302  
Casilla 160 C - Correo 3, secreverid@udec.cl  
Concepción, Chile



100 AÑOS  
DE  
DESARROLLO  
LIBRE DEL  
ESPIRITU

### 11.3. CONSENTIMIENTO INFORMADO



#### CONSENTIMIENTO INFORMADO (genérico)

##### **Sr/a. Madre o Padre o Cuidador/a:**

El Departamento de Psicología de la Universidad de Concepción está realizando el estudio *Desarrollo de un Programa de Fortalecimiento de Prácticas Parentales con foco en la Prevención e Intervención Temprana de Problemas y Trastornos de Conducta de Niños y Niñas Preescolares*. Esta investigación tiene por objetivo evaluar la utilidad de preparar a los padres, madres y cuidadores/as en algunas habilidades de crianza de niños y niñas preescolares para favorecer su desarrollo y al mismo tiempo prevenir conductas potencialmente problemáticas en sus hijos o hijas. Esta actividad está dirigida a los padres o madres, o figuras que ejerzan este rol, de niños y niñas de entre 3 y 5 años.

Por ello, solicitamos a Ud. su consentimiento para participar en este estudio, lo que implica su disponibilidad para responder unos instrumentos que serán aplicadas en tres oportunidades a lo largo del año. Cada una de estos instrumentos tomará un tiempo de 30 minutos aproximadamente.

Como parte de esta investigación, se le invita a Ud. a participar de un taller de 6 sesiones que está orientado a entregarle herramientas para resolver aquellas dificultades y dudas que habitualmente los padres/madres o cuidadores/as tienen sobre cómo manejar conductas problemáticas con los niños y niñas que tienen a su cuidado y protección. Tanto la aplicación de los instrumentos como el taller serán realizados en su establecimiento educacional.

Los resultados de esta investigación contribuirán a mejorar la forma en que los padres y madres educan a sus hijos/as.

Dado que se trata de una investigación acerca de temas de la vida familiar, puede generar incomodidades en los padres/madres o sentimientos de culpa, los que los investigadores tratarán de reducir al mínimo.

Toda la información obtenida de esta investigación será de uso exclusivo del equipo de investigación, bajo la responsabilidad de la investigadora responsable, quien guardará toda la información. La confidencialidad será respetada, dentro del marco legal. Los datos serán almacenados en archivos resguardados y los registros electrónicos serán protegidos con contraseña, por un periodo indefinido. Se estima una demora de 10 minutos en el procedimiento de toma de su autorización. Toda publicación de los datos solo será a nivel de grupo sin identificación de personas ni familias individuales.

Si usted acepta, le rogamos firmar este documento que detalla las condiciones de su participación.

##### **Investigadora Responsable:**

Paulina Paz Rincón González

Académica de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Concepción

### Acta de consentimiento

Acepto participar en el estudio descrito, entendiendo que éste cumple las características que han sido reseñadas y sobre la base de las siguientes condiciones adicionales:

Cualquier pregunta que yo quisiera hacer con relación a mi participación en este estudio será contestada por Paulina Paz Rincón González, Rut 12695745-9. Teléfonos: (41) 2204301 y (41) 2204323.

Para cualquier duda, queja o inquietud que no me haya sido satisfactoriamente resuelta por la investigadora responsable me podré dirigir a José Becerra, Presidente del Comité de Ética de la Universidad de Concepción. Teléfono: (41) 2207455.

Podré retirarme de este estudio en cualquier momento sin ser obligado/a a dar razones y sin que ello perjudique a mi hijo o hija ni a mí. En el caso de retirarme se destruirán los cuestionarios, insumos y documentos que hayan resultado de mi participación.

Los resultados de este estudio pueden ser publicados, pero mi identidad y la de mi hijo/a no será revelada y estos datos personales serán resguardados en forma confidencial.

Mi consentimiento está dado voluntariamente sin que haya sido forzada/o u obligada/o.

Se firman dos copias de este documento, una de las cuales quedará en poder de cada participante y otra en manos de la investigadora responsable.

Por favor, complete la información que se solicita a continuación:

Yo, \_\_\_\_\_ (nombre)

Padre / Madre / Tutor de \_\_\_\_\_ (nombre)

RUT. \_\_\_\_\_, comprendo la información que se entregó anteriormente, conozco los objetivos del estudio y he podido hacer preguntas sobre el mismo.

Fecha: \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

En atención a estas consideraciones, libremente (marque la que corresponda)

YO ACEPTO PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO

YO NO ACEPTO PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO

\_\_\_\_\_  
FIRMA

Usted debe quedarse con una copia de este formulario

## 11.4. ARTÍCULO, CAPÍTULO DE LIBRO Y PRESENTACIONES EN CONGRESOS



La Sociedad Chilena de Neurología, Psiquiatría y Neurocirugía  
Certifica que el trabajo:

***INFLUENCIA DEL ESTRÉS PARENTAL EN LA RELACIÓN ENTRE INVOLUCRAMIENTO PARENTAL, BIENESTAR DE PADRES/MADRES Y CONDUCTA EXTERNALIZANTE EN PREESCOLARES.***

**Autores:**  
PABLO ANDRÉS VERGARA BARRA, PAULINA RINCÓN GONZÁLEZ, MARÍA PIA SANTELICES, CLAUDIO BUSTOS, KAREN OLIVA, CONSUELO NOVOA

Fue presentado en el  
LXXVI Congreso Chileno de Neurología, Psiquiatría y Neurocirugía 2021  
6 al 9 de Octubre 2021  
Realizado en modalidad 100% virtual

  
Dra. Ma. Soledad Gallegos E.  
Presidenta LXXVI Congreso

  
Dr. Lientur Taha M.  
Presidente SONEPSYN



## CERTIFICADO

Otorgado a

Pablo Vergara-Barra | Paulina Paz Rincón González | Karen Oliva Jara,  
por su presentación titulada "**Participación paterna en las labores de crianza como modulador de bienestar personal, familiar y relacional con hijos e hijas**" en modalidad de *Póster* en el **XIII CONGRESO CHILENO DE PSICOLOGÍA**, realizado en la Ciudad de Temuco, entre los días 21 y 23 de noviembre de 2018.

**Ricardo Pérez – Luco**  
Presidente del Congreso



**Manuel S. Ortiz**  
Presidente Comité Científico

# PARENTALIDAD, CUIDADOS Y BIENESTAR INFANTIL

*El desafío de la intervención en  
contextos de adversos*



MIGUEL SALAZAR MUÑOZ  
[Coordinador]



## DÍA A DÍA UDEC: UNA MIRADA AL RECORRIDO DE DISEÑO, IMPLEMENTACIÓN Y EVALUACIÓN DE UN PROGRAMA DE PRÁCTICAS PARENTALES POSITIVAS PARA PREVENIR PROBLEMAS DE CONDUCTA EN PREESCOLARES

*Paulina Rincón González*

Departamento de Psicología, Facultad de Ciencias Sociales,  
Universidad de Concepción, Chile

*Karen Oliva Jara*

Departamento de Psicología, Facultad de Ciencias Sociales,  
Universidad de Concepción, Chile

*Pablo Vergara-Barra*

Departamento de Psiquiatría y Salud Mental, Facultad de Medicina,  
Universidad de Concepción, Chile

### INTRODUCCIÓN

Uno de los problemas relacionados con el desarrollo y salud mental de niños y niñas que más preocupación genera es la presencia de conductas disruptivas tales como: agresividad, desobediencia acentuada y hostilidad, ausencia de respeto a normas de convivencia y a los derechos de otras personas. Las dificultades descritas anteriormente reciben la denominación genérica de problemas de conducta o comportamientos externalizados (Achenbach *et al.*, 2011). Si bien estos rótulos revisten ciertas imprecisiones han recibido acogida pues permiten dar cuenta, sin implicar necesariamente la existencia de patología, de un conjunto de dificultades que generan tensión y afectan al bienestar de los propios niños y niñas que las presentan, a sus familias y a su entorno (en particular, a las instituciones educativas), y que son fuente de impacto social y educacional (Moffitt & Scott, 2016). En Chile los problemas



## Programas de fortalecimiento de prácticas parentales: un aporte a la prevención de conductas externalizantes en preescolares

### Training programs in parental skills: a contribution to the prevention of the development of externalizing behaviors in preschool children

Pablo Vergara-Barra<sup>a,c,d</sup>, Paulina Rincón<sup>b,d</sup>, Karen Oliva-Jara<sup>b,c,d</sup>,  
Consuelo Novoa-Rivera<sup>b,c,d</sup>, Camila Pérez-Huenteo<sup>b,c,d</sup>

<sup>a</sup>Departamento de Psiquiatría y Salud Mental, Facultad de Medicina, Universidad de Concepción. Chile

<sup>b</sup>Departamento de Psicología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Concepción. Chile

<sup>c</sup>Observatorio de Parentalidad, Universidad de Concepción. Chile

<sup>d</sup>Psicóloga/a

Recibido: 24 de abril de 2019; Aceptado: 8 de septiembre de 2019

#### ¿Qué se sabe del tema que trata este estudio?

El fortalecimiento de habilidades parentales es a nivel global una de las estrategias más efectivas para el tratamiento y prevención de las más frecuentes dificultades en salud mental infanto-juvenil, en particular, en el ámbito de trastornos del comportamiento en preescolares.

#### ¿Qué aporta este estudio a lo ya conocido?

Refuerza la idea de avanzar en intervenciones parentales de tipo promocionales y preventivas como estrategias factibles de ser implementadas aportando a la necesidad de crear dispositivos en este tópico alineadas directamente con el Plan Nacional de Salud Mental en Chile.

#### Resumen

La presencia de conductas externalizantes en la infancia tiene importantes grados de continuidad temporal futura, y es un factor de riesgo de fracaso y abandono escolar, de conductas delictuales, abuso y dependencia de sustancias, de conductas suicidas y de otros trastornos psicopatológicos del desarrollo. En esta revisión se analizan los principales aspectos relacionados con los programas de fortalecimiento de prácticas parentales como dispositivos útiles en el marco de estrategias multicomponentes de trabajo preventivo. La evidencia ha demostrado que la intervención dirigida a madres y padres es crucial en la modificación de problemas de conducta en niños/as, siendo el entrenamiento en habilidades parentales una de las estrategias mejor estudiadas y consideradas de mayor calidad al momento de prevenir el desarrollo de conductas externalizantes.

#### Palabras clave:

Conductas externalizantes;  
Programas de entrenamiento parental;  
Parentalidad

Correspondencia:  
Karen Oliva-Jara  
karenoliva@udec.cl

Cómo citar este artículo: Rev Chil Pediatr. 2020;91(2):275-280. DOI: 10.32641/rchped.v91i2.1207

## 11.5. DISTINCIONES OBTENIDAS



La Sociedad Chilena de Neurología, Psiquiatría y Neurocirugía  
Certifica que:

**EL TRABAJO "INFLUENCIA DEL ESTRÉS PARENTAL EN LA RELACIÓN  
ENTRE INVOLUCRAMIENTO PARENTAL, BIENESTAR DE  
PADRES/MADRES Y CONDUCTA EXTERNALIZANTE EN  
PREESCOLARES."**

Autores:  
**PS. PABLO VERGARA BARRA**

Han obtenido:  
**2DO LUGAR**

En el LXXVI Congreso Chileno de Neurología, Psiquiatría y Neurocirugía 2021  
6 al 9 de Octubre 2021  
Realizado en modalidad 100% virtual

  
Dra. Ma. Soledad Gallegos E.  
Presidenta LXXVI Congreso

  
Dr. Lientur Taha M.  
Presidente SONEPSYN