



UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN
FACULTAD DE INGENIERÍA
DEPARTAMENTO DE INGENIERÍA INDUSTRIAL



**MIGRACIÓN VENEZOLANA Y SU IMPACTO EN EL MERCADO
LABORAL CHILENO**

Memoria de Título

Por

Haobin Mai

Memoria de Título presentada a la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Concepción para
optar al título profesional de Ingeniería Civil Industrial

Profesora guía

Marcela Verónica Parada Contzen

20 de Agosto de 2025

Concepción (Chile)

© 2025 Haobin Mai

Dedicatoria

*A mi abuelo, que sé que siempre estará conmigo.
A mi familia y a mi novia, por acompañarme y sostenerme en los momentos más difíciles de mi vida.*

© 2025 Haobin Mai Ninguna parte de esta tesis puede reproducirse o transmitirse bajo ninguna forma o por ningún medio o procedimiento, sin permiso por escrito del autor.

Sumario

Esta investigación analiza el impacto de la población migrante venezolana en el mercado laboral chileno. Para ello, se utilizaron datos de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE) correspondientes al período 2010-2023. El objetivo principal es identificar y examinar los efectos de la llegada de migrantes, especialmente de origen venezolano, considerando también las diferencias según género.

El diseño de esta investigación es de tipo correlacional-explicativo. La metodología empleada consiste en aplicar regresiones lineales múltiples mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) por dos etapas para estimar los efectos sobre las variables: participación laboral, ocupado, ocupado informal y diversos tipos de ocupación relevantes para el análisis.

Los resultados sugieren que los migrantes, en general, son más jóvenes y tienen un mayor nivel educativo que la población nativa. Sin embargo, pese a su mayor calificación, muchos se concentran en empleos informales y presentan baja probabilidad de acceder a empleos formales, especialmente en sectores como comercio y servicios. Además, las mujeres venezolanas enfrentan mayores barreras, tanto por su condición migratoria como por factores de género, ya que suelen asumir responsabilidades domésticas y se enfrentan a formas de discriminación estructural. Esta vulnerabilidad es especialmente marcada entre las mujeres venezolanas con bajo nivel educativo, quienes se insertan mayoritariamente en empleos informales y trabajos por cuenta propia.

El análisis revela que, ante un aumento en la proporción de migrantes venezolanos, la población chilena tiende a ocupar más trabajos informales y por cuenta propia, debido a la mayor competencia laboral. Al mismo tiempo, crece la demanda de personal calificado en el sector privado, mientras persisten las barreras para acceder al empleo público. Por su parte, los migrantes enfrentan mayores obstáculos de inserción, recurriendo a empleos informales o extensas jornadas laborales.

Esta investigación pone en evidencia la existencia de desigualdades significativas que afectan a la población migrante, en particular a los venezolanos y a las mujeres venezolanas. Los hallazgos destacan la necesidad urgente de diseñar políticas públicas específicas que mitiguen estas desigualdades, promuevan el ingreso regular y controlado de la población migrante, y fomenten un entorno laboral justo y equitativo que favorezca una competencia constructiva e inclusiva para todos los grupos migrantes en Chile.

Summary

This research analyzes the impact of the Venezuelan migrant population on the Chilean labor market. To this end, data from the National Employment Survey (ENE) for the period 2010-2023 were used. The main objective is to identify and examine the effects of migrant inflows, especially those of Venezuelan origin, also considering gender differences.

The research design is correlational-explanatory. The methodology consists of applying multiple linear regressions using Ordinary Least Squares (OLS) in two stages to estimate the effects on the following variables: labor force participation, employment status, informal employment, and various types of occupations relevant to the analysis.

The results suggest that, in general, migrants are younger and have a higher level of education than the native population. However, despite their higher qualifications, many are concentrated in informal employment and show a low probability of accessing formal jobs, especially in sectors such as commerce and services. Furthermore, Venezuelan women face greater barriers due to both their migrant status and gender-related factors, as they often take on domestic responsibilities and face structural discrimination. This vulnerability is particularly pronounced among Venezuelan women with low levels of education, who are primarily employed in informal jobs or self-employment.

The analysis reveals that, with an increase in the proportion of Venezuelan migrants, the Chilean population tends to engage more in informal employment and self-employment, driven by increased labor market competition. At the same time, the demand for skilled workers in the private sector grows, while barriers to accessing public sector employment persist. Migrants, in turn, face greater obstacles to labor market integration, often resorting to informal jobs or extended working hours as a strategy for insertion.

This research highlights the existence of significant inequalities affecting the migrant population, particularly Venezuelans and Venezuelan women. The findings underscore the urgent need to design targeted public policies that reduce these inequalities, promote the regular and controlled entry of migrants, and foster a fair and equitable labor environment that supports constructive and inclusive competition for all migrant groups in Chile.

Tabla de Contenidos

Contenidos

Capítulo 1 Introducción.....	10
1.1) Objetivos de la memoria.....	12
1.1.1) Objetivo general	12
1.1.2) Objetivos específicos.....	12
1.2) Alcances y limitaciones	12
1.3) Organización del documento	12
Capítulo 2 Revisión de literatura.....	13
Capítulo 3 Metodología.....	22
3.1) Regresión de mínimos cuadrados en dos etapas	22
Capítulo 4 Datos.....	25
4.1) Fuente de datos.....	25
4.2) Creación de la muestra de estimación	25
4.2.1) Reconfiguración de variables	26
4.3) Descripción de la muestra de estimación	28
Capítulo 5 Resultados.....	31
5.1) Comparación de características de los grupos de interés	31
5.2) Resultados de los Modelos Estimado.....	37
6 Conclusión.....	51
7 Bibliografía.....	55
8 Anexos.....	59

Lista de Tablas

Capítulo 2

Tabla 2.1 Resumen de la revisión de literatura	19
--	----

Capítulo 4

Tabla 4.1 Definición de la muestra de investigación	26
Tabla 4.2 Comparación de las estadísticas descriptivas para la muestra de investigación y de referencia.....	26
Tabla 4.3 Definición de variables.....	28
Tabla 4.4 Estadísticas descriptivas variables dependientes y de control.....	30

Capítulo 5

Tabla 5.1 Análisis comparativa entre Migrante y No Migrante	33
Tabla 5.2 Análisis comparativa entre Migrante (en general) y Migrante Venezolanos.....	35
Tabla 5.3 Análisis comparativa entre hombre y mujer venezolano.....	37
Tabla 5.4 Tabla resumen de los modelos estimados en software STATA para la población total y población chilena.....	39
Tabla 5.5 Resumen del modelo para la población migrante, estimado en STATA	40
Tabla 5.6 Resumen del segundo modelo para la población total, estimado en STATA	45
Tabla 5.7 Resumen del segundo modelo para la población chilena, estimado en STATA.....	46
Tabla 5.8 Resumen del segundo modelo para la población migrante, estimado en STATA	47

Capítulo 8

Tabla 8.1 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable asociada al mercado laboral	59
Tabla 8.2 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable relacionada con el mercado laboral en la muestra de población migrante.....	60
Tabla 8.3 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable ocupado	61
Tabla 8.4 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable ocupado en la muestra de población migrante.....	62
Tabla 8.5 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable ocupado informal	63
Tabla 8.6 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable ocupado informal en la muestra de población migrante.....	64
Tabla 8.7 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable cuenta propia	65
Tabla 8.8 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable cuenta propia en la muestra de población migrante.....	66
Tabla 8.9 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable trabajador público.....	67
Tabla 8.10 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable trabajador público en la muestra de población migrante	68
Tabla 8.11 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable trabajador privado.....	69
Tabla 8.12 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable trabajador privado en la muestra de población migrante	70
Tabla 8.13 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable empleador	71

Tabla 8.14 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable empleador en la muestra de población migrante.....	72
Tabla 8.15 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable horas habituales.....	73
Tabla 8.16 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable horas habituales en la muestra de población migrante.....	74
Tabla 8.17 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable jornada parcial de manera involuntaria	75
Tabla 8.18 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable jornada parcial de manera involuntaria en la muestra de población migrante	76
Tabla 8.19 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable asociado al mercado laboral	77
Tabla 8.20 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable asociado al mercado laboral (población chilena).....	78
Tabla 8.21 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable asociado al mercado laboral (población migrante)	79
Tabla 8.22 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable ocupado ...	80
Tabla 8.23 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable ocupado (población chilena).....	81
Tabla 8. 24 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable ocupado (población migrante)	82
Tabla 8.25 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable ocupado informal	83
Tabla 8.26 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable ocupado informal (población chilena).....	84
Tabla 8.27 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable ocupado informal (población migrante)	85
Tabla 8.28 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable cuenta propia	86
Tabla 8.29 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable cuenta propia (población chilena).....	87
Tabla 8.30 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable cuenta propia (población migrante)	88
Tabla 8.31 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable trabajador público.....	89
Tabla 8.32 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable trabajador público (población chilena).....	90
Tabla 8.33 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable trabajador público (población migrante)	91
Tabla 8.34 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable trabajador privado.....	92
Tabla 8.35 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable trabajador privado (población chilena).....	93
Tabla 8.36 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable trabajador privado (población migrante).....	94
Tabla 8.37 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable empleador .	95

Tabla 8.38 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable empleador (población chilena).....	96
Tabla 8.39 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable empleador (población migrante)	97
Tabla 8.40 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable horas habituales.....	98
Tabla 8.41 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable horas habituales (población chilena).....	99
Tabla 8.42 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable horas habituales (población migrante)	100
Tabla 8.43 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable jornada parcial de manera involuntaria	101
Tabla 8.44 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable jornada parcial de manera involuntaria (población chilena)	102
Tabla 8.45 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable jornada parcial de manera involuntaria (población migrante)	103

Capítulo 1 Introducción

La migración es un fenómeno que genera fuertes impactos en los mercados locales y, en las últimas décadas, ha sido objeto de amplio debate público e investigación académica en las sociedades receptoras (Cavounidis, 2006). George Borjas (1989) sugiere que las personas migran en función de un análisis costo-beneficio, lo que facilita la decisión de trasladarse a otro lugar. Sin embargo, esta acción puede tener consecuencias negativas para la población receptora, como la competencia por empleos, la sustitución de trabajadores locales y la disminución de salarios debido al aumento en la oferta laboral (Boustan, 2010).

Este flujo migratorio se produce, en muchos casos, por personas que huyen de su país de origen debido a condiciones económicas, políticas y sociales adversas, desplazándose hacia países vecinos o destinos que les ofrezcan mayores posibilidades de prosperar (Tsegay, 2023). Además de estas motivaciones, los migrantes enfrentan las dificultades propias de comenzar de nuevo en contextos desconocidos. Uno de los principales obstáculos que enfrentan al buscar empleo es la discriminación, especialmente hacia grupos étnicos desfavorecidos que intentan insertarse en sectores que exigen altas habilidades técnicas (Krings y Olivares, 2007).

Frente a este contexto, es fundamental investigar y analizar los efectos de la migración en los mercados laborales, no solo para comprender sus dinámicas económicas, sino también para orientar políticas públicas que favorezcan la integración social y laboral de los migrantes. Diversos estudios han señalado que, si bien la migración puede afectar el mercado laboral, también es posible que no genere cambios significativos en su estructura o dinámica, dependiendo del contexto y las características del país receptor (Dustmann et al., 2016), y que, al mismo tiempo, represente una oportunidad para fortalecer y complementar la economía del país, especialmente ante la escasez de mano de obra en ciertos sectores (Gödri, 2018).

En Chile, el impacto de la inmigración en el mercado laboral ha sido evidente, reflejándose en un aumento notable de la participación de los inmigrantes en la fuerza laboral del país en los últimos años (Instituto Nacional de Estadísticas Chile, 2024). En comparación con la población chilena, la población migrante alcanza una participación del 80,8% frente al 59,4% de los chilenos en el mercado laboral, lo que ha generado un impacto positivo a nivel macroeconómico, contribuyendo al Producto Interno Bruto (PIB) del país (Servicio Jesuita a Migrantes, 2024). Durante el año 2023 se registró un aumento en la población extranjera en Chile, siendo la comunidad venezolana la más numerosa, con un total de 728.586 personas, lo que representa el 38% del total de extranjeros. Le siguen los ciudadanos peruanos con 260.785 personas 13,6%, los colombianos con 209.946

10,9% y los haitianos con 188.131, lo que equivale al 9,8% de la población migrante (Servicio Nacional de Migraciones, 2025).

A partir de lo anterior, en esta memoria de título se analizan los impactos que genera la inmigración venezolana en el mercado laboral chileno, en un contexto donde los migrantes contribuyen al crecimiento de la fuerza laboral, pero enfrentan desafíos en el acceso al empleo, discriminación y condiciones salariales precarias (Salgado Bustillos, 2018). Como consecuencia, muchos migrantes tienden a insertarse de manera informal en el mercado laboral, principalmente en sectores como la agricultura, el comercio (tanto mediante emprendimientos propios como en trabajos dependientes), los servicios y la construcción (Micheletti et al., 2019). En este estudio se estimarán y analizarán los efectos que genera la migración venezolana en Chile, evaluando si esta influye en la empleabilidad de los trabajadores chilenos, así como en los niveles salariales.

La presente memoria de título contribuye al análisis del perfil de los trabajadores migrantes en Chile y a la estimación de los efectos de la inmigración sobre el mercado laboral chileno, considerando dimensiones como la participación laboral, los niveles de ocupación, la inserción en el empleo informal y la distribución de los migrantes en los distintos tipos de ocupaciones existentes y representativas para esta investigación dentro del mercado laboral. El foco principal está en la ola migratoria venezolana, que en los últimos años ha experimentado un crecimiento significativo en el país. Se considera migrante a toda persona que no posee nacionalidad chilena. Además, este trabajo busca reflexionar sobre si el aumento de la inmigración ha afectado efectivamente a la población chilena en el mercado laboral y propone la necesidad de diseñar políticas públicas que apoyen tanto a la población local como a los migrantes, promoviendo una integración laboral equilibrada y justa.

Los datos utilizados en este análisis provienen de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE) correspondiente al período 2010-2023, proporcionados por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE). A partir de esta información, se realizará una estimación de regresión lineal múltiple enfocada en los indicadores relevantes para el estudio del mercado laboral chileno, utilizando el software Stata. Esta estimación se llevará a cabo mediante la metodología de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) en dos etapas. Posteriormente, se analizarán los efectos del impacto de la migración en el mercado laboral, a partir de los resultados entregados por el software.

1.1) Objetivos de la memoria

1.1.1) Objetivo general

Estimar y analizar el impacto de la población migrante y no migrante en el mercado laboral chileno, poniendo especial énfasis en la población venezolana. El análisis considera variables como la participación laboral, los niveles de ocupación, la inserción en el empleo informal, entre otros factores relevantes, utilizando datos provenientes de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE).

1.1.2) Objetivos específicos

- 1) Armar una base de datos para la estimación del impacto en el mercado laboral chileno basada en la Encuesta Nacional de Empleo.
- 2) Definir un modelo empírico para estimar el impacto de la inmigración en el mercado laboral chileno, diferenciando entre población migrante y no migrante, con un enfoque especial en la población venezolana, a partir de la revisión de literatura y evidencia empírica previa.
- 3) Analizar e interpretar los resultados de la estimación acerca de la magnitud y los efectos significativos que generan los migrantes y no migrante en Chile.

1.2) Alcances y limitaciones

En esta memoria de título se estiman los efectos que ha generado la crisis migratoria, especialmente la correspondiente a la población venezolana, en el mercado laboral chileno, utilizando datos de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE). Las variables empleadas en el análisis corresponden a aquellas disponibles en dicha encuesta. Dado que el enfoque del estudio se centra en el mercado laboral, la muestra está compuesta por individuos mayores de 15 años que pertenecen a la fuerza de trabajo y que declaran una nacionalidad. De esta forma, se analizaron 2.626.116 observaciones, lo cual representa una cantidad adecuada y estadísticamente significativa para la estimación e interpretación de los resultados obtenidos.

1.3) Organización del documento

El presente informe se organiza de la siguiente manera. En capítulo 2 se presenta la revisión de la literatura. En el capítulo 3 se presenta el modelo empírico y el método de estimación utilizado. En el capítulo 4 se expone los datos, se describe el proceso de la metodología para la estimación de manera detallada con el modelo propuesto. En el capítulo 5 se presentan los resultados obtenidos para luego ser discutidos y finalmente en el capítulo 6 se presentan las conclusiones de la investigación.

Capítulo 2 Revisión de literatura

Causas de la Migración Venezolana

Dentro de la literatura podemos encontrar que existe una teoría de la inmigración basada en la economía neoclásica, donde la migración es un fenómeno determinado principalmente por el mercado laboral (Massey et al., 2008); luego, el incentivo se genera en una búsqueda de un aumento en el salario, oportunidades de trabajo, estabilidad social y la capacidad de enviar remesas a la familia en el país emisor (Stark y Taylor, 1989).

En contraste con este enfoque económico, también se ha desarrollado una mirada teórica que concibe la migración como resultado de factores exógenos, conocida como migración reactiva. Esta perspectiva hace referencia al movimiento de personas impulsado por eventos en el país de origen, como cambios políticos, sociales, económicos o ambientales, en vez de por las características del destino.

La crisis en Venezuela ha captado la atención mundial, ya que ha derivado en un problema con implicaciones no solo a nivel nacional, sino también regional y continental, afectando la política, la economía y la sociedad del país (Carlos Malamud, 2019). Esta situación ha sido una de las principales razones por las que la población venezolana se ha visto forzada a migrar en busca de nuevas oportunidades.

La aguda crisis económica y política ha debilitado los mecanismos institucionales y privados que, en otros contextos, permitirían a las familias enfrentar la pérdida de ingresos (Massey et al., 2008). En este escenario, Venezuela se ha transformado en un importante emisor de migrantes. Estudios como el de Barahona et al. (2022) destacan que la inflación y el desempleo son factores decisivos que impulsan la migración venezolana, como también lo indica Mesa et al. (2018).

Otra teoría importante dentro de las migraciones es la denominada teoría de las redes migratorias, la cual se centra en las conexiones que los migrantes crean y desarrollan al llegar a un país, más allá de las dinámicas de los mercados o la economía política. Sin embargo, esta teoría no resulta aplicable al caso de Venezuela, ya que la migración venezolana está motivada principalmente por una crisis económica y política, lo que obliga a la población a abandonar el país en busca de mejores condiciones de vida, más que por vínculos sociales o redes previamente establecidas. (Barahona et al., 2022).

Factores que impactan el empleo y desempleo de los migrantes

Estudios previos han señalado que tanto los factores observables como los no observables desempeñan roles significativos en el empleo y el desempleo con la llegada de los migrantes. De acuerdo con Castillo Robayo et al. (2021), en su artículo utilizan el modelo de diferencia en diferencias para medir el impacto de la migración natural de la población venezolana sobre la empleabilidad y los ingresos. Posteriormente, complementan el análisis con la metodología Probit con sesgo de selección de Heckman (1979) para medir la variación en la probabilidad de empleabilidad en Colombia y con mínimos cuadrados ordinarios para estimar los parámetros de una relación lineal entre las variables.

Lo más destacado de este estudio es que ser migrante reduce la probabilidad de acceder a un empleo, especialmente en el sector formal, en comparación con la población nativa. Sin embargo, con la llegada masiva de migrantes, la probabilidad de obtener empleo aumenta, aunque en condiciones más precarias, con una mayor inserción en la informalidad. Además, los salarios en el sector informal se ven afectados negativamente, lo que genera una mayor presión sobre el empleo informal. Este impacto tuvo un efecto negativo en el crecimiento del empleo, haciéndolo más lento, aunque en sectores con menor presencia de migración, la generación de empleo aumentó con mayor rapidez.

En el contexto colombiano, Tribín-Uribe et al. (2020) analiza la población migrante a través de un modelo econométrico, utilizando dos fuentes de información provenientes del Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia (DANE), específicamente la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) y la Encuesta Nacional de Presupuestos de Hogares (ENPH). Para ello, emplea un método autorregresivo bayesiano, el cual considera variables explicativas mediante probabilidad subjetiva para analizar aquellas que varían dentro del modelo. Los resultados del estudio indican que la población migrante posee un mayor nivel educativo en comparación con la población local; sin embargo, enfrenta mayores tasas de desempleo, especialmente en el sector informal, con ingresos más bajos. Asimismo, el análisis sugiere que la población venezolana tiende a ahorrar más y destina su gasto principalmente a servicios públicos, salud y educación, lo que genera barreras para el consumo de otros bienes. Esta dinámica contribuye a un incremento en el promedio del PIB observado y del PIB potencial, con una magnitud similar, estimada entre 0,14 y 0,17 puntos porcentuales (pp).

En relación con Chile, la inmigración ha generado un impacto notorio en el mercado laboral. Según datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), en el año 2006 los inmigrantes representaban el 1,3% de la fuerza laboral del país, mientras que en 2017 esta cifra

aumentó a 6,9%, lo que evidencia un cambio significativo en el transcurso de una década. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Migración (2022), los migrantes ya constituyen aproximadamente el 7,5 % de la población total y el 11,1 % de la fuerza laboral chilena (Banco Mundial & Joint Data Center, 2023), lo que marca un umbral a partir del cual, según diversos especialistas, comienzan a observarse efectos más notorios en el mercado laboral.

Este crecimiento ha llevado a un creciente interés académico por la inserción laboral de los migrantes venezolanos. Según estudios previos, los inmigrantes enfrentan múltiples barreras en su búsqueda de empleo, tales como la obtención de visas para ingresar al país, la revalidación de sus títulos profesionales, el acceso a empleos acordes con su formación, y la discriminación que enfrentan en el mercado laboral (Stefoni et al., 2019).

Metodologías de investigación sobre el efecto de la migración

Las investigaciones sobre inmigración suelen presentar problemas de endogeneidad, los cuales ocurren cuando las variables explicativas están correlacionadas con los errores del modelo o con factores no observados, lo que genera un sesgo en las estimaciones y puede afectar la precisión de los resultados. Para garantizar la validez del instrumento utilizado en el análisis, dicho estudio incorpora una variable dicotómica, lo que permite obtener resultados más significativos y representativos (Boustan, 2010).

En cuanto a los métodos de estimación, la investigación sobre el efecto de la inmigración en la empleabilidad de la población nativa ha recurrido a diversas metodologías y enfoques para analizar los impactos generados en el mercado laboral del país receptor.

Un ejemplo reciente de este tipo de análisis es el estudio de Barahona et al. (2022), en el que se emplea una regresión múltiple con series temporales en un período comprendido entre 2010 y 2020, utilizando la base de datos proporcionada por el Servicio Nacional de Migraciones (SNM). El estudio indica que, ante un aumento del desempleo y la inflación en el país emisor, se incentiva la migración. Asimismo, señala que la población venezolana busca regularizar su situación legal en Chile y acceder a las oportunidades que ofrece dicho país.

Por ejemplo, Escobar (2019) emplea metodologías como los Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) para analizar los efectos sobre los salarios, y el Modelo de Probabilidad Lineal (MPL) para evaluar el impacto en la probabilidad de ser empleado. De manera similar, Boustan (2010) utilizó la metodología de MCO complementada con variables instrumentales (VI) con el objetivo de corregir los posibles sesgos presentes en el modelo. Estas estimaciones se desarrollan utilizando

variables dependientes e independientes seleccionadas con el objetivo de mitigar posibles sesgos y obtener resultados más precisos.

De forma consistente, investigaciones como las de Asencios (2020), Castillo Robayo et al. (2021) y Otero (2022) coinciden en el uso de variables dependientes como la tasa de empleabilidad o la probabilidad de ser empleado, lo cual refleja un consenso metodológico en el análisis de los efectos de la inmigración sobre el empleo.

Asimismo, en las investigaciones de Tribín-Uribe et al. (2020) en Colombia y Asencios (2020) en Perú se utilizan metodologías similares para la estimación: la primera emplea el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), mientras que la segunda utiliza el Modelo de Probabilidad Lineal (MPL). Ambas investigaciones entregan resultados que evidencian cómo las mujeres nativas con baja educación son las más afectadas en el mercado laboral, debido a que enfrentan una mayor competencia por parte de mujeres inmigrantes con similares niveles educativos, quienes, al emplearse en el sector informal, debido a que están dispuestas a trabajar por salarios más bajos.

A diferencia de otros estudios, los autores optaron por utilizar el método de celdas de habilidad propuesto por Borjas (2003) con el fin de mitigar los problemas de endogeneidad, para posteriormente aplicar el modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) en las estimaciones. Esta combinación metodológica les permitió obtener resultados más robustos y representativos sobre los efectos diferenciados de la inmigración en contextos de crisis económica.

Es importante obtener una visión más amplia del fenómeno migratorio en el contexto de los países desarrollados. En este sentido, el trabajo de Atienza-Montero et al. (2021), enfocado en España, analiza cómo diversas investigaciones como la de Bodvarsson y Van den Berg (2013) presentan estimaciones que pueden estar sobrestimadas debido al problema de endogeneidad. En este contexto, el estudio se centra en el caso de España durante los años de crisis económica, en un periodo comprendido entre 2009 y 2018, y concluye que la inmigración generó un impacto negativo en los salarios, pero no en la tasa de empleo, ya que no se encontraron efectos significativos sobre esta última. Por ejemplo, en el año 2013 se reporta un coeficiente de inmigración de -0,453, y en 2014 de -0,396, lo que evidencia una relación negativa entre inmigración y salarios en esos años.

Otros estudios sobre la inmigración en España, como el de Raquel Carrasco et al. (2004), analizan el periodo comprendido entre 1991 y 2003, durante el cual se registró un aumento del 5% en la inmigración. Este incremento generó efectos negativos en las tasas salariales, con una disminución

aproximada del 17%, un valor ligeramente menor al estimado por Borjas (2003). La investigación reafirma que la inmigración tiene un impacto negativo en el corto plazo sobre los salarios, aunque no se observa un efecto significativo sobre la tasa de empleo, lo que fue considerado como un resultado neutral. La ausencia de un efecto claro sobre el empleo se atribuye, en parte, a las limitaciones en la base de datos y a la escasa disponibilidad de información durante esos años. En este sentido, contar con una base de datos más amplia y con información detallada permite un análisis más completo.

Por otro lado, las personas extranjeras que realizaron sus estudios de doctorado en el país de destino y que se encuentran recién graduadas enfrentan una brecha salarial, lo que genera competencia directa e incluso sustitución casi perfecta con los profesionales nativos. En la investigación de Borjas (2005), se analiza la elasticidad salarial de este grupo aplicando el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), y los resultados muestran que un aumento del 10% en la oferta laboral de personas con alta calificación y nivel educativo reduce sus salarios en aproximadamente un 3%. Esta situación puede incentivar a los estudiantes nativos a trasladarse hacia otras áreas de estudio o a optar por campos profesionales distintos, como el derecho o los negocios, donde perciban mejores oportunidades laborales y menores niveles de competencia.

Dentro del fenómeno migratorio también se consideran los desplazamientos internos, son aquellos que se desplazan dentro del mismo país. Estudios como el de Borjas (2006) muestran que la migración nativa es sensible ante un aumento de la inmigración extranjera. Utilizando un modelo de regresión, el estudio evidencia que la población nativa tiende a migrar con mayor frecuencia desde áreas de menor tamaño, a diferencia de las zonas metropolitanas más grandes, donde esta respuesta es menos pronunciada. Asimismo, se observa que un aumento en la presencia de inmigrantes en una determinada área puede ejercer presión a la baja sobre los salarios locales, afectando especialmente a los trabajadores con menor calificación.

El artículo de Boustan (2010) está ambientado en la década de 1930, cuando Estados Unidos se encontraba en un período de depresión económica, lo que provocó una disminución de la inmigración desde el exterior y un aumento de la migración interna. Los resultados del estudio muestran que la inmigración interna redujo las oportunidades laborales para los residentes existentes, mientras que la emigración interna las impulsó. Sin embargo, la inmigración interna generó un aumento en la oferta laboral, lo cual afectó a los trabajadores locales, ya que se vieron obligados a reducir sus horas de trabajo debido a la mayor competencia por los empleos disponibles, así como a un proceso de desplazamiento económico que limitó sus oportunidades laborales y condiciones salariales.

Otro estudio similar acerca de la migración interna realizada por Kritz (2001), quien contradice la idea de que la población nativa migra hacia áreas no afectadas por el fenómeno de la inmigración. A través de una regresión logística, el autor determina que la migración interna está significativamente influenciada tanto por características individuales como por las condiciones económicas y demográficas del estado, lo que sugiere que la decisión de migrar no se basa únicamente en evitar zonas con alta presencia de inmigrantes, sino también en factores estructurales más amplios.

Las investigaciones permiten comprender cómo la llegada de inmigrantes afecta al país receptor, tanto en el ámbito laboral como en el económico y social. Para ello, se utilizan modelos de estimación econométrica que incorporan variables explicativas significativas que ayudan a controlar las características individuales y contextuales de los participantes en el mercado laboral. Entre las variables más comunes empleadas en estos modelos se encuentran el sexo, la salud, el nivel educativo y la edad, ya que estas influyen de manera significativamente en la empleabilidad y en la calidad del empleo.

A continuación, se presenta la Tabla 2.1, que resume los estudios previos revisados, destacando sus variables, contexto, período de análisis y hallazgos principales sobre el impacto de la inmigración en el mercado laboral.

Tabla 2.1 Resumen de la revisión de literatura

Autores	Método de estimación	Variables explicadas	Variables explicativas	País	Alcance de tiempo	Hallazgos
Andrea Otero-Cortes	Regresión lineal (MCO)	Participación en el mercado laboral. Desempleo. Horas trabajadas. Ingresos. Trabajos remunerados.	Proporción de mujeres inmigrantes en cada cuidad. Edad, estado civil, presencia de hijos y PIB regional.	Colombia	2013-2018	El impacto varía según educación y género: las mujeres con poca educación salen perjudicadas, mientras que las con alta educación y con hijos mejoran, y los hombres con baja educación también se ven afectados.
Roger Ascencios	Modelo lineal probabilístico	Probabilidad de mantener el empleo (1 ocupado y 0 otro caso).	Shock de inmigrantes. Actividades económicas. Efectos fijos que varían en el tiempo.	Perú	2016-2018	El shock migrante afecta más a personas vulnerables, como mujeres con baja educación, jóvenes y trabajadores informales, mientras que quienes tienen más edad o mayor educación formal tienen más posibilidades de mantener su empleo.
Planck Barahona Urbina	Regresiones lineales con series temporales.	Visado de permanencia definitivas	Tasa de inflación. Tasa de desempleo. PIB. PPC. índice de desarrollo humano	Chile	2010-2020	La tasa de inflación y desempleo del país de origen son factores significativos que hacen que la población venezolana migra a Chile. Como también el índice de derecho afecta de manera negativa a la tasa de inmigración.
Castillo Robayo, Cristian and Prieto-Bustos, William and Campo-Robledo, Jacobo	Regresión lineal (MCO) y Dif en Dif.	Empleo (formal/informal) de “Probabilidad de ocupación”	Migrantes. Sexo. Jefe de hogar. Estado civil. Nivel educativo. Joven.	Colombia	2012-2019	Ser migrante reduce las chances de tener empleo formal, y aunque la llegada masiva aumenta la ocupación, esta se da en empleos informales, afectando más a mujeres, jóvenes y personas con baja educación, mientras que los salarios en el sector informal sufren presión y crecen lentamente.

Fuente: Elaboración propia

(continuación) Tabla 2.1 Resumen de la revisión de literatura

Autores	Método de estimación	Variables explicadas	Variables explicativas	País	Alcance de tiempo	Hallazgos
Otero-Cortés, A., Tribín-Uribe, A. M., & Mojica-Urueña	Modelo lineal autorregresivo. Curva de Philip	Tasa de empleo formal.	Número de inmigrantes. Cambios en el empleo. PIB. Tasa de informalidad. Nivel educativo. Tasa de inflación. Relación entre salarios de trabajos formal e informal.	Colombia	2017-2022	Aunque los migrantes tienen más educación y participan más en el mercado laboral, enfrentan mayor desempleo, salarios bajos e informalidad, lo que limita su consumo y genera efectos económicos mixtos, con beneficios a corto plazo en el PIB, pero impactos negativos en empleo formal, especialmente para mujeres entre 26 y 55 años.
Juliana Escobar Diaz	Regresión lineal (MCO) y modelo lineal probabilístico-	Salario mensual real. Empleo del individuo.	Índice de precio consumidor. Educación. Sexo. Estado marital. Edad.	Colombia	2014-2018	El choque de la oferta laboral tiene un impacto negativo leve en el mercado, reduciendo salarios de los trabajos formales especialmente para mujeres y personas con baja educación a su vez disminuye la probabilidad de obtener empleo.
Pedro Atienza Montero, Cynthia Esther Romo Calixto	Regresión lineal (MCO)	Tasa de empleo. Salario bruto.	Genero. Educación. Experiencia laboral.	España	2009-2018	Se halla que la inmigración masiva en España tuvo un efecto negativo en los salarios durante la crisis de 2009 a 2014, pero a largo plazo este se transforma en un efecto positivo, sin afectar significativamente el empleo nativo.
George J. Borjas	Regresión lineal (MCO)	Ingresos anuales de trabajador. Numero de doctorado en el campo. Año de cohorte. Tiempo	Tamaño de la cohorte de doctores en el campo. Experiencia laboral. Campo de estudio. Cohorte (año en que se obtuvo el doctorado). Año de observación. Interacciones entre campo de estudio y año de observación. Proporción de hombres en la cohorte.	Estados Unidos	1968-2000	Ante un aumento en la oferta laboral de un grupo altamente calificado, inducido por la inmigración, se produce una reducción en los salarios de dicho grupo. Esta situación puede provocar que los trabajadores o estudiantes nativos busquen empleo en otras áreas o incluso cambien de campo de estudio en busca de mejores perspectivas laborales.

Fuente: Elaboración propia

(continuación) Tabla 2.1 Resumen de la revisión de literatura

Autores	Método de estimación	Variables explicadas	Variables explicativas	País	Alcance de tiempo	Hallazgos
George J. Borjas 2006	Regresión lineal	Salarios. Fuerza laboral nativa. Tasa neta de migración.	Nivel educación. Tiempo. Área geográfica. Número de trabajadores. Habilidad. Tasa de crecimiento de empleo nativo. Proporción inmigrantes.	Estados Unidos	1960-2000	Estudios sobre migración interna muestran que un aumento del 10% en la población inmigrante puede reducir los salarios en un 4%, con variaciones según la región. Además, la población nativa tiende a migrar con mayor frecuencia desde áreas pequeñas. Además, la llegada de inmigrantes también desincentiva a los nativos a mudarse a esas zonas y motiva a quienes ya residen allí a trasladarse a otros lugares.
Mary M. Kritz y Douglas T. Gurak	Modelo probabilístico no lineal (logit).	Migración interestatal.	1. Edad, nivel educativo, dominio inglés, autoempleo, periodo de inmigración. 2. ingreso per cápita, tasa de desempleo, crecimiento del empleo, porcentaje de empleo, región geográfica. 3. Número de inmigrantes, Origen de los inmigrantes.	Estados Unidos	1985-1990	Estudios de la migración interna considerando factores étnicos y áreas regionales del país, muestra que los hombres nativos tienden a trasladarse hacia otras áreas del país ante la llegada de población de origen latinoamericano y caribeño. Además, se observa que contar con educación universitaria aumenta significativamente la probabilidad de emigrar. En general, la migración interna está influenciada tanto por características individuales como por las condiciones económicas y demográficas del estado.
Leah Platt Boustan, Price V. Fishback, Shawn E. Kantor.	Regresión lineal (MCO)	Salarios. Semanas de trabajo. Probabilidad de estar desempleo. Probabilidad de estar en un trabajo de revelo. Edad. Educación. Raza.	Tasa de inmigración. Tasa de emigración. Tasa de migración neta.	Estados Unidos	1935-1940	Durante un periodo de depresión económica, la migración interna puede disminuir las oportunidades laborales existentes, afectando especialmente a las personas desempleadas. Esto disminuye su acceso a ayudas del gobierno y genera una reducción en las horas trabajadas, lo que impacta negativamente en sus ingresos.

Fuente: Elaboración propia

Capítulo 3 Metodología

El objetivo de este trabajo es estimar el impacto de la inmigración venezolana en la participación laboral, considerando la condición de ocupado, la inserción en el empleo informal y la distribución en los distintos tipos de ocupaciones dentro del mercado laboral. Para ello, se aplicarán las siguientes metodologías econométricas.

3.1) Regresión de mínimos cuadrados en dos etapas

Para estimar la ocupación, la ocupación informal y los distintos tipos de ocupación dentro del mercado laboral chileno, se emplea la metodología de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) en dos etapas, con el fin de identificar la respuesta de la oferta y la demanda laboral ante los cambios en la inmigración. La variable dependiente corresponde a la condición de ocupación del individuo.

El modelo base utilizado se presenta en la ecuación (1).

$$u_{ict} = \beta_1 m_{ct} + \beta_2 X_{ict} + \alpha_c + \delta_t + \varepsilon_{ict} \quad (1)$$

La ecuación (1) estima la probabilidad de que un individuo i se encuentre ocupado en una ciudad c y en un período t , en función de una medida de inmigración (m_{ct}), la cual corresponde a la proporción de inmigrantes dentro de la población en edad de trabajar. Además, X_{ict} representa un vector de características individuales que pueden influir en el desempeño en el mercado laboral, específicamente variables como la edad, el sexo, el nivel educativo. La regresión incluye efectos fijos por ciudad (α_c) y por período (δ_t), los cuales permiten capturar tanto las características fijas de las ciudades como los choques comunes a lo largo del tiempo.

Cabe mencionar que, para estimar el impacto de la inmigración en ámbitos como la inserción en el empleo informal y la distribución en los distintos tipos de ocupaciones dentro del mercado laboral como trabajadores por cuenta propia, empleadores, trabajadores del sector privado, entre otros se utilizará la misma metodología econométrica. La diferencia radica en que, en la ecuación (1), la variable dependiente se ajustará en función del fenómeno específico que se desea analizar, modelando, por ejemplo, la probabilidad de que un individuo i participe en el mercado laboral o se inserte en un empleo informal. En el caso de la variable dependiente correspondiente a las horas habituales de trabajo, se aplicará una transformación logarítmica, debido a la naturaleza de los datos, los cuales se presentan en valores absolutos. Esta transformación permite interpretar los resultados en términos de variaciones porcentuales en las horas trabajadas, facilitando una mejor representación y comprensión de los efectos estimados. De este modo, es posible estimar de forma diferenciada el efecto de la inmigración sobre diversos aspectos del mercado laboral chileno.

La principal problemática de la ecuación (1) radica en que tanto la ubicación de los inmigrantes como su decisión de migrar pueden ser endógenas. Esto se debe a que los inmigrantes tienden a establecerse en lugares con condiciones más favorables del mercado laboral dentro del país receptor, o bien, a la influencia de la distancia que deben recorrer.

Con el objetivo de abordar el problema de endogeneidad y los posibles sesgos en la estimación, se opta por utilizar variables instrumentales del tipo Bartik. Esta estrategia se basa en la interacción entre la distribución regional histórica de las redes de migrantes y una medida que capture la crisis económica en Venezuela. Para representar las redes migratorias, se utilizará la proporción de venezolanos registrada en el año 2015 en la Encuesta Nacional de Empleo (ENE), seleccionada como año base debido a que permite capturar la estructura previa de asentamiento de la población migrante venezolana antes de la intensificación de la crisis migratoria. Además, durante ese período la inmigración venezolana era aún reducida y se concentraba principalmente en ciudades cercanas a la frontera norte del país.

Por su parte, la crisis económica será medida a través de la variación del Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Venezuela, indicador que refleja el deterioro del poder adquisitivo y la inestabilidad macroeconómica en el país de origen (Otero-Cortés et al., 2022).

La variable instrumento se define como:

$$Z_{ct} = \left(\frac{m_{c t=2015}}{P_{c t=2015}} \right) * \Delta C_t \quad (2)$$

Donde $\left(\frac{m_{c t=2015}}{P_{c t=2015}} \right)$ representa la red migratoria en el año 2015, medida como la proporción de migrantes venezolanos que llegaron a Chile en 2015 respecto de la población en edad de trabajar en ese mismo año y (ΔC_t) corresponde al shock migratorio, una variable que captura la crisis económica del país de origen. Para ello, se utiliza la variación del índice de precios al consumidor (IPC) de Venezuela en el año t.

A partir de la ecuación (2), se emplea el enfoque de regresión por dos etapas (2SLS), el cual consiste, en primer lugar, en estimar la migración venezolana utilizando la variable instrumental, como se presenta en la ecuación (3). Esta primera etapa permite obtener los valores predichos de la variable endógena, los cuales son utilizados en la segunda etapa para estimar las variables dependientes mencionadas anteriormente.

$$m_{ct} = \theta_1 Z_{ct} + \theta_2 X_{ict} + \alpha_c + \delta_t + \varepsilon_{ict} \quad (3)$$

Con los resultados de la estimación de la ecuación (3), se implementa la segunda etapa de la regresión en dos etapas (2SLS), utilizando los valores predichos de la migración venezolana como variable explicativa en el modelo principal.

$$u_{ict} = \beta_1 \hat{m}_{ct} + \beta_2 X_{ict} + \alpha_c + \delta_t + \varepsilon_{ict} \quad (4)$$

El coeficiente clave de esta investigación es β_1 . Si β_1 resulta estadísticamente significativo y mayor que cero, se interpreta que un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia a un aumento en la probabilidad de estar ocupado. No obstante, la interpretación específica dependerá de la variable dependiente analizada.

A continuación, se busca analizar los subgrupos de mujeres según su nivel educativo bajo y alto con el fin de profundizar el estudio. Para ello, se aplica el mismo procedimiento econométrico estimado anteriormente, con la diferencia de que la medida de inmigración (m_{ct}) se define como la proporción de mujeres venezolanas en edad de trabajar (Otero-Cortés, 2022).

Para validar la viabilidad del modelo, se emplean la prueba de Stock y Yogo que permite evaluar si los instrumentos utilizados son suficientemente fuertes para predecir la variable endógena. Esta prueba establece umbrales críticos para determinar si el sesgo en la estimación con variables instrumentales es comparable al de una regresión por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) sesgada. Si el estadístico F es inferior al umbral recomendado (por ejemplo, $F < 10$), se considera que el instrumento es débil, lo que compromete la validez de la estimación.

Capítulo 4 Datos

4.1) Fuente de datos

Los datos utilizados en este estudio corresponden a la Encuesta Nacional de Empleo (ENE) para el período 2010-2023. Esta encuesta tiene como objetivo principal proporcionar información actualizada sobre el mercado laboral del país, incluyendo tasas de ocupación y desocupación, características de los hogares, datos demográficos y otros indicadores laborales relevantes. El análisis se realiza con datos recopilados entre enero de 2010 y diciembre de 2023, abarcando una muestra de 1.377.361 hogares en las 16 regiones del país, lo que permite obtener información sobre un total de 5.736.128 personas. La información recopilada tiene representatividad a nivel nacional, así como para las zonas geográficas urbana y rural, y para cada una de las regiones del país.

4.2) Creación de la muestra de estimación

Para esta investigación, se seleccionaron variables relevantes a partir del libro de códigos de la base de datos de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE), enfocándose principalmente en aquellas que aportan información significativa para el estudio del impacto de la inmigración en el mercado laboral chileno. A continuación, se detallan los pasos realizados para construir la muestra de investigación y el número de observaciones válidas correspondientes.

La ENE entrega bases de datos anuales, por lo que fue necesario empalmar los archivos de los distintos años. Una de las principales dificultades de este proceso fue que las variables no eran completamente homogéneas entre años: algunas bases contenían más variables que otras. Para resolverlo, se unificaron las bases de datos y se eliminaron aquellas variables que no eran comunes entre todas, pasando de 229 variables originales a 217 variables consolidadas. Posteriormente, se seleccionaron aquellas variables consideradas más relevantes para el desarrollo del estudio.

En primer lugar, se definió la muestra de referencia, compuesta por individuos mayores de 15 años, ya que corresponden a la población en edad de trabajar. Aplicando este criterio, se obtuvo una muestra inicial de 4.505.903 observaciones. Luego, para construir la muestra definitiva de investigación, se filtraron aquellos individuos mayores de 15 años que pertenecen a la fuerza de trabajo, lo que redujo la muestra a 2.626.323 observaciones.

Tabla 4.1 Definición de la muestra de investigación

Definición de la muestra	Numero de Observaciones
Muestra total	5.736.128
Muestra de referencia	
i. Individuos mayores de 15 años	4.505.903
Muestra de estimación	
i. Que forman parte de la fuerza laboral	2.626.323
ii. Tienen datos en todas variables de control	2.626.116
Muestra de investigación	2.626.116

Fuente: Elaboración propia

A continuación, se presenta una comparación de estadísticas descriptivas para las variables de control: edad, sexo y educación, entre la muestra de investigación (N =2.626.116) y la muestra de referencia (N = 4.505.903). Se observa que las diferencias entre ambas muestras son mínimas, lo que sugiere que la muestra de investigación es representativa con respecto a la muestra de referencia.

Tabla 4.2 Comparación de las estadísticas descriptivas para la muestra de investigación y de referencia

Variable	Muestra de investigación		Muestra de referencia	
	Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar
Edad	42,884	14,239	45.462	18.832
Hombre	0,568	0,495	0,466	0,499
<i>Nivel Escolaridad</i>				
Menos de Educación Media	0,221	0,415	0,286	0,452
Educación Media Completa	0,455	0,498	0,442	0,497
Título Técnico Profesional	0,119	0,324	0,096	0,295
Título universitario o más	0,203	0,402	0,173	0,378

Fuente: Elaboración propia

4.2.1) Reconfiguración de variables

En la construcción de las variables dentro de la base de datos, se reconfiguraron algunas variables existentes en la muestra con el objetivo de agrupar categorías de manera adecuada y ordenada. En primer lugar, se reestructuró la variable correspondiente a las regiones de residencia de los individuos, agrupando las 16 regiones del país en cinco macrozonas: Norte, Centro, Centro-Sur, Sur y Macrozona Austral. La segunda variable corresponde al tamaño de las empresas en las que trabajan los individuos. Esta fue recodificada en cinco categorías: “tamaño1” para empresas con menos de 5 trabajadores, “tamaño2” para aquellas con entre 5 y 10, “tamaño3” para empresas de entre 11 y 49 trabajadores, “tamaño4” para aquellas con entre 50 y 199, y “tamaño5” para empresas con más de 200 personas.

Para los niveles de escolaridad, los cuales inicialmente se presentaban en diez clasificaciones distintas, se decidió agrupar estas categorías en cuatro variables dicotómica principales con el objetivo de facilitar el análisis. La primera variable, denominada “Menos de educación media”, toma el valor 1 si el individuo completó hasta un nivel inferior a la educación media, y 0 en caso

contrario. La segunda variable corresponde a “Educación media completa”, que toma el valor 1 si el individuo finalizó este nivel educativo, y 0 en caso contrario. La tercera variable, “Título técnico profesional”, toma el valor 1 si el individuo completó estudios técnicos, y 0 en otro caso. Por último, la variable “Título universitario o más” toma el valor 1 si el individuo alcanzó nivel universitario, posgrado o doctorado, y 0 en caso contrario.

En cuanto a la variable de control relacionada con el contrato de trabajo, se utilizó una categoría denominada “contratado”, que toma el valor 1 si el individuo declara tener un contrato laboral, ya sea en una empresa pública, estatal, del sector formal, o como empleador de hogar, y 0 si no posee contrato.

Para las variables relacionadas con la fuerza laboral, y con el fin de simplificar su análisis, se creó una variable dicotómica que toma el valor 1 si la persona se encuentra “ocupado”, “ocupado sin remuneración tradicional”, “ocupado no tradicional”, “ocupado sin remuneración no tradicional”, “ocupado ausente con vínculo efectivo”, “ocupado ausente con pronto retorno” o “ocupado ausente con sueldo o ganancia”, y 0 si se encuentra cesante o fuera de la fuerza laboral por razones que le impiden estar empleado.

Posteriormente, se abordó la variable de estado civil, la cual fue recodificada en tres variables dicotómicas. La primera, denominada “Casado(a)”, toma el valor 1 si el individuo está casado o mantiene un acuerdo de unión civil, y 0 en caso contrario. La segunda, “Conviviente”, toma el valor 1 si el individuo declara estar en convivencia, y 0 en otro caso. La tercera variable, “Soltero(a)”, toma el valor 1 si el individuo se declara soltero, e incluye también a quienes están divorciados, viudos o separados; toma el valor 0 en cualquier otro caso.

En cuanto a las actividades económicas, dado el elevado número de categorías disponibles en la base de datos, se optó por agruparlas en sectores similares para facilitar el análisis. Se creó la variable “Agricultura”, que incluye actividades relacionadas con la agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca. Asimismo, se definió la variable “Utilidades”, que agrupa los rubros de suministro de agua, electricidad, gas y vapor. Por último, se construyó la variable “Servicios”, que abarca actividades como intermediación financiera, servicios inmobiliarios y empresariales, administración pública y defensa, servicios sociales y de salud, actividades profesionales y científicas, entretenimiento y otras actividades de servicios relacionados.

4.3) Descripción de la muestra de estimación

A continuación, se presentan las tablas donde se definen las variables utilizadas en el modelo, así como las tablas con las estadísticas descriptivas correspondientes. Para facilitar el análisis, se optó por simplificar aquellas variables que originalmente presentaban múltiples categorías. En estos casos, fue más conveniente recodificarlas como variables dicotómicas, lo que permite una interpretación más clara y una implementación más eficiente en la estimación econométrica.

Tabla 4.3 Definición de variables

<i>Variable dependiente</i>	<i>Definición</i>
Mercado laboral	Proporción de individuos que están empleados o buscando empleo activamente.
Ocupado	Individuo trabajando y disponible para actividades.
Ocupado informal	Individuo que trabaja sin contrato formal ni beneficios laborales.
Cuenta propia	Individuo que trabaja por su cuenta, sin jefes.
Trabajador público	Individuo que trabaja para una institución del estado.
Trabajador privado	Individuo que trabaja para una empresa o empleador del sector privado.
Empleador	Individuo que tiene un negocio y contrata a otras personas para trabajar.
Horas habituales	Número de horas que un individuo suele trabajar en una semana normal.
Jornada parcial	Individuo que trabaja de manera involuntaria a tiempo parcial.
<i>Variables de control</i>	
<u>Migrante Venezolano</u>	Proporción de migrantes venezolanos en edad de trabajar por zona.
<u>Hombre</u>	1 si el individuo es hombre, 0 en otro caso.
<u>Edad</u>	Edad del individuo (años).
<u>Instrumento Bartik</u>	Red migratoria por el shock migratorio (IPC de Venezuela)
<u>Estado Civil</u>	
Casado(a)	1 si el individuo está casado o tiene acuerdo de unión civil, 0 en otro caso.
Conviviente	1 si el individuo es Conviviente, 0 en otro caso.
Soltero(a)	1 si el individuo está soltero lo que incluye Anulado, Divorciado, Viudo, Separado, 0 en otro caso.
<u>Macrozona</u>	
Norte	1 si el individuo vive en la Macrozona Norte, 0 en otro caso.
Centro	1 si el individuo vive en la Macrozona Centro, 0 en otro caso
Centro-Sur	1 si el individuo vive en la Macrozona Centro-Sur, 0 en otro caso.
Sur	1 si el individuo vive en la Macrozona Sur, 0 en otro caso.
Austral	1 si el individuo vive en la Macrozona Austral, 0 en otro caso.
<u>Nivel de escolaridad</u>	
Menos de Educación Media	1 si el individuo completó hasta menos de Educación Media, 0 en otro caso.
Educación Media Completa	1 si el individuo completó hasta Educación media, 0 en otro caso.
Título Técnico Profesional	1 si el individuo completó hasta nivel Técnico, 0 en otro caso
Título universitario o más	1 si el individuo completó hasta el nivel universitario o más, 0 en otro caso
<u>Contrato</u>	1 si tiene contrato, 0 en otro caso.
<u>Tamaño de Empresa</u>	
Menos de 5 trabajadores	1 si el individuo trabaja en una empresa con menos de 5 trabajadores, 0 en otro caso.
Entre 5 a 10 trabajadores	1 si el individuo trabaja en una empresa con entre 5 a 10 trabajadores, 0 en otro caso.
Entre 11 a 49 trabajadores	1 si el individuo trabaja en una empresa con entre 11 a 49 trabajadores, 0 en otro caso.
Entre 50 a 199 trabajadores	1 si el individuo trabaja en una empresa con entre 50 a 199 trabajadores, 0 en otro caso.

Fuente: Elaboración propia

(Continuación) Tabla 4.3 Definición de variables

	Definición
Empresas con más de 200 trabajadores	1 si el individuo trabaja en una empresa con 200 o más trabajadores, 0 en otro caso.
<u>Área de Trabajo</u>	
Agricultura	1 si el individuo pertenece al área de agricultura, 0 en otro caso.
Minería	1 si el individuo pertenece al área de minería, 0 en otro caso.
Manufactura	1 si el individuo pertenece al área de manufactura, 0 en otro caso.
Utilidades	1 si el individuo pertenece al área de utilidades, 0 en otro caso.
Construcción	1 si el individuo pertenece al área de construcción, 0 en otro caso.
Comercio	1 si el individuo pertenece al área de comercio, 0 en otro caso.
Transporte	1 si el individuo pertenece al área de transporte, 0 en otro caso.
Servicios	1 si el individuo pertenece al área de servicios, 0 en otro caso.

Fuente: Elaboración Propia

En la Tabla 4.4 se presentan las estadísticas descriptivas tanto de las variables dependientes como de las variables control.

Tabla 4.4 Estadísticas descriptivas variables dependientes y de control

Variable	N	Media	Desviación Estándar	Min	Máx
Variable Dependiente					
Mercado laboral	4.505.903	0,583	0,493	0	1
Ocupado	2.626.116	0,929	0,256	0	1
Ocupado informal	2.626.116	0,214	0,410	0	1
Cuenta propia	2.626.116	0,198	0,398	0	1
Trabajador público	2.626.116	0,118	0,323	0	1
Trabajador privado	2.626.116	0,529	0,499	0	1
Empleador	2.626.116	0,036	0,187	0	1
Horas habituales	2.626.116	38,585	18,044	0	168
Jornada parcial	2.626.116	0,013	0, 115	0	1
Variable de Control					
Migrante Venezolano	2.626.116	0,398	0,702	0	4,363
Instrumento bartik	2.626.116	0,359	1,156	0	14,076
Hombre	2.626.116	0,568	0, 495	0	1
Edad	2.626.116	42,884	14,239	16	91
Casado	2.626.116	0,371	0,483	0	1
Conviviente	2.626.116	0,191	0,393	0	1
Soltero	2.626.116	0,438	0,496	0	1
Menos de Educación Media	2.626.116	0,221	0,415	0	1
Educación Media Completa	2.626.116	0,455	0,498	0	1
Título Técnico Profesional	2.626.116	0,119	0,324	0	1
Título universitario o más	2.626.116	0,203	0,402	0	1
Contrato	2.626.116	0,576	0,494	0	1
Área rural	2.626.116	0,189	0,392	0	1
Macrozona Norte	2.626.116	0,097	0,296	0	1
Macrozona Centro	2.626.116	0,484	0,500	0	1
Macrozona Centro-Sur	2.626.116	0,199	0,400	0	1
Macrozona Sur	2.626.116	0,145	0,352	0	1
Macrozona Austral	2.626.116	0,042	0,200	0	1
Menos de 5 trabajadores	2.626.116	0,303	0,460	0	1
Entre 5 a 10 trabajadores	2.626.116	0,059	0,237	0	1
Entre 11 a 49 trabajadores	2.626.116	0,122	0,328	0	1
Entre 50 a 199 trabajadores	2.626.116	0,104	0,306	0	1
Empresas con más de 200 trabajadores	2.626.116	0,298	0,457	0	1
Agricultura	2.626.116	0,114	0,318	0	1
Minería	2.626.116	0,035	0,183	0	1
Manufactura	2.626.116	0,094	0,291	0	1
Utilidades	2.626.116	0,010	0,101	0	1
Construcción	2.626.116	0,073	0,260	0	1
Comercio	2.626.116	0,179	0,383	0	1
Transporte	2.626.116	0,058	0,234	0	1
Servicios	2.626.116	0,366	0,482	0	1

Fuente: Elaboración propia

Capítulo 5 Resultados

5.1) Comparación de características de los grupos de interés

Se analizaron diferentes grupos para la investigación: migrantes, no migrantes, migrantes, pero específicamente venezolano, y dentro del grupo de los venezolanos, se analizaron acerca de las diferencias entre hombre y mujer venezolano.

La significancia de los resultados obtenidos en la comparación se basa en la prueba t de Student, la cual permite determinar si existe una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de uno o más grupos de interés en el estudio.

Características de la muestra Migrante y No migrante

El análisis entre personas migrantes y no migrantes evidencia diferencias significativas en diversas dimensiones socioeconómicas y demográficas. En términos de edad, los migrantes tienden a ser considerablemente más jóvenes que los no migrantes, con un promedio de edad de 37,6 años frente a 43 años, respectivamente. Esta diferencia etaria podría incidir tanto en el nivel educacional como en el estado civil de los individuos.

Respecto al nivel educativo, se observa que los migrantes presentan un mayor grado de educación. Un 49,4% de ellos ha finalizado la educación media, en comparación con un 45,4% de los no migrantes. Asimismo, un 26,4% de los migrantes posee un título universitario, frente a un 20,1% en el caso de los no migrantes.

En cuanto al estado civil, los no migrantes presentan una mayor proporción de personas casadas (37,3%) en comparación con los migrantes (31,5%). No obstante, los migrantes tienden en mayor medida a convivir en unión libre, alcanzando un 33%, mientras que entre los no migrantes esta situación corresponde al 18,7%. En el caso de las personas solteras, los no migrantes también muestran una mayor proporción (44%) respecto a los migrantes (35,4%). En términos de distribución geográfica, las personas migrantes tienden a concentrarse principalmente en las macrozonas norte y centro del país, con una presencia del 22,7% y 51,1%, respectivamente. En comparación, la población no migrante presenta un 9,4% en la macrozona norte y un 48,3% en la macrozona centro. Esta concentración podría ser explicadas por las características económicas de estas regiones, las cuales ofrecen mayores oportunidades laborales y menor dificultad de acceso al mercado de trabajo.

Las actividades y ocupaciones también presentan variaciones significativas entre personas migrantes y no migrantes. Por ejemplo, sectores como la agricultura muestran niveles de ocupación similares en ambos grupos, con un 11,1% de los migrantes ocupados en esta área, frente a un 11,4% de los no migrantes. De manera similar, en el sector de la construcción los porcentajes son prácticamente iguales: 7,3% para los migrantes y 7,3% para los no migrantes. En el área de manufactura, los migrantes representan en promedio un 8,4%, mientras que los no migrantes alcanzan un 9,4%.

Sin embargo, al observar la distribución general por sectores económicos, se aprecia que la población tiende a concentrarse principalmente en actividades profesionales, de servicios, ventas y comercio. En particular, la población migrante presenta una mayor proporción de ocupación en el sector de servicios, con un 38,6%, en comparación con el 36,6% de la población no migrante. Asimismo, en el sector comercio, se observa una mayor participación de los migrantes, alcanzando un 20,9% frente al 17,8% de los no migrantes.

Estos resultados sugieren que las personas migrantes podrían tener un mayor acceso o una mayor preferencia por actividades en los sectores de servicios y comercio. Esta situación puede explicarse por las menores barreras de entrada que caracterizan a dichos sectores, así como por la alta demanda de mano de obra que presentan dentro del mercado laboral chileno, lo que ha favorecido la inserción de la población migrante venezolana.

A continuación, se presentará un resumen comparativo entre la población migrante y la no migrante en la Tabla 5.1.

Tabla 5.1 Análisis comparativa entre Migrante y No Migrante

Características	Observaciones	Migrante		No Migrante		tc media	Significancia
		Promedio	Desviación Estándar	Promedio	Desviación Estándar		
Edad	2.626.116	37,569	11,627	43,034	14,278	102,001	***
Menos de Media	2.626.116	0,128	0,335	0,224	0,417	61,094	***
Educación Media	2.626.116	0,494	0,500	0,454	0,498	-21,432	***
Título Técnico profesional	2.626.116	0,103	0,304	0,119	0,324	13,034	***
Título Universitario	2.626.116	0,264	0,441	0,201	0,401	-41,174	***
Casado	2.626.116	0,315	0,465	0,373	0,484	31,630	***
Conviviente	2.626.116	0,330	0,470	0,187	0,390	-96,837	***
Soltero	2.626.116	0,354	0,478	0,440	0,496	45,875	***
Agricultura	2.626.116	0,111	0,314	0,114	0,318	2,888	**
Minería	2.626.116	0,018	0,131	0,035	0,184	25,499	***
Manufactura	2.626.116	0,084	0,278	0,094	0,292	8,704	***
Utilidades	2.626.116	0,007	0,085	0,010	0,101	7,923	***
Construcción	2.626.116	0,073	0,260	0,073	0,260	-0,101	
Servicios	2.626.116	0,386	0,487	0,366	0,482	-11,350	***
Comercio	2.626.116	0,209	0,407	0,178	0,383	-21,486	***
Transporte	2.626.116	0,042	0,201	0,059	0,235	18,496	***
Macrozona Norte	2.626.116	0,227	0,419	0,094	0,291	-120	***
Macrozona Centro	2.626.116	0,511	0,500	0,483	0,500	-15,049	***
Macrozona Centro-Sur	2.626.116	0,068	0,251	0,203	0,402	90,065	***
Macrozona Sur	2.626.116	0,038	0,190	0,148	0,355	83,412	***
Macrozona Austral	2.626.116	0,034	0,181	0,042	0,200	10,682	***

Fuente: Elaboración Propia

Características de la muestra Migrante en general y Migrante venezolanos

En el análisis de las diferencias entre los migrantes en general y los migrantes venezolanos, podemos notar contrastes significativos en diversos aspectos.

En términos de edad, los migrantes venezolanos son más jóvenes, con una edad promedio de aproximadamente 35,5 años, frente a los 38,1 años de los migrantes en general. En cuanto al nivel educativo, los migrantes venezolanos presentan una mayor proporción de títulos universitarios y técnicos en comparación con otros grupos migrantes. En específico, un 47,6% de los venezolanos cuenta con estudios universitarios, frente al 20,9% de los demás migrantes; asimismo, un 14,9% posee formación técnica, en contraste con el 9,2% del resto. Esta diferencia evidencia un mayor nivel de escolaridad superior entre la población migrante venezolana. En cambio, los otros migrantes muestran una mayor presencia en niveles educativos más bajos: un 15,3% ha completado solo educación básica, frente a un 3,2% entre los venezolanos; y en el nivel de educación media, alcanzan un 53,4%, frente al 33,9% de los migrantes venezolanos.

En cuanto al estado civil de los migrantes venezolanos y los demás migrantes, no se observan grandes diferencias. Un 30,3% de la población venezolana está casada, frente al 31,9% de los otros migrantes. De igual manera, la convivencia sin estar casado alcanza un 36,2% entre los migrantes

venezolanos, frente al 32,2% de los demás migrantes. En cuanto a quienes se declaran solteros, el porcentaje es de 33,5% para los migrantes venezolanos y de 35,9% para los otros migrantes.

En cuanto a su distribución geográfica, se observa que la población venezolana se concentra principalmente en la macrozona centro, con un promedio de 65,7%, frente al 47,4% de los otros migrantes. Lo mismo ocurre en la macrozona centro-sur, donde los migrantes venezolanos alcanzan un 15,2%, comparado con un 4,6% de los demás migrantes. En cambio, en la macrozona norte, los otros migrantes presentan una mayor concentración, con un 26,8% frente al 6,9% de los migrantes venezolanos.

En cuanto a las ocupaciones, podemos notar que los otros migrantes tienden más a desempeñarse en actividades relacionadas con la agricultura, con un 13,3% frente a un 2,4% de los migrantes venezolanos, al igual que en la minería, donde alcanzan un 2,1% frente a un 0,4% de los migrantes venezolanos. En el área de la construcción, ambos grupos presentan proporciones similares: 7,6% en el caso de los otros migrantes y 6,1% en los venezolanos.

En cambio, las actividades del área de utilidades son las que presentan los promedios más bajos de ocupación, con un 0,7% para los otros migrantes y un 0,9% para los migrantes venezolanos.

Cabe destacar que la mayor proporción de ocupaciones se concentra en las áreas de servicios y comercio. En servicios, los migrantes venezolanos presentan un promedio de 41,6%, frente al 37,9% de los otros migrantes. En el comercio, la población venezolana alcanza un 24%, comparado con el 20,1% de los demás migrantes. Esto podría deberse a que, al migrar, las personas suelen buscar mejores oportunidades de vida, evitando en mayor medida trabajos físicamente exigentes como los de minería o construcción, y prefiriendo empleos en comercio y servicios por el menor nivel de esfuerzo físico.

A continuación, se presentará un resumen comparativo entre la población migrante y migrante venezolano en la Tabla 5.2.

Tabla 5.2 Análisis comparativa entre Migrante (en general) y Migrante Venezolanos

Características	Observaciones	Migrante		Migrante Venezolano		tc media	Significancia
		Promedio	Desviación Estándar	Promedio	Desviación Estándar		
Edad	72.342	38,101	11,906	35,516	10,222	24,283	***
Menos de Media	72.342	0,153	0,360	0,032	0,176	39,981	***
Educación Media	72.342	0,534	0,499	0,339	0,473	43,097	***
Título Técnico profesional	72.342	0,092	0,289	0,149	0,356	-20,416	***
Título Universitario	72.342	0,209	0,406	0,476	0,499	-68,049	***
Casado	72.342	0,319	0,466	0,303	0,459	3,715	***
Conviviente	72.342	0,322	0,467	0,362	0,480	-9,190	***
Soltero	72.342	0,359	0,480	0,335	0,472	5,444	***
Agricultura	72.342	0,133	0,340	0,024	0,153	38,238	***
Minería	72.342	0,021	0,144	0,004	0,063	14,197	***
Manufactura	72.342	0,079	0,269	0,107	0,309	-11,233	***
Utilidades	72.342	0,007	0,083	0,009	0,094	-2,491	*
Construcción	72.342	0,076	0,265	0,061	0,239	6,496	***
Servicios	72.342	0,379	0,485	0,416	0,493	-8,302	***
Comercio	72.342	0,201	0,401	0,240	0,427	-10,229	***
Transporte	72.342	0,038	0,191	0,058	0,234	-10,774	***
Macrozona Norte	72.342	0,268	0,443	0,069	0,254	52,641	***
Macrozona Centro	72.342	0,474	0,499	0,657	0,475	-40,348	***
Macrozona Centro-Sur	72.342	0,046	0,209	0,152	0,359	-46,683	***
Macrozona Sur	72.342	0,032	0,176	0,059	0,237	-15,860	***
Macrozona Austral	72.342	0,031	0,174	0,043	0,204	-7,254	***

Fuente: Elaboración Propia

Comparación por género de los Migrantes Venezolanos

Al comparar el análisis de hombres y mujeres migrantes venezolanos, se observan tanto diferencias significativas como algunas similitudes en sus características. Los hombres migrantes venezolanos son ligeramente más jóvenes, con una edad promedio de 35,4 años, frente a los 35,7 años de las mujeres. En términos de nivel educativo, los hombres presentan una mayor proporción en los niveles más bajos: un 3,7% tiene menos de educación media, frente al 2,6% de las mujeres; un 38,2% tiene educación media, frente al 29,1% de las mujeres; y un 15,7% cuenta con educación técnica, frente al 13,9% de las mujeres. Sin embargo, en el nivel de educación universitaria, las mujeres destacan, ya que un 53,9% posee título universitario, en comparación con el 41,8% de los hombres.

Respecto al estado civil, los hombres venezolanos tienden más a estar casados, con un 32,2%, frente al 28,1% de las mujeres. En cuanto a la convivencia sin unión formal, ambos presentan cifras muy similares: 36,9% en las mujeres y 35,5% en los hombres. Por último, las mujeres migrantes venezolanos son ligeramente más propensas a estar solteras, con un 34,9% frente al 32,3% de los hombres.

En cuanto a las ocupaciones y actividades, no existen grandes diferencias entre hombres y mujeres migrantes venezolanos. Sin embargo, se destacan algunas tendencias. Los hombres tienden a estar más ocupados en el área de la construcción, con un promedio de 10,1% frente al 1,6% de las mujeres. Esto puede deberse a que en este sector suelen requerirse trabajos de mayor esfuerzo físico, generalmente desempeñados por hombres.

Por otro lado, la mayor concentración de mujeres se encuentra en las actividades de servicios, con un 52,9% frente al 31,3% de los hombres. En el área del comercio, los hombres presentan una leve mayor participación, con un 26% frente al 21,7% de las mujeres.

En cuanto a su distribución geográfica, la proporción de hombres y mujeres venezolanos no presenta grandes diferencias. La mayor concentración de migrantes venezolanos, tanto hombres como mujeres, se observa en la macrozona Centro, donde reside el 65,2% de los hombres y el 66,3% de las mujeres. Por el contrario, la zona con menor presencia de población migrante venezolana corresponde a la macrozona Austral, con un 4,2% de los hombres y un 4,5% de las mujeres. Una de las posibles causas de esta similitud se relaciona con el carácter mayoritariamente familiar o colectivo de los procesos migratorios, donde los grupos tienden a asentarse en los mismos territorios, sin mayores diferencias de género. A ello se suma la existencia de redes de apoyo, conformadas por migrantes previamente establecidos, que favorecen la radicación de nuevos migrantes en zonas específicas.

A continuación, se presentará un resumen comparativo entre los hombres venezolanos y mujeres venezolanas en la Tabla 5.3.

Tabla 5.3 Análisis comparativa entre hombre y mujer venezolano

Características	Observaciones	Hombre Venezolano		Mujer Venezolano		tc media	Significancia
		Promedio	Desviación Estándar	Promedio	Desviación Estándar		
Edad	14.895	35,355	10,127	35,693	10,324	-2,016	*
Menos de Media	14.895	0,037	0,190	0,026	0,158	4,103	***
Educación Media	14.895	0,382	0,486	0,291	0,454	11,726	***
Título Técnico profesional	14.895	0,157	0,364	0,139	0,346	3,047	**
Título Universitario	14.895	0,418	0,493	0,539	0,498	-14,853	***
Casado	14.895	0,322	0,467	0,281	0,450	5,369	***
Conviviente	14.895	0,355	0,479	0,369	0,483	-1,738	
Soltero	14.895	0,323	0,468	0,349	0,477	-3,431	**
Agricultura	14.895	0,029	0,169	0,018	0,133	4,629	***
Minería	14.895	0,006	0,075	0,002	0,046	3,427	**
Manufactura	14.895	0,125	0,331	0,087	0,283	7,438	***
Utilidades	14.895	0,012	0,108	0,006	0,075	4,011	***
Construcción	14.895	0,101	0,302	0,016	0,126	22,048	***
Servicios	14.895	0,313	0,464	0,529	0,499	-27,314	***
Comercio	14.895	0,260	0,439	0,217	0,412	6,284	***
Transporte	14.895	0,093	0,290	0,020	0,140	19,161	***
Macrozona Norte	14.895	0,068	0,252	0,070	0,256	-0,466	
Macrozona Centro	14.895	0,652	0,476	0,663	0,473	-1,420	
Macrozona Centro-Sur	14.895	0,155	0,362	0,148	0,356	1,137	
Macrozona Sur	14.895	0,065	0,246	0,054	0,226	2,720	**
Macrozona Austral	14.895	0,042	0,201	0,045	0,207	-0,777	

Fuente: Elaboración Propia

5.2) Resultados de los Modelos Estimado

A continuación, se presentarán y analizarán los resultados de los modelos estimados. Para ello, se utilizó el software Stata. En la estimación de los modelos, se definió una categoría base para cada variable categórica con el fin de evitar colinealidad perfecta. Stata selecciona por defecto una categoría de referencia, usualmente la más representativa en términos de frecuencia, la cual se excluye del modelo para facilitar la interpretación de los coeficientes. En este caso, se establecieron como categorías base las siguientes: “Menos de 5 trabajadores” para el tamaño de la empresa; “Servicios” para el sector económico; “Trabajo privado” para el tipo de ocupación; “Educación media” para el nivel educativo; “Soltero(a)” para el estado civil; y “Macrozona Centro” para la zona geográfica.

A partir de lo anterior, se estimaron dos modelos de regresión lineal por dos etapas (2SLS). En el primer modelo, se realiza la estimación utilizando la muestra total, conformada por población nativa y migrante, cuyos resultados se comparan posteriormente con una muestra compuesta únicamente por población nativa y población migrante. (Bonilla-Mejía, 2024).

Luego, el segundo modelo considera una muestra integrada por mujeres, tanto nativas como migrantes, clasificadas según su nivel educativo, con el objetivo de analizar cómo varían los efectos en cada subgrupo. De igual manera, los resultados se comparan con una muestra compuesta exclusivamente por mujeres nativas y mujeres migrantes. (Otero-Cortés, 2022).

La significancia de los resultados obtenidos en la comparación entre la muestra total y la muestra compuesta solo por población chilena, así como entre la muestra total y la muestra de población migrante, se evalúa mediante la prueba t de Student. Esta permite determinar si existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias de cada variable dependiente.

A continuación, se presenta un resumen de los resultados de los modelos estimados para cada variable relevante de la investigación, abarcando desde la Tabla 5.4 hasta la Tabla 5.8. Luego de estas tablas, se incluyen breves comentarios sobre los resultados de cada modelo. Posteriormente, se expone en detalle la estimación de los modelos. Los resultados más específicos para cada variable dependiente, controlados por las distintas variables de control y con sus respectivos niveles de significancia, se encuentran disponibles en el Anexo, desde la Tabla 8.1 hasta la Tabla 8.45.

Tabla 5.4 Tabla resumen de los modelos estimados en software STATA para la población total y población chilena

Variable Dependiente	Muestra Total				Muestra De La Población Chilena				Tc
	F primera etapa	N	Coefficiente (Población total)	Error Estándar	F primera etapa	N	Coefficiente (Población Chilena)	Error Estándar	Total vs. Chilena: Significancia
Probabilidad de participar en el mercado laboral	157.892	4.505.903	0,037 ***	0,002	151.512	4.409.265	0,032 ***	0,0022	*
Probabilidad de estar ocupado	102.261	2.626.116	0,003	0,0019	97.216,7	2.553.774	0,004	0,0020	
Probabilidad de estar ocupado como trabajador informal	102.261	2.626.116	0,062 ***	0,0026	97.216,7	2.553.774	0,062***	0,0026	
Probabilidad de trabajar por cuenta propia	102.261	2.626.116	0,064 ***	0,0025	97.216,7	2.553.774	0,068 ***	0,0026	
Probabilidad de estar ocupado como trabajador público	102.261	2.626.116	-0,127 ***	0,0022	97.216,7	2.553.774	-0,129 ***	0,0023	
Probabilidad de estar ocupado como trabajador privado	102.261	2.626.116	0,070 ***	0,0029	97.216,7	2.553.774	0,075 ***	0,0030	
Probabilidad de ser empleador	102.261	2.626.116	0,002	0,0015	97.216,7	2.553.774	0,001	0,0016	
Horas habituales trabajadas	94.437,1	2.438.828	0,010*	0,0044	89.881,5	2.371.545	0,006	0,0046	
Probabilidad de trabajar a jornada parcial de manera involuntaria	102.261	2.626.116	-0,0002	0,0006	97.216,7	2.553.774	-0,0003	0,0006	

Note: Esta tabla presenta los coeficientes estimados de la regresión de variables instrumentales (2SLS) para distintos resultados laborales. Las variables dependientes son: (1) Probabilidad de participar en el mercado laboral; (2) Probabilidad de estar ocupado; (3) Probabilidad de estar ocupado de manera informal; (4) Probabilidad de trabajar por cuenta propia; (5) Probabilidad de estar ocupado como trabajador público; (6) Probabilidad de estar ocupado como trabajador privado; (7) Probabilidad de ser empleador; (8) Horas habituales trabajadas; (9) Probabilidad de trabajar a jornada parcial de manera involuntaria. Se presentan los resultados para la muestra total y para la muestra de población chilena. Los modelos incluyen los siguientes controles: edad, sexo, área rural, estado civil, nivel educativo, tipo de contrato, tamaño de la empresa, sector económico y los efectos fijos por macrozona y tiempo. * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.5 Resumen del modelo para la población migrante, estimado en STATA

Variable Dependiente	Muestra De La Población Migrante				Tc
	F primera etapa	N	Coefficiente (Población Migrante)	Error Estándar	Total vs. Migrante: Significancia
Probabilidad de participar en el mercado laboral	4.858,58	96.638	0,096 ***	0,0111	***
Probabilidad de estar ocupado	3.466,01	72.342	-0,018	0,0098	**
Probabilidad de estar ocupado como trabajador informal	3.466,01	72.342	0,054 ***	0,0137	
Probabilidad de trabajar por cuenta propia	3.466,01	72.342	-0,010	0,0122	***
Probabilidad de estar ocupado como trabajador público	3.466,01	72.342	-0,037 ***	0,0064	***
Probabilidad de estar ocupado como trabajador privado	3.466,01	72.342	-0,064 ***	0,0128	***
Probabilidad de ser empleador	3.466,01	72.342	0,004	0,0070	
Horas habituales trabajadas	3.188,9	67.283	0,041 *	0,0179	*
Probabilidad de trabajar a jornada parcial de manera involuntaria	3.466,01	72.342	0,003	0,0035	

Note: Esta tabla presenta los coeficientes estimados de la regresión de variables instrumentales (2SLS) para distintos resultados laborales. Las variables dependientes son: (1) Probabilidad de participar en el mercado laboral; (2) Probabilidad de estar ocupado; (3) Probabilidad de estar ocupado de manera informal; (4) Probabilidad de trabajar por cuenta propia; (5) Probabilidad de estar ocupado como trabajador público; (6) Probabilidad de estar ocupado como trabajador privado; (7) Probabilidad de ser empleador; (8) Horas habituales trabajadas; (9) Probabilidad de trabajar a jornada parcial de manera involuntaria. Se presentan los resultados para la muestra de población migrante. Los modelos incluyen los siguientes controles: edad, sexo, área rural, estado civil, nivel educativo, tipo de contrato, tamaño de la empresa, sector económico y los efectos fijos por macrozona y tiempo. * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Fuente: Elaboración propia

A partir de los resultados presentados, para la variable probabilidad de participar en el mercado laboral, se observa que el modelo en su conjunto es estadísticamente significativo, con un F global de 8.089.235,43, un R-cuadrado de 0,570 y un estadístico F de primera etapa de 157.892, lo que indica la presencia de un instrumento fuerte. Los resultados muestran que un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia con un incremento de 3,7 puntos porcentuales en la probabilidad de participar en el mercado laboral, controlando por el resto de las variables, incluso después de considerar factores como sexo, edad, estado civil, nivel educativo, tamaño de la empresa, región de residencia y características laborales. Asimismo, se evidencia que los hombres, las personas con mayor nivel educativo que educación media y quienes se desempeñan en empresas de mayor tamaño o con contrato formal, presentan una mayor probabilidad de participación en el mercado laboral, siendo estos efectos estadísticamente significativos. Por el contrario, las personas con menor nivel educativo que educación media, residentes en zonas rurales o de mayor edad, exhiben menores niveles de participación en el mercado laboral.

En el modelo estimado exclusivamente para la población chilena, se observa un efecto positivo y estadísticamente significativo de la proporción de migrantes venezolanos sobre la participación en el mercado laboral, aunque con una magnitud levemente menor en comparación con la muestra total. A su vez, en el modelo estimado para la muestra de población migrante también se identifica un efecto positivo y estadísticamente significativo, pero con una magnitud mayor que la muestra de solo población chilenos.

Estos resultados sugieren que, ante un aumento en la proporción de migrantes venezolanos, la probabilidad de participar en el mercado laboral se incrementa, siendo este efecto más pronunciado en la muestra migrante. Esto podría reflejar que el crecimiento de la migración impulsa con mayor fuerza la participación laboral dentro del propio grupo migrante.

Para la variable probabilidad de estar ocupado, el modelo en su conjunto presenta un F global de 330.548,24, un R-cuadrado de 0,272 y un estadístico F de primera etapa de 102.261, lo que indica nuevamente la presencia de un instrumento fuerte. En la muestra total, se observa que un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia con un coeficiente de 0,003; sin embargo, este efecto no resulta estadísticamente significativo, tanto en la muestra total como en las muestras de población chilena y migrante. Esto indica que no se puede afirmar, con suficiente evidencia estadística, que un aumento en la proporción de migrantes venezolanos tenga un efecto sobre la probabilidad de estar ocupado.

Para la variable probabilidad de encontrarse ocupado de manera informal, el modelo en su conjunto presenta un F global de 1.793.515, un R-cuadrado de 0,462 y un estadístico F de primera etapa de 102.261, lo que indica la presencia de un instrumento fuerte. En la muestra total, se observa que un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia con un coeficiente de 6,2 puntos porcentuales en la probabilidad de encontrarse ocupado de manera informal. Este hallazgo resulta consistente con los resultados obtenidos previamente para la variable probabilidad de estar ocupado, donde también se evidenciaba un aumento, aunque no estadísticamente significativo. Estos resultados sugieren que un mayor contexto migratorio medido como el aumento en la proporción de migrantes venezolanos podría estar asociado con una mayor informalidad laboral, lo cual podría reflejar una inserción precaria en el mercado laboral.

Este mismo patrón se observa al estimar el modelo para la población chilena y para la población migrante, donde se obtiene un efecto positivo y estadísticamente significativo en ambos casos. Esto sugiere que el aumento en la proporción de migrantes venezolanos tiene un efecto sobre la

informalidad laboral, tanto entre los trabajadores chilenos como entre los trabajadores migrantes. No obstante, la magnitud del efecto es mayor en la muestra de población chilena, lo que podría reflejar un fenómeno de desplazamiento hacia empleos informales. Es decir, el aumento de migrantes puede generar una mayor competencia en el mercado laboral formal, especialmente en sectores de baja calificación, lo que podría llevar a algunos trabajadores chilenos a reubicarse en ocupaciones informales donde las barreras de entrada son menores.

En el caso de los trabajadores por cuenta propia, el modelo en su conjunto presenta un F global de 1.432.664,94, un R-cuadrado de 0,432 y un estadístico F de primera etapa de 102.261, lo que indica la presencia de un instrumento fuerte. En la muestra total se observa que un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia con una mayor probabilidad de trabajar por cuenta propia, con un efecto de 6,4 puntos porcentuales, estadísticamente significativo. Resultados similares se obtienen al considerar solo la muestra de población chilena, donde la probabilidad de desempeñarse por cuenta propia es levemente superior, alcanzando un 6,8 punto porcentual, también con significancia estadística. Estos hallazgos sugieren que el aumento de la proporción de migrantes venezolanos está asociado con un mayor trabajo por cuenta propia, particularmente entre la población chilena. Esto podría deberse a una forma de ajuste en el mercado laboral, donde los migrantes tienden a insertarse en determinados nichos de empleo dependiente o informal, generando mayor competencia por estos espacios. Como consecuencia, los trabajadores chilenos podrían estar optando por el autoempleo como estrategia de adaptación ante una menor disponibilidad de empleos formales.

Caso contrario ocurre en la muestra compuesta exclusivamente por migrantes, donde se obtiene un efecto negativo, aunque no estadísticamente significativo. Esto indica que no hay evidencia suficiente para afirmar que un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia con una disminución en la probabilidad de trabajar por cuenta propia. No obstante, el signo negativo podría estar relacionado con el hecho de que muchos migrantes, especialmente aquellos recién llegados, enfrentan barreras para emprender, tales como la falta de capital, redes de apoyo o conocimiento del mercado local, lo que limita su inserción en ocupaciones por cuenta propia.

En el caso de los trabajadores del sector público y privado, los resultados indican que un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia con una reducción significativa de 12,7 puntos porcentuales en la probabilidad de emplearse en el sector público, controlando por el resto de las variables del modelo, para la muestra total. Este mismo efecto negativo y estadísticamente significativo se observa también en las muestras de población chilena y migrante.

Estos resultados evidencian que tanto los migrantes como la población nativa enfrentan barreras importantes para acceder al empleo en el sector público. En el caso de los migrantes, esto podría deberse a dificultades en la validación de títulos profesionales, requisitos administrativos o restricciones legales relacionadas con su estatus migratorio. Por su parte, en la población chilena, podrían influir factores como la limitada disponibilidad de concursos públicos, exigencias legales específicas o la rigidez de los procesos de contratación en el sector estatal.

Por el contrario, un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia de manera significativa con un incremento de 7 puntos porcentuales en la probabilidad de emplearse en el sector privado en la muestra total. Este efecto también resulta significativo para la muestra de población chilena. Sin embargo, en la muestra de población migrante, se estima un efecto negativo y estadísticamente significativo.

Este hallazgo sugiere que, ante un aumento en la proporción de migrantes venezolanos, la probabilidad de insertarse en el sector privado disminuye para la población migrante. Lo anterior refleja que, en contextos de mayor presencia migrante, la principal vía de inserción laboral de esta población tiende a darse a través de empleos informales, en lugar del empleo formal en el sector privado, aun cuando la migración ha contribuido al aumento de la oferta de trabajo calificado. Esto podría estar vinculado a barreras estructurales de acceso al empleo formal, como el reconocimiento de credenciales, la informalidad del mercado o la discriminación.

Otro aspecto relevante relacionado con el sector económico corresponde a la probabilidad de ser empleador. En este caso, el modelo presenta un F global de 115.971,46, un R-cuadrado de 0,104 y un F de primera etapa de 102.261, lo que indica la presencia de un instrumento fuerte. Los resultados muestran que un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia con un incremento de 0,2 puntos porcentuales en la probabilidad de ser empleador; sin embargo, este efecto no es estadísticamente significativo, por lo que no se dispone de evidencia suficiente para afirmarlo con certeza. Se obtuvieron resultados similares en la muestra compuesta exclusivamente por población chilena, donde también se estimó un efecto positivo, aunque no estadísticamente significativo, al igual que en la muestra de población migrante.

A partir de estos resultados, se analizaron también los efectos sobre la variable horas habituales trabajadas semanalmente, donde el modelo en su conjunto presenta un F global de 348.704,38, un R-cuadrado de 0,169 y un F de primera etapa de 94.437,1, lo que indica un instrumento sólido. Los resultados muestran que un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia con un incremento aproximado de 1 punto porcentual en las horas trabajadas semanalmente, lo que

evidencia que la población en general tiende a trabajar más horas en promedio. Sin embargo, este efecto presenta una significancia estadística débil y pierde significancia al estimarse exclusivamente para la muestra de población chilena.

Estos resultados sugieren que dicho aumento en las horas trabajadas no se manifiesta entre los trabajadores chilenos y estaría impulsado principalmente por el comportamiento laboral de la población migrante, ya que en el modelo estimado para esta muestra se observa un efecto positivo, aunque también con baja significancia estadística. Este hallazgo resulta coherente con la hipótesis de que los migrantes, al enfrentar barreras de acceso a empleos de alta calidad o con condiciones laborales estables, tienden a compensar dichas dificultades mediante una mayor cantidad de horas de trabajo.

Por otro lado, Se estimó un modelo para analizar la probabilidad de estar en jornada parcial involuntaria, definida como trabajar menos horas de las deseadas por falta de oportunidades. El coeficiente estimado fue de $-0,0002$, indicando un efecto negativo, pero de magnitud muy baja y sin significancia estadística. Esto sugiere que el aumento en la proporción de migrantes venezolanos no tiene un efecto relevante sobre esta condición. En general, los migrantes parecen insertarse en empleos con mayor carga horaria, lo que es coherente con el aumento observado en las horas habituales trabajadas.

A continuación, se presenta el segundo modelo, que consiste en estimar los efectos de la migración venezolana en el mercado laboral chileno, considerando únicamente una muestra de mujeres, diferenciadas según su nivel educativo en bajo y alto. Los resultados se resumen desde la Tabla 5.6 hasta la Tabla 5.8.

Tabla 5.6 Resumen del segundo modelo para la población total, estimado en STATA

Variable Dependiente	Mujer Con Baja Educación				Mujer Con Educación Superior			
	F primera etapa	N	Coefficiente (Población total)	Error Estándar	F primera etapa	N	Coefficiente (Población total)	Error Estándar
Probabilidad de participar en el mercado laboral	47.544,2	1.747.299	0,063 ***	0,0076	25.828,2	652.672	0,047 ***	0,0101
Probabilidad de estar ocupado	23.148,1	713.642	-0,009	0,0084	17.115,8	419.813	0,012	0,0090
Probabilidad de estar ocupado como trabajador informal	23.148,1	713.642	0,222 ***	0,0120	17.115,8	419.813	0,058***	0,0104
Probabilidad de trabajar por cuenta propia	23.148,1	713.642	0,198 ***	0,0115	17.115,8	419.813	0,060 ***	0,0102
Probabilidad de estar ocupado como trabajador público	23.148,1	713.642	-0,118 ***	0,0081	17.115,8	419.813	-0,462 ***	0,0138
Probabilidad de estar ocupado como trabajador privado	23.148,1	713.642	-0,062 ***	0,0112	17.115,8	419.813	0,406 ***	0,0154
Probabilidad de ser empleador	23.148,1	713.642	-0,019 ***	0,0045	17.115,8	419.813	0,013 *	0,0063
Horas habituales trabajadas	21.178,8	656.804	0,025	0,0220	15.775,1	386.435	0,094 ***	0,0205
Probabilidad de trabajar a jornada parcial de manera involuntaria	23.148,1	713.642	-0,003	0,0028	17.115,8	419.813	-0,004	0,0028

Note: Esta tabla presenta los coeficientes estimados para la muestra total, obtenidos a partir de la regresión de variables instrumentales (2SLS), aplicada a distintos resultados laborales. Las variables dependientes consideradas son las siguientes: (1) Probabilidad de participar en el mercado laboral; (2) Probabilidad de estar ocupado; (3) Probabilidad de estar ocupado de manera informal; (4) Probabilidad de trabajar por cuenta propia; (5) Probabilidad de estar ocupado como trabajador público; (6) Probabilidad de estar ocupado como trabajador privado; (7) Probabilidad de ser empleador; (8) Horas habituales trabajadas; (9) Probabilidad de trabajar a jornada parcial de manera involuntaria. Se presentan los resultados estimados para mujeres con bajo nivel educativo y mujeres con alto nivel educativo. Los modelos incluyen los siguientes controles: edad, área rural, estado civil, tipo de contrato, tamaño de la empresa, sector económico y los efectos fijos por macrozona y tiempo. * p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.7 Resumen del segundo modelo para la población chilena, estimado en STATA

Variable Dependiente	Mujer Con Baja Educación				Mujer Con Educación Superior			
	F primera etapa	N	Coefficiente (Población Chilena)	Error Estándar	F primera etapa	N	Coefficiente (Población Chilena)	Error Estándar
Probabilidad de participar en el mercado laboral	45.573,4	1.713.133	0,045 ***	0,0078	24.775,5	634.328	0,038 ***	0,0104
Probabilidad de estar ocupado	21.782,9	692.030	-0,008	0,0087	16.366,2	406.703	0,012	0,0092
Probabilidad de estar ocupado como trabajador informal	21.782,9	692.030	0,216 ***	0,0123	16.366,2	406.703	0,052***	0,0106
Probabilidad de trabajar por cuenta propia	21.782,9	692.030	0,211 ***	0,0120	16.366,2	406.703	0,067 ***	0,0105
Probabilidad de estar ocupado como trabajador público	21.782,9	692.030	-0,120 ***	0,0086	16.366,2	406.703	-0,470 ***	0,0144
Probabilidad de estar ocupado como trabajador privado	21.782,9	692.030	-0,045 ***	0,0118	16.366,2	406.703	0,427 ***	0,0160
Probabilidad de ser empleador	21.782,9	692.030	-0,022 ***	0,0047	16.366,2	406.703	0,011	0,0065
Horas habituales trabajadas	19.962,3	636.925	0,011	0,0231	15.092,9	374.402	0,087 ***	0,0213
Probabilidad de trabajar a jornada parcial de manera involuntaria	21.782,9	692.030	-0,005	0,0029	16.366,2	406.703	-0,004	0,0028

Note: Esta tabla presenta los coeficientes estimados para la muestra correspondiente a la población chilena, obtenidos a partir de la regresión de variables instrumentales (2SLS), aplicada a distintos resultados laborales. Las variables dependientes consideradas son las siguientes: (1) Probabilidad de participar en el mercado laboral; (2) Probabilidad de estar ocupado; (3) Probabilidad de estar ocupado de manera informal; (4) Probabilidad de trabajar por cuenta propia; (5) Probabilidad de estar ocupado como trabajador público; (6) Probabilidad de estar ocupado como trabajador privado; (7) Probabilidad de ser empleador; (8) Horas habituales trabajadas; (9) Probabilidad de trabajar a jornada parcial de manera involuntaria. Se presentan los resultados estimados para mujeres con bajo nivel educativo y mujeres con alto nivel educativo: edad, área rural, estado civil, tipo de contrato, tamaño de la empresa, sector económico y los efectos fijos por macrozona y tiempo. * p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.8 Resumen del segundo modelo para la población migrante, estimado en STATA

Variable Dependiente	Mujer Con Baja Educación				Mujer Con Educación Superior			
	F primera etapa	N	Coficiente (Población Migrante)	Error Estándar	F primera etapa	N	Coficiente (Población Migrante)	Error Estándar
Probabilidad de participar en el mercado laboral	1.510,08	34.166	0,272 ***	0,0393	826,613	18.344	0,095	0,0500
Probabilidad de estar ocupado	946,782	21.612	-0,073	0,0385	532,288	13.110	-0,023	0,0452
Probabilidad de estar ocupado como trabajador informal	946,782	21.612	0,144 *	0,0570	532,288	13.110	0,207 **	0,0626
Probabilidad de trabajar por cuenta propia	946,782	21.612	-0,005	0,0462	532,288	13.110	-0,0002	0,0543
Probabilidad de estar ocupado como trabajador público	946,782	21.612	0,005	0,0146	532,288	13.110	-0,184 ***	0,0439
Probabilidad de estar ocupado como trabajador privado	946,782	21.612	-0,294 ***	0,0408	532,288	13.110	-0,128	0,0666
Probabilidad de ser empleador	946,782	21.612	-0,012	0,0197	532,288	13.110	0,053	0,0317
Horas habituales trabajadas	867,765	19.879	0,083	0,0732	478,505	12.033	0,157	0,0968
Probabilidad de trabajar a jornada parcial de manera involuntaria	946,782	21.612	0,023	0,0149	532,288	13.110	0,007	0,0183

Note: Esta tabla presenta los coeficientes estimados para la muestra correspondiente a la población migrante, obtenidos a partir de la regresión de variables instrumentales (2SLS), aplicada a distintos resultados laborales. Las variables dependientes consideradas son las siguientes: (1) Probabilidad de participar en el mercado laboral; (2) Probabilidad de estar ocupado; (3) Probabilidad de estar ocupado de manera informal; (4) Probabilidad de trabajar por cuenta propia; (5) Probabilidad de estar ocupado como trabajador público; (6) Probabilidad de estar ocupado como trabajador privado; (7) Probabilidad de ser empleador; (8) Horas habituales trabajadas; (9) Probabilidad de trabajar a jornada parcial de manera involuntaria. Se presentan los resultados estimados para mujeres con bajo nivel educativo y mujeres con alto nivel educativo: edad, área rural, estado civil, tipo de contrato, tamaño de la empresa, sector económico y los efectos fijos por macrozona y tiempo. * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Fuente: Elaboración propia

En el segundo modelo, todas las variables presentan un estadístico F de primera etapa superior a 10, lo que indica un modelo sólido. Para la probabilidad de participar en el mercado laboral, se obtiene un F global de 2.697.406,57 y un R-cuadrado de 0,549. Los resultados muestran que, para la muestra total, un aumento en la proporción de mujeres venezolanas se asocia con una mayor probabilidad de insertarse en el mercado laboral chileno, con un efecto aproximado de 6,3 puntos porcentuales, estadísticamente significativo. En el caso de las mujeres con alto nivel educativo, el efecto también es positivo y significativo, pero de menor magnitud. Estos hallazgos sugieren que, ante un aumento en la proporción de mujeres venezolanas, las mujeres con bajo nivel educativo presentan una mayor probabilidad de participar en el mercado laboral.

Una situación similar se observa en la muestra compuesta exclusivamente por población chilena, donde se estima un efecto positivo y significativo. No obstante, para la muestra de población migrante, el aumento en la proporción de mujeres venezolanas se asocia con un incremento de aproximadamente 27,2 puntos porcentuales en la probabilidad de participación laboral, lo que representa un coeficiente considerablemente alto en comparación con las otras muestras de mujeres con bajo nivel educativo. Sin embargo, este efecto pierde su significancia estadística cuando se analiza el grupo de mujeres con alto nivel educativo dentro de la muestra migrante.

Estos resultados indican un impacto de mayor magnitud en la población migrante; no obstante, esto no implica necesariamente que todas las mujeres con baja educación se encuentren actualmente empleadas, sino que están activamente participando en el mercado laboral, ya sea buscando empleo o desempeñándose en uno.

Para la variable probabilidad de encontrarse ocupado, se estimó el modelo en las tres muestras consideradas, y en todos los casos los coeficientes no resultaron estadísticamente significativos. Es decir, no existe evidencia suficiente para afirmar que un aumento en la proporción de mujeres venezolanas tenga un impacto sobre la probabilidad de estar ocupada, ni en la muestra total, ni en las submuestras según nivel educativo.

Posteriormente, se estimó el modelo para la variable probabilidad de encontrarse ocupado de manera informal, un aumento en la proporción de mujeres venezolanas se asocia con una mayor probabilidad de ocupar un empleo informal, con un efecto estimado de 22,2 puntos porcentuales, estadísticamente significativo para las mujeres con bajo nivel educativo. Por su parte, la estimación para las mujeres con educación superior también muestra un efecto positivo, aunque de menor magnitud.

Estos hallazgos sugieren que el crecimiento de la migración femenina no solo incrementa la oferta laboral, sino que también intensifica la inserción en empleos informales, especialmente entre los grupos más vulnerables.

En contraste, para la muestra migrante, se observa un patrón distinto: el efecto positivo sobre la probabilidad de empleo informal es más elevado entre las mujeres con educación superior, lo que sugiere una inserción informal incluso entre quienes tienen mayor nivel educativo.

Para la variable trabajo por cuenta propia, en la muestra total se estima que un aumento en la proporción de mujeres venezolanas se asocia a un incremento en la probabilidad de desempeñarse

en este tipo de empleo, con un coeficiente de 0,198, estadísticamente significativo para las mujeres con bajo nivel educativo. Un efecto similar se observa para las mujeres con educación superior, así como también para las correspondientes submuestras de población chilena.

Sin embargo, en el caso de la muestra migrante, este efecto pierde significancia estadística, lo que indica que no existe evidencia suficiente para afirmar que un aumento en la proporción de mujeres venezolanas impacta significativamente la probabilidad de trabajar por cuenta propia, ya sea para mujeres con bajo o alto nivel educativo.

Para la variable probabilidad de desempeñarse en el sector público, se estima que, dentro de la muestra total, un aumento en la proporción de mujeres venezolanas se asocia con una disminución en la probabilidad de estar empleada en dicho sector, tanto para mujeres con bajo nivel educativo como para aquellas con educación superior. Este mismo patrón se observa en la muestra de población chilena, así como también en la muestra migrante. Este resultado sugiere que, independientemente del nivel educacional, el acceso al empleo público presenta restricciones estructurales que dificultan la incorporación laboral.

En la estimación de la probabilidad de desempeñarse en el sector privado, se observa que un aumento en la proporción de mujeres venezolanas se asocia con una disminución en la probabilidad de trabajar en este sector, especialmente para todas las muestras que incluyen mujeres con bajo nivel educativo. En contraste, para las mujeres con educación superior, el efecto estimado es positivo y estadísticamente significativo, con excepción de la muestra migrante, donde dicho efecto no resulta significativo.

Esta diferencia podría estar relacionada con la segmentación del mercado laboral y las dificultades específicas que enfrentan las mujeres migrantes, incluso aquellas con mayor nivel educativo, para acceder a empleos formales en el sector privado. A esto se suma la creciente competencia entre personas migrantes por oportunidades laborales limitadas, lo que podría diluir los beneficios asociados a un mayor nivel educativo y reducir la probabilidad de inserción en este sector.

Para la probabilidad de desempeñarse como empleadora, los resultados indican que, ante un aumento en la proporción de mujeres venezolanas, esta probabilidad disminuye en el caso de mujeres con bajo nivel educativo, con un efecto estadísticamente significativo. Para las mujeres con alto nivel educativo, se estima un efecto positivo, aunque con baja significancia. Sin embargo, en la muestra de población chilena, este efecto pierde significancia para las mujeres con alto nivel educativo.

En la muestra compuesta solo por migrantes, se obtuvieron resultados no significativos, por lo que no es representativa ni existe evidencia suficiente. Este hallazgo sugiere la existencia de barreras para insertarse y desempeñarse como empleadora, las que podrían estar asociadas a dificultades en el acceso al capital u otros recursos necesarios para el emprendimiento.

A continuación, se presentan los resultados para la variable horas habituales trabajadas en una semana normal. Los resultados indican que, ante un aumento en la proporción de mujeres venezolanas, solo se observa un efecto en las muestras total y chilena para mujeres con alto nivel educativo, obteniendo un efecto positivo y altamente significativo. En las demás muestras, no se encontró significancia estadística. Una posible explicación de este hallazgo es que, frente al aumento de la participación femenina migrante, la población chilena con alto nivel educativo podría estar incrementando sus horas de trabajo como mecanismo de ajuste para mantener su posición en el mercado laboral ante una mayor competencia.

Por último, se analizó la probabilidad de estar en jornada parcial involuntaria. Los resultados muestran que, tanto para mujeres venezolanas con bajo como con alto nivel educativo, los coeficientes no son estadísticamente significativos en ninguna de las muestras, lo que coincide con los hallazgos previos obtenidos en los modelos anteriores.

6 Conclusión

A través de los resultados de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE) 2010–2023, se analizó el mercado laboral chileno con énfasis en la población migrante. Inicialmente, el estudio buscaba identificar el efecto general de la migración, pero dada la relevancia creciente de la población migrante de nacionalidad venezolana, se decidió incluir un análisis específico de sus impactos en el mercado laboral chileno. A partir de la revisión de la literatura, se definieron como variables clave de análisis: la participación en el mercado laboral, la condición de ocupado, la ocupación informal y los distintos tipos de inserción. Para ello, se aplicaron modelos de regresión lineal múltiple mediante mínimos cuadrados ordinarios (MCO), un modelo de regresión en dos etapas (2SLS), utilizando el software Stata para la estimación e interpretación de resultados.

Previo a las estimaciones, se realizó un análisis exploratorio de los datos para caracterizar socioeconómica y demográficamente a los individuos, diferenciando entre migrantes, migrantes venezolanos, mujeres migrantes y mujeres venezolanas. En términos generales, se observó que los migrantes tienden a ser más jóvenes, con mayor nivel educativo que los no migrantes, y con mayor propensión a convivir en lugar de estar casados. Aunque presenta un alto nivel educativo, la población venezolana se concentra en las zonas centro y centro-sur del país, con una inserción laboral principalmente en los sectores de servicios y comercio. En cambio, otros migrantes se insertan más en actividades agrícolas y mineras. Asimismo, los hombres venezolanos se desempeñan en mayor proporción en el sector de la construcción, mientras que las mujeres venezolanas predominan levemente en el comercio y los servicios. Lo anterior sugiere que, aunque la población venezolana cuenta con capacidades y formación, enfrenta barreras para insertarse adecuadamente en el mercado laboral chileno, lo que impide una utilización óptima de su capital humano.

De acuerdo con los modelos estimados, se aplicó inicialmente la metodología de regresión en dos etapas (2SLS) para analizar los efectos de la inmigración venezolana. Los resultados muestran un efecto positivo y estadísticamente significativo en la variable participación en el mercado laboral, con un coeficiente estimado de aproximadamente 0,037. Esto indica que, ante un aumento en la proporción de migrantes venezolanos, se asocia un incremento en la probabilidad de participar en el mercado laboral. Este efecto se observa tanto en la muestra total como en la muestra compuesta por población chilena, así como en la muestra de migrantes, donde también se obtiene un efecto positivo y significativo.

A partir de estos hallazgos, se profundizó el análisis en las variables ocupado y ocupado informal. En el caso de la variable ocupado, no se obtuvieron resultados estadísticamente significativos en ninguna de las muestras. Sin embargo, para la variable ocupado informal, se estimó que un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia con una mayor probabilidad de encontrarse en una situación de informalidad laboral en todas las muestras analizadas. Esta situación podría atribuirse a una mayor competencia en el mercado laboral producto del incremento poblacional, lo que dificultaría el acceso a empleos formales, especialmente entre los grupos más vulnerables.

A continuación, se decidió profundizar el análisis considerando los tipos de ocupación. Para ello, se estimaron modelos que incluyen las siguientes categorías: trabajadores por cuenta propia, empleados en el sector privado, empleados en el sector público y empleadores. Los resultados obtenidos indican que un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia a una mayor competencia en el mercado laboral, lo que desplaza a parte de la población chilena hacia formas de inserción como el trabajo por cuenta propia y el empleo en el sector privado. En contraste, para la población migrante, este aumento se relaciona con una disminución en las probabilidades de insertarse en dichos tipos de ocupación. Estos hallazgos sugieren que, ante un aumento en la proporción de población migrante, son los propios migrantes quienes se ven más negativamente afectados.

Esta situación podría explicarse por diversas barreras estructurales que enfrenta la población migrante, tales como la validación de títulos, la discriminación en el acceso al empleo y otras dificultades de integración laboral.

También se realizó un análisis sobre las horas habituales trabajadas en una semana normal, obteniéndose resultados que indican que, para la población migrante, un aumento en la proporción de migrantes venezolanos se asocia a una mayor cantidad de horas trabajadas, aunque con un nivel de significancia estadística bajo. Este resultado sugiere que, debido a la competencia en el mercado laboral, la población migrante tiende a aceptar empleos con mayores cargas laborales como una estrategia para mantenerse inserta en el mercado.

En cuanto a la jornada parcial involuntaria, los resultados no son representativos debido a la falta de significancia estadística. No obstante, los coeficientes estimados sugieren que la población chilena no tiende a desempeñarse en jornadas parciales, lo que podría explicarse por una mayor disposición a aceptar empleos de jornada completa, e incluso trabajos con extensas jornadas y

condiciones precarias, como una estrategia de sostenimiento económico. En contraste, la población migrante presenta una mayor participación en empleos de jornada parcial, posiblemente como una forma de insertarse en el mercado laboral, aunque su preferencia estaría orientada hacia trabajos de tiempo completo.

Por otro lado, las mujeres venezolanas enfrentan mayores barreras para insertarse en el mercado laboral chileno, particularmente aquellas con bajo nivel educativo, quienes presentan una situación de mayor vulnerabilidad, ya que ante un aumento en la proporción de los migrantes venezolanos mujeres se asocia a un incremento en la probabilidad de encontrarse ocupado informal o mediante trabajos por cuentas propios. Además, este grupo tiene una baja probabilidad de participar tanto en el sector privado como en el sector público.

En contraste, un aumento en la proporción de mujeres venezolanas impacta de manera positiva en la probabilidad de desempeñarse en el sector privado para la muestra de población chilena con alto nivel educativo. Este resultado sugiere que, ante una mayor presencia poblacional, se requiere una mayor cantidad de mano de obra calificada. A su vez, estas mujeres tienden a aceptar trabajos con jornadas más extensas como estrategia de inserción o de mantención del empleo. No obstante, esta misma muestra también presenta niveles de informalidad, aunque en una magnitud menor en comparación con las mujeres con bajo nivel educativo.

Solo una proporción reducida de mujeres con educación superior y recursos económicos logra insertarse como empleadoras. A su vez, las mujeres con alto nivel educativo, frente a las barreras de acceso al mercado formal, están dispuestas a aceptar empleos de jornada completa, con largas horas de trabajo, en condiciones precarias y con salarios bajos, como una estrategia para mantenerse activas dentro del mercado laboral. Entre los factores que explican esta situación se encuentran la asignación tradicional de roles de género, que muchas veces restringe a las mujeres a labores domésticas o al cuidado de menores, limitando así sus posibilidades de empleabilidad formal.

Esta investigación representa una oportunidad para evidenciar la necesidad e importancia de un plan de integración, que aproveche la llegada de migrantes para incentivar la mejora en la calidad del trabajo y promover una competencia saludable. Aunque esta competencia podría percibirse como injusta, la idea es fomentar la inclusión cultural y el entendimiento mutuo entre la población migrante y la local, con el fin de generar un entorno favorable que permita a los migrantes contribuir positivamente al desarrollo de Chile.

Para futuras investigaciones, sería relevante realizar un análisis con una representación más amplia y precisa de la población venezolana en Chile, ya que la Encuesta Nacional de Empleo no capta la totalidad de esta población, especialmente a quienes ingresan de manera irregular. Contar con una base de datos más completa que incluya a toda la población venezolana podría modificar las estimaciones obtenidas y enriquecer significativamente los hallazgos de la investigación. Dado que este tema es de gran relevancia en el país.

7 Bibliografía

- Asencios, R., & Castellares, R. (2020). *Impacto de la Inmigración Venezolana en el Empleo y los Salarios: el Caso Peruano* (No. 2020-002). Banco Central de Reserva del Perú. Obtenido de https://amorporelperu.chsalternativo.org/upload/pdf/mg_pdf/1732059426.pdf
- Atienza-Montero, P., & Romo-Calixto, C. E. (2021). El efecto de la población inmigrante sobre el empleo y salarios de los trabajadores nativos. Una investigación empírica para España, 2009-2018. *Studies of Applied Economics*, 39(3). Obtenido de <https://ojs.ual.es/ojs/index.php/eea/article/view/3706>
- Borjas, G. J. (2003). The labor demand curve is downward sloping: Reexamining the impact of immigration on the labor market. *The quarterly journal of economics*, 118(4), 1335-1374. Obtenido de https://www.nber.org/system/files/working_papers/w9755/w9755.pdf
- Banco Mundial & Joint Data Center. (2023). *Venezuelans in Chile*. Joint Data Center on Forced Displacement. Obtenido de https://www.jointdatacenter.org/wp-content/uploads/2024/02/CHILE_Venezuelans.pdf
- Borjas, G. J. (2005). The labor-market impact of high-skill immigration. *American Economic Review*, 95(2), 56-60. Obtenido de https://www.nber.org/system/files/working_papers/w11217/w11217.pdf
- Borjas, G. J. (2006). Native internal migration and the labor market impact of immigration. *Journal of Human resources*, 41(2), 221-258. Obtenido de https://www.nber.org/system/files/working_papers/w11610/w11610.pdf
- Bodvarsson, Ö. B., & Van den Berg, H. (2013). *The economics of immigration*. New York, NY: Springer New York. Obtenido de <http://dspace.kottakkalfarookcollege.edu.in:8001/xmlui/bitstream/handle/123456789/305/2/The%20Economics%20Of%20Immigration.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Boustan, L. P., Fishback, P. V., & Kantor, S. (2010). The effect of internal migration on local labor markets: American cities during the Great Depression. *Journal of Labor Economics*, 28(4), 719-746. Obtenido de https://www.nber.org/system/files/working_papers/w13276/w13276.pdf
- Borjas, G. J. (1989). Immigrant and emigrant earnings: A longitudinal study. *Economic inquiry*, 27(1), 21-37. Obtenido de <https://scholar.harvard.edu/files/gborjas/files/ei1989.pdf>

- Barahona Urbina, P., González Quezada, J. P., & Veres Ferrer, E. (2022). Inmigración internacional en Chile: El caso de Venezuela. *Rumbos TS*, 17(27), 129-148. Obtenido de https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0719-77212022000100129&script=sci_arttext
- Bonilla-Mejía, L., Morales, L. F., Hermida, D., & Flórez, L. A. (2024). The labor market effect of south-to-south migration: Evidence from the venezuelan crisis. *International Migration Review*, 58(2), 764-799. Obtenido de <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/01979183231162626>
- Cavounidis, J. (2006). Labor market impact of migration: Employment structures and the case of Greece. *International Migration Review*, 40(3), 635-660. Obtenido de <https://journals.sagepub.com/doi/epdf/10.1111/j.1747-7379.2006.00036.x>
- Castillo Robayo, C., Prieto-Bustos, W., & Campo-Robledo, J. (2021). Impacto de la migración sobre el empleo y la distribución salarial en Colombia. Obtenido de <https://www.scielo.org.mx/pdf/estfro/v25/2395-9134-estfro-25-e0148.pdf>
- Carrasco, R., Jimeno, J. F., & Ortega Masague, A. C. (2004). The effect of immigration on the employment opportunities of native-born workers: some evidence for Spain. Obtenido de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=614281
- Dustmann, C., Schönberg, U., & Stuhler, J. (2016). The impact of immigration: Why do studies reach such different results?. *Journal of Economic Perspectives*, 30(4), 31-56. Obtenido de <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdf/10.1257%2Fjep.30.4.31>
- Escobar Díaz, P. J. (2019). Impacto de la inmigración forzada e irregular en el mercado laboral del país receptor: evidencia de la migración venezolana a Colombia. Obtenido de <https://repositorio.uniandes.edu.co/entities/publication/adb349b2-2e61-4d7c-b6f5-4ca7406898b4>
- Gödri, I. (2018). International migration. *Demographic portrait of Hungary*, 237-271. Obtenido de <http://demografia.hu/en/publicationsonline/index.php/demographicportrait/article/download/960/732>
- Heckman, J. J. (1979). Sample selection bias as a specification error. *Econometrica: Journal of the econometric society*, 153-161. Obtenido de <https://doi.org/10.2307/1912352>

- Instituto Nacional de Estadísticas (2024). Boletín Estadístico: Empleo Población Extranjera. Obtenido en <https://www.ine.gob.cl/docs/default-source/ocupacion-y-desocupacion/boletines/2024/poblacion-extranjera/ene-extranjeros-30.pdf>
- Krings, F., & Olivares, J. (2007). At the doorstep to employment: Discrimination against immigrants as a function of applicant ethnicity, job type, and raters' prejudice. *International journal of psychology*, 42(6), 406-417. Obtenido de https://serval.unil.ch/resource/serval:BIB_9D9D04016CEC.P001/REF.pdf
- Kritz, M. M., & Gurak, D. T. (2001). The impact of immigration on the internal migration of natives and immigrants. *Demography*, 38(1), 133-145. Obtenido de <https://link.springer.com/article/10.1353/dem.2001.0006>
- Micheletti, S., Cubillos Almendra, J., González Pavicich, C., & Valdés De La Fuente, E. (2019). Inserción laboral de migrantes en los territorios agrarios de Chile: el caso de la región del Maule. *Cultura-hombre-sociedad*, 29(1), 33-58. Obtenido de https://www.scielo.cl/pdf/cuhso/v29n1/0719-2789-cuhso-2019_cuhso_02_a03.pdf
- Malamud, C., & Núñez, R. (2019). La crisis de Venezuela y el tablero geopolítico internacional. *Real Instituto Elcano*, 25(2), 2019. Obtenido de <https://www.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2021/11/ari24-2019-malamud-nunez-crisis-venezuela-tablero-geopolitico-internacional.pdf>
- Massey, D., Arango, J., Hugo, G., Kouaouci, A., Pellegrino, A., & Taylor, J. E. (2008). Teorías de migración internacional: una revisión y aproximación. *Revista de Derecho Constitucional Europeo-REDCE*, 5(10), 435-478. Obtenido de <https://www.ugr.es/~redce/REDCE10pdf/14DouglasMASSEY.pdf>
- Otero-Cortés, A., Tribín-Urbe, A. M., & Mojica-Urueña, T. (2022). The Heterogeneous Labor Market Effects of the Venezuelan Exodus on Female Workers: Evidence from Colombia. *Documento sobre economía regional y urbana; No. 311*. Obtenido de <https://repositorio.banrep.gov.co/server/api/core/bitstreams/f89f83a0-47a3-4b46-8652-ff7bb9e614c4/content>
- Reina, M., Mesa, C. A., & Ramírez, T. (2018). Elementos para una política pública frente a la crisis de Venezuela. Obtenido de https://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/3716/CDF_No_69_Noviembre_2018.pdf?sequence=1

- Stark, O. y Taylor, J. (1989). Relative deprivation and international migration. *Demography*, 26(1), 1-14. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/2061490>
- Stefoni, C., Silva, C., & Brito, S. (2019). Migración venezolana en Chile. La (des) esperanza de los jóvenes. GANDINI, Luciana; LOZANO, Fernando; PRIETO, Victoria. *Crisis y migración de población venezolana. Entre la desprotección y la seguridad jurídica en Latinoamérica*. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México, 268-294. Obtenido de <https://libros.crim.unam.mx/index.php/lc/catalog/view/301/284/856-1>
- Santos, N. B. (2007). Conceptos y teorías sobre la inmigración. *Anuario jurídico y económico escurialense*, (40), 817-840. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2267981.pdf>
- Sánchez, E. (2000). Definiciones y conceptos sobre la migración. Obtenido de https://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/guzman_c_e/capitulo1.pdf
- Salgado Bustillos, F., Contreras Painemal, C., & Albornoz, L. (2018). La migración venezolana en Santiago de Chile: entre la inseguridad laboral y la discriminación. Obtenido de <https://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/6158/2164-6290-1-PB.pdf>
- Servicio Nacional de Migraciones; Instituto Nacional de Estadísticas. (2025). Estimación de personas extranjeras residentes en Chile al 31 de diciembre de 2023: Informe de resultados. Obtenido de <https://serviciomigraciones.cl/estudios-migratorios/estimaciones-de-extranjeros/>
- Servicio Jesuita a Migrantes. (2024). Informe del Banco Mundial revela aportes de personas migrantes al crecimiento económico. Obtenido de <https://sjmchile.org/noticias/informe-del-banco-mundial-revela-aportes-de-personas-migrantes-al-crecimiento-economico/>
- Tsegay, S. M. (2023). International migration: definition, causes and effects. *Genealogy*, 7(3), 61. Obtenido de <https://www.mdpi.com/2313-5778/7/3/61>
- Tribín-Uribe, A. M., Adhvaryu, A., Anzola-Bravo, C., Avila-Montealegre, O., Bonilla-Mejía, L., Castro-Fernández, J. C., ... & Velásquez, S. (2020). Migración desde Venezuela en Colombia: caracterización del fenómeno y análisis de los efectos macroeconómicos. *Revista Ensayos Sobre Política Económica*; No. 97, octubre 2020. Pág.: 1-74. Obtenido de <https://repositorio.banrep.gov.co/server/api/core/bitstreams/e02c5056-bb91-429a-bbb3-820f4d0cf839/content>

8 Anexos

Tabla 8.1 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable asociada al mercado laboral

Primer Modelo	N = 4.505.903	R2 = 0,570	F global = 8.089.235,43	N = 4.409.265	R2 = 0,574	F global = 8.037.668,20
Mercado Laboral	Muestra Total			Muestra De La Población Chilena		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Migrante Venezolano	0,037 ***		0,002	0,032 ***		0,0022
Edad	-0,001 ***		9,27e-06	-0,001 ***		9,31e-06
Hombre	0,029 ***		0,0003	0,029 ***		0,0003
Área rural	-0,020 ***		0,0004	-0,020 ***		0,0004
Casado	0,017 ***		0,0003	0,017 ***		0,0004
Conviviente	0,060 ***		0,0005	0,059 ***		0,0005
Menos de Educación Media	-0,033 ***		0,0004	-0,032 ***		0,0004
Título Técnico	0,073 ***		0,0006	0,074 ***		0,0006
Título universitario o más	0,082 ***		0,0005	0,084 ***		0,0005
Contrato	0,293 ***		0,0006	0,290 ***		0,0006
Entre 5 a 10 trabajadores	0,219 ***		0,0008	0,221 ***		0,0008
Entre 11 a 49 trabajadores	0,165 ***		0,0007	0,169 ***		0,0007
Entre 50 a 199 trabajadores	0,149 ***		0,0008	0,155 ***		0,0008
Empresas con más de 200 trabajadores	0,216 ***		0,0007	0,222 ***		0,0007
Agricultura	0,520 ***		0,0006	0,520 ***		0,0006
Minería	0,221 ***		0,0006	0,223 ***		0,0006
Manufactura	0,405 ***		0,0006	0,408 ***		0,0006
Utilidades	0,286 ***		0,0011	0,288 ***		0,0011
Construcción	0,455 ***		0,0006	0,459 ***		0,0006
Comercio	0,476 ***		0,0004	0,480 ***		0,0004
Transporte	0,442 ***		0,0007	0,445 ***		0,0007
Macrozona Norte	0,002 **		0,0006	-0,001		0,0006
Macrozona Centro-Sur	-0,012 ***		0,0007	-0,012 ***		0,0007
Macrozona Sur	0,0002		0,0008	0,0001		0,0008
Macrozona Austral	0,012 ***		0,0011	0,015 ***		0,0011
Constante	0,273 ***		0,0020	0,270 ***		0,0020

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.2 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable relacionada con el mercado laboral en la muestra de población migrante

Primer Modelo	N = 96.638	R2 = 0,399	F global = 63.153,16
Mercado Laboral	Muestra Migrante		
	Coficiente	Error Estándar	
Migrante Venezolano	0,096 ***	0,0111	
Edad	0,001 ***	0,00009	
Hombre	0,035 ***	0,0024	
Área rural	-0,059 ***	0,0045	
Casado	-0,012 ***	0,0028	
Conviviente	0,045 ***	0,0027	
Menos de Educación			
Media	-0,018 ***	0,0034	
Título Técnico	0,038 ***	0,0038	
Título universitario o más	0,032 ***	0,0029	
Contrato	0,292 ***	0,0028	
Entre 5 a 10 trabajadores	0,153 ***	0,0033	
Entre 11 a 49 trabajadores	0,084 ***	0,0029	
Entre 50 a 199 trabajadores	0,040 ***	0,0032	
Empresas con más de 200 trabajadores	0,074 ***	0,0030	
Agricultura	0,459 ***	0,0040	
Minería	0,178 ***	0,0041	
Manufactura	0,264 ***	0,0030	
Utilidades	0,185 ***	0,0057	
Construcción	0,284 ***	0,0033	
Comercio	0,317 ***	0,0023	
Transporte	0,302 ***	0,0039	
Macrozona Norte	0,035 ***	0,0045	
Macrozona Centro-Sur	0,042 ***	0,0092	
Macrozona Sur	0,026 **	0,0090	
Macrozona Austral	-0,064 ***	0,0077	
Constante	0,393 ***	0,0213	

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.3 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable ocupado

Primer Modelo	N = 2.626.116	R2 = 0,272	F global = 330.548,24	N = 2.553.774	R2 = 0,275	F global = 324.145,94
Ocupado	Muestra Total			Muestra De La Población Chilena		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Migrante Venezolano	0,003		0,0019	0,004		0,0020
Edad	0,003 ***		0,00001	0,003 ***		0,00001
Hombre	-0,050 ***		0,0003	-0,050 ***		0,0003
Área rural	0,014 ***		0,0004	0,014 ***		0,0004
Casado	0,010 ***		0,0003	0,010 ***		0,0003
Conviviente	0,016 ***		0,0004	0,016 ***		0,0004
Menos de Educación Media	0,014 ***		0,0004	0,014 ***		0,0004
Título Técnico	0,011 ***		0,0005	0,012 ***		0,0005
Título universitario o más	0,031 ***		0,0004	0,032 ***		0,0004
Contrato	0,112 ***		0,0003	0,110 ***		0,0003
Entre 5 a 10 trabajadores	0,111 ***		0,0004	0,112 ***		0,0004
Entre 11 a 49 trabajadores	0,095 ***		0,0003	0,098 ***		0,0004
Entre 50 a 199 trabajadores	0,089 ***		0,0004	0,092 ***		0,0004
Empresas con más de 200 trabajadores	0,114 ***		0,0004	0,118 ***		0,0004
Agricultura	0,180 ***		0,0005	0,179 ***		0,0005
Minería	0,114 ***		0,0004	0,116 ***		0,0004
Manufactura	0,162 ***		0,0004	0,163 ***		0,0004
Utilidades	0,125 ***		0,0005	0,127 ***		0,0006
Construcción	0,199 ***		0,0005	0,201 ***		0,0005
Comercio	0,193 ***		0,0004	0,194 ***		0,0005
Transporte	0,190 ***		0,0005	0,191 ***		0,0005
Macrozona Norte	-0,003 ***		0,0006	-0,005 ***		0,0006
Macrozona Centro-Sur	-0,005 ***		0,0006	-0,004 ***		0,0006
Macrozona Sur	0,016 ***		0,0007	0,017 ***		0,0007
Macrozona Austral	0,024 ***		0,0008	0,025 ***		0,0009
Constante	0,557 ***		0,0020	0,552 ***		0,0020

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.4 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable ocupado en la muestra de población migrante

Primer Modelo	N = 72.342	R2 = 0,212	F global = 7.581,20
Ocupado	Muestra Migrante		
	Coefficiente	Error Estándar	
Migrante Venezolano	-0,018	0,0098	
Edad	0,002 ***	0,0001	
Hombre	-0,033 ***	0,0020	
Área rural	0,023 ***	0,0034	
Casado	-0,001	0,0021	
Conviviente	-0,002	0,0021	
Menos de Educación Media	0,010 ***	0,0025	
Título Técnico	0,004	0,0029	
Título universitario o más	0,010 ***	0,0023	
Contrato	0,137 ***	0,0019	
Entre 5 a 10 trabajadores	0,083 ***	0,0018	
Entre 11 a 49 trabajadores	0,061 ***	0,0015	
Entre 50 a 199 trabajadores	0,037 ***	0,0015	
Empresas con más de 200 trabajadores	0,045 ***	0,0015	
Agricultura	0,162 ***	0,0035	
Minería	0,079 ***	0,0029	
Manufactura	0,134 ***	0,0020	
Utilidades	0,093 ***	0,0032	
Construcción	0,155 ***	0,0025	
Comercio	0,152 ***	0,0020	
Transporte	0,160 ***	0,0027	
Macrozona Norte	0,004	0,0039	
Macrozona Centro-Sur	-0,023 **	0,0082	
Macrozona Sur	-0,003	0,0076	
Macrozona Austral	0,003	0,0061	
Constante	0,677 ***	0,0176	

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.5 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable ocupado informal

Primer Modelo	N = 2.626.116	R2 = 0,462	F global = 1.793.515	N = 2.553.774	R2 = 0,466	F global = 1.756.802,11
Ocupado informal	Muestra Total			Muestra De La Población Chilena		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Migrante Venezolano	0,062 ***		0,0026	0,062 ***		0,0026
Edad	0,004 ***		0,00002	0,004 ***		0,00002
Hombre	-0,045 ***		0,0004	-0,044 ***		0,0004
Área rural	0,016 ***		0,0006	0,016 ***		0,0006
Casado	0,015 ***		0,0005	0,016 ***		0,0005
Conviviente	0,017 ***		0,0005	0,018 ***		0,0005
Menos de Educación Media	0,009 ***		0,0006	0,009 ***		0,0006
Título Técnico	0,024 ***		0,0006	0,025 ***		0,0006
Título universitario o más	0,038 ***		0,0005	0,040 ***		0,0005
Contrato	-0,268 ***		0,0006	-0,271 ***		0,0006
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,347 ***		0,0008	-0,346 ***		0,0008
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,305 ***		0,0007	-0,303 ***		0,0007
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,275 ***		0,0007	-0,272 ***		0,0007
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,246 ***		0,0007	-0,243 ***		0,0007
Agricultura	0,163 ***		0,0008	0,165 ***		0,0008
Minería	0,112 ***		0,0006	0,113 ***		0,0006
Manufactura	0,176 ***		0,0006	0,178 ***		0,0006
Utilidades	0,099 ***		0,0011	0,101 ***		0,0011
Construcción	0,163 ***		0,0008	0,165 ***		0,0008
Comercio	0,194 ***		0,0006	0,198 ***		0,0006
Transporte	0,148 ***		0,0009	0,149 ***		0,0009
Macrozona Norte	0,028 ***		0,0007	0,028 ***		0,0007
Macrozona Centro-Sur	-0,003 ***		0,0009	-0,003 **		0,0009
Macrozona Sur	0,043 ***		0,0010	0,044 ***		0,0010
Macrozona Austral	0,0004		0,0012	0,002		0,0012
Constante	0,245 ***		0,0025	0,241 ***		0,0025

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.6 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable ocupado informal en la muestra de población migrante

Primer Modelo	N = 72.342	R2 = 0,369	F global = 42.246,64
Ocupado Informal	Muestra Migrante		
	Coefficiente	Error Estándar	
Migrante Venezolano	0,054 ***	0,0137	
Edad	0,003 ***	0,0001	
Hombre	-0,065 ***	0,0026	
Área rural	0,053 ***	0,0054	
Casado	-0,003	0,0032	
Conviviente	-0,023 ***	0,0030	
Menos de Educación Media	0,037 ***	0,0046	
Título Técnico	0,005	0,0041	
Título universitario o más	0,0002	0,0031	
Contrato	-0,222 ***	0,0037	
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,335 ***	0,0039	
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,322 ***	0,0034	
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,317 ***	0,0036	
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,304 ***	0,0036	
Agricultura	0,094 ***	0,0058	
Minería	0,082 ***	0,0045	
Manufactura	0,088 ***	0,0040	
Utilidades	0,069 ***	0,0068	
Construcción	0,102 ***	0,0048	
Comercio	0,096 ***	0,0033	
Transporte	0,173 ***	0,0062	
Macrozona Norte	0,013 *	0,0057	
Macrozona Centro-Sur	0,008	0,0115	
Macrozona Sur	0,027 *	0,0111	
Macrozona Austral	-0,046 ***	0,0084	
Constante	0,407 ***	0,0284	

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.7 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable cuenta propia

Primer Modelo	N = 2.626.116	R2 = 0,432	F global = 1.432.664,94	N = 2.553.774	R2 = 0,434	F global = 1.407.689,38
Cuenta Propia	Muestra Total			Muestra De La Población Chilena		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Migrante Venezolano	0,064 ***		0,0025	0,068 ***		0,0026
Edad	0,003 ***		0,00002	0,003 ***		0,00002
Hombre	-0,024 ***		0,0004	-0,025 ***		0,0004
Área rural	0,009 ***		0,0006	0,009 ***		0,0006
Casado	0,009 ***		0,0005	0,009 ***		0,0005
Conviviente	0,016 ***		0,0005	0,017 ***		0,0005
Menos de Educación Media	0,007 ***		0,0006	0,007 ***		0,0006
Título Técnico	0,029 ***		0,0006	0,028 ***		0,0006
Título universitario o más	0,040 ***		0,0005	0,041 ***		0,0005
Contrato	-0,274 ***		0,0005	-0,272 ***		0,0006
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,319 ***		0,0007	-0,323 ***		0,0007
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,267 ***		0,0006	-0,270 ***		0,0006
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,236 ***		0,0006	-0,239 ***		0,0006
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,208 ***		0,0006	-0,211 ***		0,0006
Agricultura	0,143 ***		0,0008	0,146 ***		0,0008
Minería	0,104 ***		0,0006	0,105 ***		0,0006
Manufactura	0,169 ***		0,0006	0,170 ***		0,0007
Utilidades	0,093 ***		0,0011	0,094 ***		0,0011
Construcción	0,164 ***		0,0008	0,165 ***		0,0008
Comercio	0,178 ***		0,0006	0,179 ***		0,0006
Transporte	0,149 ***		0,0009	0,148 ***		0,0009
Macrozona Norte	0,031 ***		0,0007	0,032 ***		0,0007
Macrozona Centro-Sur	0,001		0,0009	0,001		0,0009
Macrozona Sur	0,054 ***		0,0010	0,054 ***		0,0010
Macrozona Austral	0,006 ***		0,0012	0,004 ***		0,0012
Constante	0,206 ***		0,0025	0,207 ***		0,0025

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.8 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable cuenta propia en la muestra de población migrante

Primer Modelo	N = 72.342	R2 = 0,351	F global = 28.658,97
Cuenta Propia	Muestra Migrante		
	Coefficiente	Error Estándar	
Migrante Venezolano	-0,010	0,0122	
Edad	0,003 ***	0,0001	
Hombre	0,007 **	0,0025	
Área rural	0,021 ***	0,0050	
Casado	0,016 ***	0,0030	
Conviviente	0,018 ***	0,0028	
Menos de Educación Media	0,009 *	0,0042	
Título Técnico	0,030 ***	0,0038	
Título universitario o más	0,033 ***	0,0029	
Contrato	-0,300 ***	0,0027	
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,229 ***	0,0032	
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,195 ***	0,0026	
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,177 ***	0,0026	
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,165 ***	0,0025	
Agricultura	0,054 ***	0,0056	
Minería	0,067 ***	0,0041	
Manufactura	0,105 ***	0,0040	
Utilidades	0,062 ***	0,0062	
Construcción	0,116 ***	0,0047	
Comercio	0,122 ***	0,0032	
Transporte	0,190 ***	0,0061	
Macrozona Norte	0,016 **	0,0053	
Macrozona Centro-Sur	-0,029 **	0,0104	
Macrozona Sur	0,015	0,0102	
Macrozona Austral	0,014	0,0076	
Constante	0,195 ***	0,0230	

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.9 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable trabajador público

Primer Modelo	N = 2.626.116	R2 = 0,338	F global = 687.327,64	N = 2.553.774	R2 = 0,342	F global = 690.075,90
Trabajador Público	Muestra Total			Muestra De La Población Chilena		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Migrante Venezolano	-0,127 ***		0,0022	-0,129 ***		0,0023
Edad	0,002 ***		0,00001	0,002 ***		0,00001
Hombre	-0,008 ***		0,0004	-0,008 ***		0,0004
Área rural	0,037 ***		0,0005	0,037 ***		0,0005
Casado	0,016 ***		0,0004	0,017 ***		0,0004
Conviviente	0,010 ***		0,0004	0,011 ***		0,0005
Menos de Educación Media	-0,009 ***		0,0004	-0,009 ***		0,0004
Título Técnico	0,036 ***		0,0006	0,036 ***		0,0006
Título universitario o más	0,055 ***		0,0005	0,056 ***		0,0006
Contrato	0,018 ***		0,0004	0,018 ***		0,0004
Entre 5 a 10 trabajadores	0,028 ***		0,0004	0,029 ***		0,0005
Entre 11 a 49 trabajadores	0,048 ***		0,0005	0,048 ***		0,0005
Entre 50 a 199 trabajadores	0,092 ***		0,0006	0,093 ***		0,0006
Empresas con más de 200 trabajadores	0,320 ***		0,0006	0,322 ***		0,0006
Agricultura	-0,199 ***		0,0005	-0,202 ***		0,0005
Minería	-0,295 ***		0,0011	-0,298 ***		0,0011
Manufactura	-0,231 ***		0,0005	-0,235 ***		0,0005
Utilidades	-0,284 ***		0,0012	-0,288 ***		0,0012
Construcción	-0,190 ***		0,0005	-0,193 ***		0,0005
Comercio	-0,210 ***		0,0004	-0,214 ***		0,0004
Transporte	-0,200 ***		0,0006	-0,203 ***		0,0006
Macrozona Norte	0,017 ***		0,0007	0,019 ***		0,0007
Macrozona Centro-Sur	-0,006 ***		0,0007	-0,006 ***		0,0008
Macrozona Sur	-0,001		0,0008	-0,001		0,0009
Macrozona Austral	0,132 ***		0,0012	0,134 ***		0,0012
Constante	0,027 ***		0,0020	0,027 ***		0,0020

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.10 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable trabajador público en la muestra de población migrante

Primer Modelo	N = 72.342	R2 = 0,135	F global = 2.534,19
Trabajador Público	Muestra Migrante		
	Coficiente	Error Estándar	
Migrante Venezolano	-0,037 ***	0,0064	
Edad	0,0003 ***	0,0001	
Hombre	0,004 **	0,0013	
Área rural	0,009 ***	0,0026	
Casado	0,005 ***	0,0016	
Conviviente	-0,00003	0,0013	
Menos de Educación			
Media	0,002	0,0011	
Título Técnico	-0,002	0,0017	
Título universitario o más	0,036 ***	0,0016	
Contrato	0,005 ***	0,0010	
Entre 5 a 10 trabajadores	0,004 ***	0,0009	
Entre 11 a 49 trabajadores	0,014 ***	0,0012	
Entre 50 a 199 trabajadores	0,035 ***	0,0021	
Empresas con más de 200 trabajadores	0,139 ***	0,0032	
Agricultura	-0,054 ***	0,0024	
Minería	-0,124 ***	0,0051	
Manufactura	-0,064 ***	0,0017	
Utilidades	-0,105 ***	0,0038	
Construcción	-0,057 ***	0,0018	
Comercio	-0,058 ***	0,0013	
Transporte	-0,059 ***	0,0026	
Macrozona Norte	-0,003	0,0026	
Macrozona Centro-Sur	-0,010	0,0057	
Macrozona Sur	-0,003	0,0057	
Macrozona Austral	0,034 ***	0,0048	
Constante	0,008	0,0115	

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.11 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable trabajador privado

Primer Modelo	N = 2.626.116	R2 = 0,524	F global = 6.066.776,83	N = 2.553.774	R2 = 0,523	F global = 5.897.363,83
Trabajador Privado	Muestra Total			Muestra De La Población Chilena		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Migrante Venezolano	0,070 ***		0,0029	0,075 ***		0,0030
Edad	-0,004 ***		0,00001	-0,004 ***		0,00002
Hombre	0,036 ***		0,0005	0,036 ***		0,0005
Área rural	-0,040 ***		0,0007	-0,040 ***		0,0007
Casado	-0,039 ***		0,0005	-0,040 ***		0,0005
Conviviente	-0,025 ***		0,0006	-0,027 ***		0,0006
Menos de Educación Media	0,021 ***		0,0006	0,021 ***		0,0006
Título Técnico	-0,043 ***		0,0007	-0,044 ***		0,0007
Título universitario o más	-0,065 ***		0,0006	-0,067 ***		0,0006
Contrato	0,397 ***		0,0009	0,400 ***		0,0009
Entre 5 a 10 trabajadores	0,414 ***		0,0011	0,412 ***		0,0011
Entre 11 a 49 trabajadores	0,418 ***		0,0009	0,416 ***		0,0010
Entre 50 a 199 trabajadores	0,362 ***		0,0010	0,359 ***		0,0011
Empresas con más de 200 trabajadores	0,147 ***		0,0010	0,143 ***		0,0010
Agricultura	0,284 ***		0,0008	0,286 ***		0,0008
Minería	0,313 ***		0,0012	0,317 ***		0,0012
Manufactura	0,265 ***		0,0007	0,267 ***		0,0007
Utilidades	0,351 ***		0,0015	0,354 ***		0,0015
Construcción	0,249 ***		0,0008	0,251 ***		0,0008
Comercio	0,266 ***		0,0006	0,268 ***		0,0006
Transporte	0,293 ***		0,0010	0,297 ***		0,0010
Macrozona Norte	-0,040 ***		0,0009	-0,043 ***		0,0009
Macrozona Centro-Sur	0,004 ***		0,0010	0,005 ***		0,0010
Macrozona Sur	-0,030 ***		0,0011	-0,028 ***		0,0011
Macrozona Austral	-0,124 ***		0,0014	-0,127 ***		0,0015
Constante	0,175 ***		0,0028	0,174 ***		0,0028

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.12 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable trabajador privado en la muestra de población migrante

Primer Modelo	N = 72.342	R2 = 0,580	F global = 182.292,51
Trabajador Privado	Muestra Migrante		
	Coficiente	Error Estándar	
Migrante Venezolano	-0,064 ***	0,0128	
Edad	-0,004 ***	0,0001	
Hombre	0,051 ***	0,0026	
Área rural	-0,021 ***	0,0053	
Casado	-0,024 ***	0,0031	
Conviviente	-0,001	0,0029	
Menos de Educación			
Media	-0,007	0,0039	
Título Técnico	0,014 ***	0,0038	
Título universitario o más	-0,006	0,0030	
Contrato	0,353 ***	0,0039	
Entre 5 a 10 trabajadores	0,450 ***	0,0048	
Entre 11 a 49 trabajadores	0,472 ***	0,0041	
Entre 50 a 199 trabajadores	0,438 ***	0,0045	
Empresas con más de 200 trabajadores	0,345 ***	0,0050	
Agricultura	0,194 ***	0,0057	
Minería	0,151 ***	0,0065	
Manufactura	0,159 ***	0,0040	
Utilidades	0,173 ***	0,0081	
Construcción	0,157 ***	0,0047	
Comercio	0,167 ***	0,0031	
Transporte	0,112 ***	0,0059	
Macrozona Norte	-0,016 **	0,0054	
Macrozona Centro-Sur	-0,038 **	0,0110	
Macrozona Sur	-0,050 ***	0,0107	
Macrozona Austral	0,013	0,0084	
Constante	0,157 ***	0,0237	

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.13 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable empleador

Primer Modelo	N = 2.626.116	R2 = 0,104	F global = 115.971,46	N = 2.553.774	R2 = 0,105	F global = 112.876,58
Empleador	Muestra Total			Muestra De La Población Chilena		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Migrante Venezolano	0,002		0,0015	0,001		0,0016
Edad	0,001 ***		0,00001	0,001 ***		0,00001
Hombre	0,017 ***		0,0002	0,017 ***		0,0002
Área rural	0,006 ***		0,0003	0,006 ***		0,0004
Casado	0,020 ***		0,0003	0,021 ***		0,0003
Conviviente	0,013 ***		0,0003	0,014 ***		0,0003
Menos de Educación Media	-0,038 ***		0,0003	-0,038 ***		0,0003
Título Técnico	0,027 ***		0,0004	0,028 ***		0,0004
Título universitario o más	0,044 ***		0,0003	0,044 ***		0,0004
Contrato	-0,118 ***		0,0005	-0,120 ***		0,0005
Entre 5 a 10 trabajadores	0,110 ***		0,0009	0,112 ***		0,0009
Entre 11 a 49 trabajadores	0,049 ***		0,0006	0,051 ***		0,0006
Entre 50 a 199 trabajadores	0,035 ***		0,0005	0,037 ***		0,0005
Empresas con más de 200 trabajadores	0,031 ***		0,0004	0,033 ***		0,0004
Agricultura	0,014 ***		0,0005	0,014 ***		0,0005
Minería	0,007 ***		0,0004	0,007 ***		0,0004
Manufactura	0,019 ***		0,0004	0,020 ***		0,0004
Utilidades	0,008 ***		0,0007	0,009 ***		0,0007
Construcción	0,038 ***		0,0006	0,039 ***		0,0006
Comercio	0,024 ***		0,0003	0,024 ***		0,0003
Transporte	0,009 ***		0,0005	0,009 ***		0,0005
Macrozona Norte	0,005 ***		0,0004	0,004 ***		0,0005
Macrozona Centro-Sur	-0,002 **		0,0005	-0,002 **		0,0005
Macrozona Sur	0,002 **		0,0006	0,002 **		0,0006
Macrozona Austral	0,017 ***		0,0008	0,017 ***		0,0008
Constante	-0,017 ***		0,0015	-0,018 ***		0,0015

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.14 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable empleador en la muestra de población migrante

Primer Modelo	N = 72.342	R2 = 0,098	F global = 3.232,97
Empleador	Muestra Migrante		
	Coficiente	Error Estándar	
Migrante Venezolano	0,004	0,0070	
Edad	0,002 ***	0,0001	
Hombre	0,029 ***	0,0015	
Área rural	0,005	0,0031	
Casado	0,019 ***	0,0017	
Conviviente	0,007 ***	0,0014	
Menos de Educación			
Media	-0,020 ***	0,0022	
Título Técnico	0,011 ***	0,0023	
Título universitario o más	0,024 ***	0,0019	
Contrato	-0,097 ***	0,0020	
Entre 5 a 10 trabajadores	0,066 ***	0,0037	
Entre 11 a 49 trabajadores	0,021 ***	0,0022	
Entre 50 a 199 trabajadores	0,013 ***	0,0018	
Empresas con más de 200 trabajadores	0,002	0,0016	
Agricultura	-0,009 **	0,0033	
Minería	0,004	0,0026	
Manufactura	0,015 ***	0,0026	
Utilidades	0,001	0,0042	
Construcción	0,008 **	0,0030	
Comercio	0,028 ***	0,0020	
Transporte	-0,009 **	0,0032	
Macrozona Norte	0,012 ***	0,0031	
Macrozona Centro-Sur	-0,002	0,0059	
Macrozona Sur	0,015 *	0,0064	
Macrozona Austral	0,017 ***	0,0046	
Constante	0,002	0,0161	

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.15 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable horas habituales

Primer Modelo	N = 2.438.828	R2 = 0,169	F global = 348.704,38	N = 2.371.545	R2 = 0,172	F global = 344.850,99
Horas Habituales	Muestra Total			Muestra De La Población Chilena		
	Coefficiente	Error Estándar		Coefficiente	Error Estándar	
Migrante Venezolano	0,010 *		0,0044	0,006		0,0046
Edad	0,002 ***		0,00003	0,002 ***		0,00003
Hombre	0,158 ***		0,0008	0,159 ***		0,0008
Área rural	0,009 ***		0,0010	0,010 ***		0,0010
Casado	0,044 ***		0,0008	0,044 ***		0,0008
Conviviente	0,065 ***		0,0009	0,064 ***		0,0009
Menos de Educación Media	-0,066 ***		0,0010	-0,066 ***		0,0010
Título Técnico	0,015 ***		0,0010	0,017 ***		0,0010
Título universitario o más	-0,044 ***		0,0009	-0,044 ***		0,0009
Contrato	0,342 ***		0,0011	0,344 ***		0,0011
Entre 5 a 10 trabajadores	0,139 ***		0,0014	0,141 ***		0,0015
Entre 11 a 49 trabajadores	0,093 ***		0,0012	0,096 ***		0,0012
Entre 50 a 199 trabajadores	0,082 ***		0,0012	0,087 ***		0,0012
Empresas con más de 200 trabajadores	0,087 ***		0,0011	0,092 ***		0,0012
Agricultura	0,103 ***		0,0013	0,103 ***		0,0013
Minería	0,078 ***		0,0010	0,081 ***		0,0010
Manufactura	0,025 ***		0,0012	0,026 ***		0,0012
Utilidades	0,019 ***		0,0020	0,022 ***		0,0021
Construcción	0,102 ***		0,0012	0,106 ***		0,0012
Comercio	0,064 ***		0,0011	0,066 ***		0,0011
Transporte	0,153 ***		0,0014	0,156 ***		0,0014
Macrozona Norte	0,019 ***		0,0013	0,015 ***		0,0013
Macrozona Centro-Sur	-0,008 ***		0,0015	-0,007 ***		0,0015
Macrozona Sur	-0,024 ***		0,0017	-0,022 ***		0,0017
Macrozona Austral	0,027 ***		0,0020	0,032 ***		0,0021
Constante	3,195 ***		0,0044	3,183 ***		0,0045

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.16 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable horas habituales en la muestra de población migrante

Primer Modelo	N = 67.283	R2 = 0,110	F global = 5.964,79
Horas Habituales	Muestra Migrante		
	Coficiente	Error Estándar	
Migrante Venezolano	0,041 *	0,0179	
Edad	0,0001	0,0002	
Hombre	0,162 ***	0,0038	
Área rural	0,011	0,0076	
Casado	-0,001	0,0046	
Conviviente	0,020 ***	0,0042	
Menos de Educación			
Media	0,002	0,0059	
Título Técnico	-0,007	0,0057	
Título universitario o más	-0,016 ***	0,0043	
Contrato	0,237 ***	0,0047	
Entre 5 a 10 trabajadores	0,086 ***	0,0055	
Entre 11 a 49 trabajadores	0,039 ***	0,0044	
Entre 50 a 199 trabajadores	0,018 ***	0,0045	
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,002	0,0047	
Agricultura	0,074 ***	0,0082	
Minería	0,049 ***	0,0074	
Manufactura	0,018 **	0,0060	
Utilidades	-0,005	0,0121	
Construcción	0,019 ***	0,0056	
Comercio	0,038 ***	0,0050	
Transporte	0,095 ***	0,0080	
Macrozona Norte	0,029 ***	0,0076	
Macrozona Centro-Sur	0,030 *	0,0152	
Macrozona Sur	-0,007	0,0155	
Macrozona Austral	-0,068 ***	0,0122	
Constante	3,445 ***	0,0405	

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.17 Comparación de los resultados estimados del Modelo 1 para la variable jornada parcial de manera involuntaria

Primer Modelo	N = 2.626.116	R2 = 0,055	F global = 38.348,14	N = 2 2.553.774	R2 = 0,056	F global = 36.625,46
Jornada Parcial de Manera Involuntaria	Muestra Total			Muestra De La Población Chilena		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Migrante Venezolano	-0,0002		0,0006	-0,0003		0,0006
Edad	-0,00007 ***		5,68e-06	-0,00008 ***		5,72e-06
Hombre	-0,005 ***		0,0002	-0,005 ***		0,0002
Área rural	0,001 ***		0,0002	0,001 ***		0,0002
Casado	-0,003 ***		0,0002	-0,003 ***		0,0002
Conviviente	-0,002 ***		0,0002	-0,002 ***		0,0002
Menos de Educación Media	0,0003		0,0002	0,0004		0,0002
Título Técnico	-0,002 ***		0,0002	-0,002 ***		0,0002
Título universitario o más	-0,001 ***		0,0002	-0,001 ***		0,0002
Contrato	-0,019 ***		0,0002	-0,018 ***		0,0002
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,006 ***		0,0003	-0,006 ***		0,0003
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,006 ***		0,0002	-0,006 ***		0,0002
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,007 ***		0,0002	-0,007 ***		0,0003
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,004 ***		0,0002	-0,004 ***		0,0002
Agricultura	-0,001 ***		0,0003	-0,001 **		0,0003
Minería	0,0001		0,0002	0,0001		0,0002
Manufactura	0,006 ***		0,0003	0,006 ***		0,0003
Utilidades	0,001		0,0005	0,001		0,0005
Construcción	0,007 ***		0,0003	0,007 ***		0,0003
Comercio	0,001 ***		0,0002	0,001 ***		0,0002
Transporte	0,003 ***		0,0003	0,003 ***		0,0003
Macrozona Norte	-0,001 **		0,0003	-0,001 ***		0,0003
Macrozona Centro-Sur	0,003 ***		0,0003	0,003 ***		0,0003
Macrozona Sur	-0,001 *		0,0003	-0,001 **		0,0003
Macrozona Austral	0,004 ***		0,0004	0,003 ***		0,0004
Constante	0,019 ***		0,0003	0,019 ***		0,0003

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.18 Resultados estimados del Modelo 1 para la variable jornada parcial de manera involuntaria en la muestra de población migrante

Primer Modelo	N = 72.342	R2 = 0,052	F global = 1.733,86
Jornada Parcial de Manera Involuntaria	Muestra Migrante		
	Coficiente	Error Estándar	
Migrante Venezolano	0,003	0,0035	
Edad	0,0001 **	0,00004	
Hombre	-0,011 ***	0,0011	
Área rural	-0,002	0,0022	
Casado	-0,004 **	0,0013	
Conviviente	-0,002	0,0014	
Menos de Educación Media	-0,002	0,0017	
Título Técnico	0,003	0,0020	
Título universitario o más	-0,0002	0,0013	
Contrato	-0,033 ***	0,0013	
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,008 ***	0,0016	
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,009 ***	0,0014	
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,010 ***	0,0015	
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,003 *	0,0014	
Agricultura	-0,006 **	0,0022	
Minería	-0,003	0,0020	
Manufactura	0,005 *	0,0022	
Utilidades	-0,004	0,0043	
Construcción	0,012 ***	0,0025	
Comercio	-0,003 *	0,0014	
Transporte	-0,002	0,0027	
Macrozona Norte	0,006 **	0,0020	
Macrozona Centro-Sur	0,015 ***	0,0042	
Macrozona Sur	0,001	0,0036	
Macrozona Austral	0,017 ***	0,0042	
Constante	0,021 ***	0,0026	

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.19 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable asociado al mercado laboral

Segundo Modelo	N = 1.747.299	R2 = 0,549	F global = 2.697.406,57	N = 652.672	R2 = 0,564	F global = 911.971,93
Mercado Laboral Muestra Total	Educación Baja			Educación Superior		
	Coefficiente	Error Estándar		Coefficiente	Error Estándar	
Mujer Venezolana	0,063 ***		0,0076	0,047 ***		0,0101
Edad	-0,002 ***		0,00001	-0,001 ***		0,00003
Área rural	-0,039 ***		0,0006	-0,009 ***		0,0014
Casado	-0,019 ***		0,0005	0,002 *		0,0009
Conviviente	0,017 ***		0,0008	0,037 ***		0,0012
Contrato	0,483 ***		0,0012	0,296 ***		0,0017
Entre 5 a 10 trabajadores	0,186 ***		0,0021	0,409 ***		0,0019
Entre 11 a 49 trabajadores	0,088 ***		0,0017	0,378 ***		0,0018
Entre 50 a 199 trabajadores	0,043 ***		0,0018	0,366 ***		0,0018
Empresas con más de 200 trabajadores	0,085 ***		0,0014	0,379 ***		0,0017
Agricultura	0,563 ***		0,0013	0,257 ***		0,0035
Minería	0,240 ***		0,0017	0,050 ***		0,0014
Manufactura	0,562 ***		0,0012	0,327 ***		0,0023
Utilidades	0,352 ***		0,0042	0,090 ***		0,0031
Construcción	0,331 ***		0,0027	0,113 ***		0,0024
Comercio	0,554 ***		0,0007	0,300 ***		0,0014
Transporte	0,422 ***		0,0023	0,180 ***		0,0028
Macrozona Norte	-0,002 *		0,0010	-0,007 ***		0,0016
Macrozona Centro- Sur	-0,011 ***		0,0012	-0,011 ***		0,0021
Macrozona Sur	-0,004 **		0,0014	-0,003		0,0025
Macrozona Austral	0,009 ***		0,0019	0,011 ***		0,0027
Constante	0,271 ***		0,0032	0,321 ***		0,0061

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.20 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable asociado al mercado laboral (población chilena)

Segundo Modelo	N = 1.713.133	R2 = 0,551	F global = 2.648.721,83	N = 634.328	R2 = 0,570	F global = 905.806,49
Mercado Laboral Población Chilena	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	0,045 ***		0,0078	0,038 ***		0,0104
Edad	-0,002 ***		0,00001	-0,001 ***		0,00003
Área rural	-0,038 ***		0,0006	-0,008 ***		0,0014
Casado	-0,019 ***		0,0005	0,002 *		0,0009
Conviviente	0,015 ***		0,0008	0,035 ***		0,0012
Contrato	0,480 ***		0,0012	0,287 ***		0,0017
Entre 5 a 10 trabajadores	0,187 ***		0,0021	0,422 ***		0,0020
Entre 11 a 49 trabajadores	0,091 ***		0,0017	0,393 ***		0,0019
Entre 50 a 199 trabajadores	0,049 ***		0,0018	0,381 ***		0,0019
Empresas con más de 200 trabajadores	0,092 ***		0,0014	0,393 ***		0,0018
Agricultura	0,560 ***		0,0013	0,254 ***		0,0036
Minería	0,242 ***		0,0018	0,050 ***		0,0014
Manufactura	0,566 ***		0,0012	0,331 ***		0,0024
Utilidades	0,356 ***		0,0043	0,092 ***		0,0032
Construcción	0,335 ***		0,0028	0,113 ***		0,0025
Comercio	0,556 ***		0,0007	0,303 ***		0,0014
Transporte	0,427 ***		0,0023	0,181 ***		0,0028
Macrozona Norte	-0,008 ***		0,0010	-0,009 ***		0,0016
Macrozona Centro- Sur	-0,011 ***		0,0012	-0,011 ***		0,0021
Macrozona Sur	-0,005 **		0,0015	-0,003		0,0025
Macrozona Austral	0,014 ***		0,0019	0,014 ***		0,0028
Constante	0,269 ***		0,0032	0,318 ***		0,0061

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.21 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable asociado al mercado laboral (población migrante)

Segundo Modelo	N = 34.166	R2 = 0,417	F global = 30.729,82	N = 18.344	R2 = 0,409	F global = 14.187,02
Mercado Laboral Población Migrante	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	0,272 ***		0,0393	0,095		0,0500
Edad	0,001 ***		0,0001	-0,0006 *		0,0002
Área rural	-0,086 ***		0,0078	-0,029 *		0,0123
Casado	-0,050 ***		0,0051	-0,072 ***		0,0062
Conviviente	-0,002		0,0049	0,005		0,0066
Contrato	0,440 ***		0,0046	0,342 ***		0,0065
Entre 5 a 10 trabajadores	0,162 ***		0,0081	0,206 ***		0,0079
Entre 11 a 49 trabajadores	0,058 ***		0,0072	0,149 ***		0,0067
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,029 ***		0,0082	0,133 ***		0,0068
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,037 ***		0,0073	0,155 ***		0,0060
Agricultura	0,594 ***		0,0067	0,280 ***		0,0150
Minería	0,229 ***		0,0116	0,063 ***		0,0108
Manufactura	0,360 ***		0,0080	0,232 ***		0,0089
Utilidades	0,228 ***		0,0261	0,090 ***		0,0087
Construcción	0,229 ***		0,0120	0,091 ***		0,0102
Comercio	0,430 ***		0,0045	0,224 ***		0,0054
Transporte	0,265 ***		0,0129	0,153 ***		0,0131
Macrozona Norte	0,038 ***		0,0067	0,007		0,0111
Macrozona Centro- Sur	0,038 *		0,0175	0,013		0,0219
Macrozona Sur	0,020		0,0180	0,008		0,0201
Macrozona Austral	-0,109 ***		0,0147	-0,001		0,0162
Constante	0,353 ***		0,0361	0,474 ***		0,0575

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.22 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable ocupado

Segundo Modelo	N = 713.642	R2 = 0,225	F global = 89.107,25	N = 419.813	R2 = 0,329	F global = 63.462,84
Ocupado Muestra Total	Educación Baja		Educación Superior			
	Coeficiente		Error Estándar		Coeficiente	
Mujer Venezolana	-0,009		0,0084		0,012	0,0090
Edad	0,004 ***		0,00002		0,003 ***	0,00003
Área rural	0,015 ***		0,0008		0,018 ***	0,0013
Casado	0,018 ***		0,0006		0,022 ***	0,0008
Conviviente	0,014 ***		0,0008		0,021 ***	0,0009
Contrato	0,143 ***		0,0006		0,143 ***	0,0011
Entre 5 a 10 trabajadores	0,083 ***		0,0008		0,212 ***	0,0013
Entre 11 a 49 trabajadores	0,061 ***		0,0006		0,200 ***	0,0013
Entre 50 a 199 trabajadores	0,044 ***		0,0006		0,190 ***	0,0012
Empresas con más de 200 trabajadores	0,054 ***		0,0005		0,196 ***	0,0012
Agricultura	0,136 ***		0,0008		0,121 ***	0,0017
Minería	0,080 ***		0,0011		0,039 ***	0,0010
Manufactura	0,153 ***		0,0007		0,163 ***	0,0013
Utilidades	0,099 ***		0,0016		0,048 ***	0,0017
Construcción	0,102 ***		0,0011		0,064 ***	0,0013
Comercio	0,168 ***		0,0006		0,161 ***	0,0009
Transporte	0,136 ***		0,0009		0,096 ***	0,0014
Macrozona Norte	0,007 ***		0,0011		-0,001	0,0014
Macrozona Centro- Sur	0,0004		0,0013		-0,011 ***	0,0019
Macrozona Sur	0,011 ***		0,0015		0,009 ***	0,0022
Macrozona Austral	0,021 ***		0,0018		0,012 ***	0,0022
Constante	0,525 ***		0,0042		0,484 ***	0,0059

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.23 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable ocupado (población chilena)

Segundo Modelo	N = 692.030	R2 = 0,227	F global = 86.996,28	N = 406.703	R2 = 0,335	F global = 62.257,14
Ocupado Población Chilena	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	-0,008		0,0087	0,012		0,0092
Edad	0,004 ***		0,00002	0,003 ***		0,00003
Área rural	0,015 ***		0,0008	0,018 ***		0,0013
Casado	0,018 ***		0,0006	0,022 ***		0,0008
Conviviente	0,014 ***		0,0008	0,021 ***		0,0009
Contrato	0,140 ***		0,0006	0,138 ***		0,0011
Entre 5 a 10 trabajadores	0,084 ***		0,0008	0,220 ***		0,0014
Entre 11 a 49 trabajadores	0,064 ***		0,0006	0,209 ***		0,0013
Entre 50 a 199 trabajadores	0,048 ***		0,0006	0,200 ***		0,0013
Empresas con más de 200 trabajadores	0,058 ***		0,0005	0,205 ***		0,0013
Agricultura	0,133 ***		0,0008	0,121 ***		0,0018
Minería	0,082 ***		0,0011	0,040 ***		0,0010
Manufactura	0,153 ***		0,0007	0,165 ***		0,0013
Utilidades	0,101 ***		0,0016	0,050 ***		0,0017
Construcción	0,103 ***		0,0012	0,064 ***		0,0013
Comercio	0,169 ***		0,0006	0,164 ***		0,0009
Transporte	0,138 ***		0,0009	0,097 ***		0,0014
Macrozona Norte	0,003 **		0,0011	-0,003		0,0014
Macrozona Centro- Sur	0,002		0,0013	-0,011 ***		0,0019
Macrozona Sur	0,013 ***		0,0016	0,009 ***		0,0022
Macrozona Austral	0,023 ***		0,0018	0,012 ***		0,0022
Constante	0,520 ***		0,0043	0,478 ***		0,0059

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8. 24 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable ocupado (población migrante)

Segundo Modelo	N = 21.612	R2 = 0,196	F global = 2.483,09	N = 13.110	R2 = 0,223	F global = 1.640,28
Ocupado Población Migrante	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	-0,073		0,0385	-0,023		0,0452
Edad	0,003 ***		0,0002	0,002 ***		0,0002
Área rural	0,023 ***		0,0067	0,051 ***		0,0099
Casado	-0,010 *		0,0042	-0,009		0,0050
Conviviente	-0,014 **		0,0041	-0,009		0,0053
Contrato	0,171 ***		0,0040	0,175 ***		0,0054
Entre 5 a 10 trabajadores	0,070 ***		0,0035	0,099 ***		0,0045
Entre 11 a 49 trabajadores	0,041 ***		0,0031	0,078 ***		0,0040
Entre 50 a 199 trabajadores	0,004		0,0032	0,066 ***		0,0039
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,006		0,0031	0,067 ***		0,0034
Agricultura	0,162 ***		0,0061	0,094 ***		0,0085
Minería	0,047 ***		0,0068	0,027 **		0,0084
Manufactura	0,144 ***		0,0041	0,113 ***		0,0050
Utilidades	0,075 ***		0,0128	0,017 **		0,0062
Construcción	0,082 ***		0,0054	0,049 ***		0,0054
Comercio	0,159 ***		0,0037	0,111 ***		0,0036
Transporte	0,113 ***		0,0050	0,088 ***		0,0065
Macrozona Norte	0,013 *		0,0062	0,020 *		0,0099
Macrozona Centro- Sur	-0,054 **		0,0177	-0,019		0,0212
Macrozona Sur	-0,035		0,0184	0,020		0,0177
Macrozona Austral	0,014		0,0128	0,008		0,0128
Constante	0,659 ***		0,0354	0,687 ***		0,0467

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.25 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable ocupado informal

Segundo Modelo	N = 713.642	R2 = 0,458	F global = 800.563,66	N = 419.813	R2 = 0,414	F global = 125.995,45
Ocupado Informal Muestra Total	Educación Baja			Educación Superior		
	Coefficiente	Error Estándar		Coefficiente	Error Estándar	
Mujer Venezolana	0,222 ***		0,0120	0,058 ***		0,0104
Edad	0,004 ***		0,00003	0,003 ***		0,00003
Área rural	0,031 ***		0,0012	0,017 ***		0,0015
Casado	0,032 ***		0,0009	0,030 ***		0,0009
Conviviente	0,011 ***		0,0011	0,026 ***		0,0010
Contrato	-0,268 ***		0,0013	-0,225 ***		0,0017
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,335 ***		0,0017	-0,263 ***		0,0023
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,313 ***		0,0014	-0,242 ***		0,0018
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,288 ***		0,0014	-0,232 ***		0,0018
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,256 ***		0,0013	-0,225 ***		0,0017
Agricultura	0,224 ***		0,0014	0,077 ***		0,0035
Minería	0,130 ***		0,0017	0,033 ***		0,0012
Manufactura	0,291 ***		0,0013	0,183 ***		0,0022
Utilidades	0,102 ***		0,0045	0,013 ***		0,0025
Construcción	0,134 ***		0,0027	0,033 ***		0,0023
Comercio	0,267 ***		0,0010	0,116 ***		0,0014
Transporte	0,132 ***		0,0024	0,048 ***		0,0025
Macrozona Norte	0,047 ***		0,0015	0,008 ***		0,0016
Macrozona Centro- Sur	0,003		0,0019	-0,008 ***		0,0021
Macrozona Sur	0,038 ***		0,0022	0,016 ***		0,0025
Macrozona Austral	-0,030 ***		0,0026	-0,006 *		0,0026
Constante	0,151 ***		0,0051	0,272 ***		0,0060

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.26 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable ocupado informal (población chilena)

Segundo Modelo	N = 692.030	R2 = 0,466	F global = 787.878,45	N = 406.703	R2 = 0,417	F global = 120.661,48
Ocupado Informal Población Chilena	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	0,216 ***		0,0123	0,052 ***		0,0106
Edad	0,004 ***		0,00003	0,003 ***		0,00004
Área rural	0,030 ***		0,0012	0,016 ***		0,0015
Casado	0,033 ***		0,0009	0,031 ***		0,0009
Conviviente	0,015 ***		0,0011	0,028 ***		0,0011
Contrato	-0,278 ***		0,0013	-0,224 ***		0,0017
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,331 ***		0,0018	-0,262 ***		0,0024
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,303 ***		0,0014	-0,239 ***		0,0019
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,278 ***		0,0014	-0,230 ***		0,0018
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,245 ***		0,0013	-0,223 ***		0,0018
Agricultura	0,223 ***		0,0015	0,078 ***		0,0035
Minería	0,133 ***		0,0018	0,032 ***		0,0012
Manufactura	0,295 ***		0,0013	0,186 ***		0,0023
Utilidades	0,107 ***		0,0046	0,013 ***		0,0025
Construcción	0,137 ***		0,0028	0,033 ***		0,0023
Comercio	0,271 ***		0,0010	0,119 ***		0,0014
Transporte	0,135 ***		0,0025	0,048 ***		0,0025
Macrozona Norte	0,046 ***		0,0016	0,008 ***		0,0016
Macrozona Centro- Sur	0,004 *		0,0019	-0,009 ***		0,0021
Macrozona Sur	0,039 ***		0,0022	0,014 ***		0,0025
Macrozona Austral	-0,026 ***		0,0027	-0,005		0,0027
Constante	0,143 ***		0,0050	0,267 ***		0,0059

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.27 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable ocupado informal (población migrante)

Segundo Modelo	N = 21.612	R2 = 0,388	F global = 18.401,72	N = 13.110	R2 = 0,348	F global = 5.879,43
Ocupado Informal Población Migrante	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	0,144 *		0,0570	0,207 **		0,0626
Edad	0,004 ***		0,0002	0,002 ***		0,0003
Área rural	0,074 ***		0,0107	0,043 **		0,0147
Casado	-0,009		0,0070	-0,012		0,0068
Conviviente	-0,084 ***		0,0061	-0,030 ***		0,0070
Contrato	-0,159 ***		0,0071	-0,265 ***		0,0091
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,370 ***		0,0079	-0,283 ***		0,0095
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,395 ***		0,0067	-0,277 ***		0,0085
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,407 ***		0,0072	-0,271 ***		0,0086
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,400 ***		0,0070	-0,263 ***		0,0081
Agricultura	0,163 ***		0,0109	0,062 ***		0,0178
Minería	0,087 ***		0,0110	0,063 ***		0,0151
Manufactura	0,147 ***		0,0098	0,117 ***		0,0105
Utilidades	0,058 *		0,0268	0,011		0,0116
Construcción	0,062 ***		0,0129	0,026 *		0,0123
Comercio	0,157 ***		0,0067	0,063 ***		0,0068
Transporte	0,083 ***		0,0145	0,070 ***		0,0147
Macrozona Norte	0,025 *		0,0098	0,027		0,0137
Macrozona Centro- Sur	-0,023		0,0248	0,052		0,0286
Macrozona Sur	-0,003		0,0267	0,096 ***		0,0255
Macrozona Austral	-0,076 ***		0,0183	-0,046 **		0,0169
Constante	0,415 ***		0,0608	0,556 ***		0,0816

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.28 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable cuenta propia

Segundo Modelo	N = 713.642	R2 = 0,419	F global = 545.516,27	N = 419.813	R2 = 0,385	F global = 103.599,23
Cuenta Propia Muestra Total	Educación Baja			Educación Superior		
	Coefficiente	Error Estándar		Coefficiente	Error Estándar	
Mujer Venezolana	0,198 ***		0,0115	0,060 ***		0,0102
Edad	0,004 ***		0,00003	0,002 ***		0,00004
Área rural	0,016 ***		0,0011	0,009 ***		0,0015
Casado	0,012 ***		0,0009	0,023 ***		0,0009
Conviviente	0,009 ***		0,0011	0,023 ***		0,0010
Contrato	-0,307 ***		0,0009	-0,218 ***		0,0015
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,272 ***		0,0015	-0,256 ***		0,0021
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,217 ***		0,0011	-0,219 ***		0,0016
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,186 ***		0,0011	-0,209 ***		0,0016
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,164 ***		0,0009	-0,202 ***		0,0015
Agricultura	0,146 ***		0,0016	0,039 ***		0,0033
Minería	0,116 ***		0,0017	0,029 ***		0,0012
Manufactura	0,289 ***		0,0014	0,172 ***		0,0023
Utilidades	0,099 ***		0,0043	0,011 ***		0,0024
Construcción	0,108 ***		0,0026	0,023 ***		0,0021
Comercio	0,251 ***		0,0010	0,099 ***		0,0014
Transporte	0,116 ***		0,0024	0,040 ***		0,0024
Macrozona Norte	0,052 ***		0,0015	0,008 ***		0,0016
Macrozona Centro- Sur	0,010 ***		0,0018	-0,009 ***		0,0021
Macrozona Sur	0,056 ***		0,0021	0,018 ***		0,0025
Macrozona Austral	-0,008 **		0,0026	-0,005 *		0,0026
Constante	0,115 ***		0,0048	0,251 ***		0,0057

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.29 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable cuenta propia (población chilena)

Segundo Modelo	N = 692.030	R2 = 0,422	F global = 537.763,49	N = 406.703	R2 = 0,387	F global = 99.715,96
Cuenta Propia Población Chilena	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	0,211 ***		0,0120	0,067 ***		0,0105
Edad	0,004 ***		0,00003	0,002 ***		0,00004
Área rural	0,015 ***		0,0012	0,009 ***		0,0015
Casado	0,013 ***		0,0009	0,024 ***		0,0009
Conviviente	0,011 ***		0,0011	0,025 ***		0,0010
Contrato	-0,305 ***		0,0010	-0,210 ***		0,0015
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,277 ***		0,0016	-0,262 ***		0,0021
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,221 ***		0,0012	-0,226 ***		0,0017
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,190 ***		0,0011	-0,216 ***		0,0016
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,167 ***		0,0009	-0,210 ***		0,0016
Agricultura	0,152 ***		0,0016	0,041 ***		0,0034
Minería	0,117 ***		0,0017	0,028 ***		0,0012
Manufactura	0,291 ***		0,0014	0,174 ***		0,0023
Utilidades	0,100 ***		0,0044	0,010 ***		0,0025
Construcción	0,109 ***		0,0027	0,022 ***		0,0022
Comercio	0,252 ***		0,0010	0,101 ***		0,0014
Transporte	0,116 ***		0,0025	0,038 ***		0,0025
Macrozona Norte	0,054 ***		0,0016	0,008 ***		0,0016
Macrozona Centro- Sur	0,009 ***		0,0019	-0,008 ***		0,0021
Macrozona Sur	0,056 ***		0,0022	0,018 ***		0,0025
Macrozona Austral	-0,010 ***		0,0026	-0,008 **		0,0026
Constante	0,117 ***		0,0049	0,250 ***		0,0057

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.30 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable cuenta propia (población migrante)

Segundo Modelo	N = 21.612	R2 = 0,321	F global = 9.602,09	N = 13.110	R2 = 0,360	F global = 4.342,50
Cuenta Propia Población Migrante	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	-0,005		0,0462	-0,0002		0,0543
Edad	0,003 ***		0,0002	0,002 ***		0,0003
Área rural	0,023 *		0,0093	-0,030 *		0,0137
Casado	-0,013 *		0,0062	0,015 *		0,0061
Conviviente	-0,013 *		0,0053	0,004		0,0062
Contrato	-0,314 ***		0,0047	-0,332 ***		0,0071
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,185 ***		0,0061	-0,174 ***		0,0076
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,155 ***		0,0050	-0,142 ***		0,0059
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,123 ***		0,0050	-0,128 ***		0,0056
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,142 ***		0,0048	-0,123 ***		0,0049
Agricultura	0,006		0,0102	0,021		0,0169
Minería	0,070 ***		0,0087	0,052 ***		0,0106
Manufactura	0,181 ***		0,0099	0,131 ***		0,0105
Utilidades	0,046 *		0,0230	0,026 **		0,0082
Construcción	0,083 ***		0,0113	0,038 ***		0,0099
Comercio	0,205 ***		0,0064	0,072 ***		0,0065
Transporte	0,109 ***		0,0132	0,080 ***		0,0145
Macrozona Norte	0,033 ***		0,0084	0,001		0,0123
Macrozona Centro- Sur	-0,034		0,0209	-0,032		0,0252
Macrozona Sur	-0,009		0,0233	0,053 *		0,0228
Macrozona Austral	0,013		0,0151	0,019		0,0154
Constante	0,133 **		0,0427	0,313 ***		0,0642

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.31 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable trabajador público

Segundo Modelo	N = 713.642	R2 = 0,294	F global = 113.653,85	N = 419.813	R2 = 0,368	F global = 287.080,35
Trabajador Público Muestra Total	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	-0,118 ***		0,0081	-0,462 ***		0,0138
Edad	0,001 ***		0,00002	0,003 ***		0,00005
Área rural	0,046 ***		0,0008	0,075 ***		0,0021
Casado	0,018 ***		0,0007	-0,001		0,0014
Conviviente	0,008 ***		0,0008	0,004 *		0,0016
Contrato	-0,004 ***		0,0006	0,066 ***		0,0017
Entre 5 a 10 trabajadores	0,041 ***		0,0008	0,006 **		0,0019
Entre 11 a 49 trabajadores	0,081 ***		0,0010	0,032 ***		0,0019
Entre 50 a 199 trabajadores	0,136 ***		0,0014	0,112 ***		0,0023
Empresas con más de 200 trabajadores	0,328 ***		0,0012	0,454 ***		0,0019
Agricultura	-0,177 ***		0,0009	-0,295 ***		0,0029
Minería	-0,311 ***		0,0029	-0,407 ***		0,0057
Manufactura	-0,156 ***		0,0007	-0,257 ***		0,0018
Utilidades	-0,196 ***		0,0031	-0,416 ***		0,0055
Construcción	-0,202 ***		0,0019	-0,306 ***		0,0033
Comercio	-0,157 ***		0,0006	-0,287 ***		0,0012
Transporte	-0,165 ***		0,0016	-0,304 ***		0,0030
Macrozona Norte	0,029 ***		0,0012	0,018 ***		0,0023
Macrozona Centro- Sur	0,005 ***		0,0013	-0,028 ***		0,0029
Macrozona Sur	-0,001		0,0015	-0,020 ***		0,0035
Macrozona Austral	0,064 ***		0,0020	0,218 ***		0,0038
Constante	0,0005		0,0033	-0,012		0,0080

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.32 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable trabajador público (población chilena)

Segundo Modelo	N = 692.030	R2 = 0,297	F global = 114.106,66	N = 406.703	R2 = 0,369	F global = 285.350,36
Trabajador Público Población Chilena	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	-0,120 ***		0,0086	-0,470 ***		0,0144
Edad	0,001 ***		0,00002	0,003 ***		0,00005
Área rural	0,046 ***		0,0009	0,077 ***		0,0021
Casado	0,018 ***		0,0007	-0,001		0,0014
Conviviente	0,009 ***		0,0008	0,005 **		0,0016
Contrato	-0,004 ***		0,0006	0,066 ***		0,0017
Entre 5 a 10 trabajadores	0,043 ***		0,0008	0,005 **		0,0020
Entre 11 a 49 trabajadores	0,083 ***		0,0010	0,031 ***		0,0020
Entre 50 a 199 trabajadores	0,139 ***		0,0014	0,112 ***		0,0024
Empresas con más de 200 trabajadores	0,331 ***		0,0012	0,457 ***		0,0019
Agricultura	-0,181 ***		0,0009	-0,298 ***		0,0030
Minería	-0,314 ***		0,0030	-0,410 ***		0,0058
Manufactura	-0,158 ***		0,0007	-0,263 ***		0,0018
Utilidades	-0,198 ***		0,0032	-0,420 ***		0,0057
Construcción	-0,206 ***		0,0020	-0,312 ***		0,0033
Comercio	-0,161 ***		0,0006	-0,293 ***		0,0012
Transporte	-0,168 ***		0,0016	-0,309 ***		0,0031
Macrozona Norte	0,034 ***		0,0012	0,021 ***		0,0024
Macrozona Centro- Sur	0,005 ***		0,0013	-0,028 ***		0,0029
Macrozona Sur	-0,001		0,0015	-0,021 ***		0,0035
Macrozona Austral	0,065 ***		0,0021	0,221 ***		0,0040
Constante	0,0005		0,0034	-0,012		0,0081

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.33 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable trabajador público (población migrante)

Segundo Modelo	N = 21.612	R2 = 0,083	F global = 286,99	N = 13.110	R2 = 0,186	F global = 1.205,44
Trabajador Público Población Migrante	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	0,005		0,0146	-0,184 ***		0,0439
Edad	0,0001		0,0001	0,001 ***		0,0002
Área rural	0,023 ***		0,0040	-0,020 *		0,0086
Casado	0,004 *		0,0020	0,007		0,0049
Conviviente	0,002		0,0016	-0,017 ***		0,0044
Contrato	-0,001		0,0012	0,017 ***		0,0039
Entre 5 a 10 trabajadores	0,004 **		0,0012	0,009 **		0,0036
Entre 11 a 49 trabajadores	0,016 ***		0,0023	0,028 ***		0,0043
Entre 50 a 199 trabajadores	0,036 ***		0,0047	0,065 ***		0,0069
Empresas con más de 200 trabajadores	0,095 ***		0,0067	0,239 ***		0,0080
Agricultura	-0,038 ***		0,0037	-0,099 ***		0,0098
Minería	-0,090 ***		0,0065	-0,194 ***		0,0284
Manufactura	-0,029 ***		0,0022	-0,080 ***		0,0048
Utilidades	-0,055 ***		0,0068	-0,186 ***		0,0148
Construcción	-0,049 ***		0,0052	-0,104 ***		0,0105
Comercio	-0,026 ***		0,0018	-0,093 ***		0,0037
Transporte	-0,018		0,0095	-0,110 ***		0,0104
Macrozona Norte	0,003		0,0028	-0,013		0,0095
Macrozona Centro- Sur	0,004		0,0066	-0,048 *		0,0208
Macrozona Sur	-0,006		0,0067	0,00003		0,0181
Macrozona Austral	0,003		0,0060	0,080 ***		0,0134
Constante	0,007		0,0152	-0,025		0,0332

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.34 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable trabajador privado

Segundo Modelo	N = 713.642	R2 = 0,557	F global = 1.886.208,09	N = 419.813	R2 = 0,367	F global = 494.364,71
Trabajador Privado Muestra Total	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	-0,062 ***		0,0112	0,406 ***		0,0154
Edad	-0,004 ***		0,00003	-0,004 ***		0,00005
Área rural	-0,056 ***		0,0012	-0,082 ***		0,0023
Casado	-0,038 ***		0,0009	-0,017 ***		0,0015
Conviviente	-0,021 ***		0,0011	-0,020 ***		0,0017
Contrato	0,264 ***		0,0014	0,392 ***		0,0029
Entre 5 a 10 trabajadores	0,580 ***		0,0021	0,399 ***		0,0035
Entre 11 a 49 trabajadores	0,573 ***		0,0017	0,416 ***		0,0031
Entre 50 a 199 trabajadores	0,506 ***		0,0020	0,333 ***		0,0033
Empresas con más de 200 trabajadores	0,313 ***		0,0018	-0,008 **		0,0030
Agricultura	0,246 ***		0,0014	0,303 ***		0,0038
Minería	0,331 ***		0,0031	0,405 ***		0,0058
Manufactura	0,192 ***		0,0012	0,249 ***		0,0023
Utilidades	0,367 ***		0,0057	0,449 ***		0,0058
Construcción	0,266 ***		0,0032	0,313 ***		0,0039
Comercio	0,228 ***		0,0009	0,332 ***		0,0016
Transporte	0,273 ***		0,0027	0,335 ***		0,0036
Macrozona Norte	-0,038 ***		0,0016	-0,030 ***		0,0026
Macrozona Centro- Sur	-0,017 ***		0,0018	0,024 ***		0,0032
Macrozona Sur	-0,033 ***		0,0021	0,009 *		0,0039
Macrozona Austral	-0,036 ***		0,0027	-0,215 ***		0,0042
Constante	0,182 ***		0,0048	0,192 ***		0,0090

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.35 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable trabajador privado (población chilena)

Segundo Modelo	N = 692.030	R2 = 0,557	F global = 1.827.823,80	N = 406.703	R2 = 0,362	F global = 470.046,69
Trabajador Privado Población Chilena	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	-0,045 ***		0,0118	0,427 ***		0,0160
Edad	-0,004 ***		0,00003	-0,004 ***		0,00005
Área rural	-0,056 ***		0,0012	-0,084 ***		0,0023
Casado	-0,038 ***		0,0009	-0,018 ***		0,0015
Conviviente	-0,023 ***		0,0011	-0,023 ***		0,0018
Contrato	0,268 ***		0,0015	0,397 ***		0,0030
Entre 5 a 10 trabajadores	0,576 ***		0,0021	0,395 ***		0,0036
Entre 11 a 49 trabajadores	0,569 ***		0,0018	0,412 ***		0,0032
Entre 50 a 199 trabajadores	0,501 ***		0,0020	0,328 ***		0,0034
Empresas con más de 200 trabajadores	0,308 ***		0,0018	-0,015 ***		0,0031
Agricultura	0,248 ***		0,0014	0,303 ***		0,0039
Minería	0,334 ***		0,0032	0,409 ***		0,0059
Manufactura	0,192 ***		0,0012	0,252 ***		0,0023
Utilidades	0,370 ***		0,0058	0,452 ***		0,0059
Construcción	0,268 ***		0,0033	0,317 ***		0,0040
Comercio	0,230 ***		0,0009	0,336 ***		0,0016
Transporte	0,275 ***		0,0027	0,339 ***		0,0037
Macrozona Norte	-0,043 ***		0,0016	-0,033 ***		0,0026
Macrozona Centro- Sur	-0,015 ***		0,0018	0,027 ***		0,0033
Macrozona Sur	-0,031 ***		0,0021	0,013 **		0,0039
Macrozona Austral	-0,042 ***		0,0027	-0,220 ***		0,0043
Constante	0,182 ***		0,0049	0,193 ***		0,0091

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.36 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable trabajador privado (población migrante)

Segundo Modelo	N = 21.612	R2 = 0,587	F global = 67.972,72	N = 13.110	R2 = 0,547	F global = 34.364,55
Trabajador Privado Población Migrante	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	-0,294 ***		0,0408	-0,128		0,0666
Edad	-0,004 ***		0,0002	-0,003 ***		0,0003
Área rural	-0,024 *		0,0093	0,006		0,0151
Casado	-0,030 ***		0,0057	-0,008		0,0072
Conviviente	0,003		0,0053	0,021 **		0,0071
Contrato	0,213 ***		0,0062	0,372 ***		0,0103
Entre 5 a 10 trabajadores	0,632 ***		0,0084	0,464 ***		0,0115
Entre 11 a 49 trabajadores	0,650 ***		0,0071	0,486 ***		0,0104
Entre 50 a 199 trabajadores	0,612 ***		0,0086	0,447 ***		0,0118
Empresas con más de 200 trabajadores	0,540 ***		0,0094	0,270 ***		0,0121
Agricultura	0,159 ***		0,0101	0,131 ***		0,0174
Minería	0,124 ***		0,0129	0,169 ***		0,0300
Manufactura	0,162 ***		0,0093	0,127 ***		0,0094
Utilidades	0,165 ***		0,0338	0,232 ***		0,0176
Construcción	0,175 ***		0,0146	0,163 ***		0,0146
Comercio	0,169 ***		0,0060	0,184 ***		0,0068
Transporte	0,166 ***		0,0186	0,147 ***		0,0159
Macrozona Norte	-0,010		0,0078	-0,025		0,0148
Macrozona Centro- Sur	-0,050 *		0,0197	-0,077 *		0,0310
Macrozona Sur	-0,073 ***		0,0203	-0,095 ***		0,0270
Macrozona Austral	0,101 ***		0,0148	-0,034		0,0192
Constante	0,162 ***		0,0415	0,058		0,0495

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.37 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable empleador

Segundo Modelo	N = 713.642	R2 = 0,033	F global = 15.214,5	N = 419.813	R2 = 0,114	F global = 13.496,58
Empleador Muestra Total	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	-0,019 ***		0,0045	0,013 *		0,0063
Edad	0,001 ***		0,00001	0,002 ***		0,00003
Área rural	-0,001		0,0005	0,009 ***		0,0010
Casado	0,006 ***		0,0004	0,015 ***		0,0006
Conviviente	0,004 ***		0,0004	0,012 ***		0,0006
Contrato	-0,043 ***		0,0005	-0,127 ***		0,0014
Entre 5 a 10 trabajadores	0,047 ***		0,0014	0,125 ***		0,0027
Entre 11 a 49 trabajadores	0,012 ***		0,0006	0,058 ***		0,0016
Entre 50 a 199 trabajadores	0,008 ***		0,0005	0,044 ***		0,0013
Empresas con más de 200 trabajadores	0,008 ***		0,0004	0,043 ***		0,0012
Agricultura	0,001		0,0007	0,048 ***		0,0031
Minería	0,006 ***		0,0006	0,012 ***		0,0010
Manufactura	0,009 ***		0,0007	0,007 ***		0,0014
Utilidades	0,007 ***		0,0017	0,012 ***		0,0022
Construcción	0,024 ***		0,0019	0,032 ***		0,0025
Comercio	0,016 ***		0,0004	0,017 ***		0,0009
Transporte	0,042 ***		0,0017	0,028 ***		0,0021
Macrozona Norte	0,006 ***		0,0007	0,005 ***		0,0010
Macrozona Centro- Sur	-0,003 ***		0,0007	0,0002		0,0013
Macrozona Sur	-0,002 *		0,0009	0,007 ***		0,0015
Macrozona Austral	0,016 ***		0,0012	0,016 ***		0,0018
Constante	-0,005 *		0,0021	0,001		0,0036

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.38 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable empleador (población chilena)

Segundo Modelo	N = 692.030	R2 = 0,033	F global = 14.758,20	N = 406.703	R2 = 0,116	F global = 13.129,51
Empleador Población Chilena	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	-0,022 ***		0,0047	0,011		0,0065
Edad	0,001 ***		0,00001	0,002 ***		0,00003
Área rural	-0,0004		0,0005	0,008 ***		0,0010
Casado	0,006 ***		0,0004	0,015 ***		0,0007
Conviviente	0,004 ***		0,0004	0,013 ***		0,0006
Contrato	-0,043 ***		0,0005	-0,130 ***		0,0015
Entre 5 a 10 trabajadores	0,049 ***		0,0014	0,128 ***		0,0028
Entre 11 a 49 trabajadores	0,013 ***		0,0007	0,061 ***		0,0017
Entre 50 a 199 trabajadores	0,009 ***		0,0005	0,047 ***		0,0014
Empresas con más de 200 trabajadores	0,009 ***		0,0004	0,045 ***		0,0013
Agricultura	0,001		0,0007	0,049 ***		0,0032
Minería	0,006 ***		0,0006	0,012 ***		0,0010
Manufactura	0,009 ***		0,0007	0,007 ***		0,0014
Utilidades	0,006 ***		0,0017	0,012 ***		0,0022
Construcción	0,024 ***		0,0020	0,032 ***		0,0025
Comercio	0,016 ***		0,0004	0,017 ***		0,0009
Transporte	0,043 ***		0,0018	0,029 ***		0,0022
Macrozona Norte	0,006 ***		0,0007	0,004 ***		0,0010
Macrozona Centro- Sur	-0,003 ***		0,0007	-0,001		0,0013
Macrozona Sur	-0,002 *		0,0009	0,006 ***		0,0015
Macrozona Austral	0,017 ***		0,0012	0,015 ***		0,0018
Constante	-0,005 *		0,0021	0,001		0,0036

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.39 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable empleador (población migrante)

Segundo Modelo	N = 21.612	R2 = 0,041	F global = 467,27	N = 13.110	R2 = 0,084	F global = 405,45
Empleador Población Migrante	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	-0,012		0,0197	0,053		0,0317
Edad	0,001 ***		0,0001	0,001 ***		0,0002
Área rural	-0,005		0,0044	0,035 ***		0,0097
Casado	0,005		0,0027	0,012 ***		0,0033
Conviviente	0,004		0,0021	0,011 **		0,0032
Contrato	-0,039 ***		0,0022	-0,080 ***		0,0046
Entre 5 a 10 trabajadores	0,015 **		0,0044	0,062 ***		0,0086
Entre 11 a 49 trabajadores	0,001		0,0023	0,016 ***		0,0043
Entre 50 a 199 trabajadores	0,001		0,0017	0,009 *		0,0035
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,004		0,0019	0,008 *		0,0030
Agricultura	-0,009 *		0,0042	0,026 *		0,0128
Minería	0,006		0,0030	0,018 **		0,0064
Manufactura	0,008		0,0043	0,009		0,0056
Utilidades	0,019		0,0197	0,011 *		0,0049
Construcción	0,014 *		0,0070	0,014		0,0076
Comercio	0,021 ***		0,0030	0,021 ***		0,0040
Transporte	0,006		0,0047	0,020 *		0,0091
Macrozona Norte	0,001		0,0037	0,020 **		0,0071
Macrozona Centro- Sur	-0,009		0,0086	0,023		0,0143
Macrozona Sur	0,007		0,0104	0,031 *		0,0134
Macrozona Austral	0,001		0,0058	0,023 *		0,0101
Constante	-0,006		0,0162	0,037		0,0478

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.40 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable horas habituales

Segundo Modelo	N = 656.804	R2 = 0,181	F global = 143.497,90	N = 386.435	R2 = 0,199	F global = 40.770,73
Horas Habituales Muestra Total	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	0,025		0,0220	0,094 ***		0,0205
Edad	0,002 ***		0,00007	0,004 ***		0,00008
Área rural	0,00002		0,0024	0,020 ***		0,0030
Casado	-0,017 ***		0,0019	0,005 **		0,0018
Conviviente	0,007 **		0,0021	0,047 ***		0,0020
Contrato	0,498 ***		0,0021	0,474 ***		0,0038
Entre 5 a 10 trabajadores	0,183 ***		0,0032	0,159 ***		0,0049
Entre 11 a 49 trabajadores	0,142 ***		0,0024	0,098 ***		0,0040
Entre 50 a 199 trabajadores	0,132 ***		0,0023	0,095 ***		0,0039
Empresas con más de 200 trabajadores	0,096 ***		0,0020	0,122 ***		0,0038
Agricultura	0,112 ***		0,0027	0,136 ***		0,0058
Minería	0,186 ***		0,0036	0,123 ***		0,0038
Manufactura	-0,037 ***		0,0028	0,055 ***		0,0040
Utilidades	-0,060 ***		0,0097	0,067 ***		0,0063
Construcción	0,053 ***		0,0054	0,084 ***		0,0047
Comercio	0,099 ***		0,0020	-0,010 ***		0,0028
Transporte	0,121 ***		0,0042	0,095 ***		0,0045
Macrozona Norte	0,019 ***		0,0030	0,036 ***		0,0032
Macrozona Centro- Sur	0,004		0,0036	0,006		0,0043
Macrozona Sur	-0,039 ***		0,0042	0,020 ***		0,0050
Macrozona Austral	0,007		0,0049	0,017 **		0,0051
Constante	3,118 ***		0,0103	2,995 ***		0,0117

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.41 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable horas habituales (población chilena)

Segundo Modelo	N = 636.925	R2 = 0,182	F global = 140.977,36	N = 374.402	R2 = 0,203	F global = 40.135,53
Horas Habituales Población Chilena	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	0,011		0,0231	0,087 ***		0,0213
Edad	0,002 ***		0,00007	0,004 ***		0,00008
Área rural	0,0005		0,0024	0,021 ***		0,0030
Casado	-0,017 ***		0,0019	0,004 *		0,0018
Conviviente	0,005 *		0,0021	0,045 ***		0,0021
Contrato	0,498 ***		0,0022	0,477 ***		0,0039
Entre 5 a 10 trabajadores	0,185 ***		0,0033	0,162 ***		0,0051
Entre 11 a 49 trabajadores	0,148 ***		0,0025	0,104 ***		0,0043
Entre 50 a 199 trabajadores	0,139 ***		0,0024	0,103 ***		0,0041
Empresas con más de 200 trabajadores	0,104 ***		0,0021	0,131 ***		0,0040
Agricultura	0,109 ***		0,0028	0,138 ***		0,0059
Minería	0,195 ***		0,0037	0,126 ***		0,0039
Manufactura	-0,035 ***		0,0028	0,057 ***		0,0041
Utilidades	-0,057 ***		0,0099	0,068 ***		0,0065
Construcción	0,057 ***		0,0055	0,086 ***		0,0049
Comercio	0,103 ***		0,0021	-0,014 ***		0,0029
Transporte	0,126 ***		0,0042	0,096 ***		0,0046
Macrozona Norte	0,009 **		0,0032	0,031 ***		0,0032
Macrozona Centro- Sur	0,006		0,0036	0,006		0,0043
Macrozona Sur	-0,036 ***		0,0043	0,020 ***		0,0050
Macrozona Austral	0,014 **		0,0051	0,021 ***		0,0052
Constante	3,102 ***		0,0104	2,981 ***		0,0118

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.42 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable horas habituales (población migrante)

Segundo Modelo	N = 19.879	R2 = 0,154	F global = 3.444,60	N = 12.033	R2 = 0,143	F global = 1.360,16
Horas Habituales Población Migrante	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	0,083		0,0732	0,157		0,0968
Edad	-0,0001		0,0004	0,0001		0,0005
Área rural	0,020		0,0158	0,010		0,0246
Casado	-0,056 ***		0,0105	-0,039 ***		0,0106
Conviviente	-0,037 ***		0,0088	0,012		0,0106
Contrato	0,410 ***		0,0093	0,338 ***		0,0141
Entre 5 a 10 trabajadores	0,145 ***		0,0119	0,124 ***		0,0145
Entre 11 a 49 trabajadores	0,097 ***		0,0096	0,061 ***		0,0124
Entre 50 a 199 trabajadores	0,068 ***		0,0095	0,036 **		0,0132
Empresas con más de 200 trabajadores	0,020 *		0,0099	0,015		0,0116
Agricultura	0,091 ***		0,0166	0,091 **		0,0280
Minería	0,074 ***		0,0194	0,129 ***		0,0235
Manufactura	-0,036 *		0,0170	0,039 *		0,0170
Utilidades	-0,013		0,0502	0,071 **		0,0221
Construcción	-0,008		0,0242	0,073 ***		0,0164
Comercio	0,029 **		0,0107	0,077 ***		0,0107
Transporte	0,039		0,0204	0,094 ***		0,0199
Macrozona Norte	0,040 **		0,0133	0,071 **		0,0210
Macrozona Centro- Sur	0,066 *		0,0334	0,052		0,0452
Macrozona Sur	-0,041		0,0406	0,037		0,0395
Macrozona Austral	-0,105 ***		0,0268	-0,044		0,0270
Constante	3,376 ***		0,0817	3,412 ***		0,1200

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.43 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable jornada parcial de manera involuntaria

Segundo Modelo	N = 713.642	R2 = 0,078	F global = 14.594,10	N = 419.813	R2 = 0,048	F global = 6.259,06
Jornada Parcial Muestra Total	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	-0,003		0,0028	-0,004		0,0028
Edad	-0,0001 ***		0,00001	-0,0001 ***		0,00002
Área rural	0,002 **		0,0005	-0,001		0,0008
Casado	-0,004 ***		0,0003	-0,002 ***		0,0004
Conviviente	-0,002 ***		0,0004	-0,002 ***		0,0005
Contrato	-0,019 ***		0,0004	-0,020 ***		0,0008
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,005 ***		0,0007	-0,007 ***		0,0010
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,007 ***		0,0005	-0,007 ***		0,0008
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,009 ***		0,0005	-0,008 ***		0,0008
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,005 ***		0,0004	-0,006 ***		0,0008
Agricultura	-0,006 ***		0,0006	-0,007 ***		0,0012
Minería	-0,008 ***		0,0008	-0,006 ***		0,0009
Manufactura	0,009 ***		0,0007	0,013 ***		0,0012
Utilidades	0,007 **		0,0027	-0,004 *		0,0017
Construcción	-0,002		0,0013	-0,002 *		0,0011
Comercio	-0,002 ***		0,0004	0,002 ***		0,0006
Transporte	-0,002 *		0,0009	0,002 *		0,0011
Macrozona Norte	-0,001 *		0,0006	-0,002 **		0,0006
Macrozona Centro- Sur	0,003 ***		0,0006	0,002 **		0,0007
Macrozona Sur	-0,002 *		0,0006	-0,0001		0,0009
Macrozona Austral	0,008 ***		0,0010	0,005 ***		0,0011
Constante	0,019 ***		0,0006	0,022 ***		0,0008

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.44 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable jornada parcial de manera involuntaria (población chilena)

Segundo Modelo	N = 692.030	R2 = 0,079	F global = 13.908,57	N = 406.703	R2 = 0,048	F global = 5.849,87
Jornada Parcial Población Chilena	Educación Baja			Educación Superior		
	Coefficiente	Error Estándar		Coefficiente	Error Estándar	
Mujer Venezolana	-0,005		0,0029	-0,004		0,0028
Edad	-0,0002 ***		0,00001	-0,0001 ***		0,00002
Área rural	0,002 **		0,0005	-0,001		0,0008
Casado	-0,004 ***		0,0003	-0,003 ***		0,0004
Conviviente	-0,002 ***		0,0004	-0,002 ***		0,0005
Contrato	-0,019 ***		0,0004	-0,019 ***		0,0008
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,004 ***		0,0007	-0,007 ***		0,0010
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,007 ***		0,0005	-0,007 ***		0,0009
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,009 ***		0,0005	-0,008 ***		0,0009
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,006 ***		0,0004	-0,007 ***		0,0008
Agricultura	-0,006 ***		0,0006	-0,006 ***		0,0012
Minería	-0,007 ***		0,0007	-0,006 ***		0,0009
Manufactura	0,009 ***		0,0007	0,014 ***		0,0012
Utilidades	0,007 **		0,0027	-0,004 *		0,0017
Construcción	-0,001		0,0014	-0,002		0,0011
Comercio	-0,001 ***		0,0004	0,003 ***		0,0006
Transporte	-0,002 *		0,0009	0,003 *		0,0011
Macrozona Norte	-0,002 **		0,0006	-0,002 ***		0,0006
Macrozona Centro- Sur	0,003 ***		0,0006	0,002 *		0,0007
Macrozona Sur	-0,002 **		0,0006	-0,0002		0,0009
Macrozona Austral	0,008 ***		0,0010	0,004 ***		0,0011
Constante	0,019 ***		0,0006	0,022 ***		0,0008

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8.45 Comparación de los resultados estimados del Modelo 2 para la variable jornada parcial de manera involuntaria (población migrante)

Segundo Modelo	N = 21.612	R2 = 0,069	F global = 695,60	N = 13.110	R2 = 0,069	F global = 417,75
Jornada Parcial Población Migrante	Educación Baja			Educación Superior		
	Coeficiente		Error Estándar	Coeficiente		Error Estándar
Mujer Venezolana	0,023		0,0149	0,007		0,0183
Edad	0,0002 *		0,0001	0,0002		0,0001
Área rural	0,004		0,0048	-0,020 ***		0,0058
Casado	-0,010 ***		0,0027	-0,001		0,0034
Conviviente	-0,004		0,0028	-0,004		0,0036
Contrato	-0,035 ***		0,0025	-0,054 ***		0,0040
Entre 5 a 10 trabajadores	-0,010 **		0,0035	-0,012 **		0,0044
Entre 11 a 49 trabajadores	-0,013 ***		0,0032	-0,012 **		0,0036
Entre 50 a 199 trabajadores	-0,008 *		0,0036	-0,011 **		0,0036
Empresas con más de 200 trabajadores	-0,009 **		0,0030	0,002		0,0035
Agricultura	-0,016 ***		0,0042	-0,001		0,0078
Minería	-0,009		0,0086	-0,014 *		0,0053
Manufactura	0,010		0,0060	0,013		0,0072
Utilidades	0,006		0,0264	-0,010 *		0,0041
Construcción	-0,015 **		0,0045	-0,004		0,0073
Comercio	-0,007 *		0,0030	-0,005		0,0034
Transporte	-0,001		0,0077	-0,003		0,0078
Macrozona Norte	0,009 *		0,0035	0,008		0,0054
Macrozona Centro- Sur	0,028 **		0,0103	0,032 **		0,0111
Macrozona Sur	-0,003		0,0091	0,006		0,0089
Macrozona Austral	0,016		0,0090	0,026 **		0,0095
Constante	0,011 *		0,0055	0,018 *		0,0085

* p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

Fuente: Elaboración propia

UNIVERSIDAD DE CONCEPCION – FACULTAD DE INGENIERIA

RESUMEN DE MEMORIA DE TITULO

Departamento	: Departamento de Ingeniería
Carrera	: Ingeniería Civil Industrial
Nombre del memorista	: Haobin Mai
Título de la memoria Chileno	: Migración Venezolana Y Su Impacto En El Mercado Laboral Chileno
Fecha de la presentación oral	:
Profesor(es) Guía	: Marcela Verónica Parada Contzen
Profesor(es) Revisor(es)	:
Concepto	:
Calificación	:

Resumen (máximo 200 palabras)

Esta investigación analiza el impacto de la migración venezolana en el mercado laboral chileno, usando datos de la Encuesta Nacional de Empleo (2010-2023). A través de regresiones lineales por Mínimos Cuadrados Ordinarios en dos etapas, se estudian efectos en participación laboral, empleo informal y tipos de ocupación. Los resultados muestran que, aunque los migrantes son más jóvenes y con mayor nivel de formación que la población nativa, enfrentan mayores barreras de inserción, especialmente en el empleo formal. Las mujeres venezolanas, en particular las de bajo nivel educativo, se concentran en trabajos informales y por cuenta propia debido a desigualdades de género y migratorias. Además, el aumento de migrantes se asocia con mayor informalidad y autoempleo entre chilenos, por efecto de la competencia laboral. A pesar de una mayor demanda en el sector privado, persisten obstáculos en el acceso al empleo público. El estudio evidencia importantes desigualdades estructurales y urge a implementar políticas públicas que favorezcan una inserción laboral más justa, regulada e inclusiva para la población migrante, en especial para las mujeres venezolanas.